



اهداءات ٢٠٠٠

مكتبة

١.د. محمد حسين هيكل

رئيس مجلس الشيوخ السابق









المؤلف  
الدكتور ألفريد . ج . بـ ثـ لـ ر



بمجة التأليف والترجمة والنشر ١٩١٤ هـ

---

# فتح العرب لمصر

تأليف

الدكتور ألفرد . ج . بشلر

---

عسره

محمد فريد أبو حديد

. وكيل مدرسة طنطا الثانوية

---

( حقوق الطبع محفوظة للجنة )

---

مطبعة دار الكتب المصرية بالقاهرة

١٣٥١ هـ - ١٩٣٣ م







# فهرس الكتاب

صفحة	
* ١١	مقدمة المعرب ... ..
* ١٩	» المؤلف ... ..
* ٣٩	الحوادث التاريخية ... ..
* ٤٢	أهم المصادر العربية ... ..
* ٤٤	» الإفرنجية ... ..

## الفصل الأول - خروج هرقل :

١

ملخص لحكم أباطرة الروم من حكم (جستنيان) الى حكم (موريق) - الدولة الرومانية  
مدة حكم (فوكاس) - حال مصر - خروج (البنطابوليس) بقيادة هرقل -  
خطة الحرب - القصة المشهورة لتلك الحوادث برواية (جبون) وتفنيدها -  
كتاب (حنا النقيوس) أسقف (نقيوس) من قرى مصر .

## الفصل الثاني - النضال من أجل مصر :

٨

السير الى مصر - "ليوتيتوس" حاكم مريوط يشترك في المؤامرة - الاقليم الواقع بين  
"بنطابوليس" ومصر - خصبه وسكانه - "فوكاس" يخشى على الاسكندرية -  
"نيقتاس" يسير من الغرب وينتصر في وقعة على مقربة من المدينة - الترحيب به -  
(بونوسوس) قائد (فوكاس) يسرع من الشام - (نقيوس) تسلم له - يصل جيشه  
الى الاسكندرية - صد الهجوم البحرى الذى يقوده (بول) .

## الفصل الثالث - خيبة بنوسوس :

٢٠

طريق سير (بونوسوس) - يهاجم الاسكندرية - صده وهزيمته - ما فعله (بول) -  
محاولة قتل (نيقتاس) - استعادة (نقيوس) - (بونوسوس) يطرد من مصر وتفتح  
البلاد باسم هرقل - حالة الأحزاب الدينية في مصر .

## الفصل الرابع - ولاية هرقل :

٣١

رحلة هرقل - إقامته الطويلة في سلا نيك - يسير بالبحر الى القسطنطينية - القتال  
في العاصمة وموت (بونوسوس) - المناجزة بالبحر - الكنوز الامبراطورية ترمى

\* هذه النمر في ذيل الصحف .



- في البحر — أسر (فوكاس) ومقابلته لهرقل — حكم الموت وإنفاذه عليه إنفاذاً فظيماً  
— تنويع هرقل — نظرة فيما سبق .
- ٣٩ الفصل الخامس — مصر في حكم الامبراطور الجديدي :
- يوني نيقناس على حكم الاسكندرية — سياسته — نقص في تاريخ مصر — اعتمادنا على  
تراجم البطارقة — (حنا الرحوم) والمجاعة الكبرى — سفن القمح التي تملكها  
الكنيسة — ولاية بطارقة القبط .
- ٤٩ الفصل السادس — فتح الفرس للشام :
- ولاية كسرى ملك الفرس — موت موريقي وانقطاع المودة بين فارس والامبراطورية —  
فتح الفرس للشام — اليهود والنصارى — أخذ بيت المقدس وأسر البطريرق  
(زكريا) — توافد اللاجئين الى مصر — أعمال (حنا الرحوم) في سبيل  
المساعدة — إعادة بناء الكنائس في بيت المقدس — عقد كسرى للجمع المسيحي —  
بعثة (حنا الرحوم) الى بيت المقدس .
- ٦٢ الفصل السابع — فتح الفرس لمصر :
- اتحاد كنيسة مصر القبطية وكنيسة الشام — سير الفرس الى مصر — فتح حصن (بابلون)  
(نقيوس) وحصار الاسكندرية — هرب (نيقناس) و(حنا الرحوم) — موت حنا —  
نيابة طالب وممالاته على فتح المدينة وهو بطرس البحريني — موت (اندرونيكوس) —  
حال القبط مع الفاتحين — تفنيد المزاعم السائرة بين الناس — قصة (بيزنطيوس)  
ومعاملة القبط — معاملة الاسكندرية — حصن الفرس .
- ٨٣ الفصل الثامن — الفن والأدب :
- التاريخ — الطب — الفقه — زيارة (حنا مسكوس) — مكاتب الاسكندرية — العالم  
كرماس — التصوير — الفلك — العمارة والفسيفساء وصناعة المرمم الاسكندرية —  
تفسير الكتب بالرسم — النحت — العاج — صناعة المعادن — الخزف — الورق  
والزجاج — المنسوجات — التجارة — السفن وتجارة البحر .
- ١٠٤ الفصل التاسع — جهاد أصحاب الصليب للفرس :
- هرقل يطلب الصلح — يمنع سفره الى قرطاجته — يصح العزم على حرب فارس — إرسال  
وفد الى كسرى وإخفاقه — إرسال بعث الى قليقيا — القيادة في البحر — ما حدث  
في كنيسة أيا صوفيا — ينتهي الحرب بالقضاء على قوة الفرس — إرجاع الصليب —  
انتصار هرقل .
- ١١٦ الفصل العاشر — إعلاء الصليب :
- حج هرقل الى بيت المقدس ومعه الصليب — اليهود في طبرية — احتفل بإعلاء الصليب  
في كنيسة القيامة — أعلى ما بلغه الامبراطور من المجد في حياته — يوافق على مقتلة



## فهرس الكتاب

صفحة

في اليهود — صنوم هرقل — موت البطريق (زكريا) — خلفه (مودستوس) —  
رأى الامبراطور في توحيد مذاهب الدين — قيرس مطران فانيس يولى بطرقة  
الاسكندرية .

### ١٢٣ الفصل الحادى عشر — دعوة النبي محمد (عليه الصلاة والسلام) :

اتفاق في الزمن بين النبي وهرقل — كتب النبي إلى ملوك العالم وأمرائه وما أجابوا به —  
وقعة (مؤته) — هزيمة (تبوك) — موت النبي واتحاد بلاد العرب — كنيسة  
صنعاء — البعث إلى الشام — أسباب فوز الاسلام — رأى المسيحيين .

### ١٣٧ الفصل الثانى عشر — فتح العرب للشام :

هرقل لا يدع فرصة تفوته — رحلته إلى أذاسة — اضطهاده للخارجين على مذهب  
الدولة — يولى (صفرونيوس) بطريقا لبيت المقدس — وفود التهنئة إلى  
(هرقل) — حلف العرب واليهود — فتح دمشق — (خالد) يهزم (تيودور) —  
وداع هرقل للشام — استنقاذ الصليب الأعظم — تسليم بيت المقدس لعمر .

### ١٤٩ الفصل الثالث عشر — الاضطهاد الأعظم للقبط على يد قيرس :

بنيامين يدعى لولاية الدين في القبط — (جرج) البطريق الملكاني خليفة أندرونيكوس —  
حب الناس لبنيامين وإصلاحه — خروج القيرس من مصر — يختار (قيرس) بطريقا  
للاسكندرية وهرب بنيامين — يصير (صفرونيوس) زعيم المعارضين من الروم لقيرس  
ولكنه لا يستطيع شيئا — مقاومة القبط — لم يفهم القبط مذهب هرقل —  
عودة حكم الروم كاملا في مصر — اضطهاد السنين العشر — حوادث شتى —  
أثرها العام في تمهيد السبيل لفتح العرب .

### ١٧٣ الفصل الرابع عشر — مسير العرب إلى مصر :

عمرو بن العاص يفضى إلى الخليفة برأيه في فتح مصر — تردد عمر في السماح له —  
الكتب التي بعثت يطلب بها رجوعه وفتحها عند العريش — إقامة يوم الأضحية  
هناك — خلق القائد العربى — طوله وصفة جسمه — دحض ما قيل من وصفه  
بأنه تمام — تاريخ حياته — دخوله في الاسلام وبعث النبي به على سرية من  
سراياه — قصص عدة تبين صفاته .

### ١٨٣ الفصل الخامس عشر — أول الحرب :

ما فعله قيرس — دحض ما قيل من أن العرب انصرفوا على جزية تعطى لهم — حصار  
الفرما وأخذها — السير في الصحراء إلى بلبيس — أخذ تلك المدينة بعد حرب  
شديدة — وصول العرب إلى (تندونياس) وهى (أم دنين) — مناجرات لم تسفر



عن نصر — ما كان المسلمون فيه من الخطر — عزم عمرو على غزو القيوم —  
أخذ (تندونياس) .

## ١٩٥ الفصل السادس عشر — وقعة هليو پولس :

غزوة عمرو في إقليم القيوم — موقع الروم — فتح الهنسا — مقتل حنا قائد المسلحة —  
سير الروم من (نقيوس) الى (بابلون) — يلقى عمرو بعض الاخفاق في غزوته  
ثم يعود — وصول امداد المسلمين — اجتماع جنود العرب عند هليو پولس —  
سير جيوش الروم من (بابلون) للناجزة — خطة عمرو — هزيمة الروم — عودة  
العرب لأخذ (أم دين) وفتح القيوم — معاملة قواد الروم .

## ٢٠٩ الفصل السابع عشر — حصن بابلون :

ما عليه الحصن الآن — موقعه ومنعته — صروحه وأبوابه — الباب الحديدي —  
جزيرة الروضة — منشأ الحصن وأصل تسميته — ما فيه من الكناس .

## ٢١٨ الفصل الثامن عشر — حصار حصن بابلون وفتحه :

حال القبط — قيرس المقوقس يحضر في الحصن — ضعف قيرس وأخيانته — عبوره  
الى الروضة ومفاوضته لعمرو — رأى الروم في العرب — عبادة بن الصامت —  
رسول عمرو يذهب الى الروضة للمفاوضة — شروط العرب ورفض الروم لها —  
استئناف القتال واتفاق الفريقين على الصلح وبعث قيرس بشرطه الى الامبراطور —  
استدعاء قيرس وعزله وتقيده — رفض هرقل للصلح وإعادة الحصار — نقص  
النيل — القتال في مصر السفلى — موت هرقل — تسور الزبير الى الحصن —  
تسليم المسلحة الرومانية على عهد — فتك الروم بقبط مصر فتكا قتلعا .

## ٢٤٠ الفصل التاسع عشر — السير الى الاسكندرية :

معاهدة بابلون — صفتها وحدودها — درس العرب لأهل البلاد — من أسلم من  
النصارى — إصلاح الجسور المقامة على النيل — سير جيش العرب الى الشمال —  
يقصد العرب الى نقيوس — وقعة الطرانة — جبن (دومتيانوس) وفراره — فتح  
العرب لنقيوس — المقتلة هناك — المضى في السير — وقعات كوم شريك وسنطيس  
وكر يون — هزيمة الروم وارتداد تيودور — وصول المسلمين الى الاسكندرية —  
رأيهم في المدينة منذ رأوها وعجزهم عنها — فتوح عمرو في مصر السفلى — عجزه عن  
أخذ سخا — سيره الى طوخ ودمسيس ورجوعه الى بابلون — نقض أوهام المؤرخين .

## ٢٦٠ الفصل العشرون — حوادث القسطنطينية :

آخر أيام هرقل — قسطنطين وهرقل الثاني يلبان الأمر مع الامبراطورة — رجوع قيرس  
من المنى — موت قسطنطين — حصيان فلتين — خطة إرجاع قيرس الى الاسكندرية —



البواغث التي دفعت قيرس الى الاذعان للعرب — تولية قنسطانز — هرتينة ترى  
الصلح مع المسلمين — تيودور وقيرس يرجعان الى مصر — خطة تيودور في الحرب  
الى بنطابوليس وحبوطها — نزولها في الاسكندرية .

## ٢٦٩ الفصل الحادى والعشرون — تسليم الاسكندرية :

الحرب الأهلية بمصر — الاضطراب في العاصمة — وصول قيرس — موكبه الحافل الى  
القيصريون — خطبته هناك — استئناف اضطهاد القبط — رحلة قيرس الى بابليون  
في السر — أحوال مصر العليا — اجتماع قيرس وعمرو — يوافق قيرس على تسليم  
المدينة — صلح الاسكندرية — شروط ذلك الصلح بحسب مختلفة الروايات —  
رواية حنا النقيومي — النص العربي وتعليق المؤرخين العرب عليه .

## ٢٨٤ الفصل الثانى والعشرون — فتح بلاد الساحل :

عمرو يرسل الى عمر بن الخطاب بفتح الاسكندرية — تاريخ ذلك الفتح — يفضى قيرس  
بنبا الصلح الى زعماء الاسكندرية — وصول رسل العرب — يذيع النبأ بين الناس —  
سخط العامة وإقناعهم — نقد خيانة قيرس — موقع الاسكندرية الحربي — أثر  
موت هرقل — إقرار هرقلوناس للصلح — بناء مدينة القسطنطينية —  
بناء جامع عمرو — إعادة حفر ترعة تراجان — القتال في شمال الدلتا — الاستيلاء  
على إخناس وباهيب والبرلس ودمياط وتينس وشطا وسواها — قصة شطا وتاريخ فتحها  
وأهمية ذلك التاريخ — بعض غلطات تاريخية وتفنيدها .

## ٣١٠ الفصل الثالث والعشرون — انقضاء حكم الروم بمصر :

خروج الروم من مصر العليا — اللاجئين الى الاسكندرية — ما فعله قيرس — ذهاب  
هيته وخوفه على نفسه — ما حل به من الهم وموته — قصة الخاتم المسموم — بقاء  
الموظفين من الروم في أعمالهم — اختيار خلف لقيرس لولاية الدين — تجهيزهم  
العاصمة — خروج جيش الروم من الاسكندرية وعلى رأسه القائد تيودور .

## ٣١٩ الفصل الرابع والعشرون — وصف الاسكندرية عند الفتح :

رسالة عمرو الى الخليفة عمر — ما بهر الأبصار من منا الاسكندرية — أعمدها —  
صهاريجها — البروكيون — كنيسة القيصريون — صفتها وتاريخها — مسلات  
كلوبتره — الخلط بين المسلات والمنارة — جعالين البرز والزجاج — إثبات  
شهادة العرب — وصف السرايوم — رسمه الأول وبنائه — مكان المكتبة —  
عمود دقلديانوس — أقاصيص العرب — الملعب (الامفيتياتر) — المنارة —  
ما جاء عنها في أخبار القدماء والعرب — بناء البرج — المرأة العجيبة — قصة  
تخريبها — هدم المنارة — بناء مأذن القاهرة على رسمها .



الفصل الخامس والعشرون — مكتبة الاسكندرية :

القول في أن العرب أحرقوها — قصة أبو الفرج — الأدلة المأخوذة من القصة نفسها  
والتي تنقض هذا الزعم — لم يكن ( حنا فليپونوس ) حيا عند فتح العرب — هل  
كانت المكتبة موجودة عند ذلك — المكتبة الأولى الملحقة بالمتحف — لها  
أحرق في أيام يوليوس قيصر — المكتبة التي أتت من (برجاموس) — المكتبة  
الصغرى في السرايوم — تخريب معبد السرايوم — مدى ذلك التخريب عن  
المصادر المختلفة — ملحقات المكتبة وتدميرها — ماذا آل اليه أمر المكتبة —  
إغفال الكتاب ذكر ذلك مدة قرنين — أثر معاهدة الاسكندرية في ذلك الأمر —  
إغفال الكتاب بعد الفتح ذكر ذلك — ملخص المسألة والخاتمة التي يوصل اليها البحث .

الفصل السادس والعشرون — فتح پنطاپولس :

إرسال البعث الى المغرب — ياقى كيدا قليلا — فتح بركة صلحا — فتح طرابلس وسيرة  
عنوة — مودة عمرو الى الاسكندرية ثم الى بابلون — بناء الحصن في الجزيرة —  
إنقاذ بعث الى بلاد النوبة واضطراره للرجوع — وصف عمرو لمصر وخطبته —  
قصة العذراء والنيل .

الفصل السابع والعشرون — إعادة بنيامين :

حال الكنيسة القبطية عند موت قيرس — عودة الحزيرة — دعوة عمرو الى بنيامين —  
عودة البطريق من منفاه — لقائه لعمرو — نشور الكنيسة — إصلاح أديرة  
الصحراء — فرح القبط — رأيهم في خروج الروم من مصر .

الفصل الثامن والعشرون — الحكم الاسلامى :

المساواة بين المسيحيين في حكم القانون — حالة أهل الذمة — الأحوال الدينية —  
النظام السياسى — إبقاء الموظفين الروم — خراج الأرض والحزيرة — صفتها  
ومقدارها — حكم عمرو العادل وغضب الخليفة عليه — ما تردد بينهما من  
المكاتبة — عثمان يطلب الزيادة أسوة بفعل عمر — قصة بطرس القبطى — إعفاء  
من أسلم من المسيحيين من الجزية وما نشأ عن ذلك — قلة وارد المال —  
الاشتداد في مطالبة المسيحيين .

الفصل التاسع والعشرون — ثورة الاسكندرية بقيادة منويل :

موت عمر — عثمان يعزل عمرو عن ولاية مصر — صفه عبد الله بن سعد — يتأمر  
أهل الاسكندرية مع القسطنطينية — يبعث منويل الى مصر ليستعيدوها — الترحيب  
به في الاسكندرية — بيان منشأ خطأ المؤرخ (جبون) وتصحيحه — عودة عمرو



## فهرس الكتاب

صفحة

إلى ولاية الحرب في مصر — موالاة القبط للعرب — مسير جيش الروم إلى نقيوس —  
وقوع قتال شديد هناك — هزيمة الروم وارتدادهم إلى الاسكندرية — يفتح العرب  
المدينة عنوة — ما طلبه بنيامين من عمرو — ما لهذا الحادث من شأن — منشأ  
بعض غلطات التاريخ .

### ٤٢٠ الفصل الثلاثون — خاتمة :

معاملة الاسكندرية — قصة طلبها — إعادة الأسرى — شكوى القبط الذين بقوا على  
ولايتهم وإنصافهم — إقرار عبد الله على مصر وسفر عمرو عنها — إحباط العرب  
آخر مساعي الزوم — ختام هذا التاريخ — المسائل الكبرى التي يمكن البحث  
فيها — موت بنيامين — موت عمرو وموضع قبره .

٤٣٠	الملحق الأول — عن الأثر الذي أسماه الصليب المقدس ... ..
٤٣٢	الملحق الثاني — في تواريخ الفتح الفارسي ... ..
٤٤٤	الملحق الثالث — في شخصية المقوقس ... ..
٤٦٥	الملحق الرابع — في تواريخ الفتح العربي ... ..
٤٨٨	الملحق الخامس — في سن عمرو بن العاص ... ..
٤٩١	الملحق السادس — في تواريخ بطارقة القبط بعد بنيامين في القرن السابع
٤٩٧	الملحق السابع — وفيه بحث جديد للمؤلف في شخصية المقوقس ... ..
٥٢١	تذهيل بالألفاظ والعبارات اليونانية التي وردت بالكتاب ... ..
٥٢٧	فهرس الأعلام ... ..
٥٤٤	» الأماكن ... ..
٥٥٥	» الموضوعات ... ..
٥٥٨	إصلاح الأخطاء ... ..







## مقدمة العرب

ألف الدكتور "الفرد . ج . بتلر" هذا الكتاب منذ ثلاثين عاما، وعرفته منذ عشرين، فكان من الكتب التي خلفت في نفسي أثرا كبيرا، يمتزج فيه الإعجاب والتقدير بالرغبة في أن تمتلك اللغة العربية بحثا قويا مثله، والأسف على أن يخلو تراثنا الأدبي من كتاب نظيره . وأى شيء أعجب من أن تكون لغتنا العربية، وأن يكون الفتح العربي حدا فاصلا في تاريخنا يفتح صفحة جديدة في حياتنا، ثم مع هذا لا نجد وصفا عربيا لذلك الفتح يمكن أن يعتمد على دقته، ويوثق بتحريره، فكانت النفس تتطلع الى ضم كتاب الدكتور بتلر الى ثروتنا الأدبية، خير أنه كان يقعدها التفكير في مشقة ذلك العمل، ومظنة العجز عن انجازه، وقلة الثقة بالقدرة على نشره . ثم أتيت لي أن أحقق ذلك الحلم بأن ناطت بي "لجنة التأليف والترجمة والنشر" ترجمة ذلك الكتاب إذ اختارته من بين الكتب القيمة التي تسعى أبدا في أظهارها ونشرها، فوجدت في تكليفها سرور الساعي الى تحقيق أمنية طالما تافت نفسي اليها . وأرى أن هذا مكان لائق لكلمة أقولها عن تلك اللجنة المباركة التي ما سعت الى أن يعرف أحد عملها وهي دائبة لا تفتر عن العمل في خدمة العلم والأدب، وما قصدت قط أن تظهر للبلاد فضلها ، وهي ماضية قدما في جهادها في ميدان الثقيف والتنوير ، لم تقف خدماتها عند حد سياسي ولا عند وطن ، بل كانت خدمتها للمناطقين بالعربية أجمعين ، بادئة بالكثافة المحروسة، مصرنا المحبوبة . ولو كنت من غير أعضاء لجنة التأليف لوجدت مجال القول بعد فسيحا، ولكن حسبي ذلك من القول .

وبعد ، فقد كان من حق هذا الكتاب أن ينقل الى العربية منذ ظهر فانه يسد ثلما في تاريخ العرب ما كان ينبغى لها أن توجد، وما كان أجدر بأن ينقله الى العربية مصرى إذ أن الكتاب يتعلق بتاريخ مصر .



غير أن الذى واقفى عن ترجمته قد عاق أمثالى عنها ، ولم يكن أحد ليستطيع مثل ذلك العمل الكبير فى مصر إلا اذا شدت ازره هيئة علمية قوية . ولكن الخير اذا جاء متأخرا فليس ذلك بناقص من قدره ، ولعل تأخر ظهوره فى العربية الى يومنا هذا كان عن قدر وحكمة ، فان للكتاب معنى كان لا يظهر فى الماضى ظهوره اليوم ، فهو اليوم فى إبانه وأوانه ، والأحوال ملائمة له ، ومجرى الأهواء مستعد لقبوله وثلقه . ذلك أن مؤلف الكتاب رجل باحث لم يقصد من تأليف كتابه إلا بيان الحقيقة ناصعة ، فلم يكن ممن يذهبون فى التأليف الى غرض من دعاية دينية أو سياسية ، ولا ممن يتسترون بالعلم من أجل غرض يخفيه ، أو شهوة يسترها ، بل كانت نزيها فى بحثه ، قاصدا فى قوله الى اللباب . ومثل هذا الباحث لا يدركه القراء حق ادراكه ، ولا يقدره الناس حق قدره ، إلا اذا كان الجو المحيط بهم جواً بحث وراء الحق ، ودرس لأجلاته ، والأبانة عنه ، ولحمد الله إذ قد بدت فى مصر هذه الأيام حركة جدية نحو البحث والدرس ، ولسنا نشك فى أن ذلك الكتاب بمترج بها ، سائر فى مسيرها ، جار مجراها .

غير أن الأمر غير قاصر على ذلك ، فان الوقت الحالى أسعد الأوقات لظهور هذا الكتاب من ناحية أخرى ولعلها أجل شأنا وأبلغ خطرا :

ذلك أن العرب لما دخلوا مصر كانوا فئة قليلة ، وجعلوا يتخذون لهم فى مصر نظاما يتربعونه مما سبق من نظم الحكم فى البلاد ، وجعل عددهم يتزايد ممن دخل فى الاسلام من أهل البلاد طوعا أو كرها ، فإذا مصر بعد قرن فيها عدد كبير من المسلمين ، وبعد أن كانوا فئة قليلة حاكمة أصبحوا فئة كبيرة تشترك وأهل البلاد فى أعمال الحياة ، ونشأ ما ينشأ بين الحيران المختلفى المشارب من المنافسات والمنازعات ، وزادت تلك المنافسات على مر الزمن حتى كانت أحيانا تتخذ شكل ثورة من أهل البلاد المسيحيين ، وكان رد ذلك قاسيا من جانب الحكومة القائمة التى ما كانت لتدع الثورة يتدلع لهيها من غير أن تقضى عليها . ثم مضى الوقت وكان عدد المسلمين



يتزايد وعدد المسيحيين يتضاءل ، وتغيرت الدول وتبدلت نظرتها الى واجبها في الحكم وداخل المسيحيين ما يداخل الأقلية عادة .

إذن كانت مصر قبل الاسلام أمة واحدة يحكمها الروم فاحتفظت بقوميتها وحاطتها بمذهب ديني مستقل حافظت عليه أشد المحافظة ، وما كانت محافظتها على مذهبها الديني إلا صورة من صور الحرص على بقاء شخصيتها ودوام استقلالها . ثم جاء الاسلام فاذا أهل مصر بعد بضع قرون قسيمان كل منهما منفصل عن الآخر رغم تجاوزهما ، واذا فيها شعبان متنافسان يحمل أحدهما لواء الكثرة والسيادة ، ويحمل الآخر سلاح الراغب عن الامتزاج والفناء .

وقد نكون على حق اذا نحن قلنا ان الأمر بقي على تلك الحال الى العصور الحديثة . غير أن ذلك الانفصال طور متوسط في حياة الشعوب ، وما كان لشعب أن يبقى على ذلك الى الأبد ، فان سنة الطبيعة أن يمتزج سكان القطر الواحد ، ويشتركوا في المصالح ، ويشعروا بأنهم أهل وطن واحد ، تجمعهم الحياة نفسها ، وتقرب بينهم أواصر الجوار والاشتراك في سراء الظروف وضرائها . على أن بلوغ ذلك لا يكون إلا اذا مهدت له الظروف وعملت على إحداثه الاحداث . والاحداث لا تخلق ، وإن سعى اليها الناس ، بل إن الناس ينساقون فيها ، وقد يؤثرون فيها بعض الاثر أثناء اندفاعهم في تيارها القوي . وقد تهيأت الظروف الى ذلك الامتزاج منذ عهد قريب ، فقد يمكن أن نقول — وفي قولنا كل ما يدعو الى الوثوق — أن سنة ١٩١٩ كانت حداثا فاصلا بين عهد قديم وعهد حديث ، بين عهد لم يكن الشعب المصري يحس أنه شعب مرتبط مشترك ، وعهد آخر يشعر فيه المصريون جميعا أنهم أهل بلاد واحدة . وها نحن اليوم نشهد جيلا جديدا من المصريين أخذوا في الامتزاج والاشتراك على أساس وطنية صادقة ، ووحدة لا تفصم عراها . فلو ظهر هذا الكتاب من نحو عشرين سنة لما قدره أهل مصر قدره ، ولما تبنوا فيه روح مؤلفه العادل ، ولما أدركوا ما في صدره من سعة ، وما في عقله من رجحان ،



وأما اليوم فانهم لا شك يقدرونه ويدركون ما فيه من عدالة ونفوذ رأى ، فمؤلف الكتاب معجب بالعربى ، ومعجب بالقبطى ، فهو يذكر حوادث التاريخ ذكر القاضى الناقد ، لا يعبا أين تميل به الحجّة ، لأنه لا يقصد الى نصر فئة ولا الدعاية لشعب ، بل يذكر ما كان فى الماضى ، ويوضح ما فيه من المسائل من غير أن تكون فى نفسه مرارة ، أو أن يكون فى حكمه زيغ . فهو إن رأى الحجّة مع العرب أبان عنها بيانا شافيا ، وإن رأى الحجّة مع القبط كشف عنها كشفا صريحا ، وفى نفسه سرور الباحث عن الحقيقة اذا وفق الى كشفها ، إذ ليس فى قلبه ما يسيخطه على تلك الحقيقة اذا هى تبدت فى جانب دون جانب . فالمصريون فى هذه الأيام يستطيعون أن ينظروا الى الماضى نظرة الى تاريخ جرت حوادثه جريانا طبيعيا . ساقطها اليه الظروف التى كان لا بد من أن تسوقها فيه . ويستطيعون اذا رأوا ما يؤلم فى ذلك الماضى أن يتخذوا منه عبرة من غير أن تثور حفيظتهم ، إذ أن الأخ لا تبعده عن أخيه ذكريات ما كان بين الحدود من إحن أو منافسات . فلنا أن نعتقد أن قيمة هذا الكتاب تبدو على حقيقتها اليوم ، وما كانت لتظهر من قبل مثل ظهورها هذا إذ كانت تتنازع القلوب عوامل الحياة نفسها فتغلب على حكمها .

كان للمؤلف فضل التعرض لبعض مفتريات التاريخ ، وكانت شائعة بين الناس يأخذونها تلقفا بغير تمحيص . وطالما كانت تلك المفتريات عضدا لمن أراد البغى على المصريين ، إذ يسوقها حجة عليهم ، عليها مظهر الصدق التاريخى ، فينخدع بها القارئ .

واليك مثلين لتوضيح ذلك ، فقد تناول فى أول بحثه مسألة طالم ردها المؤرخون وهى اتهام المصريين القبط بأنهم كانوا دائما يرحبون بالغزاة الأجانب ، فرحبوا أولا بالفرس ، ورحبوا ثانيا بالعرب ، يريدون بذلك أن يتخلصوا من نير ليضعوا نيرا آخر على رقابهم ، وقد أظهر المؤلف فى حادث من هذين الحادثين



كذب ما آذاه المغرضون من المؤرخين ، وخلص الى أن القبط إنما كانوا أمة شاعرة بوجودها ، متمسكة فيما بينها مستمسكة بمذهبها الديني ، وقد اتخذت ذلك المذهب الديني رمزا لاستقلالها ، فضحت في سبيله بكل شيء ، وكانت — وهي تفعل ذلك — تحافظ على استقلالها وشخصيتها من أن تندمج في أمة أخرى ، ولكن المؤلف أظهر أن تلك الأمة التي حافظت تلك المحافظة الميزة على شخصيتها ، لم تكن لترضى بأن تفتح ذراعيها لسيد جديد ، وتقف معه في وجه السيد القديم ، بل كان كل ما فعلته أن بقيت مكانها لا تحرك ساكنا برغبتها ، تاركة ميدان النضال بين المتنافسين ، إذ لم يكن لها مصلحة في الدفاع عن سيد أذاقها مر العذاب في محاولته القضاء على استقلالها ، وهكذا أظهر المؤلف أمة القبط في ثوب العزة والأنفة ورمى عنها ما كان المؤرخون قد ألغوه ظلما عليها من التهم الشيعة بإظهارها في مظهر الدناءة والذلة .

ولكن هذه الروح العادلة التي حدث بالمؤلف الى نصره الحق في جانب أمة القبط ، حدث به كذلك الى نصره الحق في جانب أمة العرب ، فلم يحاول أن يخفى من فضائلها شيئا ، أو يعكر من صفو سيرتها في مدة فتح مصر ، بل كان عادلا في وصف الأفراد والمجموع ، نرى إعجابه بقائد القوم عمرو بن العاص ، كما نرى إعجابه بروح البساطة والطهارة التي كان عليها غزاة العرب إذ ذاك ، ثم نراه تعرض لمسألة خاض فيها المؤرخون المتأخرون ووجدوا فيها سبيلا للطعن في سيرة العرب ، وهي إحراق مكتبة الاسكندرية ، فأبان هناك عن الحق ، راجعا الى أسانيد التاريخ ، حتى أظهر أن العرب عند ما غزوا الاسكندرية لم يجدوا هناك مكتبة كبرى ، إذ كانت مكاتب تلك المدينة قد ضاعت ودمرت من قبل غزوتهم بزمان طويل .

وبعد ، فإن هذا الكتاب له قيمة خاصة لسبب آخر فوق ما سبق لنا بيانه ، وذلك أن تواريخ العرب وفتوحهم لم يتناولها الى الآن كاتب حصر همه في ميدان محدود وبحث فيه بحثا مستفيضا ، كما فعل مؤلف ذلك الكتاب ، فنجد كثيرا من



الكتب تصنف سيرة العرب إجمالاً ، وتعرض الى فتح مصر في قول موجز لا يزيد على عشرات من الصفحات ، وأكثر هؤلاء المؤرخين إنما يرجعون الى ما كتبه العرب في دواوين أنخبارهم ، غير أن هذا الكتاب الذي بين أيدينا لا يتناول إلا فتح العرب لمصر ، وهو في أكثر من خمسمائة صفحة ، وقد رجع مؤلفه الى أسانيد القبط والأرمن والسوريان واللاتين وغيرهم ، كما رجع الى مؤلفات العرب فكانت نظريته من غير جانب واحد ، ولهذا نراه أقرب الى التحيص ، وأجرب بأن يكون قد أصاب القصد .

والحق أن تاريخ الفتح في أشد الحاجة الى ذلك التحيص ، فكم به من مسائل غامضة يجب على المؤرخ أن يحلو غموضها ، نضرب لذلك مثلاً شخصية المقوقس ، فإننا نسمع ذلك الاسم يتردد في كتب التاريخ عند ذكر رسالة الرسول صلى الله عليه وسلم الى حاكم مصر ، ونجده مذكوراً في أثناء الفتح عند ذكر المفاوضة بين العرب والروم ، ونجده كذلك مذكوراً عند تسليم الاسكندرية ، وقد سماه بعضهم جورج أو جريج ابن مينا وسماه بعضهم ابن قرقب أو قرقب ، وجعله بعضهم من أهل مصر ، وقال آخرون أنه يوناني وهو بين كل ذلك يلوح في وسط ظلمة من الشكوك لا يكاد الإنسان يعتقد أنه شخص طبيعي وجد حقيقة في تلك الأحداث ، غير أن المؤلف مازال يقارن ويناقش ويفحص حتى خرج الى أن المقوقس لم يكن سوى قيرس البطريك الملكاني بالاسكندرية ، الذي جمعت له ولاية الدين والدنيا معا في أيام هرقل وخلفائه ، على أن المؤلف قد استدرك الأمر فأظهر أن ذلك الاسم قد أطلقه العرب على سبيل التعميم على الذي كان بطريك الروم قبل قيرس ، كما أطلقوه على بنيامين بطريك القبط الذي كان طريدا وعاد بعد أن استقر العرب في مصر ، وقد كان يخالفه في هذا الرأي كتاب أكبرهم الأستاذ ستانلي لين بول ، غير أن ذلك الأستاذ لم يسعه بعد أن اطلع على ما كتبه المؤلف في بحوثه المختلفة عن شخصية المقوقس إلا أن يذعن للحق ، فكتب اليه في يوم عيد ميلاده ( واني جاعل هديتي في عيد



میلادك شهادتی بالرجوع عن رأي في معارضتك في شخصية المقوقس ، إذ ثبت لدى أنه لم يكن سوى قيرس) .

وقد رأينا أن نورد أبحاث المؤلف في هذا الشأن تفصيلا ، فأضفنا الى الكتاب ذیلا جدیداً ضمنه ما كتبه المؤلف عن المقوقس في رسالة أصدرها بعد إصداره هذا الكتاب (وهي معاهدة مصر في الطبری) .

وقد عانينا كثيرا في أثناء ترجمة هذا الكتاب إذ أن المؤلف يقتبس فقرات كثيرة عن كتاب العرب ، وبعض تلك الفقرات نصوص لا بد للترجم أن يرجع إلى أصولها في اللغة العربية ، حتى لا تكون الترجمة مذهب روح القول الأصلي ، أما البعض الآخر فعباره عن أوصاف مادية لا يهمنه إلا تأدية ماتصفه ، وقد وفقنا والله الحمد إلى الوصول لتلك النصوص في أغلب الأحوال ، ولكن عجزنا في بعضها لغير تقصير منا ، ولنضرب لذلك مثلا قطعة منقولة عن هشام بن الكلبي وهي عبارة عن مناظرة لعمر بن العاص في حضرة معاوية ، فقد بحثنا في كل ما استطعنا الوصول إليه من كتب التاريخ والأدب فلم نجد ذلك النص ، ثم سألنا كثيرا من المتأديين في مصر فلم يهتدوا إليه ، وأرسلنا في طلب ذلك إلى المؤلف نفسه ولكن طول العهد قد أنساه من أين أتى بذلك النص فأرسل يعتذر وله العذر قائلا (لعل أخذت ذلك النص . من بعض مقتطفاتي من مكاتب باريس ومدرید) فاضطررنا أمام هذا أن نترجم النص ، الانجليزي بقدر ما استطعنا من التقريب إلى أسلوب عصر معاوية وعمر .

وقد وردت في الكتاب مقتطفات كثيرة عن اللغتين اليونانية واللاتينية ولم يكن لنا حظ العلم بهاتين اللغتين فاستعنا ببعض من لهم الملم بهما ، فأما النصوص اليونانية فقد ترجمها لنا صديقنا المسيو كلونارس ، وأما النصوص اللاتينية فقد ساعدنا صديقنا المستر ويد المدرس بمدرسة فاروق بأن أرسلها إلى صديق معروف بالتفوق في تلك اللغة وهو (القاضي بربكهيد) فلهم جميعا عميق الشكر على خدمتهم الجليلة ، وكان



## مقدمة المعرب

---

لا بد لنا مع هذا من إثبات الأصل ، فأما النصوص اللاتينية فقد كان من السهل إيرادها في هوامش الكتاب ، وأما النصوص اليونانية فقد تعذر علينا ذلك فوضعنا علامة نجمة في موضع النص مع كتابة رقم مسلسل بجوار النجمة ثم ألحقت كل النصوص اليونانية في آخر الكتاب سلسلة بأرقامها ، ليطلع عليها من شاء . كما أشكر محمد افندى اسماعيل الصاوى على مجهوده في عمل فهرس الكتاب وحضرة محمد افندى نديم ملاحظ مطبعة دار الكتب على عنايته بإخراج الكتاب في شكله الحاضر .

محمد فريد أبو حديد



## مقدمة المؤلف

لعلنا لسنا في حاجة إلى الاعتذار عن تأليف هذا الكتاب فيما يمس الغرض منه فانما الغرض منه أن نبني تاريخاً واسع المدى مفصل الأخبار لفتح العرب مصر . ولم يسبق لأحد أن كتب مثل هذا التاريخ اللهم إلا رسائل متفرقة ألم كاتبوها ببعض هذا الأمر إماماً أمثال (خبون) ومن جاء بعده وتلك الرسائل ما هي إلا بعض أبواب أو فصول موجزة داخلية ضمن مؤلفات مكتوبة عن دولة الروم أو عن دولة العرب ، وفي الحق إنه لما يسترعى النظر ألا يكون في أية لغة من اللغات بحث مفصل له قيمة يصف تاريخ ذلك الفتح . وقد كان ذلك من سببين اثنين : أولهما قلة مالدنيا من الأخبار التي يمكن أن يعتمد عليها الباحث العادي . وثانيهما ذلك الخلاف الواسع بين الرواة والمصادر سواء منها المشهور وغير المشهور وسواء في ذلك الشرق منها والغربي .

وعلى ذلك فقد لف هذا الموضوع ظلام دامس فكان الواجب فيه مقدماً على تبيـه حاله من الخلاف والتناقض . وقد يلوح قولنا هذا كأن فيه مبالغة ومغالاة ، ولكنه الحق لا شك فيه ويعززه رأي كاتب معروف وهو المستر (E. W. Brooks) إذ يقول "وقل أن نجد حادثاً هاماً من حوادث التاريخ قد خفيت أخباره واختلفت في رواياتها كما هو حال تاريخ فتح الاسكندرية حقا أن تاريخ غزو العرب للدولة الرومانية كله تاريخ مظلم غامض ؛ ولكن تاريخ مصر أشده ظلمة وحلوة<sup>(١)</sup>" .

وقد أقدمنا على تأليف هذا الكتاب وقصدنا منه — على الأقل فيما اختططنا لأنفسنا — أن نجلب بعض تلك الظلمة التي تلف الأمر لفا ، وأن ندخل الى الموضوع نتائج البحث الجديد ، وأن ننتفع بما صار في متناول اليد من الأخبار

(١) (Byzantinische Zeitschrift. 1895) صفحة ٣٥



الجديدة ، وأن نقرن ما جاء في كتب مؤرخي الشرق بعضه الى بعض ثم نعالجه بالفحص والتحصيل حتى نقيم تاريخ هذا العصر على أساس علمي . ولم يخف على ما في عملي من تقصير عن الخطة التي رسمتها له ، بل إنني عالم به حق العلم فقد أخفقت طريقي في بعض الحالات ولم أفلق فيما قصدت منها فكنت في ذلك عند قول (Maeterlinck) "كن يضع عدسة منظاره المكبر على سكون وظلمة" غير أني أقر أن إخفاقي كان في حالات أخرى راجعاً الى عجز في أنا لضعف علمي باللغة العربية ومشقة السير في عملي في فترات قصيرة من أوقات الفراغ وهو عمل يتطلب استقرار ذهن والبحث الدقيق المتواصل . على أنني أرجو أن عملي هذا سوف يبعث على زيادة البحث ويحفز الى المضي في الدرس . والحق أنني ألفت نفسي مضطراً الى مخالفة جل ما آستقرت عليه الآراء في موضوع الفتح العربي فانك تجد سيرة الفتح حتى فيما كتبه أحدث المؤرخين وأقربهم عهداً لا تريد في مجملها عما يلي :

أنه قبل غزوة العرب ودخولهم فعلاً في البلاد كانت مصر قد وضعت عليها الجزية مدة ثلاث سنين أو تزيد ، وضعها عليها قيرس (المقوقس) ، ثم منع منويل تلك الجزية بجاء العرب يغزون البلاد من أجل ذلك ، وأن المقوقس كان من القبط وانضم الى العرب وأن القبط عامة رحبوا بالغزاة ورأوا فيهم الخلاص وأسدوا اليهم كل مساعدة ، وأن الاسكندرية فتحت عنوة بعد حصار طويل مليء بالحوادث العجيبة والمخاطرات المثيرة .

مثل هذه السيرة هي التي أثبتها هؤلاء المؤرخون . ولعل القارئ يظن أننا نغالي ونبالغ إذ نقول إن تلك القصة لا حقيقة لها من بدئها الى ختامها ، ولكننا لا نرى رأياً غير هذا : وإنا اذا بحثنا الأمر وفحصنا هذه العبارات جميعاً وعرفنا منشأها وأساسها لاح لنا أنها تقوم على أساس من الحقيقة أو من شبه الحقيقة . ولا شيء أدعى للنظر ولا أروح للنفس من أن تفحص تلك الحقائق ، وترى كيف حوّرت وحرفت حتى أمكن أن تلفق منها قصة تاريخية كاذبة وإن شئت قلت



نحافة . وقد لا يُعجب القارئ أننا أطلنا في الهوامش والحواشي في بعض المواضع وجوابنا على ذلك أننا قد رأينا واجبنا أن نثبت المراجع التي رجعنا إليها والأسباب التي حملتنا على الذهاب مذهبنا الذي سلكناه ورأينا الافاضة والإطالة أولى بنا في مثل هذا الموضوع وحيا لنا ميدان فسيح مليء بالأخبار المتناقضة والخلافات العظيمة فأطلنا وأفضنا وما كان ينبغي لنا ذلك لو كنا نعالج أمرا أقل رقعة وأضيق ميدانا . وكذلك قد أطلنا في ملحقات الكتاب ولكن لقد كان من أوجب الواجبات أن نقيم لأنفسنا بناء لتاريخ ذلك العصر ونتخذ نظاما لتسلسل تواريخه وضبطها . فمثلا لم يكن من الممكن أن نكتب تاريخ الفتح إلا اذا جلونا حقيقة المقوقس ولم يكن لنا كذلك بد من رسم خطة تامة لتسلسل التواريخ فيه . فلم يكن بالمجزئ أن نثبت ما نستخلصه من النتائج وهي في كثير من الأحيان طريفة لم يسبق إليها أحد بغير أن نبين الدعائم التي أقمناها عليها ولقد كانت تلك الدعائم كثيرة الشعب والوجوه سواء أكان ذلك فيما يخص شخص المقوقس أم يخص تواريخ الفتح الفارسي أو تواريخ الفتح العربي .

وأما موضوع الكتاب فقد بدا لنا أن كتابة تاريخ الفتح العربي لمصر يجب ألا يعالج على أنه حادث منقطع العلاقة بسائر حوادث التاريخ، بل أنه حادث لا يظهر خطره ولا تتضح حقيقته إلا إذا قرن بالأحداث التاريخية الكبرى التي ساقته دولتي الروم والفرس القديمتين إلى الاصطدام بالدولة العربية الناشئة . وقد رأينا أن حكم هرقل علم ظاهر من أعلام التاريخ يليق لأن نجعله مبتداً لتاريخنا ومن لطائف الاتفاق أنه يبدأ على حوادث ذات شأن عظيم وقعت في مصر وكانت لا تزال مجهولة خافية . فقد حدث في أثناء ذلك الحكم أن تمزق ملك فارس وأن بعث (النبي) محمد وقام برسالاته ونشر دينه ، وأن أفلت حكم بيت المقدس والشام من أيدي القياصرة ، وملك كسرى بلاد مصر، كما أننا نطلع منه على الأسباب السياسية والدينية التي مهدت السبيل لانتصار سيف الاسلام وصورته القرآن . على أننا في الوقت عينه لم ننس أن نلقى نظرة على مجرى



## مقدمة المؤلف

الحوادث التي كانت تحدث فيما وراء حدود مصر وكانت نظرتنا اليه الماسة حتى تكون تلك الحوادث الخارجية ثانوية تابعة لا تنجر الغرض الأول من الكتاب .

ولا غنى لنا عن التعرض بالقول للمراجع التي رجعنا اليها في تاريخ هذا العصر الذي اخترناه فنذكر أولا من التواريخ القصيرة التي كتبها أهل الغرب في العصور القريية (His. of the Saracens) وهو تاريخ عجيب ألفه (أوكل) وتكاد شهرته بين الناس تعدل شهرة كتاب جبون وهو (Rom. Empire.) ثم نذكر كتاب (شارب) وهو (Eg. under The Romans) ، ولكنه ليس بالمؤلف الكبير القيمة . ونجد أخبارا طريفة وبجنا حديثا في الطبعة التي أخرجها الأستاذ (بوري) من كتاب تاريخ (جبون) وفي الكتاب الذي ألفه الأستاذ نفسه وهو (Later Rom. Empire) ونجد مثل هذه الفوائد في كتاب المستر (ملن) وهو (Eg. under Rom. Rule) وكتاب الأستاذ ستاتلي لين بول وهو (Eg. in the Mid. Ages) ورسائله عن القاهرة في سلسلة الرسائل المسماة (Medieval Towns) ، وكتاب فيل (Geschichte der Chalifen) مرجع قيم ، بل هو لا غنى عنه على أنه قد تقدم عليه العهد ، وكتاب (فون رانكه) (Weltgeschichte) يحوى نبذة عن الفتح ومقالا عن عمرو في مصر ، وفيها يردد الكاتب الأخبار المتداولة ، ولعلنا نستطيع تلخيص رأى (فون رانكه) في كلماته التي قالها هو وهي " وكان فتح مصر ناشئا من خيانة خائن قبلى خرج من قومه واستظل بالوية العرب " وذلك لعدم رأى لا تقوم له اليوم قائمة في ميدان البحث . وأما المؤلفات الفرنسية الكبرى فلا بد لنا أن نذكر منها كتاب (ليبو) طبعة (سان مارتان) وهو (Histoire du Bas Empire) وهو كتاب لم يزد عليه المتأخرون إلا قليلا ولم يزدوا عليه شيئا . وأما كتاب سيديو (Histoire Generale des Arabes) فقد جاءت فيه نبذة عن الفتح ولا يكاد الانسان يجد بها جملة واحدة دقيقة . ومثل ذلك (ديهل) نفسه فانه قد كتب في كتابه القيم (Afrique Byzantine) ما ياتى : " وقد



انحاز القبط الى جانب المغيرين بغير أن يقاوموا مقاومة تذكر وكانوا بانشقاقهم هذا سببا في نصرة المسلمين". (صفحة ٥٥٣) وأما كتاب (رينودو) (His. Patr. Alex.) فمؤلف جليل فيه درس عميق وبحت مستفيض وله قيمة لا تلمة فيها في الموضوع الذي يعالجه وقد كان (كاترمير) مؤلفا اشتهر بسعة علمه ودقة حكمه ومؤلفاته لا تزال على قيمتها العظيمة لم تفقد شيئا يذكر في نظر الباحثين في تاريخ مصر. على أن مؤلفات أهل الغرب لا يجوز الاعتماد عليها وحدها حتى وإن كانت خيرا مما هي وأتم فإن من أراد أن يبحث بحثا جديدا من هذا النوع وجب عليه أن يعتمد على المراجع الأصلية. أما تلك المراجع فاليوناني منها مخيب للظن والأمل ، فمنها كتاب تيوفانز وقد كتبه المؤلف في سنة ٨١٣ ولكنه أساء كل الاساءة فهم أخبار الفتح العربي فتاريخه المجمل المقتضب يخلط بين الفتح الأول والفتح الثاني للاسكندرية مع أنه لا يذكر أحد الفتحين . وهو يخترع معاهدة عقدت مع العرب قبل دخولهم لمصر غازين وليس في كتابه تناسب ولا تناسق وهو السبب في كثير من التاريخ المختلط المكذوب ، ومن كتاب اليونان (نيقفوروس) وهو خير من السابق شيئا ما ، ولكن كتابه لسوء الحظ ليس به شيء من أخبار ما بين سنتي ٦٤١ — ٦٦٨ وما بقي بعد ذلك لا يزيد على أنه "ثبت بأسماء القواد المنهزمين" وهذان الكاتبان كلاهما يورد نتفا مفردة غير متصلة ويختلف أحدهما عن الآخر ويذكر كلاهما من تواريخ السنين ما لا يستطيع قبوله .

وأما حنا مسكوس وبطارقة بيت المقدس زكريا وصفرونيوس فقد كانوا كتابا دينيين في أواخر القرن السادس وأوائل القرن السابع ونستطيع أن نلمح في ما كتبوه بعض إشارات الى حوادث سبقت الفتح وقد ترك (ليونتيوس) النيبولي في قبرص ترجمة لحياة "حنا الرحوم" بطريق الاسكندرية وفيها فائدة لتاريخ مملكة الفتح الفارسي وقد نشرها جلز نشره بدعة متقنة . وأما كتاب (Chron. Paschale) أو (Alexandrinum) فأغلب الظن أنه كتب في أوائل القرن السابع في مصر



ولكنه لا يبلغ مدة الفتح في حين ان الكتاب اللاتيني (Chronicon Orientale) الذي ألفه (Echellensis) مؤرخ في سنة ١٢٣٨ بعد الميلاد .

وأما المراجع الأرمنية فانها تكاد تكون في نظرنا لا فائدة فيها لتاريخ الفتح مع أنها تذكر بالتفصيل العظيم حروب الدولة الرومانية مع الفرس وتصف ضياع الشام . فالأسقف سببوس له كتاب ظهر باللغة الروسية وقد حرره المستر (كونيبير) مع ترجمة انجليزية ولكنه لم يطبع بعد ، وفيه أخبار توضح ذلك العصر ولكن ليس فيها ما يتعلق بمصر أو ما أقل ما يتعلق بمصر فيه . وميخائيل السورى يظهر أنه ينقل عن تيوفانز ، وقد نشر كتابه ( لانجلوا ) . وأما النسخة التي حررها (شابوت) فانها لم تتم بعد ، وكتاب (اليسع النصيبى) توجد منه نسخة مخطوطة في المتحف البريطانى ولكن جزءا منه خاصا بالفتح العربى قد نشر فى (بتجن) .

فلنأت الآن الى الكتاب المصرين . ويجب أن نجعل أولهم وعلى رأسهم حنا النقيوسى وهو أسقف قبطى كتب فى مصر فى أواخر القرن السابع ولعله ولد حوالى زمن الفتح وكتابه عبارة عن مؤلف فى تاريخ العالم ، وقد كتب جزء منه فى الأصل باللغة القبطية وجزء آخر باليونانية ، ويظهر أنه قد نقل الى العربية فى زمن متقدم جدا ، وعلى أساس تلك النسخة العربية وجدت ترجمة أتيوبية وهى النسخة الوحيدة الباقية من ديوان حنا وقد ترجمها زوتنبرج وحررها . وأخبار هذا الكتاب ذات قيمة عظمى اذا كان نصها واضحا غير غامض ولم يتطرق اليه الفساد ولكن ذلك الكتاب لا يذكر به شيء لسوء الحظ ما بين تولية هرقل وبلوغ العرب حصن بابلون ، وعلى ذلك فكل مدة الفتح الفارسى وعودة مصر الى الروم قد ضاعت منه ، وكذلك عند اختلطت أخبار آخر مدة الفتح العربى اختلاطا عظيما إذ هى مقلوبة رأسا على عقب لا يستطيع إقامتها ولا يكاد النقد يعيد اليها سياقها . على أنه قد ثبتت منه بعض حقائق من الأمهات الكبرى ولا بد لنا من اعتبارها معالما ثابتة



لا تدافع ولا يختلف في صحتها مع أنها تخالف ما جاء في الأخبار العربية المتأخرة عنها فهي على ذلك أسس متينة لمن أراد أن يبحث في تاريخ هذا العصر والحق أنه لم يكن في الامكان أن يكتب تاريخ الفتح العربي لمصر لولا أن عثرت البعثة البريطانية الى بلاد الحبشة على نسخة مخطوطة من كتاب حنا . وإنا لندرجو أن يعثر يوما ما على نسخة قبطية أو عربية من كتاب حنا النقيوسي تكون سابقة للنسخة الأثيوبية التي وجدت<sup>(١)</sup> ، ولقد وجد الدكتور ( شفر ) في متحف برلين قطعة من ست صفحات مكتوبة بلغة الصعيد وهي كما قال المستر ( كروم ) تتفق اتفاقا يسترعى النظر مع ما جاء في ديوان حنا . وقد ترجم ( زوتنبرج ) كتاب حنا ونشره نشرة فيها عيوب في بعض نواحي الترجمة وفي حسابان التواريخ ولا يزال أهل البحث على شوق في انتظار ظهور الترجمة الانجليزية التي اضطلع بها الدكتور ( شارلز ) .

وأما المخطوطات القبطية المتقدمة فلا يعرف منها إلا النذر اليسير مما لا علاقة له بموضوعنا ، وقد عني المسيو أميلنو بنشر القطعة من الوثائق البوذية وبها قطعة من حياة بنيامين ( وهو بحث منشور في الجريدة الآسيوية لسنة ١٨٨٨ تحت عنوان "Fragments Coptes pour servir à l'Histoire de la Conquête de L'Egypte" . وقد نشر العلامة نفسه بحثا عن حياة صمويل القاهري في (Monuments pour servir à l'Histoire de l'Egypte Chret. aux IV<sup>e</sup>—VII<sup>e</sup> siècles) . وقد نشرت نسخة أثيوبية من حياة صمويل نفسه وهي (Vido do Abba Samuel do Mosteiro do Kalamon) نشرها (F. M. E. Percira) . وهو الذي نشر كذلك عن اللغة الأثيوبية رسالة (Vida do Abba Daniel) ونحن مدينون للمسيو أميلنو كذلك برسالة في ترجمة

(١) يعترف المسيو أميلنو في مؤلفه "Vie du Patr. Copte Isaac" (هامش صفحة ٢٤) أنه يعرف وجود نسخة عربية من ديوان حنا ، ولما سألناه عن موضع تلك الوثيقة القيمة لم يزد على أن قال : "إنها في أعماق إقليم من أقاليم مصر" وهو جواب لا يجلو ظلمة ولا يوضح أمرا ، وقد جاء في كتابه ذلك في صفحة ٢٦ فقد عجيب انتقص فيه المؤلف من مقدار حنا ومن تاريخه وهو نقد لا نوافق عليه ، كما أننا لا نوافق المسيو أميلنو على نظام تواريخه لذلك العصر .



حياة (بيزنتيوس)، وأخرى في حياة البطريق إسحق وكلاهما عن وثائق قبطية كتبت في القرن السابع وبها نبذ ذات شأن عظيم ولا شك أن الترجمة العربية لحياة شنوده قائمة على أصل قبطي، وقد نشرها كذلك المسيو أميلنو . ولكن القيمة التاريخية لهذه الوثائق القبطية ليست عظيمة المقدار فقد كان هم من كتبوها ذكر الأمور الخاصة بالكنيسة ، وكلمها كانت تلك الأمور خارقة للألوف كانت عنايتهم بها أعظم . وأما أمور الدنيا وحركاتها التي حولهم فقد كانت قلوبهم منصرفة عنها تكاد تكون مقفلة من قبائها . ولا حاجة بنا إلى الأسف على أن هؤلاء الكتاب كانوا يستطيعون أن يدونوا لنا الأخبار الكثيرة، ولكنهم لم يفعلوا فلا يذكرون تاريخ عصرهم وحوادثه إلا في بعض نتف متفرقة يذكرونها عرضاً . ويلمحون إليها تلميحاً .

وإنه لأشدّ لأسفنا أن حنا النقيوسي وسائر كتاب القبط في القرن السابع تفصلهم حقبة طويلة من الزمن عن الكتاب العرب وهي نحو قرنين وإنا لنأمل بعض الأمل أن نرأى تلك الثمرة إذا ما تم درس أوراق البردي الكثيرة التي كشفت في اليوم وسواها . وإن ما تم منها للآن على أيدي الدكتورين (غرنفل) و (هنت) وعلى أيدي المستركروم ليس له كبير جدوى في تاريخ العرب غير أن أوراق البردي العربية التي ينشرها الأستاذ (كراباسك) لا بدّ ترسل نورا يجلو ذلك التاريخ ولنا على ذلك دلائل مما نشره في ثبت بين فيه نماذج من تلك الأوراق وعرضه في معرض فينا وقد كان بينها خطابات من عمال اشتركوا في ميدان الفتح وأورد حنا النقيوسي ذكر أسمائهم كما أورد أسمائهم مؤرخو العرب .

ولسنا نطمح أن نأتي ببيان مستقص لكل مؤرخي العرب، وحسبنا أن نأتي هنا بكلمة عن كل من كبارهم نلعل في ذلك فائدة<sup>(\*)</sup> . فقد كان من أول مؤرخي

(\*) وإنك تجد ما تشاء من المعلومات فوق ذلك في رسائل المستر (L. W. Brooks) وهي :  
(١) "في تواريخ فتح العرب لمصر"، وقد نشرت في (Byzantinische Zeitschrift) لسنة ١٨٩٥ ،  
(٢) "العرب في آسيا الصغرى" وقد نشرت في (Journal of Hellenic Studies) الجزء ١٨ سنة ١٨٩٨ ، (٣) البيزنطيون والعرب في أوائل العصر العباسي ونشرت في (Eng. His. Review) =



العرب وأعظمهم قدرا الواقدي (٧٤٧ — ٨٢٣ ليلاد) . وقد ضاع كتابه ولم يبق منه إلا المقتبسات الكثيرة والاشارات العدة التي بقيت في كتب المؤرخين الآخرين . وأما تلك الكتب التي تحمل اسمه مثل كتاب "فتوح مصر" فانها تنسب اليه خطأ ولكنها في العادة تذكر منسوبة الى اسمه تسهيلا في القول بدل أن يقال إنها تأليف "المدعى بأنه الواقدي" .

البلاذري (٨٠٦ — ٩٢) — تعلم في بغداد ثم تردد على أبواب الخلفاء وكتب حوالى سنة ٨٦٨ كتابه "فتوح البلدان" وهو كتاب في ذكر الحروب والغزوات مرتبة بحسب الأقطار والأقاليم . وهذا الكتاب اذا لم يكن أول الكتب عهدا وأغزرها مادة فهو بغير شك حجة من أعظم المراجع قيمة . ويتضح منه أنه قد كان منذ القرن التاسع خلاف عظيم في الآراء عن تفاصيل فتح مصر . واسمه مشتق من "حب البلاذر" وهو مادة مخدرة وقد كان موثا ناشئا من أخذه جرعة منه زائدة عن طاقته . والعلامة (Weil) لا يعرف البلاذري .

ابن عبد الحكم (المتوفى بالفسطاط سنة ٨٧٠) — مؤلفه موجود في نسخة وحيدة مخطوطة لم تنشر بعد وهي في باريس ولكن قد أعدت العدة لنشرها وإن الباحثين في الأمور الشرقية ليتطلعون الى ذلك تائقين وقد نقل كثير من الأخبار عن ذلك المؤلف نقلها المؤرخون المتأخرون من العرب كما نقل عنه (فيل) و (كاترمير) ويختلط في كتاب ابن عبد الحكم كثير من قصص الخيال بأخبار التاريخ ولكن لو نشرت منه نسخة منقودة لكانت ذات شأن عظيم .

وتمت الكثير من أوائل من كتبوا في وصف البلدان باللغة العربية وقد نجد في كتبهم كثيرا من الأخبار والتف التاريخية التي لها قيمة عظيمة وقد نجد نصوص أكثرهم في كتاب (دى جويجه) (Bibliotheca Geographica Arabica) ونسمى من

== عدد أكتوبر سنة ١٩٠٠ وأنظر كذلك مقالة المستر (Guest) في الكتاب الذين نقل عنهم المقرئى وقد نشرت في جريدة الجمعية الملكية الأسبوعية عدد يناير سنة ١٩٠٢



هؤلاء الأضطخري (ولعله ممن كتب في القرن التاسع) وأبا القاسم بن حوقل (وكتب حوالى سنة ٩٦٠ ليلاد) وشمس الدين المقدسى وابن رستاه وابن الفقيه (وكتب حوالى سنة ٩٠٠ ليلاد) وابن واذح أو اليعقوبى (المتوفى سنة ٨٧٤ ليلاد) وهو حجة عظيم القدر غير أن قيل لا يعرف عنه شيئا والمسعودى (وكتب حوالى سنة ٩٦٠ ليلاد) وهو كاتب دقيق الملاحظة وما كتبه ذو قيمة كبرى في وصف آثار الإسكندرية .

ابن قتيبة (٨٢٨ — ٨٩٠ ليلاد) — خلف "كتاب المعارف" وهو عبارة عن قاموس تاريخى لتراجم حياة الأعلام وقد قال عنه (فوستنفلد) "إنه أقدم الكتب التاريخية المحضة التى بقيت الى الآن من مؤلفات العرب" ولكن الظاهر أنه أخذ أخباره من الرواية الشفوية وحدها بغير أن يرجع الى المدونات وقد أكثر النقل عنه متأخرو المؤلفين العرب غير أنه لم يأت فى أخباره عادة إلا بالقليل وأسلوبه غير مفصل ولا مستفيض وذلك أمر غير عجيب بل هو المتوقع منه .

والآن فلننتقل الى ذكر علم من أشهر الكتاب ومن أجلهم قدرا فى أكثر ما كتب وهو الطبرى (٨٣٩ — ٩٢٣ ليلاد) . وقد ولد فى بلاد طبرستان واسمه مشتق منها وتلقى كثيرا من العلم ثم ضرب فى البلاد فذهب الى العراق والشام ومصر ودرس القرآن والحديث والفقه والتاريخ ثم عاد الى بغداد وأقام بها واستقل بالتدريس والكتابة وأخباره فى العادة دقيقة ويعنى بها عناية كبرى ويفصل فيها تفصيلا وافيا مجليا ، ولكن من أكبر ما يدعو للأسف أن كتابه ناقص نقصا عظيما فى أخبار فتح مصر فإن روايته فى ذلك قليلة قلة شديدة وزيادة على قلتها قد دخلها خلط كبير فى كل ما يتعلق بوصف البلدان وتواريخ الحوادث وذلك يدعو الى كثير من التضليل . على أننا نرى أنه من الجائز أن يكون العيب فى ذلك عيب النساخ وليس عيب المؤلف إذ قد يكون النساخ قد اختصروا الأصل ولم تكن لهم خبرة تسددهم فى اختيار ما يجب اختياره وإغفال ما يجمل بهم إغفاله من الأخبار والروايات التى أوردها المؤلف



بعضها الى جانب بعض في ديوانه . وعلل ذلك يوضح لنا العلة في أمر عجيب في ذلك الكتاب إذ جاء فيه : ما قد يفيد أن فتح الاسكندرية قبل فتح منفيس أو مضر . والمؤرخ المسيحي سعيد بن بطريق معروف معرفة عظيمة باسم آخر كثر شيوعاً ، وهو ( أوتيكوس ) ، وعلى ذلك فلسنا في حاجة الى الاطالة في ذكره فقد ولد في القسطنطينية في سنة ٨٧٦ وتوفي سنة ٩٦٠ ليلا ، وكان عالماً ممتازاً في الطب والدين والتاريخ وصار بطريق المكنانية من سنة ٩٣٣ واستمر عليها الى وفاته وينتهي ديوانه في سنة ٩٣٨ وقد نسج به تاريخاً سائغ المقرأ غير أنه لم يكن تاريخاً نقدياً وقد جمع في نسجه كل ما وجدته دونه من خيوط الأخبار في المؤلفات وعلى ذلك قد حفظ أخباراً كثيرة ذات شأن كبير وديوانه فيه غلطة ثابتة في التاريخ مقدارها ثمان سنوات سوى ما فيه فوق ذلك من الأخطاء وخلاف المتفق عليه .

ودوننا كاتب مسيحي آخر وهو الأسقف القبطي للأشمونيين نغني ساويرس (ابن المقفع) ، وكتب تاريخ حياة البطارقة وهو كتاب لم ينشر ولا يعرف عنه إلا القليل ، اللهم سوى ما أخذ عنه رينودوف في كتابه وتوجد ثلاث نسخ مخطوطة من هذا الكتاب : إحداها في المتحف البريطاني وهي مما تخلف من نحو القرن الخامس عشر . والثانية في المكتبة الأهلية (بباريس) وهي من نحو القرن الرابع عشر . والثالثة وهي قبل هاتين بمدة طويلة واعلمها من نحو القرن الثاني عشر وهي في حيازة مرقس بك سميكة (مرقص باشا سميكة) في القاهرة . وكتاب ساويرس عظيم الفائدة فيما يتعلق بتاريخ الكنيسة ، غير أنه ليس فيه كبير غناء فيما سوى ذلك من أخبار الدنيا . وقد كان يعيش في القرن العاشر ولكن لم يتحقق تاريخ وفاته الصحيح . والنسخة الخطية التي في باريس بها مقدمة من كتابة محبوب بن منصور وهو شماس كان بالاسكندرية في النصف الأخير من القرن الحادي عشر وقد كان يحترق في كتاب " تاريخ حياة البطارقة " . وقد قال ساويرس في مقدمته التي كتبها بنفسه أنه كان يلجأ الى بعض القبط لترجموا له الوثائق القبطية واليونانية الى اللغة العربية إذ أن اللغتين المذكورتين



كانتا حتى عند ذلك غير معروفتين لأكثر المسيحيين وهذا عظيم الدلالة إذ يظهر الحال من الإضمحلال التي هوت إليها لغة القبط ولغة اليونان، كما أنه يظهر جهل ساويرس بهاتين اللغتين، والحق أن ذلك الدليل على جهل اللغة القبطية عجيب مدهش حتى ليلوح لنا أنه لا يكاد يصدق (انظر ثبت الكتب المخطوطة في باريس طبعة دى سلان صفحة ٨٣) .

فلنمض الآن من التاريخ الكنسى الذى كتبه ساويرس المصرى الى الرسالة التى كتبها الماوردى عن الأحكام السياسية وكان الماوردى من بغداد (٩٧٥ - ١٠٥٨) وقد بلغ أعلى شأواً في ميدان الفقه والقضاء والسياسة وكان ممتازاً بسعة علمه ودقة حكمه كما كان ممتازاً باستقامته واستقلاله وعزّة نفسه وكتابه في "الأحكام السلطانية" مؤلف نفيس فيه قوّة في البيان وعمق في البحث وهو عمدتنا فيما نعرف عن نظام الضرائب في الاسلام كما أنه عمدتنا في كثير غير ذلك من مسائل الشريعة والعرف .

وإذا نحن استثنينا هذا الكتاب لم نجد إلا فراغاً منذ القرن العاشر الى القرن الثانى عشر حتى نأتى الى عصر كتاب الادريسي في الجغرافيا . وكان الادريسي من أهل الأسفار ولما بلغ من العمر ستين عاماً نزل ضيفاً كريماً على بلاط الملك روجر الثانى في صقلية . وكتاب الادريسي يحوى طائفة من الأخبار القيمة . وأتى بعده بفترة قصيرة كتاب ابن الأثير (١١٦٠ - ١٢٣٢) ثم كتاب أبى صالح وكان يعيش في العصر نفسه وكتب حوالى سنة ١٢٠٠ ولعله ولد قبل مولد ابن الأثير ببضع سنين . ثم بلى ذلك كتاب ابن خلكان "وفيات الأعيان" . وكان ابن الأثير من أهل ما بين النهرين وكان أكثر درسه للعلم في الموصل وبغداد وقضى معظم حياته في الدرس والأدب، ولكننا لا نستطيع أن نجعله في الميدان الذى نحن فيه إلا في مرتبة دون مرتبة كبار المؤرخين ولعله نقل أخبار الفتح عن كتاب الطبرى وما جاء فيه من ذلك لا يزيد الأمر إلا تحييراً . ومن أعجب الأمور أن كتابه الذى يسميه "الديوان الكامل" تزيد قيمته بعد أن نخرج من فترة الفتح حتى أنه ليخيل لنا أن القضاء



جرى بأن يلقى أخبار الفتح في مجاهل النسيان . وأما ابن خلكان فقد كان صديقا لابن الأثير وخلف كتابا قويا في تراجم الأعيان ، وقد تمنا عنه كثيرا من الأخبار وتوجد نسخة قيمة من ذلك الكتاب في اللغة الفرنسية نشرها (Mac Guckin de Slane) وكتاب أبي صالح "تاريخ الكائنات والديارات" معروف اليوم والفضل في ذلك يرجع الى نسخة المستر (B. T. Evetts) التي طبعت في أكسفورد .

وأما تاريخ مصر القصير الذي ألفه عبد اللطيف البغدادي فقد كان معروفا من زمن طويل والفضل في ذلك راجع الى نشرة (ويت) مع ترجمتها اللاتينية . وقد ولد عبد اللطيف في بغداد في سنة ١١٦١ ورأى كثيرا من الحروب مع الصليبيين في أيام الساطان صلاح الدين مع أنه لم يكن من الجند — على أنه سافر في بلاد الشرق الأدنى وأقام مدة طويلة في مصر وكان قصده من زيارتها في أول الأمر أن يسمع حكمة «الميمونيين» وقد اشتهر بالعلم شهرة واسعة لما كان عليه من معرفة بالطب والفلسفة والتاريخ ولكن خدمته للتاريخ ينقص منها ما في أخباره من قصر واختصار ومن الاستطراد في كتابته وتنقله من أمر الى آخر .

ياقوت (١١٧٨-١٢٢٨) — هو كاتب شائق وأكثر ما كتبه موثوق به ، وقد ولد في بلاد الدولة الرومانية ثم بيع رقيقا في بغداد لتاجر فكان يبعث في التجارة الى بلاد الخليج الفارسي ثم ترك مولاه لخلاف شجر بينهما وأخذ في تحصيل العلم وكان يرتقى في أثناء ذلك من نسخ الكتب . ثم صالح مولاه قبل سنة ١٢٠٠ ، وعاد الى الاشتغال بالتجارة وسافر من أجل ذلك الى جزيرة (كيس) ولكنه عند ما عاد من سفره وجد أن مولاه قد توفي فاشتغل ببيع الكتب والتأليف والسفر وحوالي سنة ١٢١٣ زار مدينة (تبريز) وبلاد الشام ومصر وبعد ذلك بسنتين سار الى الشرق من دمشق حتى إذا ما بلغ مرو ألفى بها مكتبة مليئة بالكتب ، وهناك بدأ كتابه "معجم البلدان" وانتهى من كتابته في سنة ١٢٢٤ ، ولكنه اضطر الى الرجوع لزيارة الاسكندرية ولم يبدأ في نقل كتابه إلا في سنة ١٢٢٧ في حلب ومات



وهو يشتغل في ذلك العمل في السنة التالية وإنه لما يؤسف له أنه لم يستطع أن يعيد النظر على كتابه وهو كتاب لا يزال ذا قيمة عظمى في التاريخ والجغرافيا .

وأما ديوان المكيين أو ابن العميد أى كتاب تاريخ المسلمين فهو مجموعة من نتف وأخبار قصيرة مرتبة بحسب تاريخ السنين . والكتاب معروف إذ نشر نصه مع ترجمة لاتينية في سنة ١٦٢٥ نشره (Erpenius) وقد نقل (جبون) عنه كثيرا كما نقل عنه كثيرون غيره ولم يكن (لبجون) من المراجع العربية إلا هذا الكتاب مع بضع كتب أخرى قليلة . وقد قال رينودو فيه رأيا غير مشهور إذ قال<sup>(١)</sup> :

“(qui Elnacium sequuntur si Arabice nesciant, non ipsum sed interpretem sequi deprehenduntur, qui ut in multis saepe falsus est, ita circa annorum Arabicorum cum Romanis comparisonem saepissime” (His. Pat. Alex. p. 172).

وكذلك قال فيما يتعاق بالتواريخ<sup>(٢)</sup> :

“Infinitis exemplis constat hallucinari saepissime Elnacium”  
والظاهر أن المكيين كما قال رينودو جعل ديوانه أو جزءا كبيرا منه على أساس ساويرس وهذه الحقيقة توضح بعض السبب في قلة تحزيه ودقته . وقد ولد المكيين حوالى سنة ١٢٠٥ ولكن تاريخه ينتهى الى ما قبل عصره بنحو قرن . وقد كان مسيحيا مصرية ، ولكن مؤلفه يجب أن يعد بين المؤلفات الصغيرة القيمة في نظر الباحث في تاريخ مصر .

أبو الفرج (١٢٢٦-١٢٨٦) — ويسمى كذلك ابن العبرى نظرا لأنه من أصل إسرائيلى وقد ولد في ملطية بأرمينيا وهو معروف بكتابه تاريخ الدول الذى

(١) ومعنى هذه النبذة : “إن الذين يأخذون عن المكيين بغير أن يكونوا ملهين باللغة العربية لا ينقلون إلا عن طريق مترجم يكون في أغلب الأحوال نخطئا خطأ عظيما حتى أنه كثيرا ما يقارن بين تواريخ سنى التقويم العربى وبين أخرى من سنى التقويم الرومانى” .

(٢) ومعنى هذه النبذة : “وتمت أمثلة لا عد لها تدل على أن المكيين كان في أكثر الأحيان يخطئ ويضلل” .



نشره « بوكوك » مع ترجمة لاتينية وهذا التاريخ مكتوب باللغة العربية ، وقد اختصره أبو الفرج نفسه من كتاب أكبر كتبه باللغة السريانية وقد جاء فيه أول ذكر مفصل لأحراق مكتبة الاسكندرية المزعوم ولكنه لا يزيد شيئا على ما نعرف من أخبار الفتح العربي . وكتابه « تاريخ الكنائس » باللغة السريانية يتعلق بالكنيسة السورية أكثر مما يتعلق بكنيسة الاسكندرية ولكن به بعض أخبار قيمة تتعلق بعصرنا الذي نعالجه ، وكان أبو الفرج مسيحيا يعقوبيا وصار أسقف ثم صار بطريقا لطائفته .

ولذووى معجم في التراجم فيه كثير من الأخبار التي لا تتعلق بعصر خاص ، ولكن لا نجد به كثيرا مما له علاقة لازمة بالفتح العربي . وقد ولد في قرية ( نوا ) بقرب دمشق في سنة ١٢٣٢ وصرف حياته في الدرس والتعليم ثم مات من الأعياء والجهد ولا يزال قبره محفوظا وله في نفوس الناس مقام كبير إذ يعدونه وليا من أولياء الله .

وأما القزويني المتوفى سنة ١٢٨٣ فقد خلف كتابا في آثار البلاد وهو يشبه أن يكون دليلا لوصف الآثار القديمة وقد وجدناه ذا فائدة في المسائل المتعلقة بالآثار . وكتاب أبي الفداء في وصف البلدان لا يسعنا أن نخفله فهو قيم لذاته وقد زادت قيمته لما أضاف إليه (رينو) في طبعته الفائقة التي جاءت في مقدمتها مقالة ذات فائدة عظيمة وصفت فيها الموارد الباعثة لعلم وصف البلدان في العربية .

وقد كان أبو الفداء عالما من الأعلام سليل الأسرة التي أنجبت صلاح الدين الأيوبي ودرج في سنانها من سبل القروسية فكان يهيم بمعمعان الحرب منذ نعومة أظفاره على أن ناحيته العقلية كانت نامية زاكية وصار في آخر عمره ساطعا للحياة فوق ما كان عليه من سعة العلم والتبريز في الأدب فكان بابه مقصدا للأعلام في كل ضرب من الفنون والآداب وكان مولده في سنة ١٢٧٣ وكانت وفاته في سنة ١٣٣١

ولعلنا لا نكون قد تجاوزنا الحدود ونحن في صدد قولنا هذا في وصف البلدان إذا نحن عرضنا لكتاب أميلنو (Geographie de l'Égypte à l'Époque (copte) فهو كتاب عظيم النفع يرجع إليه لمعرفة أسماء البلدان في العصر القبطي والعربي . وكذلك يجدر بنا ذكر مقال المستر « لسترايچ » في مؤلفي كتب وصف البلدان من العرب وذلك في مقدمة كتابه (Palestine under the Moslems) .

ابن خلدون (١٣٣٢ — ١٤٠٥) — يذكرنا اسمه بانتشار الدولة الإسلامية على بلاد المغرب فقد كان مولده في تونس ولكن أسرته كانت قد انتقلت من زمن طويل إلى بلاد الأندلس وأقامت بها ثم تركت أشبيلية وأقامت في سبتة قبل ميلاده بخمسة وعشرين سنة . وقد حصل ابن خلدون العلم في تونس أولا ثم في تلمسان ثم لحق بسلطان غرناطة وقام بنفسه على عقد المعاهدة مع (الدون بدرو) القاسى ملك قشتالة وقد استطاع سلطان غرناطة بتلك المعاهدة أن يعود إلى قصبة ملوكه . وتاريخ ابن خلدون بحالته التي بقى عايشا إلى اليوم مختلط تحيط به ظلمة حيث يصف أخبار فتح مصر على أنها نجد به نبذا ذات قيمة عظمى ظهر صدقها الناصع ظهورا جليا .

المقرئى (١٣٦٥ — ١٤٤١) — نجد فيه مؤلفا مصرياً إذ ولد بالقاهرة وكتابه « الخطط والآثار » أثر تيمس من آثار العمل المتصل في جمع الأخبار وقد كان كاتباً مكثراً عظيم الاكثار وكان مطلعاً على عدد عظيم من المؤلفات غير أن معظمها قد ضاع ودرست معالمه فهو من جهة مقدار ما كتب أعظم مراجعنا وأكبرهم شأنًا على أنه قد رجع فيما رجع إليه إلى بعض مؤلفين ليسوا ذوي ثقة عظمى ومنهم من لا يتضح معنى قوله ومنهم من يشك في روايته . وعلى ذلك فإنه مع شدة غيخته في كتابته وعنائه في عمله لا نستطيع أن نصفه بالدقة والتحرى ولا بأنه استطاع أن يحسن بناء ما وجد دونه من الأخبار .

ابن الحجر العسقلانى (١٣٧٢ — ١٤٤٨) — نحن مدينون له بكتابه في التراجم الذى أمدادنا في ترجمة حياة "عمرو وسواه من القواد في مدة الفتح" وكان



مولده في عسقلان كما يدل عليه اسمه ثم سافر كثيرا في بلاد الشام وبلاد العرب ومصر  
وجج الى بيت الله إذ كان عمره عشر سنين واشتغل بالتجارة ثم بالشعر ثم بالأدب  
ومات وقد طعن في السن في مدينة القاهرة .

أبو المحاسن ( ١٤٠٩ — ١٤٦٩ ) — كان أبوه مملوكا للسلطان برقوق  
وولاه على حلب ثم على دمشق ، ولكن المؤرخ نفسه ولد في القاهرة وتعلم بها وكان  
المقرئى أحد من تلقى عنهم العلم . وقد جمع كتابه في تاريخ مصر على طريقة هي  
أشبه شيء بطريقة المقرئى أى أنه كان يروى مختلف الروايات عن الحادث الواحد  
بغير أن يعلق عليها أو ينقدها أو يرجح بعضها على بعض وإن فعل كان ذلك نقدا  
يسيرا .

السيوطى ( ١٤٤٥ — ١٥٠٥ ) — هو آخر من نذكر هنا من  
المؤرخين . وكتابته "حسن المحاضرة" مبنى في كثير من نواحيه على كتاب المقرئى فهو  
ينقل عنه قطعا بأكملها نقلا لفظيا . وكان السيوطى من أهل القاهرة مع أن أسرته  
كانت في الأصل من أرومة فارسية وحلت في أسيوط منذ ثلاثة قرون قبل مولده  
وكان أبوه قاضيا في القاهرة وعلم بالشيخانية وخطب في مسجد ابن طولون . وقد بدأ  
السيوطى يكتب منذ صغره وكان يفخر بأن مؤلفاته معروفة في أسيا الصغرى والشام  
وببلاد العرب وشمال أفريقيا وبلاد الحبشة ذاتها ، ولكن غروره وتفهمه جعلاه  
مكروها عند الناس فعزل عن أعماله المختلفة في التدريس أو اعتزل العمل بها من  
تلقاء نفسه ثم انتهى ناحية في جزيرة الروضة ومات بها وكتابته في التاريخ يدل على  
الخطاط حتى اذا قورن بكتب سلفه الأقربين ولكن من الحق أن نقول عنه كما  
نقول عن سلفه إن اختيارهم للروايات كان يحوى أخبارا لها قيمة وخطر مما أغفله  
سواهم من أصحاب المصنفات الأخرى أو مما ردوه ولم يروا إثباته .

على أننا لا بد أن نذكر مؤلفا آخر ذا شأن عظيم ولم يكن من مؤلفى التاريخ بل  
من الكتاب في وصف البلدان والآثار ولم يكشف مؤلفه إلا سنة ١٨٩١

نعني به ابن دقماق . ويظهر أنه مصري وأن وفاته كانت سنة ١٤٠٦ وقد نشر الدكتور (فولرز) نص كتابه مع مقدمة اعترف فيها وحق له ذلك بما كان عليه المؤلف من سعة العلم التي تستلفت النظر . والقصد الأول للكتاب يدل عليه عنوانه فهو وصف لبلاد مصر . وكثير من الحقائق التي حفظها ابن دقماق في كتابه لم يسبقه الى ذكرها أحد . وهي شائعة من أروع ما كتب ولا سيما ما كان منها في وصف آثار البسطة والاسكندرية . ولنضرب لذلك مثلاً فإنه يذكر أن الباب الأصلي للمحصن الروماني الذي كان تحت كنيسة المعلقة كان في عام ١٤٠٠ مستعملاً لمروور الناس . ولعلنا نرجو أن يوفق الدكتور (فولرز) الى نشر ترجمة لذلك الكتاب العجيب .

هذه إذن أمهات الكتب الشرقية التي استمددنا منها تاريخنا هذا وليس منها واحد يذكر أخبار الفتح واضحة متصلة ، بل نرى واجبنا أن نقول إنه ليس منها ما يذكر تلك الأخبار دقيقة ، ولا يكاد الانسان يتصور مقدار ما فيها من خلط في التواريخ والحوادث والأشخاص . ولعل القارئ يستطيع من مطالعة الملاحق التي ألقيناها في آخر الكتاب أن يتبين شيئاً من مقدار ما هنالك من خلط في التاريخ ومقدار ما عايناه من المشقة في ابتداء طريقة لضبط تواريخ الفتح الفارسي والفتح العربي . فالظاهر أن مؤرخي العرب لا يعرفون شيئاً عن تيودور القائد الأعلى لحيوش الروم فهم يخلطونه ببعض أصاغر القسواد وهم كذلك يخلطون بين قيرس وبنيامين وبين فتح قطر مصر وفتح مدينة مصر وفتح الاسكندرية . وأما معاهدة بابلون فهم يخلطونها بمعاهدة الاسكندرية<sup>(١)</sup> وكذلك لا يميزون بين فتح الاسكندرية الأول الذي كان صلحاً وبين فتحها الثاني الذي كان عنوة في مدة ثورة منويل . والحق أننا لا ندعي أننا قد جلونا هذه الظلمات فانا لم نعمل سوى أن حاولنا تبين أكبر مواطن الخلط والوصول الى الحقائق التي غطي عليها تناقض الأخبار وقد حاولنا كذلك

(١) قد عاد المؤلف عن هذا الرأي في رسالته التي ذكرناها في الملحق السابع وهي " معاهدة مصر

في الطبري " (المرتب) .



أن نكتب بغير تحيز الى جانب القبط أو العرب فيبدأنا درس هذا التاريخ وكان الاعتقاد السائد أن القبط قد ساعدوا العرب وزجوا بهم غير أننا اضطررنا الى أن نعتقد أن التاريخ قد ظلم القبط في ذلك ظلماً فاحشاً . وكذلك بدأنا درستا على الاعتقاد الشائع أن العرب أحرقوا مكتبة الاسكندرية غير أننا اضطررنا الى أن نرى أن التاريخ قد ظلم العرب في ذلك ظلماً فاحشاً كذلك . وقد رحبنا بالرأيين الجديدين معا إذ كنا ممن يحملون لكلا الشعبين العربي والقبطي أكبر الإعجاب على أننا لا يحملنا ذلك على الانحياز لأحدهم فما كان لنا إلا قصد واحد وهو أن نصل الى الحق . غير أننا نرجو أن يهتم العرب والقبط جميعاً بسعيينا هذا الذي سعيينا اليه في تمييز الحق وتصفيته من الباطل وفي جلاء عصر شديد الظلمة من عصور تاريخ مصر .

وكنا في كتابة الألفاظ العربية نسير على النظام المتبع في نشرة مطبعة (كلارندرن) لكتاب أبي صالح وهو النظام الذي أقره كثير من العلماء الانجائز باستعمالهم إياه . على أننا لم نجد من الضروري أن ننقل وفق هذا النظام ما دخل الى اللغة الانجليزية من الألفاظ العربية وصقله الاستعمال مثل محمد (Mohammed) وعمر (Omar) ومكة (Mecca) والقاهرة (Cairo) ، وكنا نحذف أداة التعريف كما فعل من قبلنا المستر (Le Strange) في بحثه "بغداد" ولقد كان من العسير في بعض الأوقات أن نختار صورة للفظ من صور له متعددة بين يونانية وقبطية وعربية ، فمثلاً آثرنا استعمال لفظ (Nikiou) وهو يوناني قبطي إذ كان هو المستعمل عند الفتح وفضلناه على لفظ نقيوس وهو الصورة العربية لاسم تلك المدينة إذ أن تلك الصورة تكاد تكون ميتة اليوم ولكننا عند ذكر الفيوم رأينا من اللازم استعمال ذلك اللفظ المألوف وفضلناه على الصورة القبطية لذلك الاسم وهي (بيوم) أو الصورة اليونانية الرومانية (إقليم أرسنويه) وهذا الاختلاف كان في أكثر الأحوال مقصوداً على ذلك وأو كان خطأ ويجب ألا يضاف الى بيان الأخطاء الغير المقصودة أو وجوه النقص في الكتاب .

ولا بد لنا أن نشكر الدكتور المبجل (ر . ه . شارلز) إذ أعارنا ترجمته لكتاب  
حنان النقيوسي، والمستر (ف . ك . كونيير) إذ أعارنا ترجمة انجليزية لكتاب سبيوس،  
وللمستر (ب . ت . ايتس) أن أعاننا بترجمة نبذ كثيرة من الكتب العربية، والمستر  
(و . ا . كروم)، والمستر (ا . و . بروكس)، والأستاذ (فولرز)، الأستاذ في (بيننا) لما  
قدموه لنا من الاقتراحات ووجوه النقد . ولا بد لنا أن نذكر مع الشكر والعرفان من  
ساعدونا أثناء زيارتنا القريية لمصر، ونخص منهم فضيلة الأستاذ الشيخ محمد عبده  
مفتي الديار المصرية إذ قد قدم لنا بعض قطع اختارها أو كتبها خاصة بالفتح،  
ومرقص بك سميكة إذ ساعدنا بأن راجع معنا نسخة من تاريخ ساويرس، كما قدم لنا  
كثيرا من الأيادي في وجوه مختلفة لم يدخر فيها وسعا، وجناب ماكس هارتزبك إذ  
قدم لنا كثيرا من البيانات عن الحصن الروماني حصن بابليون، وعن سوى هذا  
من أمور خاصة بالفن والآثار، والكتبن ليونز (R. E.) بنظارة الأشغال العامة،  
والمندنيور (پ . كازانوفا) مدير المعهد الفرنسي، والمستر (ا . ا . فلوير) رئيس مصلحة  
التلغرافات إذ قدموا لنا كثيرا من المساعدات فيما يخص أسماء المواضع وخطط  
البلاد عموما . وفوق كل ذلك أبادر بأحر الاعتراف بفضل صديق المبجل المفضل  
(العميد بوتشر) بالقاهرة إذ أتاح لي فرصة زيارة القاهرة مرة ثانية من أجل  
هذا الكتاب وقد كان لا يفتر عن أن يغمرنى بعطفه وتشجيعه وهو يتابع خطواتي  
في هذا العمل ويضيء لي السبيل فيه ما

ألفرد ج . بتلر

أكسفورد، في ٢٢ سبتمبر سنة ١٩٠٢



## الحوادث التاريخية

الثورة على هرقل في بنطابولس	... ..	سنة ٦٠٩ م
النضال من أجل مصر	... ..	سنة ٦٠٩ — سنة ٦١٠
تولية هرقل أمبراطورا	... ..	٥ أكتوبر سنة ٦١٠
اغارة الفرس على الشام	... ..	» ٦١٤
حصار الفرس لمدينة دمشق	... ..	نهاية مايو » ٦١٥
زيارة أناستاسيوس لمدينة الاسكندرية	... ..	أكتوبر » ٦١٥
مسير الفرس لمصر	... ..	حريف » ٦١٦
فتح الفرس لبابلون أو تسليمها لهم	... ..	ربيع » ٦١٧
» » لمدينة الاسكندرية	... ..	نهاية » ٦١٨
اخضاع مصر نهائيا	... ..	» ٦١٨
بدء حرب هرقل الكبرى مع الفرس	... ..	ربيع » ٦٢٢
هجرة الرسول (صلى الله عليه وسلم)	... ..	١٦ يوليو » ٦٢٢
جلاء الفرس عن مصر	... ..	» ٦٢٧
كتاب الرسول الى الحكام	... ..	٦٢٧ — ٦٢٨
هزيمة كسرى النهائية وموته	... ..	فبراير سنة ٦٢٨
الاحتفال باعلاء الصليب في دمشق	... ..	١٤ سبتمبر » ٦٢٩
بعث قيرس بطريقا للاسكندرية	... ..	» ٦٣١
الاضطهاد الأعظم للقبط	... ..	٦٣١ — ٦٤١
وفاة الرسول	... ..	سنة ٦٣٢
فتح فلسطين والشام على يد العرب	... ..	٦٢٩ — ٦٤٠
وداع هرقل للشام	... ..	سنة ٦٣٦

## الحوادث التاريخية

سنة ٦٣٧	تسليم بيت المقدس لعمر بن الخطاب ... ..
٦٣٩ » ١٢ ديسمبر	غزو مصر ووصول عمرو إلى العريش ... ..
٦٤٠ » يناير	الاستيلاء على بلوز ( الفرما ) ... ..
٦٤٠ » مايو	غارة عمرو إلى الفيوم ... ..
٦٤٠ » ٦ يونيو	وصول الأمداد بقيادة الزبير ... ..
٦٤٠ » يوليو	موقعة هيليو بوليس وفتح مصر ... ..
٦٤٠ » سبتمبر	بدء حصار حصن بابليون ... ..
٦٤٠ » أكتوبر	معاهدة بابليون الأولى مع قيرس ورفض هرقل ...
٦٤٠ » نهاية	استدعاء قيرس ... ..
٦٤١ » ١١ فبراير	موت هرقل ... ..
٦٤١ » ٩ أبريل	تسليم بابليون والمعاهدة الثانية ... ..
٦٤١ » ١٣ مايو	الاستيلاء على نيقوس ... ..
٦٤١ » نهاية يونيو	التهجوم على الأسكندرية ... ..
٦٤١ » ١٤ سبتمبر	عودة قيرس إلى مصر ... ..
٦٤١ » ٨ نوفمبر	تسليم الأسكندرية ... ..
شتاء ٦٤١ — ٦٤٢	إعادة حفر ترعة تراجان ... ..
	بناء القسطنطينية ... ..
٦٤٢ » ٢١ مارس سنة ٦٤٢	موت قيرس ... ..
٦٤٢ » ١٤ يوليو	تعيين من يخلف قيرس ... ..
٦٤٢ » ١٧ سبتمبر	جلاء الروم عن الأسكندرية ... ..
٦٤٣ — ٦٤٢ شتاء	بعث عمرو إلى بنطابولس ... ..
٦٤٤ » حريف سنة ٦٤٤	عودة بنيامين ... ..
٦٤٥ » نهاية	ثورة الأسكندرية بقيادة منويل ... ..



## الحوادث التاريخية

موقعة نيقبوس الثانية ... ..	آخر فصل الربيع سنة ٦٤٦
إعادة فتح العرب لمدينة الإسكندرية ... ..	صيف » ٦٤٦
استدعاء عمرو من مصر ... ..	خريف » ٦٤٦
تولية عمرو حاكما لمصر ... ..	أغسطس » ٦٥٨
موت بنيامين ... ..	٣ يناير » ٦٦٢
» عمرو ... ..	٦ يناير » ٦٦٤

## البطارقة الملكانيون

البطريق	تاريخ التولية	تاريخ الوفاة
تيودور ... ..	—	٦٠٩
حنا الرحوم ... ..	٦٠٩	٦١٦ أو ٦١٧
جورج ... ..	٦٢١	٦٣٠ أو ٦٣١
قيرس ... ..	٦٣١	٢١ مارس ٦٤٢
بطرس ... ..	١٤ يوليو ٦٤٢	غير معلوم

## بطارقة القبط

انستاسيوس ... ..	يونيه ٦٠٤	١٨ ديسمبر ٦١٦
اندرونيكوس ... ..	ديسمبر ٦١٦	٣ يناير ٦٢٣
ينيامين ... ..	يناير ٦٢٣	٣ يناير ٦٦٢
أجاثو ... ..	يناير ٦٦٢	١٣ أكتوبر ٦٨٠
حنا السمودي ... ..	أكتوبر ٦٨٠	٢٧ نوفمبر ٦٨٩
إسحاق ... ..	٤ ديسمبر ٦٩٠	٥ نوفمبر ٦٩٣
سيمون ... ..	يناير ٦٩٤	١٨ يوليو ٧٠١

## أهم المصادر العربية

- ابن الأثير — الكامل، المطبوع بليدن سنة ١٨٦٨-١٨٧٤، لناشره C. J. Tornberg
- ابن حجر — الاصابة في معرفة أسماء الصحابة (أربعة أجزاء)، المطبوع سنة ١٨٥٦، لناشره A. Spranger وآخرين .
- ابن حوقل البغدادى — المسالك والممالك (ضمن المكتبة الجغرافية العربية) ، المطبوع سنة ١٨٧٠-١٨٧٩، لناشره De Goeje, M. J.
- ابن خلدون — العبر وديوان المبتدا والخبر (سبعة أجزاء) ، المطبوع ببولاق سنة ١٢٨٣ .
- ابن خلكان — وفيات الأعيان (أربعة أجزاء)، المطبوع بباريس سنة ١٨٤٢، لناشره De Slane
- ابن دقاق — الانتصار لواسطة عقد الامصار ، المطبوع ببولاق سنة ١٨٩٣، لناشره Dr. K. Vollers
- ابن رسته (أحمد بن عمر) — الاعلاق النفيسة (ضمن المكتبة الجغرافية العربية) ، المطبوع سنة ١٨٧٠-١٨٧٩، لناشره De Goeje, M. J.
- ابن عبد الحكم — نسخة خطية بباريس M. S.
- ابن الفقيه (أحمد بن محمد الهمداني) — البلدان (ضمن المكتبة الجغرافية العربية) ، المطبوع سنة ١٨٧٠-١٨٧٩، لناشره De Goeje, M. J.
- ابن قتيبة — المعارف، المطبوع سنة ١٨٥٠، لناشره Wüstenfeld
- ابن واضح اليعقوبى — تاريخ اليعقوبى (جزآن) ، المطبوع سنة ١٨٨٣، لناشره M. T. Houtsma و (المكتبة الجغرافية العربية) De Goeje, M. J.
- أبو صالح — تاريخ أبي صالح الأزهري ، المطبوع بأكسفورد سنة ١٨٩٥، لناشره Evetts and Bulter
- أبو الفدا — جغرافية أبي الفدا، ثلاثة مجلدات المطبوع بباريس {الأصل سنة ١٨٤٠، الترجمة سنة ١٨٤٨، ١٨٨٣}، لناشره J. T. Renaud
- أبو الفرج بن العبرى — مختصر تاريخ الدول، المطبوع سنة ١٦٦٣، في Oxon، لناشره Pococke,
- تاريخ الكنائس (ثلاثة أجزاء) ، المطبوع بلوئان سنة ١٨٧٢، لناشره Abbeloos et Lamy



## أهم المصادر العربية

- أبوالمحسن — النجوم الزاهرة (جزءان) ، المطبوع سنة ١٨٥٥-١٨٦١ ، لناشره  
Juynboll et Matthes
- الادريسي — نزهة المشتاق في اختراق الآفاق ، جغرافية بلاد النوبة ، المطبوع  
بباريس سنة ١٦٠٩
- الاصطخري (ابراهيم بن محمد) — مسالك الممالك (ضمن المكتبة الجغرافية العربية) ،  
المطبوع سنة ١٨٧٠-١٨٧٩ ، لناشره De Goeje, M. J.
- البلاذرى — فتوح البلدان ، المطبوع سنة ١٨٦٦ ، لناشره De Goeje, M. J.
- ساويرس الأشمونينى — سير البطارقة بالمدينة العظمى الاسكندرية .
- سعيد بن بطريق — (أوتيكيوس) نظم الجواهر ، طبع في باريس .
- السيوطى — حسن المحاضرة ، المطبوع بمصر سنة ١٢٩٩ هـ .
- تاريخ الخلفاء ، المطبوع بكلكتا سنة ١٨٨١ ، ترجمة H. S. Jarrett
- الطبرى — تاريخ الأمم والملوك (أربعة أجزاء) (١) المطبوع بباريس سنة ١٨٧١ ،  
لناشره Zotenberg (٢) في (Lugd. Bat) سنة ١٨٧٩-١٨٩٠ ، لناشره De Goeje
- عبد اللطيف (البغدادى) — أخبار مصر . الإفادة والاعتبار بذكر الخطط والآثار ،  
المطبوع بأكسفورد سنة ١٨٠٠ ، لناشره White
- القزوينى — آثار البلاد وأخبار العباد ، المطبوع سنة ١٨٤٨-١٨٤٩ ،  
لناشره Wüstenfeld
- المأوردى — الأحكام السلطانية ، المطبوع سنة ١٨٥٣ ، لناشره M. Enger
- المرتضى — تاريخ المصريين المطبوع بلندن سنة ١٦٧٢ ، ترجمة J. Davies
- المسعودى — مروج الذهب ، المطبوع بباريس سنة ١٨٦٣ ، لناشره Barbier  
de Maynard
- المقريزى — الخطط (جزءان) ، المطبوع ببولاق سنة ١٢٧٠ هـ .
- المكيين — تاريخ العرب ، المطبوع سنة ١٦٢٥ ، (Lugd Bat) لناشره T. Erpenius
- ناصرى خسرو — سفرنامه ، المطبوع بباريس سنة ١٨٨١ ، لناشرها C. Schefer
- النسوى — تهذيب الأسماء ، المطبوع بجوتنجن سنة ١٨٧٢-١٨٧٧ ، لناشرها  
Wüstenfeld
- الواقدي — فتوح مصر المطبوع بليدى سنة ١٩٢٥ ، لناشره Hamakar
- ياقوت — معجم البلدان (ستة أجزاء) ، المطبوع بليزج سنة ١٨٦٦-١٨٧٣ ،  
لناشرها Wüstenfeld

## أهم المصادر الأفرنجية

- AMÉLINEAU, E. : Vie d'un Évêque de Keft. Paris. 1887.
- Fragments Coptes, & c., in Journal Asiatique, 1888.
  - Histoire du Patriarche Copte Isaac. Paris. 1890. 8 vo.
  - Vie de Shenoudi in Mém. Miss. Arch. Franç. t. IV. i. p. 340.
  - Vie de Samuel : id., t. IV. ii. p. 774.
  - Géographie de l'Egypte à Epoque Copte. Paris, 1893. & c. 8 vo.
  - Histoire des Monastères de la Basse Egypte. Paris, 1894.
- AMMIANUS MAROELLINUS.
- BOTTI, G. : L'Acropole d'Alexandrie et le Sérapeum. Alexandrie, 1895. 8 vo.
- Fouilles à la Colonne Théodosienne. Alexandrie, 1897. 8 vo.
- BROSSET : Collection d'Historiens Arméniens. St. Pétersbourg, 1874. 2 tom. 8 vo.
- BURY, PROF. J. B. : Gibbon's Decline and Fall. London, 1896, 7 vols. 8 vo.
- History of the Later Roman Empire. London, 1889. 2 vols. 8 vo.
- BUTCHER, E. L. : Story of the Church of Egypt. London, 1897. 2 vols. 8 vo.
- BUTLER A. J. : Ancient Coptic Churches of Egypt. Oxford. 1884. 2 vols. 8 vo.
- CEDRENIUS.
- CHAMPOLLION : L'Égypte sous les Pharaons. Paris, 1814. 2 vols. 8 vo.
- CHRONICON, ORIENTALE.
- CHRONICON PASCHALE, ap. Migne, Patr. Gr. t. 92.
- CRUM, W. E. : Coptic Ostraka. London, 1902. 8 vo.
- D'ANVILLE : Mémoires sur l'Égypte. Paris, 1766. 4 to.
- DE BOCK, W. : Matériaux pour servir à l'Archéologie de l'Égypte Chrétienne. St. Pétersbourg, 1901. Fol., with plates.



- DE GÖEJE, M. J. : *v.* BALÂDHURÎ AND TABARÎ.  
 — Mémoire sur les Catmathes du Bahrain. Leyde, 1862.  
 — Conquête de la Syrie. Leyde, 1804.  
 — Bibliotheca Geographica Arabicorum. Lugd. Bat. 1870-79. 8 vo.  
 DIEHL, C. : L'Afrique Byzantine. Paris, 1896. 8 vo.  
 — Justinien et la Civilisation Byzantine au VI<sup>e</sup> Siècle. Paris, 1901.  
 8 vo.  
 DRAPEYRON, L. : L'Empereur Héraclius. Paris, 1869. 8 vo.  
 DULAURIER : Chronologie Arménienne. Paris, 1859.  
 EGYPT : Exploration Fund Reports.  
 EPIPHANIUS : De Ponderibus et Mensuris.  
 EUNAPIUS : Vita Aedesii.  
 EUSEBIUS : Historia Ecclesiastica Ed. Heinechen. Leipzig, 1828.  
 3 vols. 8 vo.  
 EUTYCHIUS, Patriarcha Alexandrinus: Annales: ap. Migne, Patr. Gr.  
 EVETTS AND BUTLER : *v.* ABÛ ŠÂLIH.  
 GAYET, A. : Le Costume en Égypte. Paris, 1900.  
 — L'Art Copte. Paris, 1902. 8 vo.  
 GELZER, H. : Leontios von Neapolis Leben des Heiligen Johannes.  
 Leipzig, 1893. 8 vo.  
 GEORGE OF PISIDIA : *ap.* Migne.  
 GREGOROVIVS, F. : The Emperor. Hadrian : tr. M. E. Robinson. Lon-  
 don 1898. 8 vo.  
 HAMAKER : Expugnatio Memphidis: *v.* WAKIDÎ.  
 HOLM, A. : History of Greece: tr. F. Clarke. London, 1898. 4 vols.  
 8 vo.  
 HYVERNAT, H. : Actes des Martyrs de l'Égypte. Paris, 1886. Fol.  
 JARRETT, H. S. : History of the Caliphs: *See* SUYÛTÎ.  
 KARABAOEK, J. : Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus.  
 Erzherzog Rainer. Wien, 1887. & c. Fol.  
 — Papyrus Erzherzog Rainer: Führer durch die Ausstellung.  
 Wien, 1894. 4 to.

## أهم المصادر الأفرنجية

KOELLE, S. W. : Mohammed and Mohammedanism. London, 1889.  
8 vo.

KYRILLOS II, *Mgr.* : Le Temple du Césareum, in Bulletin de la  
Société Khédiviale de Géographie, V<sup>e</sup> Série, No. 6, Fév. 1900  
(Le Caire).

LANE-POOLLE, *Prof. S.* : Art of the Saracens in Egypt. London,  
1886. 8 vo.

— Egypt in the Middle Ages. London, 1901. 8 vo.

— The Story of Cairo in Mediaeval Towns' Series. London 1902.

LE BEAU, O. : Histoire du Bas Empire. Ed. de Saint-Martin. Paris,  
1824-38. 21 vols. 8 vo.

LE STRANGE, G. : Palestine under the Moslems. London, 1890. 8 vo.

LETHABY AND SWAINSON : St. Sophia, Constantinople. London,  
1894. 8 vo.

MAHAFFY, *Prof. J. P.* : Empire of the Ptolemies. London, 1895.

MALAN, S. O. : Original Documents of the Coptic Church. London,  
1874. 8 vo.

MATTER, M. : Histoire de l'École d'Alexandrie. Paris, 1840. 2 vols.  
8 vo.

MICHEL LE GRAND : Chronique. Ed. V. Langlois. Paris, 1866. 4 to.

MICHELLE SYRIEN : Chronique. Ed. J. B. Chabot. Paris, 1899, & c. 4 to.

MICHELLE, R. L. : Egyptian Calendar. London, 1900. 8 vo.

MILNE, J. G. : Egypt, under Roman, Rule. London, 1898. 8 vo.

MOSCHUS, JOHN : Pratum Spirituale. Ap. Migne, Patr. Gr.

MURTADI : Egyptian History. Tr. J. Davies. London, 1672. 12 mo.

NEROUTSON BEY : L'Ancienne Alexandrie. Paris, 1888. 8 vo.

NICEPHORUS.

NICEPHORUS CALLISTUS.

NIEBUHR, C. : Voyage en Arabie. Amsterdam, 1776. 4 vols. 4 to.

NIKIOU, JEAN DE : Chronique. Ed. Zotenberg in t. XXIV of 'Notices.  
et Extraits des Mss. de la Bibl. Nat., & c. Paris, 1883. 4 to.

— Also English translation lent by Dr. Charles.



- NOURISSON, V. : La Bibliothèque des Ptolémés. Alexandrie, 1893. 4 to.
- OOCKLEY S. : History of the Saracens. Ed. Bohn. London, 1847. 8 vo.
- OROSIUS : Historiae.
- PALESTINE PILGRIMS TEXT SOCIETY'S PUBLICATIONS.
- PAPYRI : Corpus Papyrorum Raineri. Ed. J. Krall. (Coptische Texte).  
Fayûm Towns and their Papyri. Ed. Grenfell and Hunt.  
The Amherst Papyri. Ed. P. E. Newberry.  
Oxyrhynchus Papyri. Ed. Grenfell and Hunt.
- PEREIRA, F. M. E. : Vida do Abba Samuel do Mosteiro do Kalamon. Lisboa, 1894. 8 vo.
- Vida do Abba Daniel do Mosteiro de Sceté. Lisboa. 1897. 8 vo.
- Historia dos Martyres de Nagra. Lisboa, 1899. 8 vo.
- QUATREMÈRE, E. : Recherches sur la langue et la littérature de l'Égypte. Paris, 1808. 8 vo.
- Mémoires Géographiques et Historiques sur l'Égypte. Paris, 1811. 2 tom. 8 vo.
- RENAUDOT : Historia Patriarcharum Alexandrinorum. Paris, 1713. 4 to.
- RUFINUS : Vitae Patrum.
- Historia Ecclesiastica.
- SEBEOS : Translation lent by Mr. Conybeare.
- SEVERUS OF USHMÛNAIN : Brit. Mus. Ms. Or. 26, 100; Paris, Ms., and M. Simaikhah. Bey's Cairo Ms.
- SHARPE, S. : Egypt under the Romans. London, 1842. 8 vo.
- History of Egypt. Ed. Bohn. London, 1885. 2 vols.
- SIMAIKHA, A. : La Province Romaine de l'Égypte. Paris, 1892. 8 vo.
- SOORATES : Historia Ecclesiastica.
- SOPHRONIUS : Opera, ap. Migne, Patr. Gr.
- SOZOMEN : Historia Ecclesiastica.
- STRZYGOWSKI, J. : Orient oder Rom. Leipzig, 1901. 8 vo.
- SUSEMIHL, F. : Geschichte der Griechischen Litteratur in der Alexandrinerzeit. Leipzig, 1891-2. 2 vols. 8 vo.
- TARIKH REGUM PERSIAE. Ed. W. Schikard. Tübingen, 1628. 4 to.

## أهم المصادر الأفرنجية

---

THEODORET : *Historia Ecclesiastica*.

THEOPHANES.

USENER, H. : *De Stephano Alexandrino*. Bonn. 1880. 8 vo.

— *Acta Martyris Anastasii*. Bonn, 1894, 4 to.

VANSLÆB : *Histoire de l'Eglise d'Alexandrie*. Paris, 1677. 12 mo.

— *Nouvelle Relation d'un Voyage fait en Egypte*. Paris, 1698.  
12 mo.

VON GUTSCHMID, A. : *Kleine Schriften*, Leipzig, 1889-94. 8 vo.

VON RANKE : *Weltgeschichte*. Leipzig, 1884. Several vols. 8 vo.

WEIL : *Geschichte der Chalifen*. Mannheim, 1846. 3 vols. 8 vo.

WRIGHT, T. : *Christianity in Arabia* London, 1895. 8 vo.

ZACHARIAH OF MITYLENE : *Chronicle* tr. Hamilton and Brooks.  
London, 1889. 8 vo.

ZOEGA, G. : *Catalogus Codd Copticorum Mss. Romae*, 1810. Fol.



# الفصل الأول

## خروج هرقل

ملخص لحكم أباطرة الروم من حكم (جستينيان) الى حكم (موريق) — الدولة الرومانية مدة حكم (فوكاس) — حال مصر — خروج (البنطاوليس) بقيادة هرقل — خطة الحرب — القصة المشهورة لتلك الحوادث برواية (جبون) وتفنيدها — كتاب (حنا النقيوسي) أسقف (نقيوس) من قرى مصر

استهل القرن السابع والدولة الرومانية تلوح كأنها تتحدر من حال الاضمحلال الى حال الزوال والفناء وقد كانت تلك الدولة قبل ذلك بستين عاما قد أبلغها سلطان جستينيان الى بلاد القوقاز وبلاد العرب شرقا وإلى أعمدة هرقل غربا<sup>(١)</sup> وقد كان لذلك العامل شخصية قوية ملكت على الناس عقولهم حتى لكان ينجح اليهم — كما قال القائل — ” أن العالم كله أضيق من أن يسعه “<sup>(٢)</sup>.

وقد كان مجده وأبهة ملكه مساويين لقوته وسلطانه . وكان حزمه عدلا لمجده — حيناً من الدهر على الأقل — وكان فوزه في ميادين العلوم والفنون فوزاً باهراً حتى أنه ليبر انتصاره في ميادين الحروب . فإن عملياته الجليلين اللذين يقترنان باسمه لا يزالان باقيا منهما قانونه ومجموعة أحكامه يسيران الأيام مشهودا لهما أنهما عمدتان في فقه القانون . في حين أن كنيسة (أيا صوفيا) لا تزال على مر الأيام ماثلة يشهد لها الدهر أنها أبدع أثروا جل مثل في طراز البناء البيزنطي .

على أن خطر الاضمحلال كان ماثلاً حتى في أيام (جستينيان) فقد توالى النوازل على الدولة حتى خشي عليها . فمن فساد خلق الى آخر سياسي . وزادت

(١) أعمدة هرقل يقصد بها مضيق البحر الأبيض المعروف الآن بمضيق جبل طارق (المغرب) .  
(٢) عن الأستاذ (Bury) نقله من كتاب (Procopius) في كتاب (History of the Later Roman Empire) (الجزء الأول صفحة ٤٧٠ — ١) .

عليها نكبات طبيعية فاجتاح الوباء بلاد الشرق كلها بادئا من مدينة ( الفرما ) ثم ما زال يعصف ببلاد مصر جائسا خلالها الى أن بلغ بلاد ( اوبيا ) . وأنشبت مخابله في فلسطين وما يليها من بلاد فارس الى القسطنطينية . وأعقب الوباء الزلزال فدمر من المدن ما قد يعدل ما أصاب أهل الدولة من " الموت الأسود " فكانت آخر أيام ذلك العاهل القانوني تغشاها سحابة دكاء من الهم وتوقع البلاء . وما كادت أيام حكم خلفه ( چستن ) تقترب من نهايتها حتى كانت حكومة الدولة تتصدع . وقد كانت أيام ذلك الحكم قصيرة ولا روح فيها وانتهى العاهل منها بالجنون . فلما جاء بعده ( تير يوس ) سنة ٥٧٨ هـ أمل الناس أن يكون أسعد طالعا من سلفه . وقد كان يرجي منه على الأقل أن يسعى ليوقف تيار الاضمحلال ولكن الأجل لم يمهله حتى يظهر قدره بخلاف لمن جاء بعده وهو ( موريق ) خزان خاوية وشعبا متدمرا ودولة غير متماسكة .

وما كان لمثل ذلك الكرب أن ينفرج إلا على يد رجل له أعظم عقل ولا يخطئ له رأى . ولم يكن ( موريق ) بذلك الرجل مع أنه كان يقصد خيرا . فتمد أفسد عليه خططه وخيب سياسته عيب طالما أفسد أحسن الخطط والآراء عند تنفيذها ألا وهو قلة الاعتماد بتغير الظروف والأحوال سفها وجهلا . فأدخل على جيشه بدعا يريد بها إصلاح شأنه وكان ذا دراية بفنون الحرب وخططه — وما أحسن ما كتبه في ذلك الشأن — غير أن ذلك لم يحفظ كائبه من الهزيمة . ثم إنه عمد الى الاقتصاد وأخذ نفسه بذلك أخذا شديدا لكي يضلح من حال الدولة المالية نخاب سعيه فيما قصد اليه ولم يفد إلا أن أمل شعبه وأبعده عنه كرها فتأربه ورعى بالتاج مزدريا الى جندي جاهل مشوه الحلقة وهو ( فوكاس ) .

وكانت الدولة عند ذلك كأنها سائرة الى الدمار لا ينجها منه شيء فكان حكم ( فوكاس ) حكما ظالما قائما على جيش فاسد تدعمه عصابة فاسدة من الأشراف ، حكما لتناقض هيئته وقوته كلما بعدت عن قصبته ميلا فيلا . وسلط على أنحاء الدولة



سوط عذاب من الحكم السيئ حتى لأصبحت وأقل بلادها عذابا تلك الأقاليم التي تستعر فيها الحرب مع الفرس أو مع همج الشمال .

وفي الحق لم يكن في بلاد الدولة الرومانية ما هو أشق حالا من مصر . فقد سعى (جستنيان) جهده ليجبر القبط الذين ليسوا على مذهب الدولة (الأرثوذكسي) فيدخلهم في ذلك المذهب . ولكن امرأته "ثيودورا" عمات من جانب آخر فافسدت بعض سعيه إذ كانت تعطف على مذهب هؤلاء الأقباط عطفًا ظاهرًا<sup>(١)</sup> . على أن ذلك العطف ما عثم أن قضى عليه الامبراطور "جستن" وعفى أثره . ومن ثم عاد الكفاح الشديد الذي ثار قديما بين طائفتي (الملكانيين) و (المونوفيسيين)<sup>(٢)</sup> وصار أشد سعيًا . ولم يكن عند قبط مصر هم أكبر منه يملأ قلوبهم ويملك عليهم آمالهم . فلم يكن عجبًا على ذلك أن يسمع صليل السلاح بين حين وحين في مدينة الاسكندرية نفسها . وأن تمتلئ أرض الصعيد بعصابات اللصوص وقطاع الطرق<sup>(٣)</sup> ويغزوا كافها البدو وأهل النوبة ، بل لم يكن عجبًا أن تضطرب الأحوال في مصر السفلى فتصير ميدانًا للشغب تشور بها فتن بين الطوائف توشك أن تكون حربًا أهلية<sup>(٤)</sup> . ولم يكن عجبًا أن يكون هذا في بلاد أصبح الحكم فيها لا هم لهم إلا أن يجمعوا المال لخزائن الملك البيزنطي وحاشيته وأن تكون لمذهبهم الدينى اليد العليا بين أهل البلاد . فصار الحكم على أيديهم أداة لا تؤدي إلا الى الظلم ونشر الشقاء . فالحق هو أن بلاد مصر إنذاك كانت جميعها تضطرم بنار الثورة ورغبة الخروج لا يغطيها إلا غطاء شفيف من الرماد .

(١) أنظر كتاب الأستاذ "Bury" "History of the Later Roman Empire" (الجزء الثاني صفحة ٩٠٨) وفيه يقتبس الأستاذ من ترجمة "R. Payne Smith" لكتاب « حنا الايفيسوسى » عن السريانية قصة عجيبة عن تحويل (النوباديين) عن دينهم وهم قوم كانوا يعيشون في الأرض الواقعة الى شرق نهر النيل في صعيد مصر .

(٢) اليعاقبة وهم عامة أهل مصر .

(٣) أنظر كتاب (حنا مسكوس) "Pratum Spirituale" والملحق الذى كتبه به (Migne) وكتاب (Patr. Gr.) الباب ١٤٣

(٤) عن كتاب (حنا النقوسى) ترجمة زوتنبرج (صفحة ٢٥٩ وما بعدها) .

بدأ حكم (فوكاس) في نوفمبر سنة ٦٠٢ وفي ذلك اليوم لبس التاج في حفل عظيم حسب الرسوم المعروفة ، ألبسه إياه البطريق (قرياقوس) في كنيسة القديس حنا بالقسطنطينية . ودخل المدينة من الباب الذهبي فسار فيها بين صفوف من العمدة الجليلة وفي الطرق الكبرى تحيط بموكبه الناس يهللون له في سرور كبير . غير أنه ما أتت سنة ٦٠٩ حتى كانت بلاد الدولة كلها هائجة تنهياً للشورة . ثم بدأت الشورة في "پنطاپوليس" والرواية المشهورة لتلك الحوادث هي أن (كريسپوس) صهر (فوكاس) — زوج ابنته — استوجب أن غضب عليه الملك غضبا هائلا وذلك بأن وضع تمثاله وتمثال عروسه في ميدان السباق . فلما أن فسد بذلك ما بينه وبين الملك شرع كريسپوس يدبر لحمة ثورة ودعا هرقل حاكم إفريقية لينفذ ما دبره . أما الحقيقة فهي أن هرقل كان يدبر أمر ثورة لم يكن فيها صادرا عن أمر (كريسپوس) . وقد ذكر تلك الحقيقة (قيدرينوس) ذكرا صريحا لا شك فيه . ولم يكن (كريسپوس) صهر الإمبراطور بالرجل الذي يقدر أن ينهض بادئا بأمر . فلما أن سمع بما ثار من الاضطراب في (پنطاپوليس) قويت نفسه فأنفذ سرا إلى الثائرين كتباً يحثهم فيها على ما هم فيه ويعدهم المساعدة إذا ما استطاع (هرقل) أن يسير إلى القسطنطينية . وقد كان (هرقل) قد تقدم في السن فلم يكن قادرا على مثل هذه المجازفة<sup>(١)</sup> فما كانت سنه بأقل من خمسة وستين عاما . إلا أنه رأى دونه ابنه وسميه (هرقل) وكان عند ذلك في مقتبل العمر، ورأى صديقه (نيقتاس) وكان نائبه ووكيله الأكبر، فما أسرع أن وجد فيهما الأداة الصالحة لإنفاذ خطته .

وقد أساء كثير من الناس فهم خطة الحرب فذكر (جيون) — وهو حجة فيما يقول — رواية تافهة خلع عليها قوة بذكره إياها وهي أن هرقل ونيقتاس اتفقا على أن يسيرا أحدهما بحرا والآخر برا قاصدين إلى العاصمة، فمن سبق إليها كان جزاؤه أن

(١) كان (هرقل) قائد الجيوش الرومانية في حرب (موريق) مع الفرس .



يفوز بالتاج . ولا تنس أنهما ابتدآ من (فيرين)<sup>(٢)</sup> فإذا هما قد ابتدآ ومع كل منهما قوة من الجيش مساوية لما مع الآخر لم تكن قسمة عادلة وكان سباقهما سباقا لم يكن قبله أكثر منه ظلما وحيفا . فان هرقل لم يكن عليه إلا أن يجوز البحر الأبيض ثم يساحل بلاد اليونان ومقدونيا ثم يقذف بعد ذلك بجيشه على العاصمة ، في حين أن (نيقتاس) كان عليه — على ما جاء في تلك الرواية — أن يسير الى مصر فينزعهها من يد (فوكاس) ومن ثم كان عليه أن يسير سيرا طويلا منهاكا الى فلسطين وسوريا وقليقيا وآسيا الصغرى . فهب أنه في مثل تلك الحال فاز فوزا مبينا في عدة مواقع باهرة ، وهب أن كل مقاومة له خبت زيرانها وانطفأ لهيبها ، هب كل ذلك تجد أنه ما كان مع ذلك ليستطيع أن يتابع سيره في السباق لنيل الجائزة لفوات الوقت عنه إذا لم يكن لشيء سواه . ولهذا نرى أن الأمر لم يكن كما جاء في تلك الرواية وإنما لو صدقنا وجود فكرة مسابقة بين متنافسين يكون التاج فيها لمن سبق — وهذا ما نستبعده ونشك فيه كل الشك — نقول لو صدقنا ذلك لكان خط السير أبسط مما تزعم الرواية وأقرب إلى أن يكون السباق معه عادلا على سواء . إنه لا شك في أن إقليم (بنطابوليس) لم يكن فيه ما يكفي لما يقوم بحاجة جيش عظيم فلما بالننا بما يكفي جيشين . ولم يكن على قائد كل فرقة من الفرقين أن يكتفى بالذهاب الى (بيزنطة) بل كان لزاما عليه أن يرفع علم الثورة حيث يسير وأن يجمع المؤن والأمداد . ثم يجتمع كل منهما بأخيه حتى يضربا العاصمة ضربة لتصدع لها . فاستقر الرأي على إنفاذ هذه الخطة بأن يذهب (هرقل) بجرا وأن يسير (نيقتاس) في البر — لا شك في هذا — ولكن الذي جهله (جبون) ومؤرّخو اليونان ولم يقدرُوا على الفطنة اليه هو أن الغرض الذي رمى اليه (هرقل) هو مدينة (سلانيك) وكان القصد الذي

(١) و يأخذ (Diehl) نفسه بهذه الرواية — أنظر كتابه (L'Afrique Byzantine) صفحة ٢٠٥

(٢) يقول بعض المؤرّخين إن هرقل ابتدأ من (قرطاجة) . ولكن يمكن أن يفهم من (حنا النقيوسي)

أن هرقل الصغير سار من (فيرين) وأن هرقل الكبير سار في جيش الى قرطاجة بعد سفر ابنه بمدة من الزمن فأخذ المدينة ومن ثم جعل مقامه فيها .

رمى اليه ( نيقتاس ) هو مدينة (الاسكندرية) وأن نجاح الخطة المشتركة كان متوقفا على انضمام هاتين المدينتين للتوار أو خضوعهما لهم .

إنه لا يكاد يكون شك في أن هرقل كانت له صلات وثيقة بأهل ( سلانيك ) أو بجذب منهم . وأن ( نيقتاس ) كان يتوقع أن يلقي في مصر ترحيبا وتسهيلا وأنه إن لقي مقاومة فإن تكون إلا مقاومة يسيرة . على أن توقعه لم يصدق وفشل حسبانه إذ صمد له عدو شديد المراس لم يكن يتوقعه فوقف في سبيله . وإلى أرى من الواجب على أنؤكد مرة أخرى — مفندا لقول جبون — أن ( نيقتاس ) لم يكن له إلا قصد واحد وهو فتح مصر . وأن مصر كانت من خطة العمل مع (هرقل) بموضع القطب تدور عليه رحاها وأنها كانت العقبة لا عقبة سواها بينه وبين القسطنطينية . فإذا هو فتحها ملك بذلك الفتح أرضا يستطيع أن يجند منها الجنود، وتمكن من "مزرعة النيل" تخرج له القمح والخيرات، ووضع يده على ميناء الاسكندرية وما فيها من السفين . فإذا تم له ذلك كان من أشد الحق أن يقتحم بجيشه الشام. وآسيا بدل أن يذهب حامدا نحو الدردنيل فيلتحق بجيوش هرقل .

وعلى ذلك فقد كانت الخطة كما يلي :

كان على هرقل أن يحمر بسفنه إلى (سلانيك)، وأن يمد هناك أسطولا قويا وجيشا جرارا . في حين أن (نيقتاس) كان عليه أن يملك الإسكندرية — وهي المدينة الثانية في الدولة جمعاء — فإذا هو ملكها قطع عن القسطنطينية ما كان يبعث اليها من قمحها ووضع يده على موضع يستطيع فيه أن يجهز سرية بحرية يرمى بها (فوكاس) . فإذا لم يتهيأ له ذلك أمكنه على الأقل أن يقطع عن (فوكاس) كل إمداد من ذلك القطر<sup>(١)</sup> .

(١) كان المؤرخ الأرمني (سبيوس) يعيش في هذا الوقت أو قريبا منه وهو يقدّر عمل هرقل تقديرا عادلا إذ يقول : "ثم ثار القائد هرقل بجيشه وكان في إقليم الإسكندرية خارجا على (فوكاس) . وجعل نفسه ملكا واستولى على إقليم مصر" وهذه كلمة صغيرة ولكن المؤرخ يجعل فيها النجاح متوقفا على فتح مصر وذلك ما يجب أن يفهمه من يريد أن يدرك الأمر على حقيقته .



وهذه الحادثة لا يذكرها مشاهير مؤرخي بيزنطة إلا عرضاً في بضعة أسطر ولا يكاد أحدهم يدرك مكان مصر وخطورة محلها من هذه الثورة . ولكن قد انبعث نور جديد على تاريخ مصر منذ كشف كتاب حنا النقيوسى — أو بقول أدق — منذ نقلت إلى لغة أوربية ترجمة لنسخة مخطوطة باللغة الأثيوبية من ”ديوان أخبار حنا أسقف نقيوس“ . وكانت (نقيوس) إذ ذاك مدينة عظيمة من مدن مصر السفلى . وكان حنا نفسه يعيش في النصف الثانى من القرن السابع للميلاد . وكان لا بد قد اتصل بكثير من الشيوخ المعمرين الذين شهدوا الحوادث التى أدت إلى سقوط (فوكاس) أو بمن يكون عندهم ذكر منها . فديوان أخباره على ذلك له خطر كبير . ويسترعى النظر فيه دقة روايته وتحزيه الحقيقة إلا فى مواضع شوهت فيها النسخة المخطوطة تشويهاً . وذلك مع أن هذا الديوان نقل من لغته الأصلية إلى لغة أخرى . حقا إن فيه بعض أغلاط وفيه مواضع لا يتفق ما يذكره فيها مع سائر الحوادث ، ولكن يعوّض ذلك ويكفر عنه أن الكتاب يكشف من الحقائق شيئاً كثيراً كان مجهولاً . فالحق أن ذلك الديوان يبعث من لدنه نورا جديداً عجيباً يكسو تاريخ الدولة الرومانية الشرقية وتاريخ بطارقة الاسكندرية وتاريخ مصر عامة فى ذلك العصر الذى قل أن يوجد عصر مثله فى خطرته ومكانه . على أنه عصر قد أهمل أمره إهمالاً لا تبرره قلة ما ورد عنه ونقص ما تخلف من آثاره . وفوق كل هذا فديوان حنا يكمل من نواح عدّة ما جاء فى الروايات الأخرى من نقص ويصحح ما يشوبها من خطأ مثل روايات (تيوفانز) و(قدرينوس) و(نيقفوروس) .

## الفصل الثاني

### النضال من أجل مصر

السير الى مصر — "ليونتيوس" حاكم مريوط يشترك في المؤامرة — الاقليم الواقع بين "بنطا پوليس" ومصر — نخصبه وسكانه — "فوكاس" يخشى على الإسكندرية — "نيقتاس" يسير من الغرب ويتنصر في وقعة على مقربة من المدينة — الترحيب به — (بونوسوس) قائد (فوكاس) يسرع من الشام — (نقيوس) تسلم له — يصل جيشه إلى الإسكندرية — صد الهجوم البحري الذي يتودده (بول)

نعلم من ديوان الأسقف المصري أنه قد كان ثمت بعض قتال في إقليم البنطا پوليس نفسه . فقد جمع هرقل هناك جيشا من ثلاثة آلاف جندي منفقا في سبيل ذلك أموالا عظيمة . واجتمع لديه فوق ذلك جيش مما يسميه ذلك المؤرخ "الهمج" وكانوا بلا شك من البربر وقد جعل هؤلاء تحت قيادة "بونا كيس" وهو تحريف في اللغة الأثيوبية لاسم يوناني . فانتصر بفضل هذا الجيش نصرا لم يكلفه كبير عناء على قواد الدولة وهم (مارديوس) و (اكلزياريوس) و (ايزيدور) واستطاع بوقعة واحدة أن يقضى على قوة فوكاس في ذلك الجزء من إفريقيا . وفي الوقت نفسه أرسل (كيسيل) حاكم طرابلس كتيبة لعنها ذهبت إلى جنوب بنطا پوليس . وعلى كل حال فإن نيقتاس بدأ السير عند ذلك نحو الإسكندرية مساحلا . ثم لحق به في بعض المواضع (كيسيل) و (بونا كيس) ولم يكن ثمت ريبة في أنه سينزل على الرحب في كل مكان حتى يبلغ أكناف القطر المصري . ذلك بأن (ليونتيوس) حاكم مريوط — وهو الإقليم المصري في غرب الإسكندرية — كان قد استماله القوم فوعدهم بمجند كثير .

ويظن الناس أن مثل هذا السير إذا حدث اليوم حدث في صحراء مجربة لا يكاد الماء يوجد بها . ولكن قامت أدلة كثيرة على أنه قد كان في القرن السابع



في ذلك الإقليم كثير من المدن العاصرة وبساتين من النخيل وأرض واسعة ذات خصوبة . وهو إقليم لا يعرف فيه الآن ، وإن شئت قلت إن الناس لا يتصورون منه إلا أنه فياف من صخور ومن رمال محرقة وهذا الأمر له خطر وشأن كبير عند الرواد وعند من يهمهم الدرس والعلم ولهذا نستطيع القارئ عذرا إذا نحن قلنا فيه كلمات قليلة :

ذكر بطليموس أن إقليم ( قيرين ) ينتهى عند الجانب الشرق لمدينة ( دارنيس ) ومن ثم يبدأ إقليم ( مارماريكا ) . ومنذ قلنا إن ( نيقناس ) قد سار إلى الشرق فإنه لابد قد مر ببلاذ كثيرة منها مدينة ( أكسيلس ) و ( بالوثيوس ) و ( بطراقس ) و ( انتيرجوس ) ورأس ( قطينيوم ) وكل هذه كانت في إقليم ( مرمريكا ) . وكان أول إقليم ( لوبيا ) عند مدينة ( پانورموس ) وكانت به مدائن كثيرة منها ( قطايتوس ) و ( سيلنوس ) و ( پريطونيوم<sup>(١)</sup> ) وهى ( أمونيا ) بحسب تسمية ( سترابو ) لها . وكانت ( پريطونيوم ) قصبة الاقليم وفيها مقر الحاكم ويلوح أن ذلك الاسم مازال باقيا في الاسم العربى ( البرطون ) . وكان ما يلى ذلك من الشرق في الاقليم ذاته مدينة ( هرميا ) ويليها ( لوكا سپيس ) وكان أول إقليم ( مريوط ) في منتصف المسافة بين ( لوكا سپيس ) و ( كيموفيكوس ) وكانت أكبر مدائن هذا الإقليم مدينة ( پلينطين ) في ( تيزيا ) ومدينة ( تاپوسيريس الكبرى ) وحصن ( الكرسونيسوس ) ومدينة ( مارية ) وهى مريوط .

وترد في كتب ( بطليموس ) و ( سترابو ) أسماء مدائن أخرى . ومن المحقق أن إقليم مصر في القرن الأول كان ينتهى حيث يبدأ إقليم ( قيرين ) وأنه لم يكن يفصل بين الإقليمين مفازة من أرض لا يمكن السير فيها . وقد طرأ على إقليم ( لوبيا ) فيما بعد شيء من الفساد والحرب حتى أتى القرن السادس فأصبح ( جستنيان ) يعوض

(١) كان من مدينة ( پريطونيوم ) سير الاسكندر الأكبر ضاربا في الصحراء في رحلته المعروفة

الى معبد ( آمون ) .

الحاكم عن فقر إقليمه بأن ضم إقليم (مريوط) إلى حكمه . على أن الطريق بين بنطاپوليس والإسكندرية بقي مع ذلك محفوظا ، مراحل محددة وليس به من قطوع تذكر ولا من عائق يعوق السير به . بل وما زال الطريق متصلا قائما إلى اليوم الذى نصفه فى هذا الكتاب ، وهذا أمر ثابت قام عليه الدليل القاطع . ذلك لأننا نعلم أن الجيش الفارسى سار فى أوائل القرن السابع بعد فتح مصر ليفتح بنطاپوليس وكان سيره فى البر ، ثم عاد بعد أن فاز فوزا مبينا فى غزوته تلك . ويقول (جبون) إن تلك الغزوة قضت قضاء تاما على المحلات اليونانية فى مدينة (قيرين) . ولندكر أن ذلك لم يكن إلا بعد سنوات تسع من غزوة (نيقتاس) . ولكن (جبون) قد أخطأ الصواب كل الخطأ إذ زعم أن جيوش (كسرى) جرت على ذلك الإقليم ذيل الخراب والعفاء . فالحق أن تلك الجيوش أحدثت بالإقليم ضررا عظيما ولكنه لم يكن تخريبا قضى عليه ولا تدميرا لا قيام بعده . بل إن الأمر كان على خلاف ذلك فإن عمرو بن العاص العربى عند ما فتح الإسكندرية بعد نحو ثلاثين سنة من ذلك الحادث اتجه نظره بالطبع إلى إقليم بنطاپوليس . وسار نحوه فاتحا (برقة) و(قيرين) ، وليس فى وصف تلك الفتوح ما يدل على أن ذلك المسير كان عملا حربيا جليلا ولا أن العرب تغلبوا فيه على صعاب طبيعية .

إنه ليس شئ أبعد عن الحق من أن يقول قائل إن الطريق إلى غرب مصر كان يشق فيا فى قاحلة . فلدينا من الأدلة ما يذكر صريحا أن كل أرض الساحل الواقعة إلى غرب مصر بقيت أهلة يزكو بها الزرع حتى مضت قرون ثلاثة من الفتح العربى . ويذكر المؤرخ العربى (المقرئى) أن مدينة (لوبية) قاعدة لإقليم يقع بين الإسكندرية و(مراقية) وذكره لهذين الاسمين على هذه الصورة يدل على أن الاسمين القديمين "لوبيا" و"مرمرىقا" قد بقيا فى اللغة العربية لم يكدهما تغيير . وقال المقرئى فى موضع آخر إن إقليم بنطاپوليس يبدأ بعد مدينتى "لوبية" و"مراقية" . وجاء فى كتابى "القضاء" و"المسعودى" ما يتفق مع هذا الدليل .



وكان في إقليم (لوبية) أربع وعشرون مدينة ماعدا القرى الصغيرة . وقال المقرئ في وصف (مراقية) — نقلا عن ترجمة (كاترمير)<sup>(١)</sup> :

«مدينة مراقية كورة من كور مصر وهى آخر حد أراضى مصر وفى آخر أرض مراقية تلقى أرض أنطابلس (بنطابوليس) وهى برقة وبعدها عن مدينة سنثرية نحو من بريدن (وقدر ذلك أربعة وعشرون ميلا) وكانت قطرا كبيرا به نخل كثير ومزارع وبه عيون جارية . وبها إلى اليوم بقية وثمرها جيد إلى الغاية وزرعها إذا بذرينت من الحبة الواحدة من القمح مائة سنبلة وأقل ماتت تسعون سنبلة وكذلك الأرز بها فإنه جيد زاك . وبها إلى اليوم بساتين متعددة وكانت مراقية فى القديم من الزمان يسكنها البربر الذين نفاهم داود عليه السلام من أرض فلسطين فترها منهم خلائق . ومنها تفرقت البربر فترلت زناتة ومغيلة وصريسة الجبال ، ونزلت لواتة أرض برقة ... الخ . فلما كان فى شوال سنة أربعة وثلاثمائة من سنى الهجرة المحمدية (٩١٦ ميلادية) جلا أهل لوبية ومراقية إلى الاسكندرية خوفا من صاحب برقة ولم تزل فى اختلال إلى أن تلاشت فى زمننا وبها بعد ذلك بقية جيدة»<sup>(٢)</sup> .

والكلمات الأخيرة كما هو ظاهر تقصد المدينة وليس الإقليم وهى ذات دلالة كبرى لأنها تصف ما بقى من آثار المدينة حتى سنة ١٤٠٠ للميلاد . وإنا لذا كرون هنا أمرا على سبيل الاستطراف وذلك أن خرائط الملاحة لأهل البندقية كانت فيها حوالى سنة ١٥٠٠ سلسلة غير منقطعة من الأسماء على هذا الجزء من ساحل البحر الأبيض المتوسط . ولكن المقرئ يتحدثنا حديثا آخر عن مريوط فيقول إنها كانت قديما تزدحم بها البيوت والحدائق وكانت أرض الإقليم كله حدائق مشورة إلى حدود برقة غربا . وكانت مريوط فى أيامه مدينة تابعة لإقليم الإسكندرية

(١) آثرنا أن ننقل الأصل من المقرئ ولو أن به شيئا من الزيادة عن الأصل الانجليزى المترجم عن ترجمة "كاترمير" للمقرئ فان المقصود هو الاستشهاد بالمعنى الذى فى الأصل العربى . والنص فى صفحة ٢٩٥ — ٢٩٦ الجزء الأول طبعة النيل بمصر سنة ١٣٢٤ هـ . (المعرب) .

(٢) انظر "Mem. Geog. et Hist." الباب الأول صفحة (٣٧٤ — ٥) .

واليها كانت ترسل ما تثمره حدائقها من الفاكهة الكثيرة . ويقول ( شيمپوايون ) إنها كانت عاصمة لمصر السفلى في أيام الامبراطورية المصرية القديمة ثم اضمحل أمرها شيئا فشيئا . وكانت في أيام ( قرجيل ) و ( سترابو ) كما يشهدان بذلك معروفة بجودة نحرها على الأقل . وتقع أطلالها اليوم على اثني عشر ميلا إلى غرب الإسكندرية ولكنها لا تكاد تكون معروفة لأحد . على أن الأرض التي تحت الرمال من الغربين وهذا يعزز ما كان يعرف عنها قديما من الخصب .

فمن الجلي إذن أنه قد كانت قبل فتح العرب لمصر سلسلة متصلة من المدائن وأرض فسيحة من مزارع أوطا عند الاسكندرية إلى أن تبلغ ( قيرين ) . وأن مسير ( نيقتاس ) بجيشه هناك لم يكن به من الشدة ما يستوجب مهارة كبرى في القيادة ولا جلدا عظيما على تحمل المشاق . وأغلب الظن أن ما يوصف به الطريق في الوقت الحاضر من الوعورة فيه كثير من المبالغة فإن الجحاج المسامين يسلكون ذلك الطريق من مرا كش وتونس وطرابلس سائرين على أقدامهم بقرب الساحل . وتكثر آثار الإغريق والرومان في تلك البلاد ولكن أهلها اليوم من أشد الناس تعصبا . فالبدوى المتنقل هناك يمنع تلك الأرض أن تطأها قدم الباحث المتنقل . ولهذا بقيت يجهلها التاريخ وعلم الآثار القديمة أكثر مما يجهل البقاع القاصية في قلب الصحراء مع أن سواحلها يحف بها البحر الأبيض المتوسط وتكاد تكون على مدى البصر من بلاد إيطاليا واليونان . وهذا بالطبع راجع الى سببين معا : إلى حكم الترك وإلى شدة البدوى في عقيدته . وهما سببان اجتماعا فكانا كافيين أن يجعل التنقل هناك متعذرا يكاد يكون مستحيلا<sup>(١)</sup> . فلو أتيح لتلك البلاد أن تكون يوما تحت حكم دولة متقدمة لأصبحت ميدانا فسيحا للبحث والتنقيب . وقد يكون من الممكن أن تسترجع شيئا من خصبها القديم ورخائها الماضى إذا ما أقيمت بها الأعمال الهندسية الملائمة لها .

(١) لم نحاول أن نقل من شدة طلبة المؤلف هنا حرصا على أمانة النقل وأنه يسرنا أن لهجته في كل كتابته لا تخرج عن الاعتدال العلى إلا في مواضع معدودة لا تكاد تذكر . ( المعرب ) .



وبعد فإننا قد خرجنا عما نحن بصدد من القول وطال بنا القول في سواءه على أن ذلك يساعدنا على أن ندرك حقيقة سير (ثيقتاس) بجيشه في تلك الأراضي ومنه نستطيع أن نعرف أنه لم يلق في طريقة إلا قليلا من المشاق، على أنه لا شك قضى في سيره زمنا طويلا . وكانت المؤامرات أثناء هذا يتلو بعضها بعضها بين أحزاب يكيد بعضها لبعض في عاصمة القطر المصري . فقد اشترك رجالان في مؤامرة لقتل (فوكاس) ويجعل التاج بعده لهرقل . وكان أحد هذين الرجلين (تيودور) بن (ميناس) الذي كان حاكم الاسكندرية تحت حكم الإمبراطور (موريق) وكان الثاني (تنكرا) — ويظن زوتبرج خطأ أنه قد يكون (كريسپوس) . وكان بطريق الإسكندرية الملكاني الذي أقامه (فوكاس) لا علم له بهذه المؤامرة . ولكن (حنا) حاكم الإقليم وقائد الحامية ورجلا آخر اسمه (تيودور) كان مراقب الأموال العامة ، نقلا إلى البطريق نبأها . ثم اشتركوا ثلاثتهم في إرسال خطاب يندرون به (فوكاس) بالخطر . وكان الإمبراطور يعرف حق العلم ما كان عليه المصريون من تقلب الأحوال وقلة الثبات<sup>(١)</sup> ولهذا كان يريد أن يستميلهم فأرسل إليهم منذ حين عددا كبيرا من الأسود والفهود لتعرض على الناس ، ثم أرسل مع ذلك عددا من القيود وآلات التعذيب تصحبها خلع سنوية وأموال لكي توزع على أصحابه وأعدائه لكل ما يستحقه . فلما جاءه كتاب البطريق تظاهر بأنه لا يعبأ بما كان يهدده من خطر ولكنه لم يتردد في عزمه ، ولم يهن في عمله ، فقد كان عالما بالحاجة الشديدة لأن تبقى مصر في يده مهما تكلف في سبيل ذلك . فدعى حاكم (بيزنطة) واستوثق منه بيمين محرجة على أن يبقى على ولائه ثم أرسله مع إمداد عظيم إلى الاسكندرية وإلى المصالح الكبرى مثل (منوف) و (أثريب) في مصر السفلى . وأرسل في الوقت عينه أوامر مستعجلة إلى (بنوسوس) في سورية يدعو أن يأتي بكل ما يستطيع حشده من الجنود إلى مصر لأن (بنوسوس) كان عند ذلك في (أنطاكية) وقد أرسل إليها ولقب "أمير الشرق" لكي يقضي على ثورة لليهود إذ وثبوا على المسيحيين . وكانت ثورتهم أقرب إلى أن تكون

(١) يقصد الكاتب طبعاً مصري تلك الأيام التي كانت فيها أخلاق المصريين على ما يصف .

دينية من أن تكون سياسية . على أننا لا نستطيع في أكثر الأحوال أن نميز بين خيوط الدين وخيوط السياسة في نسيج حوادث ذلك العصر . وقد قام (بنوسوس) بعمله ذلك قياما لك أن تصفه بما شئت ، فإما قلت خيرا قيام وإما قلت شرا . فقد أنفذ عمله بأن قتل الناس جملة بين من شق أو أغرق أو أحرق وبين من عذب أورمى للوحوش الكاسرة ، واستحق بذلك أن يقتل اسمه باللعن والخوف . وفي الحق أنه كان رجلا ممن يثالج قلب (فوكاس) ويقترب عينه ، كان "ضبيعا مفترسا" يعزس في القتل . فلما أن جاءت رسالته (فوكاس) تلقاه بقلب ملؤه السرور .

كان (نيقتاس) في هذه الأثناء يقترب من الاسكندرية من الجانب الغربي وسلمت له مدينة (كبسين) — وربما كانت هي حصن "كرسونيسوس" . فأعتق حاميتها وأخرج من كان في السجون من الحزب الناثريثم استمر بهم في سيره . وأرسل دعاة يسبقونه داعين إلى الثورة فيما حول (ترعة الثعبان) — وسميت بذلك لتخرج سيرها — وكانت على مسافة قريبة من المدينة . ولكنه رأى أن الجيوش الإمبراطورية راصدة له تسد عليه الطريق . وكانت منيعة في العدد والعدة فدعا (نيقتاس) قائدها أن يسلم قائلا "تنح عن طريقنا ثم اصبر على حيادك حتى تضع الحرب أوزارها فان كانت الدائرة علينا لم يضرك ذلك . وإذا كانت الدبرة لنا فإنا جاعلوك حاكم مصر . ولكن على كل حال قد انتهى حكم فوكاس" فأجابته القائد جوابا قصيرا إذ قال "سنقاتلكم حتى نقتل في سبيل فوكاس" ثم ابتدأت الواقعة . وأكبر الظن أن ذلك القائد هو الذي أقسم أن يحمي الإمبراطور ولقد كان أصدق في حربه من سائر جنوده وأثبت جنانا ، فانتصر (نيقتاس) نصرا مبينا وقتل القائد الإمبراطوري وجعل رأسه على سنان رخ ورفع مع الأعلام المنتصرة ودخل الجيش من (باب القمر) إلى المدينة فلم يلق فيها بعد ذلك كيذا . وهرب (حنا) حاكم البلد و(تيودور) مراقب الأموال العامة فاحتما بكنييسة (القديس تيودور) في الجانب الشرق من المدينة في حين هرب البطريق الملاكاني إلى كنييسة (القديس اثناسيوس)



وكانت على مقربة من شاطئ البحر . ولا يذكر لنا ( حنا ) أسقف ( نقيوس ) شيئاً عما آل إليه أمر البطريق ، ولكننا نعرف من غيره من الرواة أنه هلك .

· اجتمع القسوس والعامّة عند ذلك وأجمعوا رأيهم على مقت ( بنوسوس ) ومن كان معه من الوحوش المفترسة ورحبوا جميعاً بقائد ( هرقل ) . ثم رفعوا رأس القائد المقتول على باب المدينة ووضعوا أيديهم على قصر الحاكم وأبذية الحكومة كما استولوا على خزائن القمح والأموال العامّة . ثم أخذوا كنوز ( فوكاس ) وملكوا جزيرة ( فاروس ) وحصنها وكل ما هنالك من السفن . ولم يكن العمل الأخير بأقل أعمالهم خطراً ، فإن جزيرة ( فاروس ) — كما قال ( قيصر ) من قبل ذلك بزمان طويل حين رآها وعرف خطرها — كانت مفتاحاً من مفتاحي مصر وكانت ( الفرما ) المفتاح الآخر . ولما ملك ( نيقتاس ) عاصمة القطر أرسل ( بونا كيس ) لينشر علم الثورة في مصر السفلى وقد كان عمله هيناً فإن المصريين في كل مكان كانوا يكرهون حكم ( بيزنطة ) . فدخلت المدائن واحدة بعد أخرى تحت لواء جيش الخلاص وفتحت ( نقيوس ) أبوابها وفيها مطرانها ( تيودور ) ، وقام حزب الثورة في ( منوف ) فنهب دار الحاكم ( ارستوماكوس ) ودور من كان هناك من كبار الرومانيين . وأصبح جل المدائن وجل حكام الأقاليم مع أعداء ( فوكاس ) . ثم عاد ( بونا كيس ) إلى العاصمة بعد حملة موفقة منصوره . على أن الأمر كان على غير ذلك في ( سبنيثس ) أو سمندود إذ ثبت ( بول ) عمدة المدينة إلى جنب لوائه وكان صديقه ( كسماس ) مريضاً أقعده الشلل ولكنه كان يتقد شجاعة وأنفة فكان يحمل في المدينة ليبت حماسه في قلوب الحامية . وكذلك كان الحال في ( أثريب<sup>(١)</sup> ) إذ رفض الحاكم ( مرقيان ) أن يدخل

(١) لا زال سمندود مدينة معروفة على الفرع الشرقى للنيل في نحو نصف المسافة بين دمياط ومفترق الفرعين . وكانت أثريب على الفرع نفسه وظلت مدينة عظيمة إلى القرن الرابع وموضعها اليوم على مقربة من المكان الذي يعبر فيه الطريق الحديدي نهر النيل عند ”بنا العسل“ وكانت تخرج من أثريب ترعة تذهب إلى منوف ومنها تسير إلى الشمال الغربي إلى ( نقيوس ) وكانت على الفرع الغربي ( البليتي ) وقد أخطأ ( دنقيل ) في تعيين موضعي ( منوف ) و ( نقيوس ) ولكن ( كاترمير ) كتب بحثاً شائقاً عميقاً برهن فيه برهانا ساطعاً على أن ( نقيوس ) هي قرية ( بشاتي ) فقد كان لها اسمان أحدهما قبلي والآخر يوناني . ودال على أنها كانت على =

في زمرة الثائرين وكان صديقا آخر من أصدقاء (بول) . فكان الحرب كانت لا تزال جذعة .

وكان (بونوسوس) قد بلغ في سيره مدينة قيصرية عند ما أتاه نبأ سقوط الإسكندرية فحفزه ذلك النبأ الى أن يكون عمله أشد قسوة ثم وضع جنوده في السفن من ذلك الثغر واتجه نحو الجنوب مسرعا وهناك إما أن يكون قد أنزل فرسانه على حدود مصر وإما أن تكون فصيلة من الفرسان لقيته آتية من فلسطين . وكانت خطته أن يذهب الى (أثريب) ليمنع سقوطها في يد عدوه . فقسم أسطولها الى

= النيل وقد برهن ديوان (حنا النقيوس) على صدق ما ذهب اليه (كاترمير) وهو كتاب لم يره كما برهنت على صدق قوله نسخة خطية من كتاب (ساويرس الأشونيني) فانه نص على أن الاسمين يطلقان على بلد واحد وذلك في كتابه عن حياة البطريق (أندرونيكوس) ونضيف الى ذلك أن الاسمين (نقيوس) و (ابشادي) موجودان في اللغة العربية .

والنهر أو الترعة التي تمر بمنوف اسمها اليوم (بحر الفرعونية) وهو اسم يدل على قدم الترعة . وعند ملتقى هذه بفرع النيل الغربي توجد جزيرة اسمها (تبشير) أو هو موضع اسمه (تبشير) وأمامه جزيرة . وعلى نحو ستة أميال في شمال (تبشير) توجد قرية لا تزال يطلق عليها الاسم القبطي (الشادي) أو (ابشادي) ويظهر أن الاسم القديم لم يبق علما على موضعه القديم . وقد حدث ذلك في كثير من الحالات . بل إنه نقل الى موضع آخر فان القرية الحالية التي اسمها (ابشادي) ليس فيها شيء يدل على قدمها . وقد كان الاسم القديم يطلق في الأصل على كل الاقليم وهو (جزيرة نقيوس) ثم بقى علما على قرية صغيرة لا أهمية لها . وقد بينت (المسر بوتشر) في كتابها (قصة الكنيسة المصرية) ان موضع نقيوس هو (زاوية رزين) في الوقت الحالي . فان هناك أطلالا من البقايا وأرضا فدافد بها قطع عظيمة من أعمدة من الجرانيت وغير ذلك مما يدل على قرية مصرية متقرضة . ولكن (زاوية رزين) واقعة في موضع لا يتفق وصفه الجغرافي مع الحقيقة فانها في الجنوب الشرقي من منوف على مقربة من (الطرائة) وهي بعيدة عن الترعة القديمة التي كانت تصل منوف بالنيل . وأما الموضع الذي يسميه (كاترمير) (تبشير) فاسمه اليوم على الخريطة (سبشير) أو (شبشير) ولعلنا نجد في الاسم الأخير صدى من التسمية القديمة القبطية (بشاتي) وانه لما يؤسف له أن (شبشير) و (زاوية رزين) قد أهملها علماء الآثار إهمالا تاما شأنهم في كثير من مواضع المدائن القديمة بمصر السفلى . ولست أتردد في أن أنتصر لكاترمير فيما ذهب اليه من قوله في (شبشير) وأضيف هنا أنني استعملت اسم (نيكيو) متبعا في ذلك التسمية القبطية *NIKIOV* لا التسمية اليونانية (نيكيون) <sup>(١)</sup> ولا التسمية العربية (نقيوس) فقد كانت (نيكيو) محلة رومانية وهي مذكورة في "ثبت البلاد الأنطونيني" .

ملاحظة للعرب — ولكننا آثرنا استعمال الاسم العربي وحده دائما وهو (نقيوس) ولعل هذا أمر طبعى لكتاب ينقل الى اللغة العربية .



قسمين لكي يصل الى تحقيق غرضه فأما أحدهما فانه سار في الفرع الأكبر الشرق للنيل ، وأما الثاني فقد سار في الفرع (البلوزي) ، وجاءت الفرسان معقبة في أثره من البر. وكان في أثريب عدا الحاكم (مريقيان) سيدة ذات بأس اسمها (كرستدورا) وكانت تنصر جانب الإمبراطور يدفعها دافع انتقام شخصي . وجاء اليها (بول) و (كسماس) من منوف ليشتركوا جميعا في الرأي ويدبروا أمر الحرب . وقد أرسل مطران (نقيوس) ومراقب الاموال (ميناس) يطلبان الى (مريقيان) و (كرستدورا) أن يرما تماثيل (فوكاس) ويدعنا لأمر هرقل وكان ذلك عند ما سمعا بقدوم (بنوسوس) وبلوغه البرزخ الشرق مع جنوده . ثم جاءت الأنباء بعد ذلك أنه أخذ مدينة (الفرما) وكان من قواد هرقل في جيش عند (أثريب) إثنان وهما (پلاتو) و (تيودور) — والحق إنه يخيل إلينا إلا نهاية لعدد الأشخاص الذين اسمهم (تيودور) — فكانا يرقبان زحف (بنوسوس) فزعين خائفين وأرسلا إلى (بوناكس) على عجل رسالة يطلبان فيها المعونة . فما أبطأ في أن يسير على الفرع الغربي للنيل (الفرع البولييتي) حتى بلغ (نقيوس) وهناك علم أن (بنوسوس) وصل إلى (أثريب) . وترك (بنوسوس) تلك المدينة وراءه وسار على التربة التي تخرج من النهر هناك ذاهبة الى الغرب نحو منوف . وسار معه (مريقيان) و (كسماس) والمرأة التي لا يفل حذها ولا تكل همتها (كرستدورا) .

سار (بول) عندئذ بمن معه ليلاحق بجيش (بنوسوس) . وما كاد الجيشان الإمبراطوريان يجتمعان حتى جاء (بوناكس) وحل تجاههم . واستحرب بعد ذلك القتال واستعر وكان فيه القضاء — فإن جيوش الثوار لم يبق منها فل بل هزمت هزيمة تامة فقذف بجزء منها في التربة وقتل منها من قتل وأسرى من أسرو ووضعوها في القيود — وأخذ (بوناكس) نفسه أسيرا ثم قتل صبورا . ولقى قائد آخر اسمه (ليونتيوس) عين ما لقيه (بوناكس) وأما (پلاتو) و (تيودور) فقد استطاعا الهرب واعتصما بدير قريب من المكان . ولم يكن في (نقيوس) قوة على مقاومة جيش (بنوسوس) المتصرع أنها كانت ذات حصون وعلى ذلك خرج المطران (تيودور)

ومراقب الأموال ميناى ومعهما الإنجيل والصلبان في موكب مهيب سائرين الى القائد المنتصر نازلين على حكمه راجين عفوہ . وكان خيرا لهما أن يلقيا بأنفسهما من أعلى أسوار مدينتهما، فقد أودع (ميناى) السجن وغرم ٣٠٠٠ قطعة من الذهب ثم أذيق العذاب بأن جلد جلدًا طويلا ثم أطلق سراحه فلم يبق إلا قليلا ومات من الجهد . وأما (تيودور) فقد أخذه (بنوسوس) معه إلى (نقيوس) وقد دخلها عندئذ بجيشه فرأى عند باب المدينة تماثيل فوكاس وهى محطمة على الأرض، وقد شهد (مرقيان) و (كرستورا) أن ذلك إنما كان من فعل المطران (تيودور) فأمر بأن تضرب عنق ذلك المسكين . وأعقب ذلك قتل القائد (پلاتو) و (تيودور) وثلاثة من أعيان منوف وهم (إيسيدور) و (حننا) و (چوليان) وكانوا جميعا قد هربوا فالتجأوا إلى دير فأسلمهم رهبانه خاضعين . وأما عامة الأسرى فقد نفى (بنوسوس) منهم من كانوا فى خدمة الإمبراطور (موريق) وقتل سائرهم ممن كانوا قد دخلوا الجيش وحملوا السلاح تحت لواء (فوكاس) .

ارتدت موجة النصر عند ذلك، وأوشكت أن تذهب إلى جانب الإمبراطور الحاكم فكان (بنوسوس) بمثابة سيد مصر السفلى . وأسرت جيوش الثوار من كل صوب نحو الإسكندرية تسلك الترع الكثيرة التى تحترق أرض تلك الجهات وذلك لأنهم كانوا يخشون الحرب ولا يأمنون أن يسلموا . وكان من أسهل الأمور على (بنوسوس) أن يسير من (نقيوس) فى الفرع الغربى من النيل ثم يسير فى التربة المؤدية الى الإسكندرية .

كان (نيقتاس) على استعداد كامل للقاء عدوه وقد حشد فى المدينة جيشا كبيرا بعضهم جنود منظمة وبعضهم أحابيش فيهم البحرى والمدنى ، يعززهم الحزب الأخضر<sup>(١)</sup> فى المدينة . وكانت دور الصناعة دائبة على عمل السلاح والحديد،

(١) كان مما يدعو الى التفرقة فى مدن الدولة الرومانية فى آخر عهدها وجود حزبين أحدهما الأزرق والآخر الأخضر . وكان كل منهما يكيد للآخر حيث استطاع حتى فى ميادين السباق . وقد وصف المؤرخون ذلك بتوسع فليرجع اليهم ولندكر منهم الانجليزى (جبون) — (المعرب) .



ووضعت الجنود على الأسوار ومعهم آلات الدفاع القوية . ويلوح أن (بنوسوس) أرسل (بول) لكي يأتي المدينة من الجنوب بأسطول من السفن — ولعل ذلك عند الموضع الذي تدخل فيه التربة الى المدينة من بايين عظيمين من الحجر بناهما (طاطيان) وحصنهما في أيام الإمبراطور (قالذس) . ولكن لما جاء أسطول (بول) حتى صار على مدى الرمي من آلات الدفاع بالمدينة قذفت عليه الحجارة الضخمة قذفا مريعا فوقعت بين السفن تحطم منها ، فلم يستطع (بول) أن يقترب من الأسوار وأمر سفنه بالرجوع خوف أن تفرق أو تتحطم . فانظر ما بلغت مجانيق الإسكندرية من القوة في ذلك الوقت .

---

## الفصل الثالث

### خبيثة بنوسوس

طريق سير (بنوسوس) — يهاجم الاسكندرية — صده وهزيمة — ما فعله (بول) — محاولة قتل (نيقتاس) — استعادة (نقيوس) — (بنوسوس) يطرد من مصر وتفتح البلاد باسم هرقل — حالة الأحزاب الدينية في مصر

يظهر أن (بنوسوس) وإن كان قد جعل سيره بجذاء ترمة كليوباتره وهي أكبر الترع التي تخرج من الفرع البليتي ذاهبة نحو الإسكندرية ، قد اتخذ سبيل البر على الأقل في المرحلة الأخيرة من مسيره . وقد نزل أول منزل له في (ميفامويس) ثم نزل في (دمكاروني) بحسب رواية الأسقف المصري . ولسنا نجد وصفا لهذين الموضعين في كتاب (زوتبرج) حتى إنهما ليحيران من يسمع بهما أول الأمر . غير أنه ورد في سياق ذلك الكتاب أن (ميفامويس) هي (شبرا) في وقتنا هذا . وهذه لا بد أن تكون (شبرا) القريبة من دمنهور . ويذكر (شمبوليون) مدينة اسمها (مومفيس<sup>(١)</sup>) ويقول إنها على سبع فراع من دمنهور إلى جهة الغرب ويسمى المدينة الأخيرة (تيمهور) بحسب ما كانت معروفة به عند المصريين القدماء . وعلى ذلك فلسنا نتردد في أن نقول إن (ميفامويس) هي بعينها (مومفيس) وإن موضعها بقرب دمنهور . ولكن (شمبوليون) لا يمكن أن يكون على حق في قوله إنها هي عينها (بانوف خت) التي سماها العرب (منوف السفلى) والتي يقول ذلك العالم الفرنسي إنها على مسافة واحد وعشرين ميلا من (دمنهور) وهي مسافة يستحيل تصوورها .

(١) ويذكر سترابو أيضا إقليم مومفيس .



أما (دمكاروني) فلا يستطيع الانسان أن يذكر اسما شبيها باسمها في كتاب آخر ولكنا إذا علمنا أن (دم) أو (تم) كان حرفا يوضع في أول أسماء البلاد في اللغة المصرية القديمة ومعناه (مدينة) — إذا ذكرنا ذلك لم يكن ثم موضع للشك في نظرنا أن (دمكاروني) هي الاسم القبطي لمدينة (كيريوم) أو (كريون)<sup>(١)</sup> وهذا التفسير يتفق بكل الاتفاق مع وصف ذلك الاقليم فان (كريون) كانت واقعة الى الغرب على التربة التي كان (بنوسوس) يسير عليها وذلك يتفق مع ما ورد في الكتاب . وهي فوق ذلك في نحو منتصف المسافة بين الاسكندرية ودمههور إذ هي على نحو ثمانية وثلاثين كيلومترا من الاسكندرية ، وعلى نحو واحد وثلاثين كيلومترا من دمههور .

سار (بنوسوس) من (كريون) ولم يلق كيدا الى أن بلغ الجانب الشرقي من العاصمة وهناك وقف بجيشه على مرأى من أسوار المدينة ، وعقد النية على أن يهاجمها في غده وهو يوم الأحد . وإنه لما نتوق اليه لو استطعناه أن نعرف الوسائل التي كان يطمع أن يصمدع بها الأسوار العالية والحصون المنيعة التي كانت تحرس تلك المدينة الكبرى<sup>(٢)</sup> .

غير أن أهل الاسكندرية لم يكونوا في حال يستطيعون معها صبرا على الحصار فيقال إن قديسا من أهل صعيد مصر اسمه (تيوفيلوس) (الواثق بالله) أو (صاحب الاعتراف) كان يعيش على رأس عمود . ويلوح أنه تلقى فوق ذلك العمود الحكمة والكياسة . فنصح (نيقتاس) أن يخرج ويناجز أعداءه القتال . فخرج بجنوده ووقف بهم داخل (باب اون) وكان الطريق الأكبر الذي يشق المدينة طولا طريقا واسعا فسيحا فكان فيه ما يتسع لحشد الجيش . أما اسم "باب اون" فلا يفسره "زوتبرج" ولا يجد الناظر اليه لأوّل مرة أى شبه بينه وبين علم معروف من أعلام

(١) من الغريب أن هذا التفسير لم يرد في (أبيلينو) فانه عند كلامه على هذه الفقرة في كتابه (Geog. Copte) يزعم أن ذلك المكان قرية خارج الاسكندرية — وكأنها من أرباضها .

(٢) يجدر بنا أن نذكر هنا أن الاسكندرية كان يطلق عليها في كل ما كتب في ذلك العصر اسم (المدينة الكبرى) وكانت القسطنطينية يطلق عليها تمييزا لها اسم (المدينة الملكية) .

الاسكندرية . ولكنا نجد في موضع آخر من الكتاب أن اسم "اون" مرادف "لعين شمس" واسم "عين شمس" هو الاسم العربى للمدينة المشهورة (بهليوپوليس) . وكان الاسم المصرى القديم لهليوپوليس هو "أون" (فباب أون) على ذلك هو الباب المتجه نحو مدينة (هليوپوليس) ويمكن فوق ذلك أن يقال إنه هو بعينه الباب المعروف "بباب الشمس" وهو في نهاية الطرف الشرق لذلك الطريق الواسع الذى كان يثقب الاسكندرية من الشرق الى الغرب كما أن (باب القمر) كان عند نهاية الطرف الغربى منه . وكان يقطعه عند مفترق واسع طريق آخر يتجه بين الشمال والجنوب . ولنا أن نقول هنا إن كثرة ورود الأسماء المصرية القديمة كما هو ظاهر من استعمال اسم (اون) هنا وفي أسماء وردت في مواضع أخرى يدل دلالة قوية على أن (حنا النقيوسى) كتب هذا الجزء من ديوانه الأصلى باللغة القبطية .

والآن فلنعد الى ما كنا فيه . فان الجيوش الامبراطورية أتاها الأمر عند ذلك أن ترحف على المدينة يقودها قائد فارس فتقدموا ولكنهم قبل أن يقتربوا من المدينة أرسلت عليهم النيران المحرقة من مجانيق عظيمة كانت تزجرت وتخور فوق الأسوار والآطام وأصابت إحدى تلك المقذوفات القائد فكسرت فكه وأردته عن فرسه صريعا لم تمهله . وأصابت أخرى قائدا ثانيا فقتلته . فتردد الزاحفون وقد أوقعت هذه المجانيق فيهم الرعب والاضطراب . وعند ذلك أمر (نيقتاس) جيشه بالخروج من المدينة ففتح (باب الشمس) وخرج الجيش منه فوقف صففا وحمل على العدو حملة صادقة ثلم بها صفوفه واستبحر القتال ثم انجلى عن شطر جيش (بونوسوس) شطرين ووقعت على أثر ذلك الهزيمة . ولما رأى (نيقتاس) أن أكثر المنهزمين يسرعون نحو الشمال سار بجاعة من رديفه وهم من جنود السودان وخرج من باب آخر قريب من كنيسة (مار مرقص) فى الجهة الشمالية من المدينة تجاه البحر وعند نهاية السور من الشمال الشرقى . فلما لبث أن سبق المنهزمين الفارين وأخذ عليهم السبيل فردهم من حيث جاءوا فكانوا فى رجوعهم بين مستهدف تحت الأسوار تحصده القذائف من حجارة وسهام ، وبين جانح نحو البساتين يلجأ الى حوائطها ذات الأشواك فيحصر



هناك ويقتل . وأما من هربوا من جيش (بنوسوس) نحو اليسار أى الى الجنوب فقد وجدوا أنفسهم حبال ترعة تقطع عليهم سبلهم . وكانت سيوف العدو تلمع من ورائهم وهم يتبعونهم ، فأخذ الخوف بقلوبهم وأذهل ألبابهم فصاروا ينجس بعضهم بعضا خبطا بالسلاح وقد أعمى الهول أبصارهم .

وهكذا تمزق جيش (بنوسوس) كل ممزق . وكان بين القتلى (مريقيان) حاكم (أثريب) و (ليونتيوس) و (ثالنس) وكثير من الأعيان . وكان للواقعة من الأثر ما جعل الحزب الأزرق نفسه يتخلى عن (فوكاس) . ولكن (بنوسوس) نجح بنفسه وارتد الى قلعة (كريون) وكرىون مدينة سيأتى ذكرها بعد ثلاثين عاما عند مسير العرب بقيادة عمرو الى الإسكندرية ، وكانت واقعة على كلا ضفتى التربة الآتية من النيل الى العاصمة ويصفها (ابن حوقل) بأنها كانت فى أيامه مدينة كبيرة جميلة تحيط بها الحدائق وهى لا تزال باقية الى اليوم ولكنها قرية صغيرة . ولنا ندرى أى عمل قام به (بول) وأسطوله فى أثناء هذا القتال فلعله كان يناجز جانبا من جيش العدو فى الجنوب الغربى من المدينة ، فلم يكن قريبا هو وأسطوله من محل القتال ، ولم يساعد فى حرب البر ولم تكن له يد فى حماية الفارين .

فلما سمع (بول) بعد ذلك بتلك الهزيمة القاضية سؤلت له نفسه أن يسلم ويلتحق بأصحاب (نيقتاس) . ولكنه مع ذلك ثبت فى جانب حزبه واستطاع أن يتقهر بوسيلة من الوسائل الى مدينة (كريون) حيث لحق بالقائد (بنوسوس) . ولابد لنا أن نقرب بالإعجاب على كره منا بما كان لهذا القائد (بنوسوس) من قوة الجنان وسعة الحيلة . فإنه لم يدر فى خلد ساعة أن يخرج هاربا من النضال ، فسار مسرعا فى التربة الى أن بلغ فرع النيل الغربى ثم سار فى النهر صعدا الى (نقيوس) وكان جنوده لا يزالون يحمونها . فجمع هناك أسطوله وأصلح من شأنه واستطاع أن يسيطر على النهر بعد أن دمر عددا كبيرا من سفن الاسكندرية . وإذا كان غير قادر على لقاء (نيقتاس) مرة أخرى ، اتخذ سبيله فى تربة أخرى (ولعلها تربة الروجاشات) سائرا نحو مريوط . ثم سلك تربة الشعبان التى فى غرب الاسكندرية قاصدا

نحس مريوط يريد أن يستولى عليها ويجعلها قاعدة له يجهز منها السرايا الى الاسكندرية . ولكن (نيقتاس) بلغه خبر هذه النية فأمر أن تهدم القنطرة التي عند (دفاشير) بقرب مريوط وبذلك سد مجرى التربة وحال دون إتمام ما أراد عدوه . فثارت ثورة (بونوسوس) عند ما علم بهذا الفشل وعزم على أن يدع الحرب الصريحة وأن يقتل (نيقتاس) غيلة . فأوعز الى أحد جنوده أن يذهب اليه كأنه رسول جاء ليفاوضه في أمر التسليم وشروطه ، وقال له "خذ معك خنجرا صغيرا واجعله تحت ردائك فاذا ما اقتربت من (نيقتاس) فضعه فيه واحرق به قلبه حتى تتركه قتيلا . ولعلك تقدر أن تتجو في أثناء الاضطراب الذي يعقب ذلك ، فاذا أنت لم تستطع النجاة فقد مت شهيدا في سبيل حماية الامبراطورية ، وسأجعل ولدك جميعا في قصر الملك أتعهدهم بنفسى وأجرى عليهم الأرزاق مدى حياتهم " . ذلك كان تدير (بونوسوس) ولكنه فشا إذ أذاعه خائن . فان رجلا ممن كان معه اسمه (حنا) أرسل كتابا ينذر فيه (نيقتاس) ويحذره حتى اذا ما جاء الفاتك اليه أحاط به الحراس وقتشوه فوجدوا معه الخنجر مخبوءا فضربوا به عنقه .

فلما خاب (بونوسوس) في كيد سار في البر الى (دفاشير) وشفى غله بأن أحدث في أهلها مقتلة عظيمة . وجاء (نيقتاس) يسعى للقائه غير أن (بونوسوس) كان يعلم أنه من الحمق أن يخاطر بمناجزته القتال بمن معه وهم فلول ضعيفة . فعاد أدراجه على ذلك وعبر نهر النيل والتجأ الى (نقيوس) ليتحصن فيها مرة أخرى . وأما (نيقتاس) فانه لم يتبعه الى العدو الأخرى بل بقى في غرب النهر وسار الى مريوط فأخذ المدينة والاقليم ووضع فيهما جندا كثيرا . وكان شديد القلق لما لقيه من استماتة عدوه وشجاعته وسرعة حركته التي كان يغلب بها خططه . ولهذا كان يقدم الحزم في مقابلة حركات عدوه الجريء ، فلم يعبر (نيقتاس) النهر ذاهبا نحو منوف إلا بعد أن خلص له كل ما ورائه وثبت قدمه على الجانب الغربى من النيل . وكان في منوف حصن حصين ، وهو من أكبر ما أقامه (تراچان) ، وكان في طاقته أن يبقى على المقاومة ما شاء لو دافع عنه من فيه دفاعا قويا . ولكن الناس كانوا



من غير شك يميلون الى حزب الثوار وكان جنود الامبراطورية تنجب وشجاعتهم برغم شجاعة قائدهم وجرأة احتياله في الحرب . ففتر عدد كبير من جنود الحامية وأخذ الحصن عنوة بعد قتال ضعيف .

فلما تم (ليقتاس) ملك ضفتى النيل وما حولها من البلاد سار قاصدا مدينة (تقيوس) وقد ضيق عليها من كل جانب . فبلغ الأمر بالقائد (بونوسوس) أن وهنت عزيمته ، ففتر تحت جناح الليل ولعله أنسل من بين الجيش المحاصر وسار الى الشرق نحو (أثريب) أو لعله هوى مع النهر الى الشمال ثم ضرب نحو مدينة (صان) سالكا اليها إحدى الترع الكثيرة التي هناك . وعلى كلا الحالين استطاع أن يبلغ (الفرما) سالما ومن ثم ركب البحر الى فلسطين ومنها سار في طريقه الى القسطنطينية تشيعة لعنات الناس الى أن لحق بسيدته (فوكاس) . وكان فتح (منوف) و (تقيوس) إيذانا للذن الأخرى ولسائر القواد أن يسلموا وأسر (بول) حاكم (سمنود) وصديقه المقعد الجريء (كسماس) ولكن الفاتح المستصر عفا عنهما عفوا صريحا ثم قبض (نيقتاس) على زعماء الحزب الأخضر وأذرهم وأوعدهم اذا لم يسيروا بالحسنى وذلك لأنه رآهم قد اتخذوا نصره على عدوه ذريعة للاعتداء على الحزب الأزرق ولقتل الأنفس ونهب الأموال فتصالح الحزبان وعقد لحكام جديدين على المدائن كلها واستقر الأمر وعاد سلطان القانون وصار هرقل سيد القطر المصري .

لقد كانت الحرب قتال المستعيت وطالت بها مدة الزمن وتقلب بها الأمور تقلبا عجيبا تارة يبسم فيها الحظ وتارة يعبس . فقد رأينا البلاد في سباتها وهي جاهمة كارهة فاذا هي تهب على صوت الصور من جيوش (هرقل) . ثم فتح (نيقتاس) الاسكندرية بغير قتال يذكر ورأينا الثورة تنتصر في مصر ثم رأينا (بونوسوس) وهو يهوى كأنه نمر انقض على رأس مصر السفلى فاكسح كل مادونه حتى بلغ أسوار الاسكندرية وصددم حصونها صدمة لم تغن شيئا فارتد وهو كليم حسير عاجز عن المضى في النضال إلا مناجرة هينة بين حين وحين . وبقي على ذلك مدة تمجد فيها شجاعته وحماسه المتقدة فلما لم يبق له ما يستطيع به المقاومة مكر بأعدائه

الذين أحاطوا به فهرب منهم تحت جناح الليل ولم يمكنهم من نيل ثأرهم منه .  
وإنها لصورة بديعة زاهية الألوان تدل كل ناحية منها على حقيقة ما تصوره وقد  
بقيت كلها مجهولة لا يعرف عنها التاريخ شيئا حتى كشف عنها تاريخ (حنا) أسقف  
(نقيوس) .

ولسنا نجد في كتب مؤرخي بيزنطة كلمة واحدة تقص علينا شيئا من أنباء هذه  
الحرب العجيبة التي ثارت ثورتها بمصر، اللهم إلا أن (ديوان بسكال) يذكر  
في حوادث سنة ٦٠٩ ليلاد "ثورة إفريقية والأسكندرية" . ونجد في كتاب  
(جبون) - وهو يعرف كل ما كتبه هؤلاء المؤرخون معرفة لا نقص فيها -  
خلاصة استخلصها من مطالعة ما كتبوا عن الثورة فيقول : "احتشدت جيوش  
أفريقيا ، وجندها فتیان مقدامان (هرقل ونيقتاس) واتفقا على أن أحدهما  
يسافر بالأسطول من (قرطاجنة) إلى (القسطنطينية) ، وأن يسير الآخر بجيشه  
عن طريق مصر وآسيا ، وأن يكون الرداء الإمبراطوري الجائزة لمن يجد منهما  
وينجح . فتسرب شيء قليل من أخبار ذلك العزم إلى (فوكاس) ، فأخذ زوج  
الفتى (هرقل) وأمه رهيتين كي يبقى (هرقل) على ولائه . ولكن (كريسپوس)  
وكان ما كرا غدارا هون أمر ذلك الخطر البعيد عند الإمبراطور، وأهمل أمر الدفاع  
أوتواني فيه ، واستناب الطاغية وتراخى حتى ألقت السفن الإفريقية رواسيها في خليج  
هلسبون<sup>(١)</sup> ولا يرد هنا ذكر لحوادث مصر وما كان لها من الأثر في مصير الثورة بل لقد  
جاء في كتاب (جبون) بعد بضع صفحات من الباب نفسه وصف لدخول الفرس  
في مصر في أيام كسرى سنة ٦١٦ ليلاد وفيه يقول عن مصر صراحة "أنها كانت  
الأقليم الأوحده من أقاليم الدولة لم تعثره غزوة من خارجه ولا حرب في داخله منذ  
أيام دقلديانوس" وهذه عبارة يعجب لها الانسان لأن (جبون) ينقض جزءا منها  
في وصفه القصير المبين لأقباط مصر في الباب الثاني . فالحق أن الإنسان كلما أمعن  
في درس ذلك العصريين له وزاد عنده وضوحا أن مصر كانت فيه من أكثر بلاد  
(١) هو الدردنيل .



الدولة هياجا وأيقن أن أمورها كانت في اضطراب يكاد يكون مطردا منذ انعقد مجلس ( خلقيدونية ) ، وما أكثر الأدلة على ذلك الاضطراب في ثنايا كتاب ( حنا النقيوسي ) وفي كتب أخرى مثل ( تاريخ بطارقة الأسكندرية ) الشهير الذي ألفه (رينودو) . وهذه الكتب تصف اضطراب مصر بغير تعرض للقصة التي نحن بصددتها قصة هرقل ذاتها .

وليس هذا موضع البحث في حوادث تاريخ مصر في القرنين الأخيرين من حكم الرومان . كما أنه ليس موضع البحث في المراجع التي يرجع إليها في ذلك التاريخ . وبقينا أنه إذا جاء الوقت الذي يكتب فيه تاريخ هذا العهد كتابة وافية ظهر أن ذينك القرنين كانا عهد نضال متصل بين المصريين والرومانيين ، نضال يذكيه اختلاف في الجنس واختلاف في الدين ، وكان اختلاف الدين أشد أثرا فيه من اختلاف الجنس . إذ كانت علة العسال في ذلك الوقت تلك العداوة بين ( الملكانية ) و ( المونوفيسية )<sup>(١)</sup> وكانت الطائفة الأولى كما يدل عليه اسمها حزب مذهب الدولة

(١) لم يكن المونوفيسيون فيما بينهم وحدة بل كانوا أحزابا يشهد بذلك ما كان من الخلاف بين (تيودوسيوس) الرجل العالم و (جايان) القبطي ونضالهما على ولاية البطارقة اليقوبية في أوائل القرن السادس وكان كل الرهبان مع (جايان) وقد برز (تيودوسيوس) فقام بالصلاة في كنيسة (مارمرقص) وقلد الولاية قبله ولكن الناس ثاروا عليه وأنزلوه عن عرشه ولكن ما كاد (جايان) يلى البطارقة حتى تدخلت (تيودورا) في الأمر فأرسلت (نارسييس) ليخذه ويعيد (تيودوسيوس) وأعقبت ذلك ثورة بين الناس ونشب قتال في شوارع الاسكندرية أريق في الدماء واشترك فيه الناس جميعا حتى النساء فكان يرمين بالآجر من أعلى المنازل على رؤس الجنود الغرباء الذين يتقاتلون في الطرق وقد ثارت الحرب الأهلية في أيام (جستين) الأول بين حزب كان يعتقد أن جسم المسيح فان يفسد وآخر يعتقد أن جسمه باق لا يفنى ولا يفسد ولما قلد (جستينيان) (زويلوس) ولاية الدين ثار الناس وغلبوا جنود الروم فلجأ إلى أن جعل (أبوليناريوس) واليا للدينة وبطريقا في آن واحد فنشأت عن ذلك مذبحه أمر بها المطران من محرابه وهو في سلاحه وعدة حربه بغرت الدماء من المصايين من القبط وقد أنقذ (جستينيان) أمرا يريد به الإصلاح في مصر ولكنه كان أمر سيد مستبد إلى رعية من عبيد ويفهم من سياق كتاب (حنا النقيوسي) أن حزب (جايان) كان لا يزال موجودا في وقت كتابة ذلك الكاتب ولكن القبط تركوا تدريجا عقيدة جايان في أن جسم المسيح لا يفنى ولا يفسد وغلب على اعتقادهم رأى (تيودوسيوس) في أن جسمه بكلم البشر . وقد اقتبس (لوكان) توقيع خطاب كتبه (خيل) وهو البطريق السادس والأربعون وتوقيعه هو "خيل بمشيئة الله مطران الاسكندرية وطائفة التيودوسيين" وهذا يكون في القرن الثامن لليلاد وتوقعات الكتب القبطية في القرن السابع كانت على هذه الصورة عنها ويقول (ساويرس) إن القبط هم (التيودوسيوسيون) .

الأمبراطورية وحزب الملك والبلاط ، وكانت تعتقد العقيدة السنية الموروثة وهي ازدواج طبيعة المسيح على حين أن الطائفة الأخرى وهي حزب القبط (المنوفيسيين) أهل مصر كانت تستبشع تلك العقيدة وتستفظعها وتحاربها حربا عنيفة في حماسة هو جاء يصعب علينا أن نتصورها أو نعرف كنهها في قوم يعقلون به ممن يؤمنون بالإنجيل . فالحق أن روح التعصب الشديدة التي ثارت بمن مزقوا جسم (هيباشيا) قطعا في المحراب كانت لا تزال كامنة في القلوب لم تتغير غير أنها بعد أن كانت تدفع إلى التشكيل بفتاة جميلة يعزى إليها ذنب الوثنية صارت تتور بفرقتين كل منها تدعى أنها ابنة المسيح وترمى الأخرى بأنها من نسل الشيطان . وفوق هذا قد كان يزيد الأمر شرا ما كان بين الحزبين الأخضر والأزرق من نضال إذ كانت عداوة هذين الحزبين في مصر عداوة حقيقية بلغت أشد ما بلغت عداوتهما في أى جهة من جهات الدولة الرومانية . ولم تكن تلك العداوة ناشئة عن خلاف الدين غير أن الخلاف الدينى كان يزيدها ضرما .

حسبنا هذا القول لندل به على ما كانت عليه مصر في ذلك العصر من السلام في داخلها . أما ما يزعم الزاعمون من أنها كانت بمنجاة عن غزوات الأجانب وإغاراتهم فيكفى لإظهار خطئه أن نذكر إغارة الفرس في أيام الإمبراطور (أنستاسيوس) حين أحرقت كل أرباض الإسكندرية كما يشهد بذلك (سعيد بن بطريق) وهو كاتب مصرى المولد . وهو يذكر أن القتال ظل قائما بين المصريين وغزاة الفرس في مواقع يتلو بعضها بعضا وأن البلاد عصفت بها مغالب الخراب فلم تكد تنجو من السيف حتى أصابتها مجاعة دفعت بالناس إلى الثورة . وماذا عسانا أن نذكر عن عسف الاضطهاد وعن المذابح وما سال فيها من الدماء وتشجيع الحكام لذلك حتى (چستنيان) نفسه ، وماذا عسانا أن نذكر من الثورات الصغيرة مثل تمرد (ارستماخوس) في أيام الامبراطور (موزيق) ومن خروج اللصوص في عصابات منظمة ومن غارات البدو وقبائل السودان وما يصحبها من انزعاج دائم إذ كانت تلك القبائل إذ ذاك كما هي اليوم خطرا يهدد حدود البلاد . فلئن كانت الحرب في كثير من الأحيان غير ثائرة في البلاد في الحقيقة فإن شبحها المخيف كان يترأى لها أبدا ويرفعه الآل على آفاقها .



فمن الواضح إذن كما ترى أن أسبابا كثيرة أدت إلى أن تكون تلك البلاد دائمة الاضطراب . وكانت الأحزاب بها كثيرة عنيفة الخلاف فكان لأى غاز عقد العزم على غزوها أن يعتمد على أحد تلك الأحزاب التى بها . أما ( نيقتاس ) فقد أمانه أن ( فوكاس ) كان كريها عند الناس كراهة لا شك فيها . ذلك لأن جرائمه قد زادت على الطاقة حتى فى نظر الرومانيين أنفسهم . وكان القبط يرونه طاغية فتاكا وكان فوق ذلك قطب سلطة أجنبية وعقيدة مكروهة<sup>(١)</sup> كان وجودها بينهم ينغص عليهم حياتهم ويجعل عيشهم مرا . على أنه من الجائز أن ( نيقتاس ) أحس أن بقاءه بمصر لازم حتى بعد خروج ( بنوسوس ) منها لى يدعم سلطانه ويوطده . ومن سوء الحظ أن توارىخ تلك الفترة ليس من السهل إدراكها فان ( حنا النقيوسى ) على ما يظهر يزعم أن مدة الحرب قبل هزيمة ( بنوسوس ) عند الاسكندرية قد وقعت فى السنة السابعة من حكم ( فوكاس ) أى قبل تمام سنة ٦٠٩ فتكون الواقعة ذاتها إذن قد حدثت فى شهر نوفمبر من تلك السنة<sup>(٢)</sup> وقد تكون سائر الحوادث قد استغرقت بضعة أسابيع أخرى ومعنى هذا أن ( نيقتاس ) قد تم له ملك مصر فى ربيع سنة ٦١٠ ، ومن العجيب أن أمرا واحدا لا يرد له ذكر فى ديوان أسقف ( نقيوس ) ، وذلك هو القسط الذى كان الحصن ( بابليون ) فى النضال وهو ذلك الحصن القوى بقرب ( ممفيس ) . فقد كان فى القوة ثانى الحصون بمصر لا تفوقه إلا الاسكندرية ولا شك أنه قد كانت فيه قوة مسلحة من الجنود الامبراطورية وقد كان فى وقت غزو العرب أول ما قصد اليه القائد العربى وكان فتحه فصل الخطاب فى انتصار الهلال . وكل هذا واضح جلى يصفه ديوان ذلك المؤرخ حتى لا يسع الانسان إلا أن يفهم من ذلك الاغفال أن الحصن قد سلم إلى ( نيقتاس ) بغير حرب . فاذا صح هذا وإذا صح أن الحرب قد وضعت أوزارها قبيل ربيع سنة ٦١٠ ، كان من الجلى أن

(١) يقول فى الأصل ( accursed ) ومعناها ( ملعونة ) .

(٢) وهذا يوافق ما يروى من أن ( حنا الحرم ) قد اختير بطريقا سنة ٦٠٩ فى حجرة ( تيودور )

الذى قتل فى ثورة ( نيقتاس ) ( أنظر كتاب اوكيان ) ( Or. Christ. ) الجزء الثانى صفحة ٤٤٤ .

(نيقتاس) لم يكن يخطر له ببال أن يسارع نحو (القسطنطينية) ، ولو فعل لاستطاع أن يصل الى العاصمة البيزنطية ويخلع (فوكاس) قبل زحف هرقل بستة أشهر، لأنه لا محل للشك في أنه كان يستطيع أن يجهز في مصر أسطولا كافيا لغرضه هذا . حقا إن المؤرخ (قيدرينوس) يقول أن وقعة (بونوسوس) بأهل انطاكية ومذبحته لهم كانت في سنة ٦١٠ ، ولو صح هذا لكانت الحرب المصرية كلها في خلال تلك السنة ولكن هذا التاريخ لا يتفق مع سائر ما جاء في كتاب (قيدرينوس) وهو أيضا لا يتفق مع (ديوان پسكال) وكذلك يختلف اختلافا لا مجال فيه للتوفيق مع النسخة الإثيوبية المخطوطة من ديوان حنا التي عندنا . وتواريخ ذلك الديوان — ديوان حنا — على وجه الإجمال موثوق بصحتها ثقة كبيرة . وعلى ذلك فانا نرجح أن التاريخ السابق هو الصحيح ، ويصح لنا أن نجزم بأن (نيقتاس) بعد أن أتم الغرض الذي كان موفدا إليه بأن حاز النصر على ضفاف النيل قنع بالبقاء في تلك البلاد حتى يقوم هرقل بزحفه ، وعمل على أن يجمع جيوش الدولة التي في مصر ويستميلها إلى جانبه ثم أن يجمع في يده أزمة موارد البلاد العظيمة من قمح وسفن وكانت القسطنطينية تعتمد عليها اعتمادا عظيما .



## الفصل الرابع

### ولاية هرقل

رحلة هرقل — إقامته الطويلة في سلانيك — يسير بالبحر الى القسطنطينية — القتال في العاصمة وموت (بونوسوس) — المناجزة بالبحر — الكنوز الامبراطورية ترمى في البحر — أسر (فوكاس) ومقابلته لهرقل — حكم الموت وإنفاذه عليه إنفاذا فظيعا — تنويع هرقل — نظرة فيما سبق

لنصف الآن ما كان من أمر هرقل في هذه الأثناء : إتنا لا نعرف إلا اليسير من وصف رحلته في البحر ولا يزيد (حنا النقيوسي) من العلم شيئا كثيرا على ما ذكره مؤرخو (بيزنطة) من الوصف الضئيل فانهم جميعا مثله يقصرون وصفهم على ما حدث في نهاية الأمر في القسطنطينية . غير أنه من الواضح أن سيره كان بطيئا وأنه بدأ سيره كما بدأ (نيقتاس) في قلة من السفن إذا نظرنا إلى عظم ما كان مقدما عليه ، وأنه كان على سفنه جنود من الروم وجنود من أفريقية ، وأنه كان عليه أن يجمع السفن في أثناء سيره ويجهز أسطولا وجيشا يكفيان لما كان مقبلا على اقتحامه من قتال (فوكاس) . وقد لقي ترحابا في الجزائر وفي مدائن الساحل التي مر بها وجاءت إليه المتطوعة تترى تنضوى تحت لوائه ولا سيما من رجال الحزب الأخضر<sup>(١)</sup> . وليس ثمة من يذكر أن جيوشه لقيت مقاومة غير أنه ولا شك لم يخطر بباله أن يقصد إلى القسطنطينية بمن سار بهم من جند قليل . فانه لما سافر من أفريقية سار على سواحل بلاد اليونان أو من خلال جزائرها حتى بلغ (سلانيك) فجعلها مقرا لأعماله وأقام بها مدة طويلة لا تقل عن عام وهو يجهز أسطولا وجيشا ويوثق

(١) يلوح أن بعض الشك يعتري ما قام به الحزبان الأخضر والأزرق فقد كان الأزرق في أول الأمر مع (فوكاس) وكان الأخضر عليه . ولكنه فرغته حتى قلوب أصحاب الحزب الأزرق نفسه . وقد جاء في ديوان (حنا النقيوسي) ما يدل إجمالا على أن الذي نصر هرقل إنما كان الحزب الأخضر سواء أكان ذلك في مصر أم في (تراقية) وقسطنطينية .

عمرى المودة بينه وبين الكارهين لفوكاس في العاصمة وزعيمهم (كريسپوس) وكانت سلانيك في ذلك الوقت كما هو معروف مدينة حصينة منيعة وكانت إحدى مدائن قليلة في مقدونية قاومت جموع الهون وسواهم من الهمج الذين كانوا يحتاجون البلاد إذ ذاك . فالحق أنها كانت بابا من أبواب الإمبراطورية الشرقية تشرف على الطريق الآتية من قرطاجنة وصقلية وغرب البحر الأبيض المتوسط إلى القسطنطينية . ففيها اذن أقام هرقل بغير قتال كما يلوح وكان مقامه فيها عزيزا حتى أن أحد المؤرخين وهو (سعيد بن بطريق) ظن على ما يلوح أنه من أهل المدينة، ولكن يجب أن نذكر أن كل ما جاء في كتاب (سعيد بن بطريق) من ذكر حوادث هذه الثورة كان أبترو فيه خلط كثير في التاريخ وقد كان ولا شك مخطئا في هذا الزعم .

ولسنا نرى من هرقل في مدة الأشهر الكثيرة التي قضاها في (سلانيك) إلا سعيًا واحدًا وهو أن يكمل خطته ويجمع الأمداد ويزلل الصعاب . ولسنا ندرى ما كانت الصعاب التي قامت في سبيله في ذلك العصر الذي لا نجد شيئًا من ذكر حوادثه في دواوين الأخبار وأكبر ظننا أنه قد أبدى فيه مثلما أبداه فيما بعد في حرب الفرس فأعجب العالم وأدهشه من همة لا يعترها كلال مقرونة إلى حزم وبصر بالأمور . على أنه لم يفرغ من تجهيز أمره إلا في سبتمبر سنة ٦١٠ وعند ذلك أقالع الأسطول الذي جمعه وأعد ما يحتاج إليه من المؤونة والعدة، ولم ينس أن يحمل معه آثار الأبرار

(١) نجد وصفا بديعا لمدينة سلانيك في كتاب :

“Joannis Comeniatæ de Excidio Thessalonicensi Narratio”

ويمكن الاطلاع عليه في كتاب “Combefficius”

“Historiae Bizantinae Scriptores Post Theophanem”

باريس سنة ١٨٦٥ صفحة ٣٢٠ وما بعدها .

فنجد فيه وصفا شيقا لموقع المدينة وذكرًا مفصلا لما كان فيها من أسوار وحصون ومرافق . ويدلنا ما كان بها من طرق عظيمة وبناء شاخ وتجارة واسعة رائجة وثروة وغنى — يدلنا كل ذلك على ما كان للمدينة من كبر الشأن في نظر هرقل وقد كتبه الكاتب حوالي سنة ٩٠٠ ليلاد .



من القديسين في السفن التي في الصدر ورفع علم الصليب على رؤوس سارياتها وجعل فوق سفيلته دمية ذات حرمة خاصة « دمية لم تحتها أيدي البشر » جعلها عند مقدم السفينة . وانتشرت أنباء الأسطول ومجيئه الى الدردنيل انتشار النار في الهشيم حتى بلغت العاصمة وما كادت حتى جهرت جماعة كبيرة من الشيوخ وأهل الدولة بالدخول في طاعة ( هرقل ) وكان معهم ( تيودور ) المجيد . ولكن يلوح أن ( كريستوس ) بقى قابعا لا يحرك ساكنا في أول الأمر . ويقول ( حنا النقيوسي ) أن رعاع المدينة وغوغاءها ثارت على الإمبراطور وشرعت تصب عليه صنوف السباب .

والظاهر أن ( فوكاس ) لم يكن على استعداد طيب للقاء هذه الجائحة التي ظلت تعصف بآفاقه هذه المدة كلها . فلما جاءت أنباء ثورة مصر أولا كان في مرفأ الميناء عدد كبير من السفن تحمل القمح من الاسكندرية فأخذها وأسر من فيها من الرجال وسجنهم في حصن مشرف على مرفأ ( الهيدومون ) فأقاموا هناك ما شاء الله فلما عاد ( بنوسوس ) من غزوته بالفشل ولم يقدر على استرجاع مصر لم يعاود الإمبراطور سعيها يذكر في سبيل الدفاع . فكان أول ما أنذر ( فوكاس ) إنذارا مزعجا صوت هؤلاء السجناء من أهل الاسكندرية وقد هالوا إذ رأوا سفن هرقل مقبلة . وكان الإمبراطور عند ذاك في قصر ( الهيدومون <sup>(١)</sup> ) على مقربة من الحصن فلم يكدر يسمع ذلك حتى وثب الى جواده وأسرع به الى قصر اسمه ( قصر الملك الأكبر ) داخل أسوار المدينة وقد وقع ذلك في يوم سبت على رواية ( ديوان پسكال ) ولا بد أن يكون ذلك هو اليوم الثالث من شهر أكتوبر . وفي اليوم التالي بعث ( بنوسوس ) في جيش ومعه المركبات الحربية الملكية للقاء من ينزل الى البر من جنود ( هرقل )

(١) كان قصر ( الهيدومون ) وحصنه على ساحل البحر على نحو ثلاثة أميال الى الغرب من الباب الذهبي أحد أبواب القسطنطينية . وهذا مأخوذ عن الأستاذ ( Van Millingen ) في كتابه الحجة المسماة ( Bizantine Constantinople ) في الصفحات التي بين ٣١٦ و ٣٤١ ( المطبوع في لندن سنة ١٨٩٩ ) والحادثة التي نذكرها في كتابنا يشير اليها الكاتب في الصفحة المرقومة ٣٢٤ من كتابه .

ولكن فرقة المركبات ثارت ووثبت بقائدها لأن (كريسبوس) كان قد استمالهم إلى حربه فهرب القائد إلى المدينة والغيظ يأكل قلبه ، فلما بلغها دفعه غيظه إلى جنائية فظيعة وذلك أنه جعل يقذف بالنيران على أحياء المدينة التي حول القصر المعروف (بقيصريون) فلم يقدر على إحراقه ولكنه استطاع أن يقاوم الذين لحقوا به من ورائه من غوغاء المدينة وأفسد عليهم سعيهم فلم يخلصوا إليه وهرب في زورق إلى مرسى في الميناء اسمه (ميناء جوليان) . غير أن أمداءه لحقوا به هناك وضيقوا عليه الخناق فحاول أن يقاومهم مقاومة عنيفة غير أن ذلك لم يجده شيئا إذ كان أعداؤه جموعا كثيرة . فلما لم يقدر على شيء ورأى الخطر منه أقرب من وريده قذف بنفسه في الماء فغاص به وما أن طفا مرة حتى علاه سيف شق رأسه وذهب بذهابه روح مارد نائر فغاب عن أرض طالبا أفسد فيها وأخرجت جثته من الماء بجرها الناس إلى (سوق الثيران) فأحرقوها يجللها العار وتشيعها اللعنات .

وهذه القصة قصة (بونوسوس) وموته قد جمعناها من ديوان (قيدرينوس) وكتاب (حنا النقيوسي) و (ديوان يسكال) . ومن العجيب أنهم يتفقون جميعا فيما يوردونه ولا يختلفون اختلافا حقيقيا إلا قليلا فقد تختلف رواياتهم ولكن اختلافها ناشئ من نقص شيء أو زيادة آخر وليس فيما بينها تناقض في ذكر الحوادث . وفوق هذا فإن مواضع الاتفاق بينهم في كثير من الأحيان واضحة تسترعى النظر وهم إنما يتفقون في الجوهر لا في تفصيل الوصف وهذا يدل على أنهم كتبوا ما كتبوه وكل منهم وجدته مستقل عن الآخرين وفي هذا ما يبعثنا على الاطمئنان إلى رواياتهم والاعتماد عليها . وايس ثمت ما يبعث على الظن أنهم رجعوا جميعا إلى مرجع واحد نقلوا عنه .

ومنذ علم الامبراطور بما أصاب (بونوسوس) عرف أن ساعته قد دنت ولم يكن في نيته أن يخلع عن نفسه التاج في حين لم يكن يتوقع الرحمة إذا هو سلم لأعدائه . فكان أمله الوحيد في أن يقاتل إلى أن يحكم السيف حكمه . غير أن تسلل خير جنوده عنه لم يدع له أملا إلا قليلا فلم يبق له إلا ولاء الحزب الأزرق وإن شئت فقل



لم يبق له إلا تلك العداوة الشديدة التي كان يخلها الحزب الأزرق لأعدائه أصحاب الحزب الأخضر وما داخلهم من الحق عند ما رأوا نجاح الفئة المعادية لهم . وعلى ذلك جهز (فوكاس) أسطولا وجعل رجاله من الحزب الأزرق وجعله في ميناء (أيا صوفيا) واستعد لقتال هرقل . وإنا نأقلون هنا قصة يرويها (حنا النقيوسى) ولا نعرف أن مؤرخا آخر ذكرها وذلك أن (فوكاس) و (خازن أمواله) (ليونتيوس) السورى . عند ما علما أن حياتهما أصبحت بعد قتل (بونوسوس) فى أشد الخطر من غوغاء المدينة أخذ كل ما فى خزائن الدولة من الأموال وقذفها فى البحر . فضاع بذلك فى لحظة واحدة كل ما كان للإمبراطور (موريق) من الثروة وما جمعه (فوكاس) من الذهب والجوهر بنصب أموال من قتل من ضحاياه وما كثره (بونوسوس) من أموال وتحف وأواني نفيسة حصلها بالظلم البالغ والغصب المتعدد . قال المطران "وهكذا كان (فوكاس) سببا فى وقوع الفاقة والعوز بالدولة الرومانية الشرقية" .

وكانت هذه الفعلة شفاء للغل ورىا للحقد وهى جديرة بخلق (فوكاس) . والظاهر أنها وقعت فى اللحظة التى لاح فيها نصر هرقل فى الواقعة البحرية ولا بد أن تلك الكنوز كانت محمولة فى سفينة الإمبراطور حتى لا تؤخذ منها فى أثناء القتال . فلما وقعت الهزيمة ألقى بها فى اليم جميعا وما كان من شك فى نهاية الأمر وعلى من تكون الدبرة مهما كان من شدة القتال . فهزمت سفن الإمبراطور وقذف بها إلى الشاطئ أو استولى عليها العدو وفر من استطاع من الجند فاستأمن فى كنيسة (أيا صوفيا) . وأما (فوكاس) فالظاهر أنه عاد بصحبة (ليونتيوس) إلى (قصر الملك الأكبر) فلاحق به (فوتيس) أو هو (فوتيس) و (پروبس) فضربا التاج عن رأسه فتردى عنه ثم وضعه فى القيود والسلاسل وجيء به يجرأ على جانب المرفأ وقد تمزقت ثيابه كل ممزق . وعرض هناك على جنود الجيش والأسطول المتصرين ثم اقتادوه بين التهليل إلى حضرة الفاتح المتصرف فى كنيسة (الرسول توماس) وصيحات اللعن الصاخبة تصدع أذنيه .

ومن الجائز أن (هرقل) اختار هذه الكنيسة ليصلي فيها شكرا لله على ما أولاه . ولم يختار كنيسة (أيا صوفيا) إذ كان بها عدد عظيم ممن قُتِلوا من الحزب المقهور ولهذا لم تكن تتسع لجمع كبير فوق ذلك أو لحفل ديني . ولسنا في حاجة إلى أن نكلف خيالنا شططا ليصور لنا كل ما جرى بين (فوكاس) و (هرقل) وحسبنا أن نتصور كنيسة نفخة تزدهم رجال الدولة من قواد وشيوخ وجنود ، ويقوم من رجال الدين مثلوا في ثيابهم السنية حول المحراب وقد وضعت عليه آنية الذهب ، ومن حولهم يدوي المكان بأصداء النشيد نشيد الشكر لله ، ثم يدخل (فوكاس) مكبلا بالقيود .

لبث الامبراطور المخلوع برهة أمام تابعه المستصر وقد وصفهما (قيدرينوس) وصفا مشهورا فهرقل قتي في زهرة العمر إذ كان في نحو الخامسة والثلاثين وهو من بيت نبيل وكان ربعة لا هو بالقصير ولا بالطويل متين البناء عريض الصدر له قوام قوى مفتول . وكان شعره أشقر وكذلك لحيته وكان وجهه ناصعا منيرا له عيانا لونهما صافي الزرقة وتعلوه وسامة بديعة . فكان ظاهره ينم عن رجل صادق صريح عليه وقار وهيبة قوى في جسمه وعقله تبدو على وجهه سيماء الشجاعة والحزم والقدرة ولعله كانت تبدو عليه كذلك صفة أخرى ذكرها (سعيد بن بطريق) ألا وهي أنه لا يعبأ بما يرتكب في سبيل إتمام قصده . أما (فوكاس) فكان في مثل قامته ولكن هذا كل ما كان بينهما من الشبه . فقد كانت صورته كريهة مما بها من العاهات وكان لا لحية له ، يعترض وجهه ندب جرح قبيح غائر فيه ، وكان ذلك الندب يجرأ ويربد كلما ملكته سورة وثارت نائرتة . وكان حاجباه بارزين يقتربان فوق جبهة خفيضة من فوقها حمة من شعر أحمر ومن دونها عيان تومضان وميضاً وحشياً . وكان بذى اللسان ، مدمنا للخمر مقبلا على المعاصي قاسي القلب لا يتحرك قلبه بشفقة إذا ما عذب أو سفك الدماء . هذه صورة ذلك الجندی الذي سيطر على الدولة الشرقية سوط عذاب ثمانى حجج ثم جاء عند ذلك ليحاسب على ما جنت يداه . فقل عليه كتاب ذنوبه وكشفت منه جريمة بعد أخرى وقال هرقل "أهذا سبيل حكمك ؟" فكان رده "وهل أنت من يحكم خيرا من هذا ؟" .



حكم عليه بالقتل وأنفذ فيه ذلك وارتكبت في قتله مثلة فظيعة ولعمري أن تلك المثلة لم تكن من عيب في (هرقل) أو قسوة في خلقه بل كانت من عيب في العصر كله وما كان معروفا فيه من العادات . على أنها لم تكن أفضح مما كان مباحا في قانون بلادنا<sup>(١)</sup> من تقطيع الأوصال وقطع الجسم أرباعا . قطعت أعضاء (فوكاس) فقطعت يده أولاه ثم بتر ذراعا وتلا ذلك تشويه آخر ثم قطع رأسه بعد ذلك ووضع على قضيب وعرض في أكبر طرق المدينة . أما سائر جسمه فقد سحب على الأرض الى ميدان سباق الخيل ثم الى سوق الثيران وأحرق في الموضع الذي كان فيه رماد (بونوسوس) ولما يكديبرد وأحرق عدا ذلك علم الحزب الأزرق (وليس الأخضر كما زعم جبون) وجرى بمثال (فوكاس) فحملوه في ميدان السباق في موكب استهزاء يحمله جماعة يلبسون الثياب البيضاء الكهنوتية وفي أيديهم الشموع موقدة حتى رموه في النار . وقد قال قائل ” قد أحرقوا (فوكاس) و (ليونتيوس) و (بونوسوس) وذروا رمادهم في الهواء إذ كان الناس كلهم يكرهونهم “ .

وألبس هرقل التاج ، كما يقول (حنا النقيوسي) وما كان راغبا فيه وذلك في الكنيسة عينها كنيسة (القديس توماس) وعاد بعد أن أدى الصلاة ذاهبا الى القصر وجاء أعيان المدينة يؤدون له الولاء ويقول (قيدرينوس) إن نتويجه انما حدث في كنيسة (القديس اسطفن) وهي متصلة بالقصر في حين أن (ديوان پسكال) يذكر أن نتويجه حدث بين حادثة إحراق (فوكاس) وبين إحراق تمثاله ولا يذكر مكانا لذلك وهذا فيه من الخلط ما فيه . ومن العجيب أن ديوان (حنا النقيوسي) يؤيد قصة تردد (هرقل) في قبول التاج وأن (ديوان پسكال) وسائر مؤرخي بيزنطة يؤكدون وقوع ذلك التردد . على أنه لم يلبث أن زالت وساوسه وأعلنت ولايته للأمبراطورا للدولة في اليوم الخامس من شهر أكتوبر سنة ٦١٠ وأصبحت عروسه المخطوبة (فابيا) أمبراطورة للدولة وصار اسمها (أودوقيا) .

(١) يقصد بلاد الانجليز طبعا (المغرب) .

والظاهر أن (نيقتاس) لم يعمل على أن يتصل بهرقل عند القسطنطينية على خلاف ما جاء في ديوان حنا مما يدل سياقه على أن (نيقتاس) كان في العاصمة عند ما خلع (فوكاس) ولا بد أن يكون الصواب ما ذهب إليه (زوتبرج) من أن ذكر اسم (نيقتاس) في هذا الوضع إنما كان نتيجة سهو وقع فيه الكاتب أو الناسخ وأن الصواب هو (كريسپوس) ولو كان (نيقتاس) ترك مصر حقيقة ولحق بهرقل فاشترك معه وتم له ما ابتغى لما خفى الأمر على أحد ولما جاء ذكره عرضا في غموض وإبهام . على أنى لا يسعنى إلا أن أخالف (جبون) حيث يقول "كانت رحلة هرقل سهلة موفقة وأما سير (نيقتاس) فقد كان شاقا عسيرا ولم يتم حتى كان النضال قد انتهى نخضع للقضاء الذى حبا صديقه ولم يظهر أقل تألم مما كان" .

وما هذا القول إلا قلبا للحقيقة كما بينا فإن مسير نيقتاس هو الذى كان سهلا موفقا على وجه الإجمال وقد بلغ مقصده الذى رعى إليه منذ ملك مصر على رغم ما اعترض سبيله من الأخطار وما لقي من العوائق بوقوف (بونوسوس) فى وجهه . وقد وقع كل ذلك قبل أن يستطيع هرقل أن يزحف من (سلانيك) على العاصمة بزم من طويل . فما سبق نرى من العدل أن نقول إن هرقل لاقى عقبات ومصائب فى رحلته وكان عليه أن يقهرها ولكن ليس فى أيدينا من وصفها شيء ولا نستطيع أن ندركها أو نعرف حقيقتها .



## الفصل النجاس

### مصر في حكم الأمبراطور الجديد

يبقى نيقتاس على حكم الإسكندرية — سياسته — نقص في تاريخ مصر — اعتمادنا على تراجم البطارقة —  
(حننا الرحوم) والمجاعة الكبرى — سفن القمح التي تملكها الكنيسة — ولاية بطارقة القبط

أرسل الأمبراطور إلى نيقتاس يشته في حكم الاسكندرية وإن شئت قلت إنه جعله نائبا عن الملك في مصر<sup>(١)</sup> . وأصبح أصحاب (فوكاس) بين قتيل قضى عليه أو طريد مبعود أو مرتد ترك الجانب الخاسر وهجره . فكان هم (نيقتاس) أن يعيد للحكم المدني الروماني نظامه وأن يعيد للجيش الروماني مكانه وكان هذان آلتى الدولة الرومانية تحتفظ بهما بملك مصر وكان الحكم المدني والجيش كلاهما في يد السادة الحاكمين ليس فيهم أحد من أقباط مصر أهل البلاد . فكان ذلك الحكم من هذا الوجه أشبه شيء بحكم الانجليز في الهند على أنه يختلف عنه اختلافا عظيما كان سببا في القضاء عليه . وذلك أن حكومة مصر لم يكن لها إلا غرض واحد وهو أن تبتز الأموال من الرعية لتكون غنيمة للحاكمين ولم يساورها أن تجعل قصد الحكم توفير الرفاهة للرعية أو ترقية حال الناس والعلو بهم في الحياة أو تهذيب نفوسهم أو إصلاح أمور أرزاقهم . فكان الحكم على ذلك حكم الغرباء لا يعتمد إلا على القوة ولا يحس بشيء من العطف على الشعب المحكوم . وكانت في يد الحكام عاصمة البلاد الاغريقية كما كانت في يدهم العاصمة المصرية القديمة منفيس وحصنها العظيم حصن بابليون الروماني على الشاطئ الشرقى من النيل . وكذلك كانوا يملكون مدائن عدة حصينة يلي بعضها بعضا بين أسوان في الجنوب والفرما في الشمال . وكان جنود

(١) تجد وصفا لا بأس به عن (نيقتاس) في كتاب هـ . جزر .

الحكومة وجباة ضرائبها ينتشرون من تلك المدائن يظهرون هيبة السلطان ويجمعون الأموال على حين كان تجار الروم واليهود يحملون حيث شاءوا تجميعهم جنود الربط ينافسون الأقباط في التجارة منافسة شديدة .

وكانت الاسكندرية من أشق بلدان العالم حكما لأنها كانت تجمع أخلاطا من الناس من إغريق بيزنطة وآخرين ولدوا بمصر وقبط وسوريين ويهود وعرب وغرباء من جميع البلاد، ولكن يلوح أن نيقتاس قد كسب إجلال أهل الاسكندرية وإن لم يكسب حبهم مع ما عرف عنهم من الثقل وحب الخروج . وكان من أول ما أمر به أن رفع عنهم جباية المال ثلاث سنوات فكانت تلك يدا مازهم بها زادتهم تقديرا له بعد ما رأوا من غنائه في الحرب . وليس ثمت شك الآن في أنه بقي مقيا في الأسكندرية<sup>(١)</sup> . حقا إنا نسمع بأنه كان في بيت المقدس قبل زحف الفرس عليها ويقولون أنه أنقذ بعض الآثار المقدسة — الحربة والاسفنجة، من أن تدركها يد الفرس ولكنه عاد إلى الإسكندرية بعد ذلك كما سنرى . فالحقيقة هي بلا شك أن هرقل أمره أن يسير إلى الشام لعله يدفع عنها الفرس ولم يكن عنده علم بمقدار ما أتوا به من الجيوش الجزارة . فلم يستطع نيقتاس إلا أن يسرع عائدا إلى مصر .

ولكن من سوء الحظ أن تاريخ مصر في هذه الفترة عسير إدراكه فان ديوان (حنا النقيوسي) لا يذكر عنها شيئا وعليه جل اعتمادنا إلى ذلك الوقت فإن بالنسخة التي ننقل عنها نقصا كبيرا إذ تغفل ثلاثين عاما من ذلك الوقت . وكأن يدا أثيمة قد عمدت

(١) هذا ظاهر من كتاب (ليونتيوس) ومن مراجع أخرى ولكن يلوح أن حكم (نيقتاس) في الاسكندرية لم يكن معلوما حتى لمثل الأستاذ Bury فهو يأخذ عن (جبون) كما يظهر — ويقول إن (نيقتاس) كان لا يزال يميل إلى أن يسير بجيوشه المسيكية في البر إلى القسطنطينية سالكا ذلك السبيل كله خلال مصر وفلسطين وسوريا وآسيا الصغرى ويقول أن نيقتاس "لم يصل إلى القسطنطينية إلا حوالي أبريل سنة ٦١٢" ؛ ولسنا ندرى ماذا عاق سيره ولعله تأخر في الشام ليحارب الفرس "«نقلا من كتابه Hist. of the Later Roin. Emp. الجزء الثاني صفحة ٢١٦» هامش ٢» .

وقصة هذا السباق البري إلى القسطنطينية لا تزيد على أنها قصة خيالية . فقد كان قصد نيقتاس مصر وقد بقي فيها ليحكمها بعد أن فتحها باسم هرقل .



إلى ذلك الكتاب فأودت بكل ما فيه ذكر لحكم هرقل . غير أننا نجد ذكر كثير من حوادث بعض أنحاء الدولة في بعض مؤلفات الأرمن<sup>(١)</sup> أو كتب سواهم من أهل الشرق التي كتبت في هذا العصر . ولكن ما أشبه هؤلاء بمؤرخي بيزنطة في أنهم لا يذكرون إلا النذر اليسير عن مصر . على أننا نستطيع أن نلمح خلال الظلام سير الحوادث الكبرى التي عصفت بسطان الدولة البيزنطية في مصر في أواخر حياة ذلك الامبراطور .

فإذا نحن أردنا أن نعرف تاريخ مصر في مدة الأعوام الثلاثين التي بين ولاية هرقل وبين الفتح العربي فلا مناص لنا من أن نلجأ على الأكثر إلى ما كتبه رجال الكنيسة أو ما كتبه رجال لهم ميول دينية قوية تجعلهم غير أمناء في رواياتهم . فالحق أن أمور الدين في القرن السابع كانت في مصر أكبر خطراً عند الناس من أمور السياسة . فلم تكن أمور الحكم هي التي قامت عليها الأحزاب واختلف بعضها عن بعض فيها بل كان كل الخلاف على أمور العقائد والديانة ولم يكن نظر الناس إلى الدين أنه المعين يستمد منه الناس ما يعينهم على العمل الصالح بل كان الدين في نظرهم هو الاعتقاد المجرد في أصول معينة . وكان الناس لا يكادون يحسون بشيء اسمه حب الوطن وما كانت عداواتهم عند اختلاف الجنس والوطن لتثور ويتقد لهيبها على الأكثر إلا إذا اختلف معها المذهب الديني . فكان اختلاف الناس ومناظراتهم العنيفة كلها على خيالات صورية من فروق دقيقة بين المعتقدات وكانوا يخاطرون بحياتهم في سبيل أمور لا قيمة لها وفي سبيل فروق في أصول الدين وفي فلسفة ما وراء الطبيعة يدق فهمها ويشق إدراكها . فحق على مصر المسيحية قول الشاعر (جوفثال) إذ يصف ما كان بين قومه من النزاع والشقاق على أيها أفضل في العبادة عبادة التماسيح أم عبادة القطط إذ قال "كل مكان يكره الآلهة التي لجيرانه ويعتقد أن الآلهة الحقيقية هي التي يعبدونها هو"<sup>(٢)</sup> . لقد تغير الزمان ولكن الناس هم هم لم تتغير

(١) نجد ثباتاً بأسماء المؤرخين من الأرمن في "الجريدة الأسبوعية" في المجموعة السادسة من عام ١٨٦٦

المجلد السابع ص ١٠٩

(٢) Numina vicinorum.

Odit uterque locus, cum solos credat habendos.

Esse deos quos ipse colit.

طبايعهم . ومنذ كانت الأحزاب ومناظراتها قائمة على ما كان في الدين من شيع وفرق كان جل آثار العصر وما تخلف من كتبه تراجم لحياة القديسين والبطارقة وقلما نجد فيها ذكرا لأهل الحرب أو السياسة ، وعلى هذه الآثار نعتمد في معرفة تاريخ مصر في ذلك العهد .

كان في مصر في ذلك العصر ما كان فيها منذ مجلس (خلقيدونية) في سنة ٤٥١ وذلك أن كلا فرقتي المسيحية بمصر كان لها بطريقةها وكانت أمورها الدينية مستقلة . ولكن هذا لم يذهب بشيء من شدة الخلاف النائرين الأحزاب ولم يقلل من متاعبه . نقول هنا للمرة الثانية أن الحزبين بمصر كانا يعرفان باسمين مشهورين : أولهما حزب اليعاقبة وهم القبط ، والثاني حزب الملكانية<sup>(١)</sup> وهم حزب الملك وكان اليعاقبة على مذهب (المونوفيسيين) وأكثرهم وإن لم يكونوا جميعا من الجنس المصري على حين<sup>(٢)</sup> كان الملكانيون يتبعون المذهب الذي أقره مجلس (خلقيدونية) وكان أكثرهم من أصل إغريق أو أوروبي . ونجد إجماعا من المؤرخين وفيهم (ساويرس الأشمونيني) على أنه ما ولى إمبراطور إلا سار على سنة القضاء على مذهب اليعاقبة في مصر

(١) وهذا الاسم مأخوذ من أصل (ملك) وهو أصل (مبترك) في اللغات السامية كلها ويغلب على الظن أن لفظ (الملكانية) المستعمل في مصر مأخوذ عن السورانية وعلى ذلك فليس ثم من خلط في استعماله قبل أن يفتح العرب مصر .

(٢) ويدلنا على ما كان للقبط من الشأن حتى في الإسكندرية ما جاء في كتاب (بروكوبيوس) (المطبوع في أثينا سنة ١٨٩٦ صفحة ٢٢) فانه لما اختار (حستنيان) المظاران (بولص) للإسكندرية جعل له الأمر على الحاكم (رودون) وظن ذلك يؤدي إلى طاعة أعيان المدينة لمجلس (خلقيدونية) وكان أول ما أتاه (بولص) أن أمر بقتل الشمس (يسوس) وهو قبطي كان يكتب بالقبطية وكان أكبر عائق في سبيل سياسة الإمبراطور . ومات (يسوس) وهو يعذب فتار الناس غاضبين ولم يجد حستنيان وسيلة تهدئتهم إلا أن عزل (رودون) ثم أمر بقتله في القسطنطينية ولم يغته دفاعه عن نفسه باظهار ثلاث عشرة رسالة أتته من الإمبراطور يأمره فيها بأن يظيع أمر (البطريق) .

وجاء بعد (رودون) حاكم آخر اسمه (ليبريوس) فصلب رجلا اسمه (ارمنيوس) كان أكبر عامل على قتل (يسوس) وبهذا ثم الانتقام للقس القبطي ويقول (ليكان) أن (رودون) هو الذي أمر بقتل (يسوس) ولكن ميله إلى الحزب الملكاني واضح وضوح شهادة (بروكوبيوس) على البطريق بولص .



قضاء لا هودة فيه ولا رحمة . وكان اليعاقبة لا يرضون إلا بأن يحوا كل أثر من آثار مذهب ( خلقيدونية ) .

وقد سبق ذكر مقتل البطريق الملكاني ( تيودور ) عند فتح ( نيقتاس ) للاسكندرية سنة ٦٠٩ فقد كانت ثورة ( هرقل ) ثورة على السلطان الإمبراطوري في القسطنطينية وكان القبط باشتراكهم فيها يؤملون بلا شك أن يجدوا في الحكم الجديد سيرا أرفق بهم مما كانوا يجدونه من عسف ( فوكاس ) . والحق أنهم لم يشعروا بنجية بالغة في أول الأمر فان البطريق القبطي ( أنستاسيوس ) بقى على كرسيه ست سنوات بعد خمس قضاها في مدة الثورة حتى توفي في ٢٢ كيهك ( أى ١٨ ديسمبر ) من سنة ٦١٦ للميلاد . واستطاع الأقباط عند ذلك أن يبنوا في الاسكندرية بعض الكنائس أو يعيدوا بناء أخرى مثل كنيسة ( القديس ميخائيل )

(١) وقد أخطأ ( شارب ) في زعمه أن ( تيودور ) كان مطرانا ( مدة السنوات الثلاث الأولى من حكم هرقل ) : أنظر "History of Eg. under the Romans" صفحة ٢٤٠ على أنه جاء في ديوان بسكال أن في هذه السنة ( سنة ٦٠٩ ) قتل بطريق الاسكندرية ( قتله أعداؤه ) \* (٢) وربما كان يقصد القبط وفي السنة نفسها نصب ( زكرياس ) بطريقا على بيت المقدس .

(٢) يظهر أن هذا التاريخ أقربها للصواب . على أن ضبط التاريخ هنا كما هو في سائر المواضع من أشق الأمور . ويقول ( أبو البركة ) إن ( انستاسيوس ) توفي سنة ٦٠٤ وجاء في ( الديوان الشرقي ) أن وفاته كانت سنة ٦١١ بعد ولاية اثني عشر عاما ومائة وتسعين يوما . وجاء في كتاب ( اكلنسس ) ان ذلك كان بين سنة ٦٠٧ ، سنة ٦١٩ ولعل هذا أقرب للحقيقة من سواه — لكننا من جهة أخرى نرى ( الديوان الشرقي ) وهو يورد في صراحة أن قدوم بطريق ( أنطاكية ) اليعقوبي على ( انستاسيوس ) كان في السنة التي حرب فيها الفرس بيت المقدس أي سنة ٦١٥ ومن جهة أخرى نرى ( ساويرس ) يورد أن غزوة الفرس لمصر ( وقد كانت سنة ٦١٦ ) حدثت بعد موت ( انستاسيوس ) وهاتان الروايتان يمكن التوفيق بينهما باتخاذ التاريخ الذي اتخذناه في كتابنا وذلك أن نجعل وفاة ( انستاسيوس ) في ديسمبر سنة ٦١٦ وإن كان ( الديوان الشرقي ) ينقض رواية نفسه بأن يجعل موت ( انستاسيوس ) في سنة ٦١١ ( أنظر ذيل الكتاب المرقوم بحرف (ب) وفيه كلام أكثر تفصيلا عن مسألة ضبط التاريخ ) .

(٢) عن كتاب ( ساويرس ) الذي نقل عنه ( ليجان ) في كتابه ( Chron. Or. ) ( الجزء الثاني صفحة ٤٤٤ ) ويذكر ( الديوان الشرقي ) فوق ذلك أن ( انستاسيوس ) لم تقتصر همته على أن يبنى كنائس جديدة بل إنه أرجع الى القبط كثيرا مما كان قد استولى عليه الملكانيون من كناسهم وما كان يستطيع هذا لولا أن عضده ( نيقتاس ) وآوزه الامبراطور .

وكنيسة (القديس انجيلوس) والقديسين (كرماس) و (دميان) هذا عدا أديرة عدّة .  
 وكان (انستاسيوس) ينصب القسوس ويعتمد المطارنة ولكن لا تنس مع ذلك أن  
 الملكانيين كانوا لا يزالون محتفظين بسلطانهم في العاصمة ولهم أكبر الكنائس فيها .  
 وليس ثمة ما يدعو الى الشك في أن هرقل كان حريصا كل الحرص على أن  
 يستميل قلوب أقباط مصر . وكان (نيقتاس) في الوقت عينه يرى لزما عليه أن  
 يجزيهم على ماقدّموه من خدمة فاذا كانت حكومة بيزنطة قد أقامت بطريقا ملكانيا  
 بدلا من (تيودور) القليل فانها اختارته رجلا أوصى به (نيقتاس) لإيصاله<sup>(١)</sup> خاصا  
 وكانت حياته الماضية وخلقه بحيث جعلاه موضع إعجاب اليعاقبة حتى يحلوه  
 في حياته وعظموه بعد مماته إذ اتخذوه أحد القديسين الذين تتخذ أسماؤهم في التقويم  
 القبطي . ومن العجيب أن (نيقتاس) جاء بعد ذلك فساعد مساعدة كبرى في التوفيق  
 بين (المونوفيسيين) من أهل الشام وبين الكنيسة القبطية وهذا يدل على أنه كان  
 يميل للأقباط ويعطف عليهم وأنه لم يكتف بأن يسلك معهم مسلك الاعتدال  
 والتسامح .

وكان المطران الأكبر الملك الذي عين حديثا هو (حنا الرحوم) أو هو  
 المحسن . وقد أطلق عليه ذلك اللقب لما كان يأتيه من أعمال البر والإحسان<sup>(٢)</sup> ولكن  
 كرمه لم يكن فوضى فانه بعث من حوله ليجوسوا خلال المدينة فيأتوه بنخب "ساداته  
 ومساعديه" فلما سألوهم عما يعنيه بقوله أجاب قائلا ( أقصد من تسمونهم أنتم  
 "الفقراء والمساكين" وأسميهم أنا "السادة والمساعدين" لأنهم في الحق يساعدوننا  
 ويمنحوننا ملكوت السموات ) . وعلى هذا كتبوا له صحيفة بأسماء الفقراء فأجرى

(١) انظر كتاب (جلرز) "Leontios Von Neapolis" (الجزء الثاني صفحة نمرة ٢١٠)  
 (قطعة من حياة حنا الرحوم تأليف (حنا مسكوس) و (صفرونيوس) .

(٢) جاء في (جبون) وهو قول عجيب فيه ظلم عجيب "كان إحسان (حنا الرحوم) الذي لاحد له صادرا  
 عن أحد بواعث ثلاثة فاما أن يكون عن جهل وخرف في العقيدة واما أن يكون عن حب للبر وإما أن  
 يكون عن سياسة يرى اليها" ويظهر أنه يظن أن في أيام حنا أعطيت كنائس الإسكندرية للكاثوليك واضطهد  
 مذهب المونوفيسيين وهذه عبارة تبعد عن أن تصدق على هذا العصر بعدا أكبر من أي عصر آخر .



عليهم كل يوم رزقا وبلغ عددهم ٧٥٠٠ ، فلما رأى (نيقتاس) أن البطريق تجرى يده بالعطاء جريان البحر نفس عليه ذلك وجاءه يوما فقال " ان الدولة محتاجة أشد الحاجة الى المال . وان ما عندك من المال يأتي إليك عن رضا لا يؤذى أحدا فابعث بما عندك إلى بيت مال الدولة " فقال له البطريق "إن ما تقدمه لملك السموات يجب ألا نبذله لملك في الأرض ولست بمعطيك شيئا عن رضا . ولكن خزانة الله تحت سريري هذا وأنت وما تختار لنفسك " . فدعى نيقتاس بحراسه وأمرهم أن يأخذوا المال من تحتته . وفيما كانوا خارجين رأوا قوما يحملون في أيديهم أواني صغيرة كتب عليها "أحسن العسل" وأخرى عليها "عسل لم يدخن" فسألهم نيقتاس أن يعطوه واحدة منها لطعامه فهمس القوم في أذن البطريق ان فيها ذهباً فأرسل حنا آنية منها الى نيقتاس مع رسول ، وأرسل اليه ألا يفتحها إلا في حضوره . ثم قال إن كل الأواني التي رآها وهو خارج لم تكن إلا مملوءة بالمال . فلم يسع نيقتاس مع هذا إلا أن ذهب الى البطريق ورد إليه كل ما أخذ منه من المال وكذلك رد الآنية . ثم بعث اليه بمال آخر من عنده <sup>(١)</sup> .

ومثل هذه القصص تظهر على الأقل ما كان لرئيس الدين بالاسكندرية من سلطان وما كان لديه من موارد المال وإنه لمن المستطرف أن نعلم كذلك أن الكنيسة كانت تملك أسطولا من السفن التجارية وقيل إن إحدى تلك السفن ساقتها الريح عن طريقها وكان عليها عشرون ألف مد <sup>(٢)</sup> من القمح فبلغت السفينة سواحل بريطانيا وكان بها قحط شديد ثم عادت تحمل من هناك القصدير فباعه الربان في (بنطابولس) . وجاء في موضع آخر أن جمعا من السفن يبلغ الثلاث عشرة سفينة هذا يحمل كل منها عشرة آلاف مد من القمح ، ذهب كل ما فيها ضياعا في البحر الادريايوى في أثناء طائفة وكانت كلها ملكا للكنيسة وتحمل عدا القمح حمولة

(١) جاءت هذه الأخبار في كتاب (ليونتيوس) ونجد رواية أخرى وهي مما يحتمل وقوعه جدا وفيها يقال أن (نيقتاس) طلب المال بأمر من هرقل وكان في حاجة اليه ليصلح به الجيش (أنظر كتاب (ليو) "Hist. du Bas Emp." (طبعة سان مارتان الجزء الحادى عشر فى صفحتى ٥٢ — ٥٣) .

(٢) نحو كيل (الوية) أو هو أقرب الى خمس الاربع .

أخرى من الفضة والمنسوجات الدقيقة وسوى ذلك من ثمين المتاع<sup>(١)</sup> . ولا يمكن أن يشك أحد في أن الكنيسة كان لها قسط من تجارة القمح العظيمة التي كانت رائجة بين الاسكندرية والقسطنطينية . وكان جستنيان قد أعاد لها نظامها ورواجها<sup>(٢)</sup> . وكان للكنيسة فوق ربح هذه التجارة وفوق ما كان الناس يهبونها طائعين مختارين أوقاف من أرض الزراعة تؤتي أموالا عظيمة . فليس من العجيب إذن أن نرى ( حنا الرحوم ) يدهش الناس بانفاقه وكان ( أندرونيكوس ) الذي صار بطريقا للقبط بعد ( أنستاسيوس ) وأدرك عهد ( حنا الرحوم ) مدة أشهر لا يقل عنه شهرة بثرائه وكثرة إحسانه .

بقيت مصر وفيها بطريقان للذهبين مدة وكانت خطة هرقل في مبدأ أمره أن يوفق بين هذين المذهبين العظيمين الذين اقتسما أتباع الدين المسيحي في مصر . ولكن لم يستطع رئيس الدين القبطي أن يبقى في العاصمة فقد كانت العداوة بين الشيعتين وإن نحمدت ، نتقد في خفاء ويندلع منها اللهب إذا ما هب عليها أضعف ريح من الفتنة . ورأت الحكومة أن من الحكمة التفريق بين رئيسي الدين حتى لا يبقى المتنافسان معا في العاصمة<sup>(٣)</sup> . فان ( أنستاسيوس ) مثلا عند ما جاء إليه بطريق أنطاكية

(١) لعل الكنيسة حصلت على ميزات خاصة في التجارة منذ منع حاكم الاسكندرية هيفايستوس في أيام جستنيان ما كان معتادا تقسيمه بين العلمة ( وقدره ألف ألف مد ) وكانت تلك عادة منذ أيام دقلديانوس . وقد بعث ذلك الحاكم إلى الامبراطور يعيب عادة توزيع القمح ويصفها بالظلم وبأنها ليست من الحكمة . ( انظر كتاب بروكوبيوس صفحة ٢١٩ طبعة أثينا سنة ١٨٩٦ ) .

(٢) كانت خزائن القمح عند مرسى ( فيالي ) بالاسكندرية عرضة للسطو والنهب كلما ثارت فتنة في طريق من الطرق فلما جاء ( جستنيان ) حصن الخزائن التي تأتي إليها السفن من النيل بأن بنى حولها سورا وكذلك كانت سفن القمح قبل عهده تبقى مدة عند مدخل الدردنيل تنتظر ريح الجنوب تدفعها في سبيلها فعالج ( جستنيان ) هذا العائق بأن بنى بناء عظيم ترسو عنده السفن وتنزل أحمالها وتفرغ ما بها في الحال ثم تعود إلى مصر في حين تحمل جماعة أخرى من السفن ذلك القمح إلى القسطنطينية إذا ما اعتدل الريح لسيرها .

انظر كتاب ( بروكوبيوس ) في موضوع « ما بناء جستنيان » طبعة ( Pal. Pil. Text Society )

الجزء الثاني صفحة ١٥٢

(٣) من العدل أن نذكر أن المقرئ يروى أن ( أنستاسيوس ) " جعل مقامه في الاسكندرية " ولعل المقصود من هذا أنه كان مقبلا بقرب الاسكندرية وهذا مسلم به لا خلاف فيه ، ولكن رواية المقرئ عن هذا العصر مضطربة ولا يمكن الاعتماد عليها ( انظر ترجمة ملان من ٦٧ — ٦٩ ) .



كان مقيا في دير (الهانطون) وهو دير شهير على الساحل على نحو تسعة أميال إلى غرب الاسكندرية<sup>(١)</sup> ، ومن ثم خرج في موكب مهيب للقاء ضيفه<sup>(٢)</sup> . وكذلك لم يذهب الى الاسكندرية بل أرسل يطلب قسوسه منها وعقد في الدير مجمعا أسفر عن رجوع الاتفاق والاتصال بكنيسة أنطاكية .

(١) ورد ذكر اسم هذا الدير في اللغة القبطية مرة  $\pi\epsilon\eta\alpha\tau\omega\kappa$  ( انظر كتاب زويجه "Cat. Cod. Copt." صفحة ٨٩ و صفحة ٩٣ وورد مرة أخرى  $\pi\eta\epsilon\eta\alpha\tau\omega\kappa$  ( انظر الكتاب عنه صفحة ٣٣٧) وورد مرة ثالثة  $\pi\eta\epsilon\eta\alpha\tau\omega\kappa$  ( انظر كتاب أميلينو Geog. de l'Eg. a l'epoque Copte صفحة ٥٣١) والاسم في اليونانية هو (أناتون)<sup>(٣)\*</sup> أو (إناتون)<sup>(٤)\*</sup> ومعناه التاسع ( انظر كتاب (Cotelerius) "Mon. Ecc. Gr" صفحة ٦٠ و صفحة ٥٢٠ ( وكتاب حنا مسكوس Pratum Spirituale) وهذا الاسم يترجم في اللاتينية باسم (Ennatum) والمقرنزي العربي يذكر ديرا اسمه (الزجاج) مع دير (أناتون) أو (الهانطون) ويقول إنه مكرس باسم (مارجرجس) ويروي أن البطريق فيما مضى كان عليه بعد انتخابه في كنيسة المعلة في حصن بابلون الرومي أن يذهب إلى دير الزجاج ولكن هذه العادة نبذت فيما بعد وهذا يدل بلا شك على ما كان لدير (أناتون) من الشأن عند الأقباط وقد زاد شأنه في تاريخ القرنين السادس والسابع وكانت جثة (ساويرس) بطريق أنطاكية محفوظة هناك كما جاء في تقويم الكنيسة . وقد قاموا في ذلك الدير بمراجعة الترجمة السريانية للإنجيل كما حدث فيه اتحاد كنيسة مصر وكنيسة أنطاكية في ذلك الوقت . ويذكر أبو صالح هذا الدير (راجع كتاب الكنائس والديارات في مصر) طبعة (إفانس وبترل صفحة ٢٢٩ و هامشها) واسمه في ذلك الكتاب (هونا نادون) ويستخلص (جولدشميت) و (بريرا) أن (أناتون) هو (الزجاج) وأنا مدين لما كتباه في هذا الموضوع . ويقولان إنه على تسعة أميال إلى غرب الاسكندرية وأنه كان مكرسا باسم (مارجرجس) ويلوح لي أنه من الواضح أن ذلك الاسم مأخوذ من رقم البريد على الطريق فقد كان ذلك المتبع في مصر مثل ما كان متبعاً في قسطنطينية فثلا كان الحصن الشهراً والقصر يسمى (المهدومون) ومعناه السابع . أما نسبته إلى (مارجرجس) فأكثر غموضاً فيظهر اسمه (سلاما)<sup>(٥)\*</sup> في كتاب حنا مسكوس وكان غير الدير الذي ذكره (ساويرس) وهو دير (قيرنوس) . ولكن هذا الاسم يجب أن يكون دير (قيرنوس) أو دير (قيرنوس) ولكن الحقيقة بلا شك هي أن هذا الدير مثل سائر الأديرة الكبرى كان فيه عدة كنائس داخل أسواره . وكانت هذه الكنائس ينسب كل منها إلى قديس خاص وهذا قد يسبب شيئا من الخلط . وكان في الجنوب الغربي من الاسكندرية مما يلي مريوط دير آخر اسمه (بمبتون)<sup>(٦)\*</sup> (ومعناه الخامس) . ونقرأ عن دير آخر اسمه (اجتوكيكاتون) (ومعناه المائة والثمانية) . (انظر مجلة "Or. chret." سنة ١٩٠١ الجزء الأول صفحة ٦٥ هامش ١) .

(٢) جاء في كتاب السيدة ا. ل. بوتشر (The story of the Church in Eg.) أن بطريق أنطاكية جاء إلى مصر لانذا عند غزوة الفرس ولكن الحقيقة أنه جاء إلى مصر ليجتمع مع البطريق القبطي =

ولكن أندرونيكوس خليفة (أنستاسيوس) شذ عن هذه السنة سنة ترك الإقامة بالاسكندرية فقد كان عند انتخابه شماسا في كنيسة (انجيليون<sup>(١)</sup>) بالاسكندرية فبقى هناك مقيا في صومعته المتصلة بالكنيسة مدة ولايته وكانت ست سنوات . والسبب في أنه لم يبعد عن الاسكندرية هو أنه كان من أسرة عريقة وكان له قوم من أقاربه بين حكام المدينة يمنعونهم ويعتريهم . ولسنا ندري كيف كانت العلاقة بين البطريقيين ، على أن (حنا الرحوم) مات بعد أشهر قليلة من ولاية (أندرونيكوس) رئاسة الدين في القبط . ولسنا نعرف على وجه التأكيد ماذا كان جورج<sup>(٢)</sup> الذي ولى بعد حنا بطريقة الملكية قد أقام في الاسكندرية أم لم يقيم ، وعلى ذلك فأغلب الظن أن العلاقة بين الاثنين لم تكن ذات شأن عند ذلك .

وليس من المجدي أن نأسف لأن أمثال هذه الأخبار المفصلة عن الكنيسة والتي لاتلذ كثيرا للقارئ هي جل ما بقي من تاريخ مصر في السنوات الخمس أو الست التي جاءت بعد ثورة هرقل . ولكن قد آن لنا أن نخرج من هذه الترهات الى السبيل الواضح فنرى ما كانت تتجارب به الأنحاء الشرقية من الدولة من جليل الحوادث التي بلغ صداها جوانب النيل ، وكان قد جرى القضاء بأن تزعر قوة الرومانيين في مصر وتصدع جدرانها ، فتمهد بذلك السبيل الى الفتح العربي . ولكن النضال الذي كان بين امبراطورية الرومان ودولة الفرس كان شائعا في ميدان فسيح ، واذا أردنا أن نعرف أثره في مصير مصر كان علينا أن نسير وراء حوادثه وتقلبات أحواله ولو كان ذلك إنما غير مفصل .

= بشأن أمور متصلة بالكنيسة وكان أكبرها أمرا اتحاد الكنيستين وقد جاء في الوقت نفسه عدد كبير من الناس منهم قسوس من أهل الشام مع مطارقتهم ومنهم قوم من غير رجال الدين من مختلف الطبقات لاجئين الى الاسكندرية من غزو الفرس (أنظر كتاب جازر Leontios von Neapolis) الجزء الثاني صفحة ١١٢ (١) ليس من الواضح هل اسم الكنيسة (Angelion) أو (Evangelion) وكلا الاسمين موجود ولكن لعل اسم (Angelion) هو أخف الاثنين وأسيرهما .

(٢) لانعرف شيئا أولا نعرف إلا القليل عن (جورج) هذا سوى أنه كتب ترجمة لحياة (القديس كريسوستوم) ويقول (تيوفانس) أن مدة ولايته أربع عشرة سنة ولكنه يتقضى ما قال إذ يقول — ولعل قوله هذا هو الحق — أنه مات سنة ٦٣٠ بعد ولاية عشر سنوات . أما سعيد بن بطريق فيجعل رئاسة الدين شاغرة مدة سبع سنوات بين حنا وجورج ولعل هذا هو السبب في اختلاط الأمر على (تيوفانس) .



## الفصل السادس

### فتح الفرس للشام

ولاية كسرى ملك الفرس — موت موريق وانقطاع المودة بين فارس والامبراطورية — فتح الفرس للشام — اليهود والنصارى — أخذ بيت المقدس وأمر البطريق (زكريا) — توافد اللاجئين الى مصر — أعمال (حنا الرحوم) في سبيل المساعدة — إعادة بناء الكنائس في بيت المقدس — عقد كسرى للجمع المسيحى — بعثة (حنا الرحوم) الى بيت المقدس

نخرج الثائر الغاصب (بهرام) على كسرى حفيد (أنوشروان) ملك الفرس العظيم بعد ولايته بأيام قلائل، وطرده من بلاده فهرب مع عميه وعبروا دجلة وقطعوا أطناب القنطرة التي اجتازوا عليها حتى لا يلاحق بهم أحد من ورائهم<sup>(١)</sup>. ثم سار كسرى الى (قريسيا) على نهر الفرات ينوى أن يؤدى الصلاة في مشهد من مشاهد النصارى، يسأل الله أن يخلصه من أعدائه. ومن ثم يقال إنه ضرب في الأرض خاتم العزيمة، كسيف البال لا يدرى أيمتلى بالهون أم بالروم. فرمى أعنة فرسه على غاربه وجعل الحكم للقضاء<sup>(٢)</sup>، فحمله فرسه الى حدود الروم، فتنزل ضيفا على القوم الذين ظلت بلاده في حرب مستعرة معهم نحو سبعة قرون.

فلقيه الامبراطور (موريق) مرحبا مؤهلا، أو بعارة أدق لقد لقيه نائب عنه عند (هيراپوليس). ويقال ان الامبراطور نفسه أرسل اليه هدية لا يقدر لها ثمن من الجواهر،

(١) عن "Journal Asiatique" الحلقة السادسة سنة ١٨٦٦ صفحة ١٩٢؛ وكان عماءهما

(بنداوى) و(بستام) وقد قتلتهما ابن أخيهما حسب العادة الشرقية المتبعة عند رجوعه الى العرش.

(٢) انظر تاريخ "Turikh Regum Persiao" (لناشره و. شيكارد صفحة ١٥٤).

وأنه زوجه من ابنته (مارية)<sup>(١)</sup>، وأكبر من كل هذا أنه نصره وأرسل (نارسيس) بجيش جرار ليعيد إليه ملكه من (بهرام) . وحدث اللقاء عند نهر الزاب في إقليم (بلرات)، وكانت موقعة شديدة القتال، وكان فيها فصل الخطاب . فان جيش بهرام كان أقل عددا من جيش الروم فتمزق شرمزق، مع أن قائده قاتل بما كان معروفا عنه من الشجاعة والبصر بأمور الحرب . وهرب بهرام الى بلخ فأدركه بها أتباع الملك وقلوه<sup>(٢)</sup>، وبذلك عاد كسرى الى عرش فارس بمساعدة الروم، واختار لحرسه الخاص كتيبة من الروم عددها ألف جندي، وبذلك حل السلام وثيقا بين الدولتين حتى لقد قيل إن كسرى تنصر، ويستدلون بما قدمه من النفائس قربانا لمشهد (مارسرجيس) وما كتبه من الرسائل إلى بطريق أنطاكية على أنه كان<sup>(٣)</sup> يؤثر مذهب اليعاقبة .

ولا شك أن نشأته وعلاقاته بالدولة المسيحية وزواجه كان لها أثر كبير في تخفيف وطأة العداوة القديمة الموروثة بين ديانة المجوس وديانة المسيح . ولكن الروم طلبوا

(١) هكذا يقول (ابن بطريق) و(مكين) في حين أن غيرهما من المؤرخين يقولون إنها كانت من أصل رومي فحسب واحل (جبون) يحسبها (شيرين) ولكن القصة الفارسية (قصة حب خسرو وشيرين) تفرق بينها وبين مارية . (أنظر ترجمة السيرس . أوصلى للقصة في "المجموعة الشرقية" الجزء الأول صفحة ٢٢٤) . على أن شيرين أيضا كانت مسيحية ويقول (سيديوس) — ويسميا ملكة الملكات — أنها بنت كنيسة على مقربة من القصر الملكي . ذلك عدا أديرة أخرى . وقد زخرت الكنيسة بالذهب والفضة وجعلت فيها القسوس والشمامسة وأجرت عليهم الأرزاق وأوقفت على وظائفهم وكسوتهم جانبا من الأموال العامة .

(٢) وقد جاء في رواية أنه مات مسموما من سم قدمته له ملكة خافان التار وكانت من أقارب كسرى (أنظر كتاب السير ج . ملكولم "Hist. of Persia" الجزء الأول صفحة ١٥٥) .

(٣) يذكر أبو الفرج نص الخطابات التي ترددت بين كسرى وبهرام ويقول إنه بعد هزيمة بهرام بنى الملك (هيكلين للنصارى) وجعل أحدهما بامم (السيدة العذراء) والآخر بامم (مارسرجيس) الشهيد (أنظر طبعة بوكوك صفحة ٩٦ — ٩٨) وجاء ذكر القربان في كتاب (أفاجريوس) وهو يقول إن كسرى وهب الكنيسة صليباً للواكب وكأساً للخمر الرباني مع صحفته وصليباً للذبح وبجرة البخور وكلها من الذهب الصافي مع ستارة مطرزة على النمط الهوني ومرصعة بالذهب ويقول (تيوفلاكت) إن كسرى نذر في وقت بؤسه أن يهب صليباً عظيماً من الذهب المرصع بالدر والفيروز إلى (مارسرجيس) وهو قدس كانت تجله الناس ==



المكافأة على مساعدتهم بأن تضم اليهم أرض فسيحة جعلت ملكهم بالغاً شواطئ نهر الرس . فكانت هذه الخسارة سبباً في إيلاهم كسرى وقومه ، كما كان ميل كسرى إلى المسيحية ، وهى دين غريب ، مؤلماً لكهنته . فلا شك مع هذا أن يكون قد بادر الى العدول عن ميوله وإصلاح خطئه . فاضطر بتأثير عوامل قوية بعضها ديني وبعضها سياسى إلى أن يقطع صلته وينقض عهده مع الدولة البيزنطية ، فصرف حرسه الرومى وتغير على (نارسيس) ، وكان على رأس الجيش في (دارا) . فأراد (موريق) أن يستل غيظ الملك ويسترضيه فبعث (جرمانوس<sup>(١)</sup>) ليحل محل (نارسيس) .

= حتى القبايل البدوية ويذكر المؤلف نفسه ما سبق ذكره من الهدايا التى قدّمها كسرى مرة ثانية عند ما ظهر أن سيرا أو (شيرين) حملت ولداً . ويقال إن أنوشروان العظيم مع اضطراره للمسيحيين كان على صلة حسنة مع (أورانيوس) وهو فليسوف مسيحي فسطورى معروف عند الناس بما كان ينشر من علم أرسططاليس (أنظر كتاب «Ecc. History» تأليف (Mosheim) الطبعة الحادية عشرة صفحة ٢١٨ طبعة لندن . و . تجم سنة ١٨٨٠) . ولكن مؤلف هذه القصة لا يمكن أن يكون قد قرأ أو صدق ما كتبه (أجاتيوس) وكان في وقت (أورانيوس) ويصفه بأنه كان قليل العلم ميالاً للخلاف والمناظرة يكثر من إضاعة الوقت في مكاتب القسطنطينية ويقول أجاتيوس إن (أنوشروان) لم يكن بالعالم بل كان جندياً باسلاً ولم يكن (أورانيوس) سوى طفيل مدمن للشراب في بلاطه . (أنظر Hist Lib 2 ap. Migne, Pat. Gr. t. 88) ويذكر زكريا الميتاين أخباراً كبيرة الدلالة في شأن ما كان يلقاه المسيحيون من الأكرام في بلاط الملك الفارسي وما كان للأطباء المسيحيين من الفضل لا سيما في حمل الملك على بناء مستشفى وإجراء المال عليه . ولم يكن هذا معروفاً في بلاد الفرس من قبل (أنظر ترجمة هملتون وبروكس صفحة ٣٣١) . (وانظر أيضاً ما ساقى ذكره في صفحة ٦٠ الهامش الأول وصفحة ١٢١ الهامش الأول) ولا تزال في الهند إلى اليوم فكرة موروثه ثابتة مؤداها أن أحد أبناء (أنوشروان) واسمه مشزاد كان مسيحياً وكان الأستاذ العظيم (م . عماد الدين لالوز) الذى خرج من الدين الاسلامي ومات سنة ١٩٠٠ يقول إنه من نسل مشزاد هذا (عن مجلة Ch. Miss. Intelligencer) ديسمبر سنة ١٩٠٠ صفحة ٩١٣

(١) يحسن بنا هنا أن نرجع إلى الصفحات الأخيرة من كتاب (تيوفلاك) فان ذلك الكتاب ينتهى عند نقض العهد بين الفرس والروم وقد كان من أهل مصر ولكنا لا نجد فيه شيئاً يمكن الاعتماد عليه فلا يذكر بلاده إلا مرتين ولم يذكرها إلا ليقص قصصاً خرافية مبالغا فيها لا معنى لها . وأولى تلك القصص قصة شبح عجيب خرج من النيل وهى قصة يذكرها أيضاً (حنان القيسوى) — وما أعجب هذا — مع تغير طفيف (صفحة ٥٣٣) . وثانية تلك القصص قصة وقوع تماثيل موريق في الاسكندرية في ليلة مقتله . ويقول (تيوفلاك) أن صديقاً له شهد هذا الأمر بعينه وكان وقاداً رأى ذلك وهو عائد من حفلة عرس بعد مضي أكثر الليل . وإيمى يصعب علينا معرفة العلل الطبيعية التى تفسر هذا الأمر .

واتفق في ذلك الوقت أن وثب فوكاس ، ذلك الرجل المشوّه الفظيع بعد أن تم له الأمر في ييزنطة ، فقتل الامبراطور موريقي مع كل ولده ذكورا وإناثا . ولم يكن كسرى ليطلب عذرا بعد هذا لتبرير غضبه وإثارة الحرب علانية . ولئن كان لا يزال فيه شيء من التردد فقد زال عنه عندما بلغه أمر (نارسييس) وأنه خرج نائرا في (أداسا) ، وقسم الدولة الرومانية شطرين مختارين<sup>(١)</sup> . على أن نارسييس دفعته ثقة حمقاء مرة إلى أن يذهب إلى العاصمة ليزور أصحابه فيها ، فقبض عليه فوكاس وأحرقه في ميدان سباق الخيل ، ولكن كان ذلك بعد أن انتهى الأمر وسبق السيف العذل . فلما جاء (ليلوس) رسول فوكاس إلى جرمانوس في (دارا) بعثه هذا معززا مكرما إلى البلاط الفارسي ، وكان معه رسائل وهدايا إلى الملك كسرى ، ولكن الملك أودع الرسول السجن وسار بجيشه إلى أرمينيا .

وليس من قصد هذا الكتاب أن نصف القتال الذي كان بين فوكاس وكسرى ، فإنه لم يكن في عصرنا الذي نصفه وليس له من صلة بتاريخ مصر ، اللهم إلا بما كان له من الآثار العامة ، ولسنا نجد شيئا نزيده على ما كتب من قبل . وعلى ذلك فحسبنا أن نذكر أن ملك الفرس بعد أن فتح أرمينيا ، وكثيرا ما كانت ميدانا للنضال بين الدول ، قسم جيشه إلى قسمين فأرسل قسما منه إلى الجنوب لفتح الشام ، وأرسل الآخر إلى الغرب ليخرق قلب آسيا الصغرى يقصد بذلك أن يصل إلى القسطنطينية . وليس توارد الحوادث بالأمر الواضح . ولكننا لا يعيننا منها إلا ما كان من أمر الجيش الذي ذهب إلى الجنوب . وقد كان سيره بطيئا حتى أن فتح أنطاكية لم يتم إلا وقد صار (هرقل) ملك الدولة . وبعد فلو صح أن الباعث لكسرى على خوض الحرب إنما هو الانتقام من فوكاس ، لكان موت هذا الطاغية

(١) يظهر من كتاب شيكارد (Tarikh Reg. Persiae صفحة ١٥٥) أن هذه الثورة كانت

في وقت استيلاء (فوكاس) على العرش ولعلها نشأت من تلك الحادثة . ويقول (حنا النقيوسي) إن كسرى حاول أن يقتل (نارسييس) بالسهم هو وجيشه وخيوله ولكن ليس من الواضح كيف كان هذا لينفذه لو آتته (صفحة ٥٢٨ - ٥٢٩) .



مختتم النضال . ولكن الملك العظيم قد عرف في حربه ضعف عدوه وزاده النجاح رغبة في المضي في سبيله ، ولم يكن سبيله إلا إخضاع الدولة الرومانية لحكمه . ولم يكن ذلك مجرد خيال بعيد التحقيق ، فقد كانت جيوشه أكثر عددا وأتم عدة وأبدع نظاما من جيوش عدوه ، وكان قواده لا أكفاء لهم في جيش الروم بعد أن مات (بونوسوس) و(نارسيس) ، وكانت خزائنه عامرة بالمال والشعب من ورائه يدا واحدة في حين كان أهل الدولة الرومانية شيعا وفرقا وخرائنها تكاد تكون خاوية .

ومع ذلك فقد كانت بلاد الشام وعرة المسالك ، وكان حصار المدن أمرا شاقا ، وكان الجيش يقضى قسما كبيرا من السنة بلا عمل في معسكر الشتاء ، فلم يقدر خوريام<sup>(١)</sup> قائد الفرس على أن يسير إلى بيت المقدس بعد الاستيلاء على (دمشق) و(قيصرية) إلا في السنة الخامسة من حكم هرقل . وأرسل ذلك القائد على ما يلوح رسلا من مقره في قيصرية إلى بيت المقدس يدعوهما إلى التسليم للملك الأعظم ، وقد حدث ذلك فأسلم اليهود المدينة إلى قواد الفرس بعد أن غلبوا المسيحيين من أهل

(١) راجع كتاب (ابن بطريق) وتعليق ميني عليه في كتاب (Patr. Gr.) الجزء الثالث المجموعة ١٠٨٢ وفيها يأتي ذكر (خراوزيه) . ويأتي اسمه في كتاب (تيوفانس) على صورتين وهما (مرثرازاس) و(سرفنازاس)<sup>(٨)\*</sup> واسمه في ديوان بسكال<sup>(١٠)\*</sup> (سرفروس) وكذلك يأتي اسمه (شراوزيه) و(شهربرز) وهذا تحريف الاسم الفارسي (شهر — رز) ومعناه (الخنزير البري لللك) والخنزير البري رمز للقوة الباسلة فكانت صورته لذلك ماثلة على خاتم فارس القديمة وكذلك على خاتم أرمينية . وقد كان (شهر — رز) كما هو معلوملقبا يلقب به تكريما ولم يكن اسما له . وهذا القائد عينه غصب عرش الفرس مرة واستقر عليه مدة قصيرة ويعرف بلقب آثر ، ففي كتب الأرمن نجد اسمه (أوزمن) و(رزمين) و(رومزان) أو (رميكزان) وفي كتب الاغريق نجد اسمه (رسميزاس) أو (روميازاس) ونجده في صورته الصحيحة (رزميوزان) في كتاب (موسى الكاغنكتوتى) ونجده (روميازان)<sup>(١١)\*</sup> في كتاب (تيوفانس) وكان اسمه غير هذه الألقاب بكلمات فهو (خوريام) . أنظر (Journal. Asiatique) الحلقة السادسة سنة ١٨٦٦ صفحة ١٠٩٧ . على أن اسم (خوريام) لا يرد في كتب مؤرخي الفرس وقد حدثني المستر (بلاطس) أن اسم هذا الملك في كتب تاريخ الفرس هو (كرازان) وهو الخنزير أو (شهربرز) أو (شهر يار) .

المدينة على أمرهم<sup>(١)</sup>. وما هي إلا شهر قليلة بعد ذلك حتى وثب المسيحيون بالفرس قتلوا قادتهم وملكوا الأمر على الجنود المرابطة وأغلقوا أبواب المدينة وعند ذلك جاء (شاه - ورن) وحاصرهم ثم ساعده اليهود على هدم الأسوار، فاستطاع جنوده أن يدخلوا المدينة في اليوم التاسع عشر من مجيئه. وكان دخولهم من ثقب أحدثوه في الأسوار، وأخذوا المدينة عنوة<sup>(٢)</sup>، وأعقب ذلك مشاهد مريعة من التقتيل والنهب والتدمير، وكانت الضحايا عظيمة وأقرب ما قيل فيها إلى الافهام قول (سبيوس) و(توماس الأرطروني) إذ قالوا إن عدد القتلى بلغ ٥٧,٠٠٠ وعدد الأسرى ٣٥,٠٠٠، على أن مؤرخي يزنطة يقولون إن عدد من هلكوا كان ٩٠,٠٠٠ وهو تقدير غير دقيق،

(١) جاء ذكر العداوة الفظيعة التي يجمها اليهود للمسيحيين في كتاب (قيدرينوس) وهو يروى أن في السنة الأخيرة من حكم (فوكاس) أوقع اليهود بالمسيحيين في أنطاكية فأرسل اليهم (فوكاس) قائده (بونوسوس) فأزل بهم انتقاما وبلا محدره قسوة تقشع من وصفها الأبدان (أنظر ما سبق ذكره في الفصل الثاني صفحة ١٤). ولا شك أن يهود أنطاكية ساعدوا الفرس في السنة التي تلى ذلك. وكذلك فعلوا في بيت المقدس (أنظر «Corp. Hist. Bizant. Script» الجزء السابع صفحة ٧٠٨). وأنظر المقرئ «ترجمة ملان» صفحة ٦٨ ولما جاء شاهين (أوساين) في سنة ٦١٠ إلى قيصرية في إقليم (قيادوقية) نزح المسيحيون هاربين ولكن اليهود استسلموا وخضعوا للفرس ويتفق مع ذلك ما جاء في (سبيوس) من الأدلة وهو يذكر الأمر ذكرًا صريحًا فيقول "خضعت كل بلاد فلسطين في ذلك الوقت لحكم ملك الفرس خضوعًا طائعًا. وثار الباقون من أبناء العبرانيين بالمسيحيين ودفعهم حقنهم الموروث إلى أن ينكلوا بالمؤمنين تنكيلًا عظيمًا ثم لحقوا بالفرس ونبئت بينهم مودة وثيقة". وإذا شئنا أن نجد فوق هذا براهين أخرى على كراهة اليهود للمسيحيين كراهة لا هوادة فيها فلنرجع إلى كتاب (زكريا المتليني) ففيه وصف لما أتاه ملوك الجيريين في بلاد العرب من المنكرات في رعاياهم المسيحيين وكان هؤلاء الملوك يهودا (أنظر ترجمة هملتون وبروكس صفحة ٢٠٠ وما بعدها).

(٢) جاء هذا الخبر في كتاب (سبيوس) ونظن أنه هو الذي أورده وحده دون كل المؤلفين.

(٣) يتفق في إيراد هذا العدد المؤرخون (تيوفانيس) و (قيدرينوس) و (زوناراس) ونجده كذلك في كتاب «Terikh Regum Persiae» صفحة ١٥٥ وهو عدد يتفق مع ما أورده (سبيوس) إذا أضفنا عدد من قتل إلى من أسروا ولكن جاء في نسخة مخطوطة من كتاب (سبيوس) أن عدد القتلى ١٧٠,٠٠٠.



فقول كتاب الأرمن أقرب الى الحقيقة . على أنه من الثابت أن القتل كان بينهم آلاف كثيرة من الرهبان والقديسين والراهبات . وبعد أن قضى الفرس في المدينة واحدا وعشرين يوما في القتل والنهب خرجوا من المدينة وأوقدوا فيها النيران فحربت بذلك أوجردت مما بها كنيسة القبر المقدس وسواها من البيع العظمى التي بناها قسطنطين<sup>(١)</sup> . أما الصليب المقدس وكان قد دفن في الأرض بغطائه الذهبي ذى الجواهر<sup>(٢)</sup> فأخرج منها وقد عرف مكانه بالتعذيب ، وأخذ هو وشيء لاحتصر له من الانية المقدسة من الذهب والفضة وجعل كله غنيمة . وأسر عدد عظيم من الناس كان من بينهم البطريق ( زكريا ) . فأما صندوق الصليب المقدس والبطريق فأرسلا هديتين الى مارية زوج كسرى<sup>(٣)</sup> ، وأما سائر الأسرى فإذا نحن صدقنا ما رواه ( قيدرنيوس ) فقد اشترى اليهود كثيرا منهم ليمتعو أنفسهم بتقتيلهم . وقد قال كاتب ( ديوان بسكال ) وفي قوله رنة الأسى ” إن كل هذا لم يحدث في سنة ولا في شهر بل في بضعة أيام “ وكان تاريخ هذا على سبيل البت في شهر مايو سنة ٦١٥<sup>(٤)</sup>

- (١) اذا أردت أن ترى وصفا لهذه الأبنية البديعة فانظر كتاب ( Pal. Pil. Text Society ) الجزء الأول وانظر قصائد ( غزل صفرونيوس ) في كتاب ( ميني ) ( Patr. Gr. ) الجزء الأول صفحة ٨٧ (٣)
- (٢) تاريخ الفرس للمكولم الجزء الأول صفحة ١٥٧
- (٣) دفن الصليب في حديقة وزرعت عليه الخضر .

(٤) يقول ( تيوفانيس ) أن السنة الخامسة من حكم هرقل هي ٦١٠٦ للخلقة وهذه السنة من الخلقة هي سنة ٦١٥ ويدل على هذا أن سنة ٦١١٣ للخلقة هي السنة التي قام فيها هرقل بغزوته وهي سنة هجرة النبي محمد ( أى سنة ٦٢٢ ) ويقول سبيوس أنها سنة ٢٥ لحكم كسرى والنصف الأخير من تلك السنة يقع في النصف الأول من عام ٦١٥ وأما تاريخ اليوم فقد اختلط الأمر فيه على كتاب الأرمن فيقول ( توما الأرطروني ) إن فتح المدينة كان بعد الفصح بعشرة أيام في الثامن والعشرين من ( مرجاتس ) ويقول ( دلورييه ) في كتاب ” Chron. Armen. “ صفحة ٢٢ - ٣ أن التاريخ لا يتفق فانه في سنة ٦١٤ وهي السنة التي يقول ( دلورييه ) إن بيت المقدس فتح فيها قد وقع عيد الفصح في ٣١ مارس فيكون بعد ذلك بعشرة أيام اليوم العاشر من أبريل . في حين أن الثامن والعشرين من ( مرجاتس ) هو يوم ٢٦ مايو ويتفق ما جاء في كتاب سبيوس مع ما جاء في كتاب ( توما الأرطروني ) ولكنه يجعل اليوم العاشر بعد عيد الفصح يقع في ٢٧ ( مرجاتس ) ويقول المستر ( Conybeare ) إن ذلك يوافق اليوم العشرين من مايو ولكن عيد الفصح من عام ٦١٥ يقع في يوم ٢٠ أبريل فاذا فرضنا أن عدد ١٠ في النسخة الخطية هو تحريف ٣٠ =

من هذا نعرف أن المدينة المقدسة قد نزلت بها كوارث السيف والنار ومن لم يدركه القتل والأسر من أهلها هرب لائذا إلى الجنوب في القرى المسيحية من بلاد العرب<sup>(١)</sup>. وكانت تلك القرى جماعات وادعة فعكروا صفوها ما باغها من صدى الدعوة الجديدة دعوة نبي الاسلام. ولعل ذلك الحادث من انتصار الفرس أهل الأوثان في بيت المقدس هو الذي نزلت بمناسبة الآية الشهيرة (( غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيغلبون في بضع سنين<sup>(٢)</sup> )) ولكن الملجأ الأكبر للهاربين المشتتين من المسيحيين كان القطر المصري ولا سيما الاسكندرية وكان عدد سكانها قد تزايد بمن كان يرد إليها من اللاجئين الذين كانوا لا ينقطع سيلهم منذ ابتدأت غزوة الفرس في بلاد الشام.

وقد كان كرم (حننا الرحوم) وما عنده من المال لا يكفيان لسد الحاجة الشديدة التي عمت البلد قبل أن تأتي إليها وفود اللاجئين من بيت المقدس، فما بالك بالحال وقد جاءت تلك الوفود. ثم زاد البلاء اشتدادا إذ كان فيض النيل في ذلك الصيف فيضا ضعيفا مخطرا، وكانت عقباه مجاعة جرت على البلاد كلها ذيل الخراب. على أن الهبات كانت لا ينقطع مددها عن الكنيسة، وقبلها جاء قاصد قصد (حننا الرحوم) "كما تلجأ السفينة إلى المرفأ الذي لا موج فيه" ثم ارتد خائبا. فكان ذلك البطريق الطاهر يطعم الطعام للفقراء، وفوق ذلك بنى الملاجئ والمستشفيات للرضى والبحرى

= كان لدينا اتفاق على يوم ٢٠ مايو. وفوق ذلك قد جاء في (ديوان بسكال) أن فتح المدينة كان قرب شهر يونيه وهذا فيه الفصل في الخلاف الواقع بين مؤرخي الأرمن ولكن يجب أن نلاحظ أن (ديوان بسكال) يحصل فتح المدينة في السنة الرابعة من حكم هرقل وعلى ذلك فإن (فيدرينوس) و(ساويرس) يتفقان معه على أن تاريخ فتحها سنة ٦١٤ وليس من السهل علينا ألا نأخذ بتاريخ (ديوان بسكال) ولكننا في هذا الموضع مضطرون إلى عدم الأخذ به لرجحان الأدلة ضده.

(١) نجد وصف هذه الطوائف في كتاب (ريت) (Chris. in Arabia).

(٢) نقلناها نحن من سورة الروم ولكن المؤلف أخذها من النص الانجليزي لترجمة القرآن وبه حواش من (Sale). (المعرب).

(٣) (ليوتنوس) في كتاب ميني (Pat. Gr.) الجزء ٩٣ مجموعة ١٦٢٥



ولم ترض نفسه أن يعنف الأغنياء إذا هم بلغت بهم ضعة النفس أن يستفيدوا من إحسانه . ولكن هذا البذل لا يمكن أن يدوم . فلما آشد القحط وجد حنا خرائته قد أخذت تحوى . وفيما كان في شدة من أمره أصابته فتنة شديدة ، وذلك أن أحد الناس أتى إليه وكان قد تزوج مرتين ، ولهذا كان غير صالح أن يدخل بين رجال الدين<sup>(١)</sup> . ولكنه أتى إليه بمقدار عظيم من المال وشيء كثير من القمح مهرا لكي يبيع له الدخول في زمرة رجال الدين ، وكان حنا لم يبق لديه إلا كيلان من القمح في خرائته . ولكنه لم يتردد طويلا ثم أبى أن يقبل الهبة ، فغوزى على ذلك بأن أتته بعد قليل أنباء بأن سفينتين من سفن الكنيسة تملآن مقدارا كبيرا من القمح آتيتان عند رأس فاروس مقبلتين من صقلية ، وما عثمتا أن صارتا في المرفأ .

ولكن بر البطريق لم يكن مقصورا على مصر ولم يكن معناه إطعام الجائعين وحده ، فانه ما كادت المدينة المقدسة تنهب وتدمر حتى ذهب راهب اسمه (مودستوس) ، كان قد نجا من القتل ، فجعل يجوب أرض فلسطين في طلب المعونة على إعادة بناء الكنائس المخربة . وقد نجح في سعيه وعاد إلى بيت المقدس ومعه مقدار كبير من المال ، فوجد أن اليهود قد خسروا حباء الفرس وتعصيدهم ، وكان الفرس قد بذلوهما لهم في أول الأمر ثمنا لما قدموه من المساعدة ، وصار بعد ذلك المسيحيون في مكان الخطوة عند الفرس . فجعل (مودستوس) على رئاسة جماعة المسيحيين في الحكم الديوى والدينى ، وأبيع له أن يعيد بناء الكنائس . وأرسل كسرى — كما جاء في (سبيوس) — أوامر خاصة يأمر بالإحسان إلى الأسرى ، وأن يعيدهم إلى حيث يستقرون ، وأن يرجعوا بناء بيوت الدولة ثم أجاز طرد اليهود فتسابق الناس إلى إنفاذ أمره .

ويذكر لنا المؤرخ نفسه نص خطاب أرسله (مودستوس) إلى (كومناس) (رئيس الدين في أرمينيا) بعد أن تم العمل في الكنائس . وفيه يقول "لقد جعل

(١) أنظر كتاب المسرا . ل . ل . بوتر (Story of the Church in Eg.) الجزء الأول

الله أعداءنا أصدقاء وأنزل الرحمة والرضوان في قلوب غزاتنا ، على حين أن اليهود الذين اجتروا على معادة هذه الأماكن الشريفة وإحراقها قد شردهم الله من البلد المقدس ، وقدّر عليهم ألا ينزلوا به ولا يروه ، وقد أرجعت فيه بيوت العبادة إلى سابق عزها ومجدها . ” ثم جاء فيه بعد ذلك ” لقد عادت كل كنائس بيت المقدس إلى سابق سيرتها تصلى فيها القسوس ويسود السلام على مدينة الله وما حولها “ .

وليس بأقل غرابة من هذا مارواه الكاتب نفسه عن مجمع عقده المسيحيون وأوحى به كسرى . ولا تزال هذه القصة محفوظة بين طيات خطاب كان أرسله الجاثليق الأرمني ومطارنته ردا على رسالة جاءتهم من قسطنطين خليفة هرقل . وقد جاء في هذا الخطاب أن الملك الأعظم أمر مطارنة الشرق وأشور أن يجتمعوا في بلاطه وقال لهم ” لقد سمعت أن في المسيحيين فرقتين تلعن إحداهما الأخرى فمن يدرينا أيهما على الحق ؟ فليأتوا جميعا إلى مجلس واحد فليأخذوا بالحق وليذروا الباطل “ وقد جعل الطبيب الأكبر للكل ورجلا آخر اسمه ( سمباط البجرتوني ) عميدين لهذا الاجتماع وكان بين من جاءوا إليه من الخواص ( زكريا ) بطريق بيت المقدس كما جاء سواه من ” رجال حكماء كانوا فيمن أخذ أسيرا من الإسكندرية “ . وكان ذلك المجمع أولا كثير الصخب والاضطراب ، فاضطر الملك أن يخرج منه أتباع كل الفرق التي لا تدين للماضي التي أقترها أحد المجامع السابقة ، وهي مجمع ( نيقية ) و ( القسطنطينية ) و ( افسوس ) و ( خلقيدونية ) . ثم أمر الملك المجتمعين من رجال الدين أن يفحصوا ما تقرّر في هذه المجامع وأن يرسلوا إليه بما يرون في ذلك . فجاءت إلى الملك كتب عدة يبسط فيها أصحابها مختلف الآراء وجعل هو يفكر فيها ويزنها في عقله ، ثم جعل يسأل فيها ( زكريا ) وأهل الدين الإسكندرانيين ، وكانوا يقسمون له أن يقولوا الصدق . فأجمعوا على أن الدين الحق هو ما أقترته مجامع ( نيقية ) و ( القسطنطينية ) و ( افسوس ) ، وتبرأوا من مجمع ( خلقيدونية ) ، وعلى ذلك كانت حكمهم ( للنوفيسييين ) . ومذ سمع الملك هذا أمر أن يبحث في خزائنه ومكاتبه عن الصحيفة التي كان مذهب ( نيقية ) مدقونا بها فوجدوها ورأوا أنها وفق عقيدة الأرمن ،



فأمر كسرى على ذلك "أن يؤمن المسيحيون في دولته جميعا بما آمن به الأرمن". وكان ممن رضى عن ذلك "الملكة شيرين التى تحب الله، وسمباط الباسل، وكبير أطباء الملك". وختمت الصحيفة التى كتب فيها المذهب الصحيح كما أقره المجلس بنحاتم الملك الأعظم وجعلت فى (ديوان السجلات) بالدولة.

وليس لدينا ما هو أكبر دلالة على ما كان عليه كسرى فى معاملته للمسيحيين من هذه الرواية التى بقيت محفوظة للتاريخ فى ثنايا خطاب المطارنة الأرمن، وإنا لنأمل الصدق فى طهجة الخطاب، وليس بنا ما يدعو إلى الشك فى صحته. وكانت كتابته حوالى سنة ٦٣٨ أى بعد نحو عشرين سنة من المجمع الذى جاء ذكره فيه، ذلك المجمع الذى انعقد عقده بعد زمن قصير من فتح الفرس بيت المقدس. وهذا الخطاب يصور لنا الملك الأعظم صورة غير التى ألف الناس رؤيتها، فلم يكن بالملك الوثنى المتعصب يضطهد أصحاب الصليب ويقاتلهم، بل كان على غير ذلك يبيع للمسيحيين حقهم فى اعتقادهم، ويبدى غيرة وإقبالا عجيبين على فهم عقائدهم، ويعجب أشد العجب من خلافهم وتطاحنهم وتنازلهم وهو ما لا يتفق مع روح دينهم، ويظهر الحرص على إزالة ما بينهم من الشقاق والخلاف. ولا ندرى أكان ذلك من حذب على ما فيه صلاح أمرهم أم كان الباعث عاياه حرصا على الكياسة فى تصریف أمور الدولة. فكان يجلس معهم وهم يتناظرون ويسألهم فيما هم فيه ويتدبر ما يجيبونه به. فلما أن استقر رأيه على قرار وحكم حكمه قيل إنه توعد بعض المطارنة أن يضرب أعناقهم ويهدم بيعةهم إذا هم عصوا ما أمر به. على أن القصة تدل فى مجملها على هودة ورفق يقربان من العطف على المسيحية، وهو ميل بدأ منه من قبل عند ما أمر أن يعيد المشردين من المسيحيين إلى بيت المقدس والاذن لهم بإعادة بناء ما تهدم من معابدهم. وقد جاء فى كتاب (حنا النقيوسى<sup>(١)</sup>) أن أبا (هرمز داس) وهو (أنوشروان) الكبير بقى مدة يضمم الإيمان بالدين المسيحى ثم عمده أحد المطارنة.

ولسنا ندرى ما مبلغ هذا من الحق، ولكن أثر نساء الملوك من المسيحيات وأثر الأطباء والفلاسفة في بلاط هؤلاء الملوك، جعل في قلوبهم عطفًا على المسيحية وجعلهم يعرفون عنها من العلم شيئًا كثيرًا. وفي الحق إن عجبنا من أن الفرس كانوا في حكمهم على مثل هذا الرفق لا يحيدون عنه في معاملة الكنيسة المسيحية أشد من عجبنا من سورة البطش التي كانت توقع بتلك الكنيسة في بعض الأحيان .

وخلاصة القول أن ( حنا الرحوم ) مطران الإسكندرية بذل في سبيل إعادة الكنائس في بيت المقدس إلى سابق عهدها ما يقال إنه بلغ ألف عدل من القمح والخضر وألف بغل وألف سفينة من السمك المملح وألف خابية من الخمر وألف رطل من الحديد وألف صانع . وقد كتب حنا إلى (مودستوس) في خطاب له "أعتذر إليك أنى لا أستطيع أن أرسل شيئًا جديدًا بكنائس المسيح، وما كان أحب إلى أن أجيء فأعمل بيدي في بناء كنيسة القيامة." <sup>(١)</sup> ويروى عنه أيضا أنه بعث مرة صيرا تحمل من الذهب والقمح والثياب وما إلى ذلك مع رجل اسمه ( كريسيوس ) وقد تكون هذه رواية أخرى للقصة السابقة حينها . ويروى أنه أرسل ( تيودور )

(١) أنظر ما سبق لنا قوله في صفحة ٥٠ ( هامش ٣ ) ونقول إنه قد جاء في الطبرى (لناشره دى جويج الجزء الأول صفحة ١٠٠٠) أن كسرى بعد أن ولي الملك بمدة يسيرة أمر المسيحيين في بلاده أن يعيدوا كنائسهم وأن ينصروا المجوس إذا استطاعوا مدعيا أن (أنوشروان) أمر بمثل ذلك من قبل بناء على عقد اصطلاح مع قيصر عليه . ويقول اليعقوبى (لناشره هو تما الجزء الأول صفحة ١٩٤) إن كسرى عند ما انتصر في أول أمره وأرسل أنباء ذلك إلى (موريق) أرسل إليه الامبراطور ثوبا به زخرف من الصلبان فلبسه وقد أخذ عليه الناس ذلك . ثم أمر بإعظام المسيحيين وأقامهم في أعلى المناصب وقال إنه قد صالح ملك الروم على عقد لم يسبق لملك أن يعقد مثله .

(٢) سعيد بن بطريق في كتاب ميني "Pat. Gr." (الجزء ١١١ المجموعة ١٠٨٢ وما بعدها) ولا شك أن ابن بطريق مخطئ في زعمه أن هذه الحوادث وقعت قبل السنة السادسة من حكم (فوكاس) فإنها في حكم هرقل كما جاء في (فيدرينوس) و(تيوفانس) وجاء ما يقرب من ذلك في كتاب (ليونيتوس) عن عطاء حنا وأضاف إليه ألف قطعة من الذهب وذكر "سلوكا من السمك" بدل قوله السمك المملح في القدور .

(٣) قد وصف زكريا فتح الفرس ونجد وصفه مذكورا في كتاب ميني (الجزء ٨٦ المجموعة ٣٢١٩ وما يليها) وقد نقلت عنه وكان زكريا بطريقا لبيت المقدس من سنة ٦٠٩ إلى سنة ٦٢٨ أو سنة ٦٢٩ وأسر الفرس .



مطران (أما توس في قبرص) و (جريجورى) مطران العريش (رينوقولورا)<sup>(١)</sup> و (الستاسيوس) رئيس دير الجبل الأكبر دير (القديس أنطون)<sup>(٢)</sup> وأرسل معهم مالا كثيرا وتقدم اليهم أن يقدوا به من استطاعوا فداءه من الأسرى . وكان هذا في النصف الثانى من سنة ٦١٥

(١) كانت (رينوقولورا) مدينة على حدود مصر من جهة فلسطين ويقول ديودور الصقلى إن اسمها مشتق من قصة وذلك أنه كان في مصر ملك اسمه (أرتيساز) وكان يتخذها منقلا للجرمين الذين كانت تقطع أنوفهم أو تجدع وقد سميت المدينة في مدة العرب بالعريش انظر (مذكرات كاترمير الجزء الأول صفحة ٥٣) "Rec. de l'Eg." الجزء الثانى صفحة ١٠ و ١١ و ٢٠ وأما (شمبوليون) فإنه لا يقبل هذا الاشتقاق الذى جاء به تيودور وقد كان جدع الأنوف عقابا معروفا في القانون اليونانى الرومانى في ذلك الوقت (انظر آب جبون لناشره بورى (الجزء الخامس صفحة ٥٢٩) ويقول (سبيوس) إن هرقل أوقع تلك العقوبة بمن اشترك في مؤامرة (أنا لاريك) بعد رجوعه من بيت المقدس .

(٢) قد يكون الدير المقصود هنا هو الدير المعروف على ساحل البحر الأحمر كما يدل على ذلك وصفه وقد يكون ديرا آخر بالاسم نفسه في جبل بقرب قفط وهى مدينة على النيل بقرب قنا (انظر كتاب أبى صالح «كنايس مصر ودياراتها» صفحة ١٥٩ — ١٦٢ و صفحة ٢٨٠) وقد ذكر شارب هذا الدير (دير القديس أنطونيوس) في كتابه "Hist. of Eg." (الجزء الثانى صفحة ٣٦٨) ويقول إنه في العاصمة ولكن يلوح لنا أن هذا زعم لا أساس له .

## الفصل السابع

### فتح الفرس لمصر

اتحاد كنيسة مصر القبطية وكنيسة الشام — سير الفرس الى مصر — فتح حصن (بابلون) و (نقبوس) وحصار الاسكندرية — هرب (نيقتاس) و (حنا الرحوم) — موت حنا — خيانة طالب ومالائه على فتح المدينة وهو بطرس البحريني — موت (أندرونيكوس) — حال القبط مع الفاتحين — تنفيذ المزاعم السائرة بين الناس — قصة (بيزنطيوس) ومغاملة القبط — معاملة الاسكندرية — حصن الفرس

في الوقت الذي كانت فيه العير التي أرسلها حنا الرحوم تقطع الصحراء آتية من مصر الى بيت المقدس في أول خريف سنة ٦١٥، أتى الى (أنستاسيوس) بطريق القبط ضيف نزل عليه وهو (أنستاسيوس) بطريق أنطاكية، وكان قد اعتزل عند غزوة الفرس . وكان لقاؤهما كما ذكرنا آنفا في دير (الهانطون) على الساحل الى غرب الاسكندرية . ولعل بطريق أنطاكية كان يصحبه مطران أو اثنان من مطارنة الشام وكان قد حل في الدير من قبل مطارنة آخرون أمثال (توما الهركلي) و (بولص التلوي) وكانوا دائبين في عملهم العظيم ألا وهو مراجعة ترجمة الإنجيل السور يانية ومقابلتها على النص اليوناني . وكان سواهم في مصر كثيرون جاءوا اليها لاثنين فانه "قد هرب كل من استطاع الهروب إذ كان الفرس يفسدون في الشام خوفا أن يدركهم شرهم، وكان فيهم ناس علمانيون من كل الطبقات وقسوس من جميع الدرجات ومعهم مطارتهم . جاءوا كلهم الى الاسكندرية يحتمون بها<sup>(١)</sup>" فكان على ذلك من المحتمل أن تصدق الأقوال الشائعة عن وجود خمسة من المطارنة مع البطريقين عند اجتماعهما . وقد كان من إثر هذا الاجتماع اتحاد الكنيستين الشامية



والقبطية . ولم يبق (أنستاسيوس) في مصر إلا شهرا واحدا ثم عاد الى الشام وشهد فيها اول عهد التسامح العجيب الذى كان على ما يظهر يحل سريعا في إثر غزاة الفرس عقب القتال الأول العنيف الذى كانت الدماء تسيل فيه غزارا . إذ كان الفرس في حربهم غلاظ القلوب ما دام السيف في أيديهم ، وكانت غلظتهم وحشية لا يبرها عقل ولا تدعو اليها حاجة ، حتى كان يخيل الى الناس أن جندهم لا يمل من سفك الدم . فاذا ماساد السلام وعاد الأمن صار حكمهم عادلا وديعا على غير توقع كانوا على ذلك في بلاد العرب وفي الشام وفلسطين ، وكانوا على ذلك أيضا في مصر كما تشهد حوادثها بعد حين .

استغرق فتح الشام سنين ستة ، كان فتح بيت المقدس آخر ما كان عليهم القيام به هناك ، لم يبق بعده إلا قليل من الأمور . فلما اقترب خريف سنة ٦١٦ كان الاستعداد قد تم لغزو مصر . ويظهر أن القائد لم يكن (خوريام) وهو (شاه - ورز) بل كان قائدا آخر اسمه (شاهين<sup>(١)</sup>) . سار شاهين على محجة الحرب وطريقها الواضح ، وحى الطريق التى سار فيها قبيزو (أنطيوخس أيفانس) والإسكندر الأكبر ، والتي كان مقدرا عليها أن تشهد سير عمرو بعد سنوات قليلة وهو يقود جيوش العرب .

كان أول تلك الطريق عند العريش (رينو قولورا) وكانت تتبع ساحل البحر الى الفرما ومنها الى ممفيس ، ثم تبلغ مجمع النهرين عند رأس مصر السفلى ، ومن (ممفيس)

(١) جاء في (الديوان الشرقى) والمقر يزى أن كسرى نفسه هو الذى غزا مصر ولكن لعل هذا القول لم تنحرف فيه الدقة . وجاء في قصة أخرى أن اسم القائد (سايين) أو (ساييس) وهو شاهين ولعل هذا هو الحق وأنه لم يكن (خوريام) كما جاء في قول سعيد بن بطريق . وائس في التاريخ ما يدل على أن كسرى ترك قصره ومناحه وذهب الى مشقات القتال في حرب مصر أو الشام ومن الطبيعي أن يقال إن خوريام سار من فلسطين الى مصر ولكن الطبرى عمدة في مثل هذه الأمور وهو يقول إن (روميوزان) وهو (خوريام) كان القائد الذى فتح بيت المقدس وإن قائدا آخر اسمه شاهين أمر بالسير الى مصر وبلاد النوبة وأرسل مفاتيح الاسكندرية الى كسرى وأبى قائدا ثالثا وهو (فزو هان) أرسل الى القسطنطينية . ويدل على أن شاهين كان هو القائد ما جاء في أوراق البردى الفارسية في مجموعة (رينر) انظر كتاب (قرباسك) "Führer durch die Ausstellung" صفحة ١١٣

كانت تصل إلى (نقيوس) متبعة فرع النيل الغربى، ومن هناك تسير إلى الإسكندرية. ولم يكن لدى أهل وادى النيل رغبة فى قتال شديد. ولا قدرة عليه ولهذا لا نجد ذكرا لوقعة ذات شأن ولا لسعى شديد فى سبيل الدفاع عن البلاد.

ويصف مؤرخو اليونان كل هذه الحرب فى كلمة قصيرة، إذ يقولون "جاء الفرس فأخذوا مصر كلها والإسكندرية وليبيا إلى حدود إتيوبيا، ثم عادوا ومعهم عدد عظيم من الأسرى وغنائم جليلة المقدار"<sup>(١)</sup>. ويزيد المؤرخون المصريون على تلك القصة شيئا يسيرا لا يشفى غلة، على أننا نعرف منهم أنه قد فتحت الفرما بغير كبير عناء، وأن الفرس خربوا من كنائسها الكثيرة وأديرتها<sup>(٢)</sup>. ولا يرد ذكر إخضاع حصن بابلون بقرب ممفيس ولنا أن نقول إنه كان غير محصن ولم تكن فيه حاميات من الجنود تدفع عنه — ولو أن الفرس كانوا بلا شك أهل السبق والتبريز فى فنون الحصار وحروبه — وكذلك نعرف منهم أن جيش الفرس سار فى البر بعد فتح (ممفيس) يساعده أسطول عظيم فى نهر النيل وسار متبعا الشاطئ الشرقى من الفرع الأكبر الغربى، ومصر بمدينة (نقيوس) فى طريقه إلى الإسكندرية<sup>(٣)</sup>.

وأما فتح الإسكندرية فقد بقى وصف شائق له<sup>(٤)</sup>. يقول كاتبه إن تلك المدينة العظمى "بناها الإسكندر كما أوصاه أستاذه أرسطو بفعل لها سورا وأجرى وراء الأسوار مياه النيل وجعل لها أبوابا قوية". وقد ظل الحصار زمنا ولم يستطع الفرس أن يدخلوا ذلك المعقل المنيع مع ما كانوا عليه من بصر بأمور الحصار. والحق أن

(١) تيوفانس وقيدرينوس.

(٢) أبو صالح صفحة ١٦٨ ونسخة خطية لساويرس فى المتحف البريطانى صفحة ١٠١ وقد أشير إلى ذلك فى هامش تلك الصفحة.

(٣) قد جاء أن فتح بابلون وفتح (نقيوس) كان قبل فتح الإسكندرية فيما ذكر الراهب القبرصى حنا وكان فى حجه فى بلاد مصر وكلماته هى: «وكنت فى الإسكندرية عند ما دخل الفرس إلى مصر ثم أنهم ملكوا إلى نقيوس وبابلون فى مدة احتلالهم لمصر» وهو يصف «الضجة والاضطراب من غزوة الفرس» فى الإسكندرية إذ هو عائد إلى بلاده وقد اقتبس جليزر ذلك فى كتابه "Leontios Von Neapolis" صفحة ١٥٢

(٤) أنظر الديوان الشامى (نشرة جويدى وترجمة ت. نولدكه). وقد اقتبس منه جليزر.



حصونها كانت قوية لا يكاد عدو يجد فيها مطمعا وكان ذلك الحصار في عام ٦١٧  
 أى بعد آخر غزوة غزاها الفرس بمصر بنحو ١١٧ عاما . وقد استطاع الفرس  
 في تلك الغزوة السابقة أن يفتحوا مصر السفلى وغمرأتيهم أرضها جميعا ولكنه ارتد  
 عاجزا عند أسوار الإسكندرية<sup>(١)</sup> . وقد قامت هذه الأسوار نفسها منذ ثمان  
 حجب مائة بين يدي جيوش ( بنوسوس ) فارتدت عنها تلك الكتائب المستميتة  
 وهي خاضعة كأنما هي أمواج البحر ترتطم بصخور الساحل . وقد أراد الله أن تقوم  
 تلك الأسوار مرة أخرى بعد ربع قرن وهي راسية قوية تحاد جيوش العرب حتى  
 استطالت بها مدة الحصار . فمن الواضح على ذلك أن تلك الأسوار كانت في الوقت  
 الذي نصفه هنا لا تزال على عهدا عظيما من الحصون والآطام ذات بأس  
 ومنعة . ولو أتيح لها جند عاهدوا أنفسهم على الدفاع يذا واحدة لكان في استطاعتها  
 أن تثبت حتى يكل المحاصرون وتتفقد قوتهم ولا استطاع جندها عند ذلك أن  
 يسحقوهم وقد أنهكت قواهم ، أو أن يرغموهم على رفع الحصار وترك المدينة ، ولا سيما  
 وقد كان البحر من ورائها تأتي منه الأمداد تترى إليها ، إذ كان الروم لا يزالون سادة  
 البحر إلى ذلك الحين .

ولكن أنى لها ذلك وقد بعد عهدا باجتماع الشمل وتوحيد الكلمة وصار  
 أهلها أخلاطا مضطربة من قبط وزوم وسوريين ويهود ، وجماعة من طلاب العلم ،  
 وآخرين من اللاجئين أتوا إليها من كل أنحاء الدولة . فكان القبط والسوريون  
 يكرهون الروم وكان اليهود يمتنون أتباع المسيح مقتا لا يسله من قلوبهم الخطر الداهم  
 عليهم جميعا ، وكانوا جميعا لا يدركون أن الواجب عليهم أن يجتمعوا من كل جنس  
 أو طبقة أو مذهب يربطهم رباط الاشتراك في الوطن وهو الوسيلة لا وسيلة غيرها  
 إلى ضم شملهم . ما كانوا ليدركوا معنى لهذا بل كانوا يستخرون منه ، فلم يكن عجيبا  
 مع هذا أن نرى الخيانة تعمل على وقوع المدينة في يد أعدائها .

(١) حوالي سنة ٥٠٠ لليلاد في أيام الإمبراطور ( أنستاسيوس ) وأحرق الفرس ضواحي الإسكندرية  
 ولكنهم لم يستطيعوا شيئا فوق هذا .

وكان الفرس في أثناء مدة الحصار يوقعون بما حول المدينة من الريف ولا سيما بما فيه من الأديرة، يشقون بذلك ما في نفوسهم من الغيظ لفشلهم. وقد جاء في الأخبار أنه كان بأرباض الاسكندرية نحو ستمائة من الأديرة لها آطام على شكل أبراج الحمام<sup>(١)</sup>، وكان الرهبان آمنين وراء هذه الحصون واثقين بمناعتها، فلم يلتفتوا الى اتخاذ الحيطة وإعداد الأمر لسلامتهم، بل دفعهم الاطمئنان الى الجرأة على محادة عدوهم جهرا. ولكن جاءت اليهم كتيبة من العرب<sup>(٢)</sup> حيث كان معسكر الفرس وأحاطت بأسوارهم، وما أسرع أن دكت حصونها الضعيفة الساذجة. ثم قتل الفرس من فيها من الرجال لم يكذب منهم أحد إلا النذر اليسير ممن دخلوا الجحور والشنايا ونهب ما في الأديرة جميعه من مال ومتاع، وهدمت الكنائس والأبنية أو أحرقت وأصبحت خاوية على عروشها، وظلت كذلك أطلالا ماثلة الى زمن طويل بعد فتح العرب مصر. ولكن ذلك العدو أخذ فيما أخذ من الغنائم الثمينة كنوزا علمية كانت تملأ مكاتب الأديرة. ولسنا نعلم علم اليقين ماذا كان من أمرها، ولكن لا شك في أن كل تلك المكاتب لم تهلك بل بقي بعضها. وأكبر ما حدث أن الدير الكبير دير (الهانطون)

(١) كتاب (ساويرس الأشمونى) عن نسخة خطية في المتحف البريطانى صفحة ١٠٠ ونسخة في باريس صفحة ٨٧ وتوجد أمثال هذه الآطام في أديرة وادى النطرون الى الآن ولقد كانت بجوار الاسكندرية عدد عظيم من الأديرة وذلك لا شك فيه وقد جاء في ورقة قبطية قديمة ترجعها (أميلينو) في كتابه (Hist. des mon. de la Basse Egi.) صفحة ٣٤ أن (مقاريوس) يقول انه قضى ثلاث سنوات في الأديرة التي حول الاسكندرية بين قوم عظام امتلأت قلوبهم بجميع الفضائل يبلغ عددهم الألفين. وكان هذا في القرن الرابع وقد زاد عددهم زيادة عظيمة في القرن السابع ونجد في سنة ٤٨٥ مثلا في كتاب (ديوان زكريا المتلى) أنه بعد اعلان الامبراطور (زينو) لأمره اجتمع ٣٠٠٠ راهب وعشرة مطارنة في كنيسة (الشهيد القديس أوفيميا) خارج أسوار الاسكندرية وهناك عولوا على ألا يدخلوا المدينة خوفا من اضطراب أهلها فأرقدوا المطران (تيودور) في سبعة من المطارنة و ٢٠٠ (أرشمندريت) يمثلوا بين يدي البطريق بطرس في الكنيسة الكبرى ويخاطبوه فيما يريدون. وهذا الخبر يدل على أن ما جاء في كتاب (ساويرس) له أساس كبير من الحقيقة.

(٢) قد أخذت هنا من (ساويرس) وإن قوله يفيد أحد أمرين إما أن معظم الأديرة كانت الى الجهة الشرقية من المدينة وهذا لا يتفق مع ما نجده في الكتب الأخرى، وإما أن جيوش الفرس قد أحاطت بالاسكندرية وهاجمتها من الغرب أو الجنوب الغربي.



لم يصل اليه أذى لبعده عن الإسكندرية، وأغلب الظن أن ما كان فيه من الكتب والمنسوخات لم يمسه سوء . ويدلنا على أن الدير نجا من الخراب أن البطريق (سيمون) سنة ٦٩٤ لليلاد نشأ منه ثم دفن فيه <sup>(١)</sup> وكان سيمون هذا سوري المولد معروفا بضلوعته من علم الفقه المسيحي . ومن هذا نرى أن ذلك الدير بقى على صلته بسوريا وأنه احتفظ بما عرف عنه من شهرة بالعلم ، ويتردد ذكره في صفحات التاريخ بعد هذه الأيام . وكذلك أفلت من الدمار دير آخر وهو دير (قبريوس) وهو الى الشمال الشرقى من الاسكندرية على ساحل البحر <sup>(٢)</sup> . ومن هذا نرى أن تخريب الفرس حول المدينة العظمى كان في حدود ضيقة الرقعة لم يتعدّها وهو أمر غريب سببه أن الفرس كانوا أثناء الحصار بين أمرين : إما أنهم كانوا في شغل من حصارهم ، وإما أنهم كانوا أقصر همة من أن يبعثوا البعث بضعة أميال في الصحارى الرملية ليضيقوا على تلك البيوت المنعزلة ومن فيها من الرهبان ، ولا بد أن الأديرة التي دمروها ونهبوها — وكانت عدتها كبيرة — كانت كلها على مرأى من معسكرهم أو تكاد تكون على مرأى منه .

ولا بد لنا هنا أن نخالف (ساويرس) في رواية رواها عن فتح الاسكندرية فقد روى أنه عند ما أتت أنباء هدم الأديرة وقتل رهبانها الى الاسكندرية استولى العرب على أهلها ففتحوا أبواب المدينة وكان (سلار) الفرس أى قائدهم قد رأى فيما يرى النائم أن عظيما ظهر له ووعدّه أن يسلم المدينة الى الفرس ثم تقدّم اليه أن

(١) راجع آاب (فون جوتشمت) (Kleine Schriften) الجزء الثانى صفحة ٥٠١ والدير الذى يسميه (ساويرس) دير الزجاج هو دير (الهانطون) عينه وقد بينا هذا .

(٢) يقول (ساويرس) صراحة فى أول ترجمة حياة (بنيامين) إن هذا الدير نجا من تخريب الفرس و يقول (تيوناس) رئيس ذلك الدير فى أثناء القصة إنه قد مضى عليه عند ذلك (فى عام ٦٢٢) خمسون عاما فى الدير وذلك الرجل هو خلاف (تيوناس) وكيكل (الهانطون) الذى كتب اليه (صفرونيوس) حوالى سنة ٦٠٥ قصيدة لاتزال باقية . انظر كتاب ميني "Pat. Gr." الجزء ٨٧ (٣) . وجاء فى النسخة الخطية التى بالقاهرة من كتاب (ساويرس) أن امم هذا الدير (قبريوس) فى حين أن النسخة الخطية التى فى لندن تسمية (فيرنوس) ولا نظن تلك التسمية الأخيرة صحيحة .

يأخذ أهل المدينة بشدة لا لين فيها وألا يغادر من أهلها أحدا ينجو من النكال ، وذلك لأنهم كانوا جميعا من أهل الكفر والنفاق . فأمر ( السلار ) أوهو ( شاهين ) أن يخرج كل من في المدينة من الرجال ذوى القوة ممن كانوا بين الثامنة عشرة من العمر والخمسين ، مظهرا أنه قد أعد لكل منهم قطعتين من الذهب ، فلما خرجوا إليه جميعا في صعيد واحد أمر بأسمائهم أن تكتب ثم أمر جنده أن يفتكوا بهم ويقتلوهم وكانوا نحو ثمانين ألفا .

هذه روايته ولا يصدقها عقل . ولندع ما جاء فيها من ذكر الرؤيا وما فيها من تحريض للفرس على جماعة مخالفة من المسيحيين ، وإن كنا نستطيع من سياق القصة أن نرى ميل الكاتب ( ساويرس ) لمذهب المونوفيسيين وما كان يحتاج في قلبه من السرور إذ يفكر في مذبة تحل بأهل المدينة العظمى وهم من أتباع المذهب الملكاني . ولكن من ناحية أخرى كان الرهبان الذين هلكوا من ( المونوفيسيين ) وهم القبط ولذلك كان كل ما كتبه ( ساويرس ) يظهر منه كراهة شديدة للفرس ومقت لهم . فهذه القصة على ذلك لا يمكن أن نتوسع في دلالتها فنقول إنها تدل على اتفاق أيا كان نوعه بين القبط والفرس . وعلى أى حال فإن الفرس وإن كانوا قساة كانت شريعة الحرب عندهم لا تبيح لهم أن يقتلوا أهل مدينة سلمت إليهم بغير قتال<sup>(١)</sup> . ولا شك أنه من المضحك ما جاء في تلك القصة من ذكر الوعد الذى وعده القائد بإعطاء المال ، وكذلك كتابة أسماء ثمانين ألفا من الأسماء تمهيدا للقتل . هذا إذا سلمنا أن أبواب المدينة كان من الممكن أن تفتح بغير عهد يستأن للناس على حياتهم . إذن فلندع ( ساويرس ) وروايته ولنرجع الى الديوان ( السورى ) ففيه رواية أخرى لفتح المدينة أقرب لأن يسيغها العقل .

نعلم أن التركة التى كانت تأتى بالماء العذب الى الاسكندرية وتحمل اليها الأقوات كانت تسير فى التواء بإزاء السور الجنوبي ثم تذهب بفاة الى الشمال فتدخل

(١) هذا واضح كل الوضوح من تاريخ ( سيبوس ) .



الى المدينة وتشقها حتى تصل الى البحر، وكان على كل من منفذها باب قوى الحصون عليه آلات شديدة من آلات الحرب . فاذا وقع للمدينة حصار قل نقل الأشياء على التربة الى ما وراء المدينة أو امتنع ، وذلك لأنها تكون عندئذ تحت سلطان العدو أو على الأقل ما كان منها بعيدا عن مرمى المجانيق التي مع المدافعين في الحصون . ولو اتفق وجود شيء في التربة عند ذلك من السفن التي تحمل الغلال أو سوى ذلك من الزوارق لاستولى عليه المحاصرون ، ولكن الباب الذي كان يلي البحر كان مفتوحا أبدا لكي تدخل منه السفن الآتية بتجارتها من البحر ، ولتدخل منه زوارق صيد السمك الكثيرة التي تأتي كل يوم الى أسواق المدينة بما تحمل . وكان ذلك الباب على طرف المرفأ وفيه سفن الحرب الرومانية لا يدافعها مدافع ، ولهذا كانت حراسته من غير شك مهمة بعض الإهمال .

فوجد الخائن في هذا الباب فرصته ، إذ تسلل خفية الى ما وراء الأسوار وذهب الى فسطاط قائد الفرس فأفضى اليه بنخطة يستطيع بها أن يفتح المدينة . فاستحسن القائد رأيه واتبعه ، بجاء الفرس بعدة من سفن الصيد وجعلوا فيها الجند في لباس صيادي السمك ، وخرجت بهم السفن في ظلام الليل الى البحر . فلما كان وقت السحر جاءت تلك السفن الصغيرة حتى صارت عند الباب الشمالى ، ونطق من فيها بشعار القوم فلم يعترض أحد سبيلهم ، ودخلت السفن حتى بلغت القنطرة التي فوق التربة ، وهى التي يتصل بها الطريق الأعظم في المدينة . وعند ذلك أخذ القوم سيوفهم وكان الظلام لا يزال سادلا ستره ، ثم نزلوا الى البر وساروا في الطريق الأعظم الى الغرب بغير أن يحدثوا ضجة حتى بلغوا (باب القمر) ، ولم يفتن اليهم أحد بفضل تنكرهم ، فلما أن صاروا هناك هبطوا على الحراس فجأة فأخذوهم على غرة وقتلوهم ، وكان كل ذلك في وقت قصير ، فاستطاعوا أن يفتحوا الأبواب الضخمة قبل أن يثذر القوم بهم ، فلما طلع النهار مشرقا على قصور الاسكندرية ومعابدها كانت جموع (شاهين) تندفق اليها رافعة ألوية النصر هاتفة باسم كسرى من رؤوس الأسوار .

وجاء في (الديوان السورى) بعد ذلك أن من استطاع النجاة من الناس هرب ، وأن خزائن الكنيسة وأموال عظماء الدولة ، وكانوا قد جعلوها فى السفن حرصا عليها ، وحذارا من أجلها ، قد هبت ريح عاصفة دفعت السفن بها الى الساحل على مقربة من عسكر الفرس ، أى الى غرب المدينة<sup>(١)</sup> ، فأخذ الفرس ما بالسفن من الذهب والفضة والجواهر وأرسلوه مع مفاتيح المدينة الى كسرى . ومن العجيب ألا يرد بالديوان السورى ذكر للمقتلة العظيمة التى ذكرها (ساويرس) ، ولكن من أبعد الأشياء أن يكون هذا المؤرخ المصرى مخطئا كل الخطأ وهو الذى كان يقيم فى مصر ويعرف أخبارها . وإن مقتلة كهذه التى يذكرها المؤرخ المصرى تتفق كل الاتفاق مع ما اعتاده الفرس فى حربهم إذا ما فتحت مدينة عنوة ، لم تسلم عن رضا ولم يستأمن لأهلها بعهد ولا عقد .

على أنه من الظاهر أن المدينة كانت تتوقع أن يتزل بها ما نزل إذ أنذرها به منذر ، ألا وهو اليأس . فقد أخذ من جندها عدد كبير ليدافع عن بلاد أخرى من الدولة أو ليدفع عن بيزنطة ذاتها ، إذ كان الفرس يفتحون أرضا بعد أرض من بلاد الدولة "ويطأونها كما يطأ الثور أرض البيدر"<sup>(٢)</sup> فكان هذا سببا فى إضعاف المدافعين عنها إضعافا جعل المدينة فى خطر داهم ، وفوق ذلك كان القمح لا يصل إليها من ريف مصر . حقا إن أهل الاسكندرية كانوا يطعمون جزءا صغيرا من القمح الوارد إليها ولكن تجارة القمح العظيمة كانت تصدر عن الاسكندرية الى كل جوانب البحر الأبيض المتوسط فكانت التجارة كلها تتدفق الى خارج المدينة ، فلما انقطع المورد لم يكن من الممكن أن تنقلب الحال ويصبح واردا ما كان بالأمس صادرا . فلما استطال الزمن

(١) وكانت تسمى على ذلك (كنز الرمح) ولكن هذه القصة قد جاءت فى كتاب للتوخي العربى (ابن قتيبة) (القرن التاسع) عن السفينة التى أودع فيها هرقل آية الثينة وجواهره عندما عول على ترك القسطنطينية والهجرة الى قرطاجنة فقال إن تلك السفينة ساقطها الرياح الى الاسكندرية فوقع فى يد الفرس (كتاب المعارف الخ نشرة فوستفالد صفحة ٣٢٩) .

(٢) هذه كلمات (ساويرس) .



على ذلك الحال وقل ما كان في الخزائن بغير أن يأتي مدد من (هرقل)، كان لا بد أن تشتد الحاجة بالناس ويوقنوا أنهم لا بد أن يسلموا عند ما يقتك بهم الجوع . إذا عرفنا هذا لم يكن بعد عجيباً أن يهرب (نيقتاس) حاكم القطر وهو من نعرف فيه الشجاعة في الحرب والقوة في العمل والولاء والاخلاص لدولته . وقد هرب (نيقتاس) في سفينة إلى القسطنطينية يصحبه (حنا الرحوم)، وذلك "عند ما كانت الاسكندرية على وشك التسليم للكفرة الفارسيين"<sup>(١)</sup> فبلغت السفينة بهما إلى (رودس) ثم مرض البطريق ولما أحس بدنو أجله سافر إلى قبرص فنزل بها ثم مات بعد قليل في الموضع الذي ولد فيه وهو (أما توس) وذلك في ١١ نوفمبر سنة ٦١٧<sup>(٢)</sup>

اذن لا بد لنا أن نقر أن أهل الاسكندرية كانوا قد ضاع أملهم في النجاة، وكل ما فعله بطرس طالب العلم الغريب الذي دل على عورتهم هو أنه أسرع بهم إلى القضاء المحتوم الذي كان لا بد نازلاً بمدينتهم، وأغلب الظن أن ذلك القضاء لم يتقدم إلا زمناً قصيراً . ولسنا نعرف عن ذلك الخائن إلا أنه أتى من إقليم البحرين الواقع في الشمال الشرقي من بلاد العرب ، ولسنا نستطيع الوثوق من دينه أكان مسيحياً أم يهودياً أم وثنياً، ولسنا ندرى أكان له باعث على خيانتـه لتلك المدينة العظيمة التي كانت مقر العلم وآوته إلى أحضانها سوى خوفه الدنيء على حياته وسعيه لتخليصها

(١) هذه هي الكلمات ذات المعنى التي قالها ليونتيوس<sup>(١٤)\*</sup> .

(٢) أنظر كتاب (لبو) "His. du Bas Emp." (الجزء التاسع صفحة ٣٥) ولكن يجب أن نلاحظ أن قصة حنا جعلت في هذا الكتاب بعد فتح الفرس لمصر وعلى ذلك فتاريخها خطأ ويظهر أن القبط قد جعلوا (حنا الرحوم) فيما بعد شهيداً كما جعلوه قديساً وهذا رأى (بريدنياخ) وقد زار مصر في القرن الخامس عشر ورجى به إلى موضع في الاسكندرية قيل له إنه موضع استشهاده أنظر كتابه (Descriptio, Terrae Sanctae) صفحة ١٢٢ (الجزء ١٤٨٦) ولا شك أن منشأ هذه القصة وهم وقع فيه الناس فان حنا مات في ١٢ نوفمبر وهو تاريخ ذكرى موته في الكنيسة الشرقية في حين أن ١١ نوفمبر يوم ذكرى وفاة (ميناس) أنظر كتاب جوتشميت (Kleine Schrifte) الجزء الثاني وتوجد ترجمة قصيدة للبطريق كتبها القس (ه. ت. ف. د. كورث) واسمها (حنا المحسن) (طبعة بلا كول في أكسفورد سنة ١٩٠١) ويقول إن جسد حنا الآن في الكنيسة الكبرى في برسبرج .

مهما بذل في سبيل ذلك . ولكننا نعرف أن البحرين كانت تحت حكم فارس ، وأن أهلها كانوا كما وصفهم العارفون خليطاً أكثره من الفرس واليهود<sup>(١)</sup>، وبقيت كذلك إلى ما بعد العصر الذي نصفه الآن . وعلى هذا فإنه من الممكن أن ذلك الطالب قد ذهب إلى خيانتته متستراً باستار الاخلاص لدولته . وقد جاء في القصة أن بطرس هذا قرأ يوماً في ديوان سجلات المدينة كتاباً جاء في آخره "إذا ما عصفت الحوادث بالاسكندرية من الباب الغربي الذي من قبل البحر فقد آن أوان سقوطها" ولا شك أن هذه النبوءة قد وضعت بعد هذا الحادث ، ولو أنها تصدق على فتح (نيقتاس) للمدينة في سنة ٦٠٩ ، ولكنها على أي حال لا تكشف لنا عن الباعث الذي دفع الخائن إلى عمله ولا عن ديانته ، بل الذي يمكن أن نعرفه منها هو أن بطرس كان يعرف أنه كان ينفذ قضاء محتوماً على المدينة عند ما ذهب إلى الفرس وبايعهم على أن يدهم على عورتها .

ولعل مفاتيح الاسكندرية قد بعثت إلى كسرى في أول سنة ٦١٨ . أما أهلها فقد قتل منهم كثيرون عند أول فتح المدينة ، ولكن الفرس أبقوا على عدد كبير منهم أخذ بعضهم سبياً وأرسل إلى بلاد الفرس<sup>(٢)</sup> ، وبقي البعض الآخر لم يعسسه سوء . وكان بين الذين نجوا بغير أذى البطريق (أندرونيكوس) وقد لقي من الرفق على ما يلوح ، مثل ما لقي (مودستوس) في بيت المقدس ، وكان ذلك عن أمر ملك الفرس نفسه . ولكن أثر المصائب التي شهدتها تحل بقومه وإلحراق الذي نزل بهم في جميع أنحاء أرض مصر لم يزل في قلبه يملؤه حزناً وأسى حتى قضى على حياته<sup>(٣)</sup> .

(١) أنظر كتاب (دى جوجه) (Memoires sur les Carmathes du Bahrain)

(صفحة ٧) .

(٢) ذكرت أسرى الاسكندرية خاصة فيمن أطلق سراحه بعد فتح هرقل مدينة دستجرد .

(٣) ترجمة حياة (أندرونيكوس) التي كتبها (ساويرس الأشونيني) ما هي إلا ذكر للصائب التي أنزلها الفرس عند فتحهم وقد ختمها بقوله «فقضى البطريق (أندرونيكوس) ست سنوات في ولايته البطريقة لاقى فيها ما لاقى من فظاعة الفرس وشهد فيها هذه الأمور الشنيعة وقاساها بنفسه وتحملها ثم ذهب «إلى مقره بعد ذلك» .



قد رأينا أنه قد أبيع للبطريق أندرونيكوس أن يبقى في الاسكندرية مدة ولايته للدين وذلك لأنه كانت له عترة ذات بأس، وكان ابن عمه كبير (محاسن الاسكندرية) عند ما ولى الأمر. وهذا الخبر كبير الدلالة إذ نعلم منه أن بعض القبط كانوا يبلغون المراتب العالية في الدولة حتى في أيام هرقل، ونعلم منه أيضا أن الفرس عند ما استقر بهم الأمر في البلاد بعد الفتح استخدموا كبار رجال الدولة السابقة التي أزالوها وحلوا محلها. وسنرى بعد حين أن العرب ساروا على السنة ذاتها غير حائدين عنها شيئا. وليس في الاستطاعة من سبيل غير ذلك كلما غزا جيش أجنبي بلادا لها مدنية تسبق مدنيته، ويرى واجبا عليه أن يدبر أمورها وهي منظمة تنظيما حسنا في أوضاع جليلة ذات شعب وفروع. ولا نزاع في أن القبط قد اشتركوا في هذا الأمر وما كان لهم أن يرفضوا ذلك الاشتراك، إذ أن الرفض حق لا مبرر له. ولكن ذلك الاشتراك شيء وما يعزوه إليهم الكتاب المحدثون عادة شيء آخر، فانهم يعزون إليهم أنهم رحبوا بالفرس ورأوا فيهم رسل الخلاص<sup>(١)</sup>، فان هذه التهمة لا مبرر لها وهي فوق ذلك قلب للحقيقة ومسوخ لها.

(١) يظهر أن هذه العبارة مأخوذة من كتاب (شارب) إذ يقول «ما لا شك فيه أن الجنود التي فتح بها كسرى مصر وملكها بهم كان بعضهم من أهل الشام وبعضهم من العرب وكان هؤلاء يمتنون إلى الفلاح المصري بصلات الدم والود وهذا هو السبب في ميل البلاد كلها إلى التسليم بعد هزيمة الروم ولكن هذا السبب عينه هو الذي أضعف الفرس وسبب لهم خسارة ما فتحوه مريعا وذلك عند ما تمرد عليهم العرب» ("History of Eg." الفصل ٢١ صفحة ٣٧). وقد اتبع المستر (ملن) كتاب شارب فذهب إلى تأكيد الأمرين مع فارق واحد فقال «فلك حكام مصر الجديدون تلك البلاد بغير منازع ولا غرابة في ذلك إذ كان جيش الفرس مستمدا من الشام وبلاد العرب فلم يلقوا مشقة في حكم مصر إذ لعل الأغنياء في مصر كان بينهم كثير من العرب فرحبوا بأقربائهم في حين أن أسوأ ما حل بالفلاحين هو تغيير ساداتهم. فلما ثار العرب عند ما دعاهم محمد إلى دينه فقد فقد الفرس أكبر عدة لهم في الجيش وسنحت للروم فرصة استرجاع مصر» ("Eg. under Rom. Rule" صفحة ١١٤). فالعبارتان (١) أن أهل مصر رحبوا بالفرس و (٢) أن فتح هرقل لمصر كان سببه خذلان العرب للفرس بدخولهم في الاسلام لا مبرر لها في نظرنا. فالعبارة الأولى وهم لاحقيقة له والثانية لا يفصلها عن الوهم إلا شيء قليل. وأنه لما يؤسف له أن يأخذ (ملن) في كتابه القيم بعبارات شارب الغامضة المجملة وقد فعلت مسزوتش مثل ذلك في كتابها (Story of the Church of Eg.) الجزء الأول صفحة ٣٤٧

إذ يجب أن نذكر أن الفرس جاءوا إلى مصر وأيديهم لا تزال ملطخة بما اقترفوه من النهب والقتل زمنا طويلا، وكان أكثر ضحاياهم من المسيحيين الذين اتحدوا مع القبط . وبعيد أن يعطف الفرس في مصر على مثل من قتلوا في الشام، في حين أن دفاع الاسكندرية ومقاومتها لهم ذلك الزمن الطويل لا بد أن يكون قد أثار حقدهم ولا سيما وقد كان فيها أولئك اللاجئين الذين أتوا إليها من بيت المقدس . فلا شك إذن أن المقتلة كانت لا تميز فيها لأحد على آخر . غير أن المقریزی يقول إن اليهود اتفقوا مع الفرس كما فعلوا من قبل في فلسطين، وقد جاء في كتابه أن كسرى وجنوده جاءوا إلى مصر فقتلوا طائفة كبيرة من المسيحيين وأسروا عددا عظيما منهم وساعدتهم اليهود على إهلاك المسيحيين وتخريب كنائسهم<sup>(١)</sup> . ونص هذه الرواية مثل سائر النصوص مضطرب بعض الاضطراب، ولما كانت لا تفرق بين حرب الشام وحرب مصر كان لنا أن نقول إن المقصود منها مساعدة اليهود في بيت المقدس وحدها، على أنه قد كان في مصر عدد كبير من اليهود، وكان لهم حى في الاسكندرية، ومن الجائز أن يكون اليهود قد انتهزوا في مصر فرصة جديدة ليساعدوا أعداء الصليب . ولكننا نستبعد أن يكون القبط قد أظهروا شيئا من المودة للكفار الذين كانت أيديهم ملطخة بدماء إخوانهم في الدين في (أنطاكية) و (بيت المقدس)، ولعل بطرس البحريني كان يهوديا ولعله كان أداة خفية مكرها اليهود للكيد لأعدائهم

(١) لعل المؤلف يشير إلى ما جاء في كتاب الخطط للمقریزی صفحة ٣٩٢ من الجزء الرابع . طبعة المليجي .

بالقاهرة وهي :

” وفي أيام فوقا ( يقصد فوكاس ) ملك الروم بعث كسرى ملك فارس جيوشه إلى بلاد الشام ومصر فخرّبوا كنائس القدس وفلسطين وعامة بلاد الشام وقتلوا النصارى بأجمعهم وأتوا إلى مصر في طلبهم فقتلوا منهم أمة كبيرة وسبوا منهم سبيا لا يدخل تحت حصر وساعدتهم اليهود في محاربة النصارى وتخريب كنائسهم وأقبلوا نحو الفرس من طبرية وجبل الجليل الخ “ ولا يخفى أن قول المقریزی يشير إلى ما فعله اليهود بالشام أكثر من إشارته إلى فعلهم بمصر . (المعرب) .

(٢) ترجمة ملان صفحة ٦٨



فاذا كان الأمر كذلك كان عمله في الخيانة أقل دناءة وخسة وكان من السهل على الأفهام إدراكه .

ولكننا لسنا في حاجة الى القياس والتخمين لكي نظهر براءة القبط مما عزى اليهم ، فانه لا شك في أن أكثر من هلك من الرهبان فيما حول الاسكندرية كانوا من القبط . ولو لم يكن لدينا من الأدلة إلا هذه الحقيقة لكانت كافية لدحض افتراء المفترين على القبط بأنهم رحبوا بالفرس . ولكن ليست هذه الحقيقة كل ما لدينا ، فإننا نعلم أنه بعد فتح الاسكندرية سار قائد جيوش كسرى بجنده صعدا الى الجنوب بجذاء النيل لكي يفتح الصعيد ، وكانت معاملته للقبط في كل مكان واحدة : يحل الموت والخراب حيث حل . ويقول ساويرس إنه لما بلغ مدينة (بشاتي) وهي (نقيوس)<sup>(١)</sup> وشي اليه عدد من أعداء القبط بالرهبان الذين كانوا يعيشون في مغاور الجبال قائلا إن عندهم مالا كثيرا وإنهم أهل فساد وظلم ، ثم قال له إن كثيرين منهم كانوا مجتمعين عند ذلك في الحصن<sup>(٢)</sup> . فآثرت فيه هذه الوشاية فحاصر المكان في الليل بجنوده ولما أصبح الصباح اقتحموه وأوقعوا بمن فيه من المسيحيين فقتلوهم ولم ينج منهم أحد .

ولا شك أن الرهبان الذين قتلوا في ذلك المكان أيضا كانوا من القبط . وقد حدث في الصعيد مثل ما حدث في (نقيوس) . ولدينا في هذا الموضع رواية رواها من هو أصدق من (ساويرس) وأقرب منه عهدا بتلك الحوادث ، وتكاد كتابته تكون

(١) أنظر كتاب (كاتمير) "Mem. Geog. et Hist." (الجزء الأول صفحة ٧٢٠ وما بعدها) وهو يبرهن على أن (نقيوس) هي بعينها (بشاتي) والظاهر أنه لا يعلم بهذه النبذة من كتاب (ساويرس) وهي التي يقول فيها صراحة "ومدينة (نقيوس) وهي التي تسمى أيضا (أبشادي)" وهو يستعمل ذلك الاسم على صورته العربية ولكن كلمة (كاتمير) جديرة بأن تقرأ . وقد بينا أن موضع (نقيوس) عند قرية (شيشير) في الوقت الحالي وليس عند (أبشادي) فأنها ليس بها آثار قديمة .

(٢) كان الحصن بلا شك يشبه حصن (بابليون) في أنه كان يشتمل على كنائس عدة فقد كانت المدينة مقر (أبرشية) كبرى وكان الاجتماع الذي ذكره (ساويرس) عبارة عن مجمع من أجل أعمال تخص الكنيسة أو من أجل عيد عظيم .

في نفس ذلك العهد الذي يقص علينا نبأه ، فقد كان بمدينة قفط بالصعيد في وقت غزو الفرس مصر مطران لتلك الأبرشية اسمه ( پيزنتيوس ) ومن حسن الحظ قد بقيت ترجمة حياته وترجمتها عن القبطية ( المسيو اميلينو )<sup>(١)</sup> وهذه القصة فيها علة أمور تسترعى النظر ولهذا لا حاجة بنا الى الاعتذار عن ايرادها هنا مع شيء من التفصيل .

معلوم أنه كان من المعتاد في كل عام أن ينشر بطريق الاسكندرية كتابا على الناس يبين فيه يوم عيد الفصح . وإن في المتحف البريطاني قطعة من أحد هذه الكتب وهو حسن الخط مكتوب بحروف مستديرة ومؤرخ حوالى سنة ٥٧٧ ، ويكثر وجود أمثال هذا الكتاب أو قطع منها . ونجد في ترجمة ( پيزنتيوس ) أنه في عهد غزو الفرس أوقريا من ذلك جاء كتاب البطريق المعتاد ، فكتب ( پيزنتيوس ) موعظة بعث بها إلى أبرشيته كلها وقال فيها ” لقد خذلنا الله لما نكثناه من الذنوب — وسلط علينا من الأمم من لا يرحمنا ”<sup>(٢)</sup> وكان قد بلغه نبأ عبدة النار ونزولهم بالديار ، وأزعجه ما سمع من قسوتهم . ولم يكن يريد البقاء حيث هو ليكون شهيدا فآثر الهرب ، فلما أعد عدته لذلك وتصدق على الفقراء بما يملك ، ذهب الى جبل ( جيمى ) بقرب المدينة وكان معه تلميذه المخلص حنا . كان هذا قبل أن يطلع العدو على الصعيد ، فلم يكن هروبه في لحظة فزع تملكه على غرة ، بل كان تدير رجل عالم بأنه ان بقى مكانه لم يكن نصيبه سوى الموت . ولم تخامرهُ فكرة الخضوع للفرس والاحتواء بهم ، ولم يخطر بباله أن يخطب ودهم ، فعمله هذا لا يتفق في شيء مع قول من قال ان القبط رحبوا بالفرس .

ولما هرب ( پيزنتيوس ) وتلميذه حنا الى الجبل أخذوا معهما مقدارا كبيرا من الخبز وماء النيل ، ولما نفذ منهما الماء لقيا مشقة عظيمة لأنهما لم يجرا على الاقتراب

(١) أنظر آب ( Etude sur lo Christianisme en Eg. au Septième Siècle ) ( طبعة باريس سنة ١٨٨٧ ) وهذا اسمه كذلك ( Vie d'un Evêque de Keft au Septième Siècle )

(٢) كتاب اميلينو ( السابق الذكر ) ( صفحة ٣٠ ) .



من النيل حتى ذهب (بيزنتيوس) تحت جنح الليل وهو حذر يترقب وأخذ الماء . ومازالا في ذلك المنحبا زمنا طويلا يصليان الى الله نهارا وليلا ويدعوانه أن ينجي قومهما من أسر تلك الأمم الظالمة ، ويفك عنهم غلها ، وكان كل ذلك قبل أن يأخذ الفرس مدينته (قفط) . فلما أن أدركوها وصارت في يدهم هرب (بيزنتيوس) موغلا في الصحراء نحو ثلاثة أميال أخرى ، فوجد الرفيقان هناك بابا مفتوحا في عرض الجبل ، فدخلاه وكان يفضى إلى ججرة مساحتها سبعون قدما مربعة وكان علوها يناسب سعتها وكلها نقر في صخر الجبل ، تدعمها ست دعائم أو أعمدة ، وكانت هذه مدفنا به عدد عظيم من الجثث المحنطة مضطجعة ضجعتها مطمئنة في توابيتها .

فعزم (بيزنتيوس) على أن يقيم هناك وحده وأمر تلميذه حنا أن يذهب عنه على أن يغدو عليه مرة كل أسبوع بكل من الدقيق ومقدار من الماء . فلما أزمع حنا السير وجد قطعة من الرق ملفوفة ، فناولها للطران فلما قرأها وجد بها أسماء من كانوا في ذلك المدفن من الموتى . والاعتقاد الشائع أن هذه الصحيفة كانت كتابتها بلغة مصر القديمة (الهيروغليفية)<sup>(١)</sup> ، ومن ثم يقولون إن تلك الكتابة كانت لا تزال معروفة إلى القرن السابع على الأقل . ولكن شيئا من ذلك لا يأتى ذكره في الترجمة القبطية (التي نحن بصدددها) . وعلى كل حال قد جاء في القصة بعد ذلك أنه لما عاد حنا إلى المغارة سمع مولاه يتكلم ، فأصغى إليه فألفاه يحدث إحدى الجثث وقد خرجت من تابوتها ترجو منه الشفاعة ، قائلة إنها كانت هي وذووها جميعا من اليونانيين الذين كانوا يعبدون الأوثان . وهذه القصة على ما بها من خرافة تدل على أن التحنيط كان لا يزال متبعاً إلى القرن الثانى أو الثالث كما يدل عليه ذكر أ كفافها وأنها كانت من "الحرير الخالص الذى تلبسه الملوك" وكما يدل عليه تحنيط الأصابع مفردة . ولعلنا نستطيع أن نستخلص من ذلك أن الصحيفة كانت كتابتها بالحروف اليونانية<sup>(٢)</sup> .

(١) عن أميلينو وسواه . والظاهر أن الدكتور (وليس بدج) يرى رأى نفسه .

(٢) لا يسعنا أن نخلص من فكرة عندنا وهى أن الخبر الذى جاء فيه أن (بيزنتيوس) استطاع قراءة النقوش إنما أورد برهانا على معجزة أخرى من معجزاته . هذا إذا سلمنا بأنها كانت نقوشا هيروغليفية .

نرجع الآن إلى قصتنا فان الجثة بعد أن أتمت كلامها عادت إلى تابوتها ، والذي يؤسف له أنه لا يرد بعد ذلك ذكر للفرس وما فعلوه بعد أخذ (قفط) ، ولا كم من الزمن أقاموا في الصعيد . وقد عاد (بيزنطيوس) آخر الأمر إلى شعبه ، ولما مات دفن في الكنيسة في قرية (إسنتي) بعد أن قاموا الليل على جنازته بالصلاة المسنونة . وقد أوصى وهو على فراش موته بكل ما عنده من الكتب إلى صديقه (موسى) ، وهو الذي خلفه مطرانا على الأبرشية ، وكتب ترجمة حياته . وجلى أن كلا المطرانين كان على شيء من العلم ، ولكنهما كانا مثل سائر أمثالهما من كتاب القبط لا ينصرفان إلا إلى قصص تافهة خرافية تذكر ما كان على أيدي القديسين من الكرامات العجيبة . فلا يحلوهم إلا ذكر المعجزات وخوارق المؤلف ، ولا يذكرون حادثة حقيقية إلا عرضا أو سموا وإن كانت مما يرتجى له العالم من حوادث وقعت تحت أنظارهم ، وهم يعلمون أنها حوادث يتوقف عليها مصير بلادهم .

على أننا نستطيع أن نستخلص أمرين من تلك القصة : الأول أن الفرس بلغوا في فتوحهم أطراف وادى النيل حتى أسوان . والثاني أن المصريين القبط لم يرحبوا بهم أو يروا فيهم الخلاص بل كانوا يرونهم بعين الجزع والمقت ، وحق لهم أن يفعلوا ذلك .

وكانت كتابة قصة (بيزنطيوس) في القرن السابع . واليك صحيفة أخرى في المعنى ذاته تاريخها بعد تاريخ القصة الآتفة ولكنها في القرن نفسه ، وهي تصف ما قاساه القبط من الفرس وصفا أدق وأكثر وضوحا . وهذه الصحيفة هي ترجمة حياة ظهرت حديثا للولى القبطي المعروف (الانباشنوده)<sup>(٢)</sup> وقد أورد فيها الكاتب ذكر الغزو

(١) بالنسبة لوقت طبع الكتاب سنة ١٩٠٢ (المعرب) .

(٢) كتاب (أملينو) "Monuments pour servir à l'histoire de l'Eg. Chretienne"

(طبعة باريس سنة ١٨٨٨) وقد أخذ النص العربي عن نسخة مخطوطة في مصر وكل تلك النسخ مأخوذة عن أصل قبطي كتب سنة ٦٨٥ أو سنة ٦٩٠ ، وقد مات (شنوده) في اليوم الثاني من يولية سنة ٤٥١ . وقد كتبت تلك النبوءات على لسانه بعد حدوث تلك الحوادث المذكورة ولكنها كانت عند ذلك لا تزال ماثلة في الأذهان .



الفارسي وجعله في صورة نبوءة، ولكنه كتبها ولا يزال في الأحياء جماعة من الشيوخ أدركوا الحوادث التي يذكرها، وهاهي الكلمة "سيأتي الفرس إلى مصر يسفكون فيها الدماء ويسلبون أموال المصريين ويسبون أبناءهم يبيعونهم بالذهب، فانهم قوم ظالمون معتدون. وستزل المصائب على أيديهم بمصر، يغصبون الكنائس ما بها من آنية مقدسة ويشربون الخمر في المحراب لا يبالون، ويهتكون أعراض النساء على مرأى من رجالهن. وسيبلغ الشر أعظمه والشقاء قصاراه، وسيهلك ثلث من يبقى من الناس في بؤس وعذاب، وسيبقى الفرس في مصر حيناً من الدهر ثم يخرجون منها".

ولسنا نطمع في دليل أوضح من هذا ولا أبغ دلالة، فهو يهدم كل ما زعم (شارب) إذ زعم أن القبط فرحوا بالفرس، كما أنه يهدم ما ذهب إليه من أن سبب ذلك الفرح الموهوم هو صلة نسب وقربة زعم أنها كانت بين المصريين وجنود الفرس. واليك ما قاله (ساويرس) مجملاً وصفه لقائد الفرس، قال: "قد اقترب ذلك (السلار) كثيراً من الظلم والقسوة لأنه كان لا يعرف الله وإن الوقت ليضيق عن ذكر كل ما ارتكبه". وقد ظل التاريخ صامتا لا يذكر شيئاً عن غزو الفرس لمصر حتى عرفت كلمة (ساويرس) الأخيرة التي اقتبسناها، ثم ظهرت بعد ذلك الصحيفتان اللتان تخلفتا عن ذلك العصر نفسه أو قريباً منه، وعند ذلك تجلت الحقيقة. غير أن صمت التاريخ اتخذ أساساً بنيت عليه قصة قوامها الظن والحدس، فيها حط من شأن القبط لا مبرر له. فلنشهد الآن انهيار ذلك البناء.

بقي الفرس سادة البلاد عشر سنين أو اثنتي عشرة سنة، ولعلهم قضوا ثلاث سنوات<sup>(١)</sup> يمهّدون لسلطانهم في طول البلاد وعرضها في مصر و (نيطابولس)

(١) أنظر كتاب أبي الفرج نشرة (بوكوك) صفحة ٩٩ وقد ذكر لفظ « ثلاث سنوات » وإن عظم المسافات التي كان على الجيش الفاتح أن يقطعها تبرر مثل هذه المدة. وتحدث عادة أخطاء لمن يقرأ كتب المؤلفين الذين يجلون ذكر الحوادث فيذكرون ما وقع منها في مدة أشهر أو سنين في جملة واحدة وتاريخ واحد. فهنا مثلاً نرى أن فتح الفرس قد استغرق على أغلب الظن من عام سنة ٦١٦ إلى عام سنة ٦١٨ أو سنة ٦١٩ فبعض المؤرخين يذكر سنة ابتدائه وبعضهم يذكر سنة انتهائه فالخلاف بينهم إذن في الظاهر =

ولكن لا يرد ذكر لمقاومة عنيفة أو لقتال استطالت به المدة ، اللهم إلا عند الاسكندرية . وأن مضي هذه المدة هو أكبر علة لاضطراب ترتيب الحوادث في هذه الفترة وقلة الضبط في تواريخها . وكان الفرس في أثناء القتال يظهرون قسوة عنيفة فلما أن خبت سورتهم واستقر أمرهم صار حكمهم أبعد شيء عن أن يكون ظالماً . فلما أن أخرج جند الروم أو من بقى منهم من وادى النيل وفروا في البحر استقر القبط على شيء من الاطمئنان ، وخضعوا مرة أخرى لسيد جديد بعد زوال سلطان السيد القديم عنهم ، وقد كان هذا شأن تاريخهم السياسي من أقدم الأزمان أن تبدل عليهم السادة وتتعاقب .

وما هو إلا أن عاد السلم حتى أمنت الكنيسة المصرية واستطاعت أن تداوى بعض ما أصابها من الجروح بعد ما عانتها من السلب والتخريب ، وبعد أن كادت آثارها تمحى في بعض المواضع . على أن ( أندرونيكوس ) لم يقيم بشيء في سبيل إعادة بناء الأديرة المخربة ، وأغلب الظن أن الفرس فرضوا على الكنائس جزية تؤديها ، أو لعلهم على الأقل استصفوا ما كان للكنائس الملكية الطريدة من أوقاف وأرزاق ، وأما الأبنية الأهلية فقد لقيت من الفرس رفقا لم يرفقوا مثله في مكان آخر ، فقد قدّمنا أنهم كانوا في الشام يمنون على المدائن والناس إذا هم سلموا إليهم أمانا في أثناء الحرب كلها . وأما إذا كانت مقاومة فقد كانت عادتهم أن ينهبوا ما فتحوه عنوة ، فيسلبوا منه كل ما استطاعوا حمله من تحف أو كنوز ، ثم كانوا فوق ذلك يهدمون البناء نفسه كي يأخذوا ما فيه من العمد البديعة والاطارات الجميلة والمرمر الثمين ويرسلوه إلى الملك الأعظم يحلّ به قصرا من قصوره . وأما مصر فقد حماها بعدها الشاسع من مثل هذا التخريب الشنيع ، لأن الروم كانوا لا يزالون سادة البحار ، وكان بمصر السفلى عدد لا يحصر له من الترع التي لا قناطر عليها ، وكان بين مصر والشام

== ولكنه مع ذلك مثل النقاد الذين لم ينعموا النظر أو الذين لم تصور قاصر فاذا حدث خلاف في مدة بقاء الفرس في مصر أمكن تفسيره بمثل هذا التفسير فقد قيل إن الفرس أقاموا في مصر عشر سنوات . وقيل اثنتي عشرة سنة وقد يكون القولان صحيحين .



شقة واسعة من صحراء ذات رمال ، فكان حمل مائقل من الأشياء من قطر الى آخر  
أمرا عسيرا فوق الطاقة . وكذلك نعرف أدلة تدل صراحة على أن الأبنية العامة  
الشاخنة بالاسكندرية لم يصبها أذى من الفرس في أكثر الأحوال ، على خلاف  
ما حدث للأديرة التي في ظاهر أسوار المدينة . وفي الحق إن أثر هؤلاء الغزاة في البناء  
كان أعظم من أثرهم في التدمير في تلك العاصمة ، إذ بنوا بها قصرا عظيما بقي معروفا  
الى زمن بعيد بعد ذلك باسم قصر الفرس<sup>(١)</sup> ، وأكبر ظننا أن أخبار تدميرهم وتخريبهم  
للمواقع الأخرى مبالغ فيها ، فمثلا يقول (جبون) إنهم محوا من الوجود مدينتي (قيرين)  
و (برقة) في حين أن العرب وجدوا هاتين المدينتين بعد سنين من ذلك الوقت وكانتا  
جديرتين بفتح جديد ، بل إن هاتين المدينتين في هذا الوقت الذي نصفه لم تذهبا وتمجيا ،  
بل إنا لا نستطيع أن نفسر قوله هذا بأنهما نزعتا الى الأبد من الدولة الرومانية  
فإن ذلك لم يكن . وليس في الأخبار ما يبرر أن حظ هاتين المدينتين كان غير حظ  
مصر ، فانها جميعا دخلت في حكم كسرى وبقيت على ذلك حينما من الدهر ، ثم قدّر  
لها أن تعود الى حكم هرقل قبل أن تدخل في الاسلام وتصير الى الأبد في حكمه<sup>(٢)</sup> .

وإنا لانعرف عن حكم الفرس في مصر إلا قليلا ، غير أننا نعلم أن هؤلاء الفاتحين  
لم يكونوا من الصلابة في أمر دينهم بحيث يرغمون المغلوبين على عبادة النار وكذلك<sup>(٣)</sup>

(١) الديوان الشرقى ويقول (ساويرس) كذلك إن (السلار) بنى في الاسكندرية قصرا اسمه  
(طراوس) ويسمى الآن «قلعة الفرس» وقد ذكر ابن العبري كذلك هذه القلعة في (كتاب تاريخ الكائنات  
الجزء الأول الباب ٣٦٢) ويظهر من قراءة ما جاء في كتابه أن موضع القلعة كان في المكان الذي ينزل فيه  
الناس الى البر من سفنهم اذا أتوا من الشرق . ويقول (ساويرس) بوضوح إن القلعة كانت في الاسكندرية  
وإلا لذهبنا الى أنها كانت بعيدة بعض البعد عنها . والحق إن من قرأ السيرة وسواه يتضح له أنها لم تكن  
في داخل أسوار المدينة .

(٢) يبرهن مؤرخو العرب برهانا واضحا على أن (قيرين) و (برقة) ظلتا في يد الدولة (الرومانية) الى  
مدة غزو العرب ثم نزعتا منها عند ذلك .

(٣) جاءت في ترجمة حياة (الديواني صمويل) قصة مفردة وهي أن الهبيج (وواضح أن المقصود  
بذلك هم الفرس) سعوا الى أن يجبروه على عبادة الشمس فلما أبى قرن الى جارية سوداء ولكنه داوى  
ابن الرجل الذى أمره من دلتة فأطلق سراحه وأعيد الى ديره ومات فيه بعد أن تنبأ بجي العرب (ولعله =

نعلم أنه بعد أن استقر لهم الأمر ساروا على سنة التسامح في أمور الدين . وكانت تلك سنتهم في فلسطين وبلاد العرب ، فقد رأينا أن كسرى سمح للطران ( مودستوس ) أن يجمع المال ليعيد بناء كنائس بيت المقدس ، ثم أباح لبطريق القبط أن يبقى في الاسكندرية حتى موته وأن لا ينازعه منازع في رئاسة الدين . وكذلك يظهر لنا أن انتخاب خليفته ( بنيامين ) تم في سلام واطمئنان ، وأنه قضى أول سني ولايته مستظلاً بحكم الفرس ، وكانت تلك السنين هادئة مطمئنة إذا قيست بسائر مدة ولايته الطويلة المليئة بعواصف الحداث . وكما أن طرق الاسكندرية وأبنيتها العامة بقيت على عهدها من الفخامة والشموخ لم يعتورها فساد على يد الفرس ، كذلك قد بقيت تلك ( المدينة العظمى ) على عهدها مقرا للعلوم لم ينطفئ نورها وإن اعتراه شيء من الضعف .

== قد رآهم ) وبأن المسيحيين سوف يغلبونهم ( وذلك ما لم يره ) ( انظر المجلة الاسيوية سنة ١٨٨٨ صفحة ٣٨٤ — ٥ ) ومن الواضح أن عبادة ( مثر ) أدخلت الى مصر وأقيمت بها في مدة احتلال الفرس وتدل على ذلك آثار كثيرة غير جميلة وجدت في منف وسواها من المواضع وهي الآن في متحف القاهرة . والذي يدل على أن الصور المنقوشة على الآثار تمثل ( مثر ) هو وجود أشعة الشمس بها حول الرأس والقلنسوة الفريجية .



## الفصل الثامن

### الفن والأدب

التاريخ — الطب — الفقه — زيارة (حنا مسكوس) مكاتب الأسكندرية العالم كرماس — التصوير —  
الفلك — العمارة والفسيفساء وصناعة المرمر — الأسكندرية — تفسير الكتب بالرسم —  
النحت — المعاج — صناعة المعادن — الخزف — الورق والزجاج — المنسوجات — التجارة —  
السفن وتجارة البحر

قلما تختلف عن هذا العصر أثر من آثار الأدب وإن كان ما كتب عنه كثير  
فوق ما يتوقعه الإنسان<sup>(١)</sup> ويقول بعضهم إن حنا (فيلوبونوس) كان عند ذلك لا يزال  
حيا في الأسكندرية ولكن ذلك غير صحيح<sup>(٢)</sup> . على أن أثر مذهبه — وإن شئت قلت  
أثر إعتزاله وإنشقاقه — كان لا يزال باقيا حتى لقد رأى البطريق (سرجيوس) أن الأمر  
جدير بعنايته ، فشرع يكتب في نقض آراء حنا وتفنيدها مشتركا في ذلك مع (جورج  
البيسيدى)<sup>(٣)</sup> . ولم يكن حنا هذا بصاحب الرأي الطريف المبتكر ولكنه كان عالما  
ضليعا بفنون كثيرة من العلم ولا تزال بعض مؤلفاته باقية وهي حواش على كتاب  
أرسطو . وفي ذلك الوقت كتب قس من الأسكندرية اسمه هرود رسائل في علم  
الطب باللغة السريانية بقيت معروفة يرجع إليها العرب كما قال أبو الفرج<sup>(٤)</sup> .

(١) نجد بابا قصيرا على آداب عصر هرقل في كتاب الأستاذ بوري "Hist. of the Later Rom. Emp." الجزء الثاني (صفحة ٢٥٤ - ٧) ولمراجعة حالة العلوم في الأسكندرية (انظر كتاب «ماتر» "Ecole d'Alexandrie" .

(٢) قد برهن (١٠٠ ناوكيوس) على أن (فيلوبونوس) كان من أهل القرن السادس (Encycl. Halensis) القسم الثالث الجزء ٢٣ صفحة ٤٦٥ أنظر أيضا ما كتبناه فيما بعد عما آلت إليه مكتبة الأسكندرية .

(٣) كتاب (درايرون) (L'Empereur Heraclius) صفحة ٢٩٣

(٤) نشره (بوكوك) .

وكان أطباء الأسكندرية معروفين مشهودا لهم زمنا طويلا وكانت مدرسة الطب في تلك المدينة كعبة للطلاب يقصدونها من كل أنحاء الدولة وقد جاء في كتاب زكريا المتليني عن وصفه للقرن السادس أن طبيب الإمبراطور بازيليكوس كان من أهل الأسكندرية . وجاء في موضع آخر في وصف (سرجيوس<sup>(١)</sup> ريزاينا الأكبر) . أنه كان يطلع على كثير من كتب الإغريق ، وكان فوق ذلك فقيها في الدين وعالما في الطب في الأسكندرية وكان يجيد السريانية قراءة وكلاما<sup>(٢)</sup> . ولعلنا نفهم من هذا الوصف أنه قد كان ثمت اتصال خاص بين لغة السريان ودراسة الطب وإنه لا يبعد أن أعظم كتب الطب في القرنين السادس والسابع كانت باللغة السريانية ولا شك أن تلك اللغة كانت ذائعة بين الناس وأن آدابها كانت دائما تدرس في الأسكندرية حتى قبل أن تفد جموع العلماء الى مصر من سوريا عند غزو الفرس لها .

ومن العجيب أن (هرون) و (سرجيوس) كلاهما كان فقيها في الدين وعالما في الطب في وقت واحد وكذلك كان البطريق أوتيكيوس (سعيد بن بطريق) . وقد قام أكبر الأدلة على أنه قد ازدهرت في ذلك الوقت مدرسة مستقلة من مدارس الفقه ، فنسمع أن جماعة من العلماء السوريين كانوا قبيل غزو الفرس مصريين يترجمون الترجمة السريانية للإنجيل ويترجمون الى السريانية كتاب التوراة السبعينية من جديد . وكان أكبر من اشترك في هذا العمل (توما الهركلي) و (بولص التلوي)<sup>(٣)</sup> . وقد قامت

(١) ذكر أبو الفرج رجلا اسمه (سرجيوس) وقال إنه أضاف مقالين الى الثلاثين مقالة التي ألفها (هرون) ولكن ذلك لابد أن يكون شخصا آخر .

(٢) زكريا المتليني (صفحة ٢٦٦) .

(٣) أنظر "Dict. Christ. Biog. S. V." ونجد بعض أخبار هؤلاء العلماء في كتاب (شارب) "Hist of Eg." (الباب ٢١ صفحة ٣٨) ويقول شارب إنهم كانوا يدرسون في دير القديس أنطون والقديس (زاكوس) بالقرب من الأسكندرية ولكن الظاهر أنه لم يفهم معنى القول الذي نقل عنه وقد أفضنا في الكلام على زيارة هؤلاء العلماء السوريين وما ألفوه من الكتب في ذيل هذا الكتاب عن تاريخ فتح الفرس .



الجماعة بعملها في أكثر الأوقات في الدير المعروف دير (الهانطون) . ولسنا في حاجة لأن نبرهن على أن ذلك العهد نشط الى دراسة الكتاب المقدس نشاطا كبيرا ، ولكن (أجاتياس) يحدثنا أحاديث مدهشة عن الهوة السحيقة من التضليل والكذب التي قد تهوى اليها المناظرات الدينية ، فانه يحدثنا عن حاكم من كبار حكام الدولة أنه جمع أربعة عشر كاتباً أو ناسخاً يعملون في تحوير ما كتبه الآباء ولا سيما (قيريل) حتى يستطيع أن يدعم المذهب التي ينتمى إليه بما شاء من أكاذيب يعزوها الى أكبر حجج الدين في ما ينشره من الكتب . وإنا نلرجو أن تكون هذه الأكاذيب قليلة الحدوث ، ولكنها كتبت في أوائل القرن السابع حين كان الخلاف المذهبي على أشده لا يتورع أصحابه عن الكذب ومخالفة الفضائل في سبيله . ولم تكن دور الكتب في دير (الهانطون) وحده بل كان لكل دير مكتبته وقصاده من أجل العلم ، ولعل الدير السوراني<sup>(١)</sup> أو الدير السوري الذي لا يزال الى اليوم في صحراء وادي النظرون قد نشأ في ذلك الوقت عند ما جاء إلى مصر كثير من السوريين وعلمائهم هاريين من خطر حرب الفرس . وكان الرهبان والزهاد في صوامعهم في كل مكان في الصحاري والجبال بعيدين عن العاصمة وبما فيها من حياة العلم يكتبون باللغة القبطية رسائل في خلافتهم وتراجم حياة بطارقتهم ، ولكنهم لم يكتبوا من حوادث التاريخ إلا قليلاً .

لم يبق مما كتب في ذلك الوقت من التاريخ الصحيح إلا شيء يسير فقد بقيت بعض أخبار قيمة كتبها (تيوفيلكت سيموكاتا) . على أنه قلما يذكر الإسكندرية وإن كان من أبنائها ، في حين أن الكاتب المجهول الذي ألف (ديوان بسكال) أو (الإسكندري) قد خلف لنا صحيفة يصف فيها عصره لها قيمة جليلة وهي جديرة بكل عناية . وكتب (حنا النقيوسي) ديوانه في أواخر القرن السابع ، ولكنه كان من غير شك يأخذ عما سبقه من المؤلفات التي لم يبق منها شيء حتى الاسم .

(١) انظر "Ancient Coptic Churches" الجزء الأول صفحة ٣١٦ تجد فيه وصفا لهذا الدير .

وهذه الأسماء التي ذكرناها تدلنا على أنه قد كان في ذلك العصر درس وبحث في التاريخ والفلسفة وفقه الدين والطب، ولكنها مع ذلك قليلة العدد لا تكفى للدلالة على ما كان بالإسكندرية من نشاط أهل العلم في مختلف الفنون، فقد ضاعت أكثر مؤلفات ذلك العصر في أثناء عواصف الفتوح التي اجتاحت مصر في النصف الأول من القرن السابع. على أنه قد بقي منها ما يشهد للإسكندرية بأنها كانت لا تزال جديرة بأن تكون مقر الآداب في العالم أجمع، ومقصد طلاب العلم، وكان لا يزال بها أثر يزدهر من العلم القديم وإن كان أكثر العلم فيها عند ذلك خاصا بالدين. وقد ألقت رسائل في الأخلاق المسيحية أو المثل الأعلى المسيحي قصد بها أن تكون قائمة على أساس مذاهب أفلاطون وأرسطو، وكما أن (بولص السيلتيارى) كتب مدحة يذكر فيها فضائل (القديسة صوفيا) في شعر هومرى<sup>(١)</sup> من ذى الستة المقاطع، كذلك رأى (صفرونيوس) وهو في الإسكندرية أنه لا عار عليه في أن يكتب قصيدة يث فيها شوقه إلى الأرض المقدسة في صورة شعر غزلى على نمط تشييب الشاعر الإغريق (أنا كريون)<sup>(٢)</sup>.

وقد اتفق أن بقي في كتب (حنا مسكوس) شيء من الوصف الشائق للحياة في الإسكندرية في ذلك العهد، على أن هذا الوصف الذى بقي قليل لا يكفى لأن يملأ صحيفة كبيرة من الرقاع التي كانت تستعمل للكتابة، وقد كتبه الكاتب عرضا بغير أن يقصد به شيئا، غير أنه مع ذلك يصور لنا صورة عجيبة. وكان (حنا مسكوس) هذا سورى المولد ولسانه لسان الإغريق وقد طاف في مصر بضع سنين قرب آخر القرن السادس مع صديقه وتلميذه (صفرونيوس)، وهو دمشق الموطن، وقضيا مدة طويلة معا في أديرة (الثيبايد) وهو صعيد مصر، ولما رجعا إلى وطنهما حمل حنا تلميذه (صفرونيوس) على أن يترهب. ويقال إنهما طردا من الشام في سنة ٦٠٥ في أثناء حروب (فوكاس) فذهبا إلى الإسكندرية وقضيا مدة أخرى نحو ثمان سنين

(١) نسبة إلى هومر شاعر الإغريق.

(٢) انظر كتاب ميني "Pat. Gr." الفصل ٨٧.



أو عشر في القراءة والكتابة ، وكانا بين حين وحين يزوران الأديرة المجاورة للاسكندرية وأديرة الصحراء والواحة الكبرى ، وكان كلاهما صديقا (لحنا الرحوم) ، على أنه قد كان أقل منهما علما . وقد هربا مثله من الاسكندرية في وقت غزو الفرس حتى لقد قيل إنهما صحبا إلى قبرص ، وإن (صفرونيوس) ألقى خطبة على جنازته ، ولكن الأدلة تنقض هذه الرواية ، ومن المحقق أنهما سادا في الجزائر الإغريقية ورحلا بعد ذلك إلى رومة وهناك أعاد (حنا موسكوس) قراءة كتابه ونقح فيه التنقيح الأخير ، ولما وافاه أجله أعطاه إلى تلميذه صفرونيوس لينشره ، فلما رجع الأمن حوالى سنة ٦٢٠ ، وأبيع للسيحيين أن يعودوا إلى التعبد على دينهم تحت حكم الفرس ، عاد (صفرونيوس) إلى فلسطين ونشر بعد حين جزءا من كتاب أستاذه وهو الجزء الباقي إلى اليوم واسمه (مسارح الروح)<sup>(١)</sup> .

وهذا الكتاب على ما فيه من قصص شفاء الأمراض بالمعجزات ، ومن الأحلام وأمثال ذلك مما لا قيمة له عند المؤرخ ، يشتمل على أخبار قيمة ينشرح لها الصدر إذا ما استطاع الباحث أن يستخرجها منه بشق النفس . والكتاب مع ذلك فيه شيء من فوضى علمية واستطراد غير منظم يجعله شهي المقرأ ، ويخام لذة على المواضيع التي تدعو فيه إلى الملل والسأم . وسرى فيما بعد بعض ما جاء به عن وصف إقليم الاسكندرية ، ولكن لا بد لنا من أن نذكر هنا صفة تظهر في كل صفحة من صفحاته ، ألا وهي حب العلم حبا شديدا . فقد كان الصديقان لا يستقر لهما قرار في طلبهما للعلم ، ويدل على ذلك تنقلهما في الأقطار ، وإن كانت بعض رحلاتهما إنما قصدا فيه القيام بخدمات للكنيسة<sup>(٢)</sup> . فبينا كانا في الاسكندرية يتحدثان

مطران (دارنه) أو هي (دارنيس) على ساحل البحر في ليبيا إذا هما مع رئيس الدير (تيودور الحكيم) أو مع (زويلوس القارئ) . وكان (تيودور) و (زويلوس) كلاهما

(١) والأشهر عنه اسمه اللاتيني "Pratum Spirituale" أنظر كتاب ميني (Pat. Gr.)

الجزء ٨٧ (٣) وأنظر "Dic. Christ. Biog." وأنظر (صفرونيوس) .

(٢) ترجمنا الكلمة اليونانية \* (١٥) بقولنا « بخدمات » ولكنها قد يكون معناها « من أجل

تقدمنا العلى » ومعنى ذلك أنهما قصدا إلى (أغراض علمية) .

نادرة في العلم والخلق، وكانا فقيرين فقرا مدقعا فقد ورد عنهما أنهما لم يكن لأحدهما من حطام هذه الدنيا إلا رداؤه وبمض الكتب . وكان (تيودور) عالما بالفلسفة في حين أن (زويلوس) كان مفسرا للكتب المخطوطة<sup>(١)</sup> ويوضحها بالرسم . وقد وجد الصديقان غير ذلك رئيس دير قريب من الاسكندرية وكان شيخا جليلا قضى في الرهبانية ثمانين<sup>(٢)</sup> عاما، وكان يحب الناس ولكنه كان فوق ذلك متصفا بخصلة أخرى قلما أتصف بها أحد وهي حب الحيوان . فكان كل يوم يطعم طير الجوّ والنمل صغاره وبقاره حتى الكلاب التي كانت تسرح حول الدير. وإذا كنا قد وصفنا (تيودور) و(زويلوس) بأنهما كانا لا يملكان إلا شيئا واحدا احتفظا به وهو الكتب فقد كان هذا الشيخ الذي يحب الحيوان لا يبقى على شيء . فلم يكن عنده درهم ولا رداء، بل لم يكن عنده كتاب، إذ كان يعطى الفقراء وأهل الحاجة كل ما يملك<sup>(٣)</sup> . ولكن ارعى موضع للنظر في كتاب (حنا مسكوس) قطعة غير كاملة إذا قرأها الإنسان استراد منها فلم يجد منها زيادة، وهي تصف صلة الصالحين بكرماس العالم، وكانت صلة وثيقة العرى . وكان حنا إذا وصف شيئا يستعمل صيغة المثني في وصفه يقصد نفسه وصاحبه (صفرونيوس) الذي كان شريكه في أسفاره ومباحثه جميعا . وهذه القطعة عظيمة الشأن فلنا العذر إذا نحن أوردنا هنا شيئا يشبه نصها .

قال حنا "ولن نقول عن (كرماس العالم) كلمة ننقلها عما يقوله الناس بل سنكتب ما خبرناه وشهدناه بأعيننا . كان رجلا لا كلفة فيه زاهدا طاهرا . وكان هينا لينا مؤلفا كريما يعطف على الفقراء وقد انتفعنا به انتفاعا كبيرا إذ فاض علينا من علمه ورأيه<sup>(٤)</sup> .

(١) أنظر كتاب حنا مسكوس الباب ١٧١

(٢) أنظر نفس الكتاب الباب ١٨٤

(٣) أنظر نفس الكتاب الباب عيه .

(٤) \* (١٦) أنظر الكتاب عيه الباب ١٧٢

(٥) ترجم مبنى لفظ \* (١٧) على البناء للجهول فكان معناها «عند حضوره» ولكن اللفظ نفسه كان لا يزال يستعمل للنظر الفلسفي \* (١٨) فلما جاء في ذكرنا المثلي أن حنا القسطنطيني صار من أهل الشك الكفرة الذين يتبعون النظر .



وكانت عنده فوق ذلك (خير مكتبة في الاسكندرية وكان يعير من كتبها في سخاء لمن يحب أن يقرأ<sup>(١)</sup>)، وكان فقيرا فقرا شديدا فلم يكن في بيته شيء من الأثاث إلا فراشه ومنضدة، على أن الكتب كانت تملؤه. وكان يبيع لكل من شاء أن يدخل مكتبته ومن أراد من القارئ كتابا طلبه وقراه هناك. وكنت أزور (كرماس) كل يوم ولست أذكر إلا الحق إذا قلت إنى مداخلت بيته يوما إلا وجدته مكبا على القراءة أو الكتابة يرد على اليهود أو يجادلهم. وكان لا يحب أن يترك مكتبته فكان كثيرا ما يبعثني لأجادل بعض اليهود بما جاء في الكتب التي كتبها.

وقد تجزأت يوما على أن أسأله سؤالا فقلت "أنتفضل على بأن تخبرني كم من الزمن بقيت منعزلا في مكانك هذا؟" فأمسك ولم يرد على حرفا فقلت له عند ذلك "عزمت عليك بالله إلا ما قلت لي جواب مسألتي" فتردد أولا ثم قال "بقيت هنا ثلاثا وثلاثين سنة" ولما أن ألحفت عليه بالسؤال قال لي إنه قد تعلم أمورا ثلاثة مما قرأ وهي ألا يضحك ولا يحلف ولا يكذب.

وهذه صورة ولا شك بديعة لعالم فقير في الاسكندرية جعل بيته مرتادا لطالبي الكتب ومحبيها<sup>(٢)</sup> وهي صورة تجعل القارئ يستريد ولكن لا يجد فيها ما يشفي شوقه ويرجع ذلك الى أمرين: الأول أنها لا تذكر شيئا عن نوع الكتب التي كانت في المكتبة أو أنواعها ولا عن عددها، والثاني أنه يسوءنا كثيرا أن (حنا مسكوس) و(صفرونيوس) لا يذكران شيئا ما عن المكتبة العامة الكبرى بالاسكندرية وقد طبق ذكرها الخافقين، مع ما كانا عليه من حب القراءة والعلم وعظيم العناية بأمر الكتب وجامعيها. فلسنا ندرى أكانت تلك المكتبة في أيامهما موجودة أم غير موجودة، وقد كانا على قاب قوسين أو أدنى من إبانة ذلك الأمر، فكانا يستطيعان

(١) \* (١٩) ولكن من سوء الحظ أن الأصل ليس فيه شيء يدل على التمييز بين المكاتب العامة والمكاتب الخاصة في المدينة.

(٢) في متحف القاهرة أثر ذو شأن أقيم ذكرى لأحد محبي الكتب في ذلك العصر وذلك الأثر هو رسم بارز على غطاء تابوت لطالب علم يمسك في كلتا يديه بلفافة من المخطوطات.

بكلمة يقولونها أن يجلبا سره الذى ما زال مكنونا يضل فيه الباحث ، ولكنهما يوليان عنه في صمت وينصرفان .

ولا شك أن سكوتهما في نفسه متى قرن الى صمت غيرهم من الكتاب ، وهم كثير ، له دلالة في الأفهام . ولكن ليس هذا مقام القول في الوقت الذى ضاعت فيه تلك المكتبة العظيمة وسيأتى مقامه في موضع آخر من هذا الكتاب . وأما هنا فحسبنا أن نظهر الأسف على أننا اذا قرأنا كتاب (حنا مسكوس) "مسارح الروح" أو اذا قرأنا ما بين أيدينا من كتب صفرونيوس الضخمة لا نجد في أى موضع منها إشارة واحدة نعرف منها أكانت تلك المكتبة لم تزل الى أيامهما باقية في السرايوم أم لم تكن . ولكن كل شيء يذكر كتب الاسكندرية في هذا الوقت أو قريبا منه له في بحثنا هذا قيمة عظمى ، ولو كان قطعة من دليل أو نتفة من خبر ، وعلى ذلك فقد يكون لنا العذر اذا نحن أوردنا ذكر مجموعة أخرى من الكتب وهى مجموعة مطران (أميدو) السورى (مور وباركستانت) في النصف الأول من القرن السادس . قيل في وصفه إنه كان "فصيحا يتكلم اليونانية" ولكنه "نفى الى (بطرة) بعد أن أقام في مقر رئاسته للدين مدة قصيرة ، ثم نفى بعد ذلك الى الاسكندرية فأقام بها حيناً وجمع مكتبة تحوى كثيرا من الكتب القيمة ، يجد فيها من يرغب في العلم من أهل البحث والفهم فوائد جلية . وقد نقلت هذه الكتب بعد موته الى خزانة كنيسة (أميدا) وما زال يتعمق في القراءة وهو في الاسكندرية حتى لحقه السبات" ومن هذه النبذة الهامة التى جاءت في كتاب (زكريا المتليني)<sup>(١)</sup> يمكننا أن نستخلص أمرين : الأول أن الاسكندرية كانت الى ذلك الوقت سوقا رائجة لمن أراد أن يجمع الكتب ، والثانى أن إصدار الكتب الى البلاد الأخرى كان مباحا .

على أن إقبال أهل العلم في الاسكندرية لم يكن على آداب الاغريق وفقه الدين وحدهما فقد كانت مدينة بظليموس وإقليدس لا تزال مشهورة بخدمتها لعلم



الفلك معروفة بمهارة من فيها من علماء الرياضة وعلم الحيل<sup>(١)</sup>، وكان فيها من لا يزال يمارس التنجيم، ولم يخل ذلك من فائدة للعلم لأن هؤلاء المنجمين كانوا على شيء من العلم بالنجوم. وكان الملوك وحكام البلاد يرسلون من كل أقطار العالم إلى رهبان الصحارى لينبئوهم بما في ضمير الغيب لهم، وكانوا في ذلك يعتمدون على علم الرهبان بالكواكب أكثر من اعتمادهم على ربانيتهم، ولم يخل هؤلاء المنجمون من الأثر في أمور السياسة. وكان أكبر علماء الفلك في ذلك الوقت (اسطفن الإسكندري) ولا يزال كتابه في علم الفلك باقيا. وهو معروف أيضا بدرايته بالتنجيم، ولو صح أنه تنبأ بحجى دولة الإسلام<sup>(٢)</sup> لكان من المؤكد أن كثيرين من سرعان أهل وطنه صدقوا ما قاله منذ سمعوه، وداخلهم خوف خلع أفئدتهم ووهن من قوتهم عند ما جاء وقت النضال والبلاء. ولكن (اسطفن) كان فذا في الرجال ويلقبونه «بحكيم العالم» و«علامة الزمان» وليست درايته بالتنجيم لتريد في قدره إلا قليلا. وكان علم تقويم البلدان من فروع العلم المعروفة في ذلك الوقت، فقد زادت معرفة الناس بالبحار الشرقية بفضل رحلات الكشف التي قام بها (كزماس) المعروف «بالبحار الهندي» وكان تاجرا من أهل الإسكندرية جريئا على المخاطر، قام بسياحات علمية طويلة حول بلاد العرب والهند، دفعه إليها حبه للأسفار والاطلاع على مجاهل البلاد أكثر مما دفعه إليها حب المال والربح. وقد مات قبل ذلك الوقت الذي نصفه ببضع سنين غير أن ما كتبه كان لا يزال فيه باقيا في أيدي الناس يعجبون به. ولكن من سوء حظنا أن أكثر ما كتبه وأعظمه قيمة ضاع ولم يصل إلى أيدينا<sup>(٣)</sup>.

(١) علم الميكانيكا . (المغرب) .

(٢) جاء فيما كتبه (ه. أوسنر) على (اسطفن الإسكندري) ما لا يجعل أحدا يشك في علمه ولكن يتضح من ذلك أيضا أن ما عزي إليه من التنبؤ ما هو إلا وضع نسب إليه في عصر بعد ذلك بزمان طويل . انظر كتاب "De Stephano Alexandrino" .

(٣) انظر كتاب مائر "Ecole d'Alexandrie" ، (الجزء الثاني صفحة ٣٨١) ففيه وصف (كزماس انديكوولاستس) وهذا الكتاب يحوى طائفة عظيمة من الأخبار .

وإذا حق لنا أن نقول إن الآثار الأدبية كانت لم تزل باقية يعتر بها في الإسكندرية فإنه يحق لنا أكثر من ذلك أن نقول إن الفنون كانت بها زاهية مزدهرة . فقد كان بنيان المدينة يأخذ بالألباب بعظمته ورويقه ، من أسوار منيفة وحصون منيعة وقصور براقة وكنايس نخمة وطرق ذات عمد مرصوفة . وكانت مهارة البنائين على عهد ما لم تضمحل ولم تضعف عما كانت عليه في أيام (جستنيان) إذ اتخذ من أهل الإسكندرية ذلك البناء الذي أقام الساحة الكبرى بالقسطنطينية ، بها ألف عمود وعمود ، ولا تزال إلى الآن باقية . وراء الأعمدة في هذه الساحة يرجع إليها الفضل كما يقول الأستاذ (فريمن) في الانفصال عن قيود الماضي انفصالا تاما وتمهيد الطريق للبناء الجليل الذي أقامه (أنتيميوس) ألا وهو بناء القديسة صوفيا<sup>(١)</sup> . وكان حجر السباق الأحمر والأخضر الذي استعمل في تحلية هذا البناء يؤتى به من مصر محولا في النيل<sup>(٢)</sup> ، وكانت مصر منذ أيام الفراعنة شهيرة بما فيها من المرمر البديع ، وكانت حلية الكنائس والقصور في جميع بلاد العالم من هذا الحجر الثمين ، وكانت سوقه في الإسكندرية وبقيت هناك حتى قضى عليها في أيام الفتح العربي .

وكان فن التصوير من أتباع فن البناء يستخدم في تجميل الجدران في داخل البناء كما كان من وسائل ذلك التجميل نقوش الفسيفساء ذات الألوان وصور الفسيفساء<sup>(٣)</sup>

(١) أنظر كتاب "St. Sophia, Constantinople" صفحة ٢٤٩ تأليف (ليثاني وسوينسن) .

(٢) قال (بولص السيلنتياري) "كانوا يحملون الأحمال في السفن على صدر النيل" .

(٣) أنظر كتاب "أبي صالح" إذا أردت قراءة وصف الفسيفساء الزجاجية في مصر صفحة ١٤٨ وكذلك أنظر ما كتبناه في الهامش عن ذلك وأنا عند ما كتبنا هامشنا لم تكن نعرف أن بعض أمثلة من تلك الصناعة لا تزال موجودة بمصر ولكن رأس القبة في جامع ابن طولون ما زالت بها الفسيفساء الزجاجية التي جعلت حولها منذ القرن العاشر وقد رسم حولها رسم على نمط ما كان يرسمه القدماء ويوجد مثل آخر من ذلك في مسجد شجرة الدر ومثلان في الأزهر وهما في (قبلة الطبرسية) و(قبلة الأقبية) وهذه الأمثلة تدل على ندرة وجود هذا الفن إذ ما كان يستعمل إلا قليلا في تزيين أعظم المباني الإسلامية رسوما وأجلها زينة ومع ذلك فوجودها دليل على أن تلك الصناعة بقيت إلى القرن الرابع عشر . أنظر تقرير لجنة حفظ الآثار العربية (القاهرة سنة ١٩٠٠) كتبه ما كس هارتريك .



الزجاجية وأفاريز المرمر فوق الجدران وتغطية الأرض بالرخام . وقد احتفظ القبط زمنا طويلا وهم تحت حكم العرب بالدراية في هذه الفنون فنون البناء وصناعة فسيفساء الزجاج وصناعة خاصة بالمرمر كان يطلق عليها اسم "الفن الاسكندري"<sup>(١)</sup> تميزا لها . وكانت أسوار العاصمة الجديدة (القاهرة) وما فيها من مساجد بديعة ، من صناعة المصريين في بنائها وزخرفها ، وما كان نبوغهم في هذه الصناعة وأساليبهم فيها إلا ما ورثوه كابرا عن كابر في الفن عن الاسكندرية القديمة .

ولا ننس فن تفسير الكتب وايضا حياها بالرسم . وقد رأينا أن (سيموكاتا) يذكر صديقا له كان (مفسرا) . وأن (حنا مسكوس) يصف (زويلوس) بأنه كان ممن يعالج هذا الفن . والحقيقة أن فن الكتابة المزخرفة ورسم الصور الصغيرة في الكتب كان شائعا بالغاحته من الاتقان في هذا العصر في كل بلاد الشرق . وكان خير المخطوطات إذ ذاك يتخذ من الرق يدهن بلون أرجواني ويكتب عليه بحروف من الذهب ، وكانت أمثال هذه الكتب تتخذ لمكتبة الامبراطور . وإن بين أيدينا خطابا قيا أرسله أكبر مطارنة الاسكندرية وهو (تيوناس) إلى رجل اسمه (لوقيانوس) وهو الوصيف الأكبر للامبراطور وأمين خزانة كتبه ، ولعل هذا موضع صالح لذكره وإن كانت كتابته في سنة ٢٩٠ ليلاد . وقد جاء في أول ذلك الخطاب وصف لما ينبغي أن يسير عليه الكتاب في دواوين حسابهم وما في عهدهم من الخلع والحلى ، ووصف لطريق إثبات ما في الخزائن من آنية الذهب والفضة ، والبلور وقماقم المتر وغير ذلك من تحف القصر . وجاء فيه بعد ذلك أن المكتبة أئمن ما في القصر وأنه يجب على المسيحي ألا يترفع عن مطالعة كتب الأدب الديوى ، وأنه يجب على أمين خزانة الكتب أن يكون ملما بكل ما فيها ، وأن يرتبها على نظام ثابت ويجعل لها ثبنا تدون فيه أسماؤها . وعليه أن يستوثق من أمر الكتب وأن النسخ التي عنده منها صحيحة غير محرفة وعليه أن يعيد كتابة النسخ وتصويرها إذا هي بايت . وجاء في آخر خطاب (تيوناس) هذا أنه ليس من الضروري أن تكون (كل) الكتب منسوخة

بحروف من ذهب على رق أرجواني<sup>(١)</sup> إلا إذا أمر الامبراطور بذلك أمرا . وهذا الخطاب يدلنا على الأقل على أن كبير المطارنة كان له علم بأمور مكتبة عظيمة جليلة . وقد ازدادت صناعة ايضاح الكتب بالرسم وانتشرت في أثناء القرون الثلاثة التي تلت كتابة هذا الخطاب ولم تنقص شيئا ولم تبدل تبديلا كبيرا في الوقت الذي نكتب عنه عما كانت عليه في وقت كتابة الخطاب . وكان أكثر ايضاح الكتب في مصر عند ذلك يقوم به الرهبان في الأديرة ، وذلك نظير ما حدث في أوربا فيما بعد . وقد كانت أعظم المواضع التي تخرج هذا الفن القسطنطينية والاسكندرية . على أنه قد كان من الرهبان في مواضع أخرى من يقضون أعمارهم في كتابة الكتب القيمة وتحلية صفحاتها بأبداع أنواع الزخرف وأجمل الألوان<sup>(٢)</sup> ، ومن تلك المواضع ما كان في مصر ومنها ما كان في آسيا الصغرى أو الشام أو بلاد الفرس .

وأما النحت في هذا العصر فلا نعرف عنه إلا القليل ، فلا نعلم عنه إلا أنه كان لا يزال من المعتاد أن تجعل تماثيل للإمبراطور الحاكم في العاصمة وفي أكبر مدائن الريف . وعلى ذلك فلم يكن هذا الفن مضيعا كل التضضيع<sup>(٣)</sup> . وكانت المدرسة البطليموسية في هذا الفن أولى مدارس العالم في ذلك العصر وإن في بعض ماصنعتة بالجمالا كأنك به عين جمال صناعة القدماء ورونقه ، فقد بقيت آثار الصناعة حتى في العصور المسيحية . ومن أمثال ذلك التمثال الجليل الضخم لأحد الأباطرة من حجر السماق الأحمر ومقره الآن دار الآثار المصرية بالقاهرة<sup>(٤)</sup> .

(١) أنظر كتاب (كوزا لوزي) "Pergamene Purple"

(٢) أنظر كتاب المرحوم الأستاذ (مدلتون) "Illuminated manuscripts" (طبعة كامبردج سنة ١٨٩٢) الباب الرابع .

(٣) ولكنه لم يبق طويلا بمصر بل اضطلع أمره سريعا في حكم العرب ومدة حكم الروم إبان حكم الامبراطورين الجاهلين مكسرى التماثيل وهما (ليو) و (ايسوريان) في أوائل القرن الثامن .

(٤) ولكن الرأس من سوء الحظ لم يوجد ويظن أن التمثال لامبراطور في الدولة المتأخرة ويقول الأستاذ (سترنجوسكي) إنه صنعة مسيحية وملابسه ووقفته وصفه غاية في الحسن وإذا ظن أنه من عمل العصور السابقة كان قرينا للتمثال البديع الذي أقيم للامبراطور (مرقص أوريليوس) وهو في متحف الاسكندرية .



على أنه لا شك في أنه ما أتى القرن السادس حتى كانت صناعة النحت قد اضمحلت ولكن الصناعة البيزنطية الخالصة صناعة نحت العاج بلغت وقتئذ قصارى الكمال، ترى بها دقة الصناعة وإبداع الفن<sup>(١)</sup>. وكذلك كانت صناعة الذهب وتطعيم المعدن، فقد برعت مدرسة الاسكندرية فيها جميعا وبرزت فيها. وإذا كانت هذه الصناعات تمت بأصلها الى صناعات مصر القديمة، فقد بقيت الى ما بعد فتح الإسكندرية بزمان طويل وقد عادت الحياة اليها في القرون الوسطى، وكانت عند ذلك النشور بارعة، ولم يخب نورها بل لا تزال باقية الى أيامنا هذه.

وكان بالاسكندرية عدا ما ذكرنا صناعات زاهية مزدهرة نذكر منها صناعة الورق وعمل الزجاج والمنسوجات وبناء السفن، فكان في مصر السفلى عدد عظيم من غياض فسيحة تنبت البردى ذلك النبات الطويل الحسن، وكان الورق يتخذ من لبابه يشق شرائح تجعل منها صحائف بالضغط ثم تصقل بآلة من العاج، وكانت الصحائف بعد ذلك يوصل بعضها ببعض فتكون لفائف يسهل استعمالها. وكانت مقادير عظيمة من البردى تصدر من مصر من مراسى الاسكندرية المزدهمة، ولسنا ندري متى ضعف أمر هذه التجارة ولا الأسباب التي أدت الى القضاء على هذا النبات في مصر<sup>(٢)</sup>. وأما صناعة الزجاج فقد بقيت معروفة ذائعة الصيت زمنا

(١) أنظر ديبل "La Civilisation Byzantine au VI Siècle" (صفحة ٦٥١ وما بعدها) ونجد في صفحة ٦٥٣ تفسيراً بالرسم من "عرش مكسميان" وقد علق عليه ديبل باقتباس رأى مولينييه وهو "ليس في أى أثر بالعاج في عصر قبل ذلك ما يظهر فيه زخرف مثل هذا قد برز في مهارة فنية تفوق كل مدح" ثم استمر بعد ذلك يبرهن على أن هذه التحفة وكذلك الجواهر الصغيرة وصناديق الآثار المقدسة والنقوش كلها مصرية في فكرتها وفي أصلها. وقد كان لمدرسة الفن السورية المصرية أثر كبير في ذلك الوقت في الفن البيزنطى عامة. وإن ما كتبه (ديبل) في فن البناء (صفحة ٦٤٢) وفي النقوش الدقيقة (صفحة ٦٥٠) بلدير بالقراءة كما أن كل كتابه جدير بذلك.

(٢) نجد أخباراً حسناً في هذا الشأن في "Mittheilungen a. d. Papyrus Erzherzog" Rainer., صفحة ١٠١ وما بعدها ومنه تعرف أن لفافة البردى في القرن التاسع واسمها قرطاس (\* ١٩) كان ثمنها ٦ قراريط وذلك ربع دينار أو شلطان وستة بنسات وكان الثومار (وطوله ثمانية أقدام وست بوصات) يساوى سدس هذا الثمن وذلك خمسة بنسات.

طويلا في الاسكندرية وصحراء النظرون وقد قال سترابو إن صناع الزجاج في مصر كانت لهم أسرار يحفظونها ولا سيما في معامل (ديوسبوليس) وإنهم كانوا يقلدون الجواهر في صناعاتهم ويعملون مقام المر . وكان الزجاج من بين الأشياء التي فرضها (أغسطس<sup>(١)</sup>) على مصر ترسل عينا ضمن الجزية السنوية، ولا تزال في متحف الاسكندرية أمثال بدیعة من منتجات هذه الصناعة . ولا خلاف في أن هذه الصناعة أسلمها القبط بعضهم لبعض جيلا بعد جيل حتى العصور الوسطى، وكان آخر ما أخرجته تلك الصناعة المصابيع المطعمة الفاخرة التي كانت تزين الكنائس والمساجد، وهي اليوم مفخرة المتاحف التي تجمع آثار العصور الوسطى . أما صناعة الخزف فلا نعرف على وجه البت في أي وقت بدأ أمرها في الظهور ولكن كان ذلك لا بد في عصر قديم . فقد ذكر سائح فارسي<sup>(٢)</sup> جاء إلى القسطنطينية في سنة ١٠٤٧ للميلاد أمر صناعة الزجاج الرقيق وذكر سوى ذلك الزجاج المزخرف الذي وجده يصنع هناك . قال عنه "وكان رقيقا شفافا حتى أن الإنسان يرى من وراء الآنية يد من يمسكها" وقد ذكر أيضا الألوان المختلفة الألوان التي تشبه نسيج الحرير المعروف باسم (بوقليمون) وهو الذي يتغير لونه كلما تغير موقع الضوء من سطحه . وهذه الشهادة ذات قيمة عظمى إذ تدل دلالة قاطعة على ما بلغت صناعة الخزاف والزجاج من التقدم في القاهرة في القرن الحادي عشر . ولا شك في أن الصناعة الأسبانية المغربية التي جاءت بعد ذلك وذاع ذكرها وشاع ترجع بأصلها إلى صناعة القاهرة .

وأما المنسوجات فقد كانت لها تجارة رائجة وكانت متعددة الأنواع والأصناف فكان الكتان الدقيق لا يزال ينسج، ولعله كان أدق خيطا وصنعة مما كانت تخرجه مناسج مصر القديمة . وفوق ذلك قد صار الحرير منذ حكم (چستنيان) أكثر شيوعا

(١) انظر "Notice Historique de l'art de la Verrerie" في الكتاب النابوليوني "Description de l' Egypte" وانظر كتاب أبي صالح صفحة ١٤٩ و ١٥٠

(٢) (Relation du Voyage de Nasiri Khusrau.) من كتاب (شفر) صفحة ١٥١ وتدل على وجود هذه المصنوعات الوطنية ما نجد في بقايا القهائن التي كشفت في أطلال القسطنطينية .



بين الناس<sup>(١)</sup> وكان تخرج على أيدي النساجين بدائع من الحرير والكثان تحليها زركشة تأخذ بالألباب وقد كشفت حديثا بقايا كثيرة من منسوجات ذلك العصر أو ما هو قريب منه — وجدت في إنحيم بالصعيد واسمها القديم (بانوپولس) وهي محفوظة اليوم في مجموعة (سوٲ كترنجتون) بالإنجلترا وفي مجموعات أخرى . وكل هذه المنسوجات من الكثان وهي أبسطة منسوجة وأما أنماطها ورسومها فمختلفة فبعضها يشبه في رسمه المنسوجات القديمة وبعضها عليه أثر واضح من المسيحية وقسم منها عليه أثر ظاهر من أنماط الفرس ، فإن مدة اقامة الفرس بمصر وهي تلك السنون العشر أو الاثنتا عشرة لا بد قد أثرت فيها الرسوم الفارسية في الصناعات فعملتهم يخرجون منسوجاتهم على مثالها . والشبه عظيم بين مجموعة من ورقة البردي في قيتا تنسب الى (تيودور جراف) وبين مجموعة هذه المنسوجات . فمجموعة الأوراق التي تختلف تواريخها بين سنة ٤٨٧ وسنة ٩٠٩ ليلاد فيها لغات شتى فاليونانية

(١) انظر "Catalogue of Egyptian Textiles in S. K. M." (تأليف الان كول ٢٨٨٧ صفحة X) وكان الحرير في القرن الثالث يساوي وزنه ذهباً وما جاء القرن الرابع حتى رأينا (يريجورى النازيانزى) وسواه من كتاب المسيحيين يتعون على الناس لبس الحرير ويقولون إنه ترف أخذ الناس في الانغماس فيه . فلما انتصف القرن الخامس كان استعمال الحرير قد شاع في الناس فلم يكن مقصورا على لبس الامبراطور بل أصبح أهل الحاشية والأغنياء جميعا يلبسونه وكانت طرق القسطنطينية ومنازلها تحقق بالحرير الخالص في وقت تعميد الطفل (تيودوسيوس الثانى) . انظر كتاب (His. of the Later. Rom. Emp.) (الجزء الأول صفحة ١٩٦ ، ٢٠٤ ، والثانى صفحة ٩٦ — ٩٧ وكذلك الجزء الأول صفحة ٤٧٢) . وكان الحرير في مصر مستعملا قبل استعماله في أوربا فكانت الأكفان تصنع منه للبحث المحنطة في آخر القرن الرابع . انظر مقالة "وصف كفن قبطى" كتبها الدكتور (وليس بدج) في "اركيولوجيا" (المجلد ٥٣ والجزء الثانى صفحة ٤٤٢) وانظر في الموضوع جميعه كتاب (Textrinum Yates) "Antiquorum" وقد ذكر في تلك المقالة . ويمكننا أن نعرف من كتاب (أكلى) مقدار شيوع الحرير في القرن السابع . فيقال أن هرقل كان له أكثر من ٣٠٠ حمل من الحرير الملون والحرير المزركش بالذهب في دمشق (صفحة ١٥٠ — ١٥٦) وكانت تكثر الملابس الحريرية في الفنائم والظاهر أن القواد كانوا يلبسون الحرير حتى في ساحة القتال (انظر الصفحات ١٧٠ ، ١٧٢ ، ١٧٩ ، ١٨٥ ، ١٩٨ ، ٢١١) . وقد ذكرت سنور الحرير المزركشة بزهور الذهب في صفحة ٢٢٦ وقال المسعودى إن أغطية من الحرير الأخضر كانت تعلق على شوارع الاسكندرية لتق من هج الأبنية التي من المرمر .

والقبطية والفارسية الساسانية والعبرية والعربية ، ومجموعة المنسوجات التي ترجع الى نحو هذه العصور تتطبع فيها صور مامر على مصر من صروف الدهر المختلفة ، وغير الحادثات السياسية كما تتطبع صورة في <sup>(١)</sup>مرآة . ومن أهم الأمور أن نتذكر أن مادة صنوف المنسوجات ورسومها وألوانها كلها تكاد تكون واحدة سواء في ذلك ما وجد في صقارة أو الفيوم أو الصعيد . وهذه حقيقة تدلنا على اشتراك النساكين في الأنماط وتشابههم في الأذواق أكثر مما تدلنا على شدة محافظتهم على القديم وتمسكهم به . فكان ما جد من طرق الصناعة ورسومها يتنقل سريعا في نهر النيل ، وهو المحجة العظمى ، ذاهبا الى طائفة بعد طائفة من الصناع في البلاد المنتشرة في ريف مصر . وكان ما تخرجه المناجيج يحمل الى الأسواق الكبرى في منف والاسكندرية أو كان يحمل في الصحراء مرحلة قصيرة حتى يباغ ميناء ( بيرنيقة ) على البحر الأحمر ومن ثم ينقل في السفن الى البلاد الأخرى . وكانت منسوجات الكتان والستائر ذات الصور — التي تتخلل نسيجها خيوط من الذهب وتوشىها النقوش البديعة من التطريز في ألوان جميلة — كانت كلها من صناعة الصانع القبطي . وإنا كلما أمعنا في درس تاريخ مصر سواء منه ما كان في العصر البيزنطي أو العصر العربي زاد يقيننا بأن القبط كانوا أصحاب الفضل في بقاء آثار الصناعة حية ماثلة في البلاد وذلك في كل شعبة من شعبها : ففي صياغة الذهب وتطعيم المعادن والزخرفة بالميناء وصناعة الزجاج وغير ذلك من صناعات الإنشاء أو التجميل .

(١) أنظر تكالوج (S. K. M.) (صفحة XIII) وكل المقدمة في هذا التكالوج جدرة بالقراءة وانظر كذلك كتاب (Gerspach) "Les Tapisseries Coptes" وكتاب "Romische und Byzantinische Seiden Textilien" تأليف Forrer وفي الكتاب المسمى "Les costumes en Egypte du IIIe au XIIe Siècle" مؤلفه (Mons. A. Gayet) في وصف الكتان البديع والحريير والستور والزخرف الذي كان بمصر ويفسر اختلاف الرسوم بأن الصناع كانوا مختلفي الأجناس . وهذا في رأينا رأى خاطئ فقد كان الصناع مصريين ولكن رسومهم كانت تتأثر بتعاقب الفتح واختلاف هوى الفاتحين فيها وقد أورد المؤلف في صفحة ٢٤٧ رسما آشوريا له قيمة كبرى .



على أنه لا بد لنا أن نتدارك خطأ قد يقع فيه من يتصور أن المهارة في الصنعة وحسن الاختيار والبصر كانا وقفا على القبط فاقا فيهما كل من عداهم من صنّاع الدولة البيزنطية أو أرمينيا وأشور وفارس ، فإن ذلك لم يكن . والحق إنه قد كان بكل بلاد الشرق صناعة فائقة تخرج من المنسوجات والمطرزات وآنية الذهب والفضة والجواهر البديعة الصنع . ولقد كانت مصر تصنع الطنافس الجميلة ولكنها لا تقدر أن تقول إنها كانت تضارع ما تخرجه بلاد الفرس من طنافسها البديعة<sup>(١)</sup> . وكذلك كان الحال في بعض الرسوم التي توضّح الكتب فقد جاء بعض بدائعها من صناعة فارس والعراق كما جاء من صناعة بيزنطة . وكانت أكبر المصانع التي يصنع فيها الحرير الأرجواني الذي يصنع منه برد الملك في مدينة بصرى بالشام وهي المدينة التي فتحها الفرس ثم العرب من بعدهم . وقد رأينا فيما سلف أن كسرى لم يكن من الملوك الهمج أو أشباههم بل كان رجلا مهذبا عالما . وكانت فنون الفرس في عهد الساسانيين قائمة على آثار القدماء من الأشوريين والبابليين ، وكانت تضارع فنون الدولة البيزنطية في الدقة وحسن الانسجام .

(١) ونورد على ذلك دليلا البساط المعروف "بساط الشتاء" لملوك الفرس الذي غنمه المسلمون في المدائن فقد كان طوله ٣٠٠ ذراع في عرض ستين ذراعا وكانوا يفرشونه في الشتاء اذا ما ذهب أو ان الزهر وكان أبيض اللون يحيط به زخرف بديع من الزمرد وعليه رسم الزهور البديعة والنباتات ذات الروائح الزكية وكل ذلك من الجواهر المختلفة الألوان . فأرسل الى المدينة فقمم بين قواد المسلمين فباع (على) نصيبه بثمانية آلاف درهم (أنظر الطبري طبعة زوتنبرج الجزء الثالث صفحة ١٦٤) وكانت تنيس والقيس وسواها من مدائن الساحل مواضع هامة لصناعة الطنافس وسائر المنسوجات (انظر كتاب كاتر مير "Mem. His. et Geog." الجزء الأول صفحة ١٤١ ، ٣٠٨ ، ٣٣٥ ، ٣٣٩) وقد ذكر (قيدرينوس) السكان والحرير والطنافس فيما ذكره من الغنائم التي أحرقها هرقل في قصر كسرى في (دستجرد) وفي القرن التاسع أتى ببساط أخذ من الفرس الى الخليفة المتوكل (الذي قتل أباه المتوكل) وكانت عليه صورة ملك متوج على ظهر جواده وقد نقش على حواف البساط تلك القصة "أنا شيرويه بن خسرو قتلت أبي ولم أحكم إلا ستة أشهر" (انظر المجموعات الشرقية الجزء الأول رقم ٣ هامش صفحة ٢٢٤) وكانت (دمياط) تضارع (تنيس) عندئذ في دقة منسوجاتها الرقيقة ومطرزاتها وثيابها المطرزة بالذهب وبقيت كذلك مدة ثلاثة قرون أو أربعة بعد ذلك (انظر كتاب أبي صالح صفحة ٦٢ ، ٦٣ وهو أمشها) وقد ذكر اليعقوبي جملة من المنسوجات التي كانت تصنع عند ذلك وقد كتب حوالي سنة ٩٥٠ ليلاد . وكان يصنع في القيوم نوع من السكان الخشن =

وكانت فوق ذلك ذات أثر أبلغ من أثر الروم في صناعة العرب ونشأة مذهبها في الرسم والنقش وهو المذهب الذي اشتهرت به دمشق في العصور الوسطى .

ولعل أكبر صناعات اسكندرية كانت صناعة بناء السفن . فان الاسكندرية كانت أكبر أسواق العالم وأكثر ثغوره ازدهاما وحركة ، وكانت بها تجارة عظيمة في القمح والكتان والورق والزجاج وغير ذلك من صنوف ما تخرجه البلاد . وكانت تحمل اليها مقادير عظيمة من الذهب والعاج من بلاد النوبة وإثيوبيا وكانت فوق ذلك أنواع البهار والحرير والفضة والجواهر وغيرها تأتي من بحار الهند والصين الى البحر الأحمر ومن القلزم ( وهي السويس ) فتحمل في التربة الى ( منفيس ) ومنها تتحد في نهر النيل الى الاسكندرية حيث كانت تبعث الى أطراف البحر الأبيض المتوسط . ومثل هذه التجارة العظيمة لا بد لها من عدد كبير من السفن . وكانت مصر منذ الأزمنة القديمة خلوا من موارد الخشب الذي تصنع منه السفن ، ومع ذلك قد كانت الأخشاب تشتري من بلاد الشام وغيرها لبناء السفن في الاسكندرية إذ كان بناؤها هناك في مقر التجارة التي تحتاج اليها أعود بالرج وأجدي على التجار . وكانت مصر فوق كل ذلك تنبت نوعا من التيل يليق كل اللياقة لعمل الحبال وأدوات السفن <sup>(١)</sup> .

وقد رأينا فيما سلف أن إحدى سفن الغلال التي كانت للكنيسة في الاسكندرية كانت تحمل عشرين ألف مد ( كل مد خمس الأردب ) ولم يذكر أحد أن حمل هذه

= وفي ( القيس ) كانت تصنع الأبواب التي كانت تسمى باسم المدينة وكذلك كانت تصنع منسوجات بدية من الصوف وفي الهند كانت تصنع أبواب الستور يسمى أحدها ( الهنسي ) وكانت تصنع المنسوجات الدقيقة في أهناش والأبسطة الحمراء في سيوط والطنافس الصغيرة والتمارق والجلود في أنجيم والكتان الناعم في شطا وكانت تصنع في تيس الثياب المشهورة بالدابق على أنواعها الخشنة والدقيقة وذلك عدا أنواع الحرير الرقيق والثياب المخططة والمحمل والدمقس وغير ذلك . وكانت تصنع في دمياط أنواع من المنسوجات المتينة الدابقية والكتان الناعم والحرير الرقيق "Bibl. Geog. Arab" ( الجزء السابع صفحة ٣٣٠ ، ٣٣٢ ، ٣٣٧ ) ولا شك في أن هذه المصنوعات لم يدخلها العرب الى البلاد بل بقيت من زمن الرومان . واذ أردت قراءة شيء عن المنسوجات المطرزة التي كانت بمصر فانظر كتاب "Orient oder Rom" ( Strzygowski ) ( صفحة ١١٣ وما بعدها وكذلك صفحة ٩٠ وما بعدها ) .

(١) يقول ابن الفقيه ( القرن العاشر ) « ومن عجائب مصر نوع من الكتان اسمه الدقس كانت تصنع منه حبال السفن وكانت تسمى القرقس "Bibl. Geog. Arab" الجزء الخامس صفحة ٦٦ » .



السفينة كان فذا . وأكبر الظن أن تلك السفن التجارية كانت أكبر كثيرا مما اعتاد الناس أن يظنوا فيها وكذلك كان حال السفن الحربية . وقد حدث بعد سنين عدة من هذا الوقت عند ما أصبحت مصر في ملك العرب أن أمر معاوية الزعيم العربى فى الشام ببناء عدد من السفن الحربية فى الاسكندرية وسواها من الموانى التى فى حكم الدولة العربية وذلك فى وقت لم يكن فيه بمراسى الاسكندرية أحد من بنائى السفن الذين هم من أصل بيزنطى محض إذ كانوا لا بد قد خرجوا منها جميعا . ويقول (سبيوس) إن السفن كانت على نوعين أحدهما يمكن أن تسميه (البوارج) ، والآخر (الطرادات) . وكانت البارجة تحمل ألف رجل فى حين أن السفن الصغرى كانت تحمل كل منها مائة رجل<sup>(١)</sup> ، وكانت تجعل للسير السريع واللف حول السفن الكبرى . ويذكر ذلك المؤرخ وصفا مسهباً عظيم القيمة لما كان فى سفن الحرب من الآلات والسلاح فكان بها عدد القذف "مجانيق وآلات رمى الحجارة" وكان فى بعضها صروح عالية فوق ظهرها حتى إذا ما جاءت السفن بجذاء أسوار محصنة استطاع المهاجمون أن يكونوا هم والمدافعون على علو سواء وأمكنهم أن يثبتوا من تلك الصروح الى الأسوار، أو أن يقيموا قنطرة على الفضاء القليل الذى بينها ويعبروا عليها الى حصون الأسوار .

وأعظم شأنا من هذا ما جاء فى كتب (سبيوس) من الوصف الصريح لما شهدته من تلك السفن الكبرى ، وأنها كانت مجهزة "بآلات تقذف النار" ، وهى آلات ترمى بالنار المهلكة المعروفة (بالنار الاغريقية) وكانت مزيجا قويا من مواد سريعة الالتهاب وكانت تشتعل اشتعالا شديدا لا يمكن إطفائه ولعلها كانت فوق ذلك

(١) هذه الأرقام واضحة فى النسخة المخطوطة من كتاب (سبيوس) كما قال لى المستر (Conybeare) ولا أرى داعيا الى الشك فيها ولو أن السياق يفيد أن عدد السفن الكبرى ٣٠٠ كل منها يحمل ١٠٠٠ رجل و ٥٠٠٠ طرادة كل منها يحمل ١٠٠ رجل فيكون ذلك كله ٨٠٠٠ و ٥٠٠٠ رجل أرسلوا بالبحر لغزو بيزنطة ما عدا من أرسلهم معاوية بالبر الى (خلقيدونية) ، وهذا بالطبع عدد غير ممكن . على أننا اذا قللنا من عدد السفن فانه قد كان عليها شئ كثير من السلاح والآلات التى يذكرها (سبيوس) وكذلك من الخيام والمؤونة ولعلها كانت كذلك تحمل خيلا ولا بد قد شغل كل هذا جزءا كبيرا من السفن .

ذات قوة على النفس والتمزيق ، وكانت لذلك تحدث تخريبا كبيرا وخوفا شديدا . ولكن أكبر ما يسترعى النظر فيما جاء في كتاب (سبيوس) من ذلك الوصف أنه يقول إن السفن التي بنيت في مصر بعد الفتح العربي بأمر العرب كانت مجهزة بالمجانيق لقذف المواد الملتهبة وهي المواد التي قيل إن تجهيزها كان الى القرن السابع على الأقل سرا مكنونا اختص به أهل بيزنطة . وقد جرت العادة أن يقولوا إن أول من اخترع النار الأغريقية رجل اسمه (قلينيكوس) وهو مهندس في مدينة (هليوبولس) ويقولون في تسرع إن (هليوبولس) المقصودة هي التي بالشام وليست هي المدينة القديمة الشهيرة بمصر . أما المؤرخ (جبون) فإنه يعتمد على ما جاء في كتاب (قيدرينوس) ويقول أن (قلينيكوس) كان مصريا ولكنه يزعم خطأ أن (هليوبولس) كانت عند ذلك أطلالا بالية . وإنما لا يمكن أن تتصور أنه كان من الممكن أن تبني سفن في الاسكندرية بعد فتح العرب لمصر بما لا يزيد إلا قليلا على عشرين سنة ، ثم أن تجهز بتلك الآلات التي تقذف النار الإغريقية ، اللهم إلا إذا كان اختراع مزيج تلك النار وعمل آلاتها أصله في مصر ذاتها .

ومهما كان من أمر هذه النار فإنه لا شك على كل حال في أن صناعة بناء السفن كانت عظيمة في الاسكندرية في النصف الأول من القرن السابع ، وأنها لم تضمحل عند ما انتهى أمر الدولة البيزنطية في مصر . وفي هذا ما يدل على أن الصانع القبطي في هذه الصناعة وفي غيرها من الصناعات الكبرى في وادي النيل كان مستقلا بنفسه بغير إرشاد ولا تسيير من الروم إذا لم نقل إنه كان في الحقيقة الصانع المعلم .

قد ألقانا هذا الفصل المجل في كلامنا على الفنون والآداب في الاسكندرية حوالى وقت غزو الفرس لمصر الى أن نخوض في تاريخ ما سبقه وما جاء بعده من

(١) أنظر كتاب "Decline & Fall" الباب ٢ هـ هامش ٢ وفيه "وقد أتى قيدر ينوس بهذا الصانع من أطلال هليوبولس وكانت الكيمياء العلم الخاص بالمصريين" . وقد كتب (ليو) كذلك كلمة مستفيضة في "النار الاغريقية" (الجزء الحادى عشر صفحة ٤١٩) أنظر كذلك كتاب الأستاذ Bury "Later Rom. Emp." (الجزء الثانى صفحة ٣١١ ، ٣١٩) .



العصور ولكنا قصدنا الى ذلك قصدا لأمرين : أولهما أن نبين على وجه الإجمال والتقريب ما كانت عليه المدينة الممادية في هذا العصر، وثانيهما أن ندل على أن سير تلك المدينة كان متصلا ولم يقطعه على الأقل فتح الفرس للبلاد . فان جيوش كسرى لم تسبب أذى كبيرا للتحف الكبرى في العاصمة سواء كان ذلك بنيانا أو علما، فان غزاة الفرس لم يكونوا هم الذين دمروا مكاتب الاسكندرية إذا كانت لم تزال الى ذلك الوقت باقية، وكانت المنارة الكبرى منارة (فاروس) إحدى عجائب الدنيا السبع لا تزال الى ذلك الوقت ماثلة مشرفة فيما بين المدينة والبحر، تكلل هامتها سحب من الدخان في النهار، ولهب من النيران بالليل . ولم يهدم من أبنية الاسكندرية ما اشتهرت به المدينة من المعابد القديمة وساحات العمد الفسيحة والقصور التي لا تقع تحت حصر، بل إن الكنائس ذاتها التي كانت في داخل أسوار المدينة لم يمسهما أذى يستحق الذكر وكان المصلون يزدحمون في الكنيسة الكبرى كنيسة (القيصريون) أو في كنيسة القديس (مرقص) حيث كانت رفاة (رسول مصر)<sup>(١)</sup> لا تزال في مقبرتها يعلوها المذبح المنيف .

(١) تدل شهادة الحجاج بعد هذا العصر على أن كنيسة القديس مرقص بقيت سالمة . وقد بقيت بعد الفتح العربي الثاني للاسكندرية وفيه على ما يظهر تهدمت كنيسة القيصريون .

## الفصل التاسع

### جهاد أصحاب الصليب للفرس

هرقل يطلب الصلح — يمتنع سفره الى قرطاجنه — يصح العزم على حرب فارس — إرسال وفد الى كسرى وإخفاقه — إرسال بعث الى قليقيا — القيادة في البحر — ما حدث في كنيسة أيا صوفيا — ينتهى الحرب بالقضاء على قوة الفرس — إرجاع الصليب — انتصار هرقل

بلغت الحال بهرقل مبلغا سيئا وهوى ملكه حتى صار لا يتعدى أسوار عاصمته . فكانت جموع التار أو الهون وما اليها من قبائل الهمج تضرب فيما يلي قسطنطينية من الغرب وذلك من ناحية القارة ، وقد كانت تلك الجموع من قبل تُنقل هناك لايقف أحد في سبيلها حتى جاءت عند ذلك تدب حول أبواب المدينة ذاتها ، وكانت الجيوش الفارسية تقتحم آسيا الصغرى وتحتاج ما في طريقها حتى فتحت ( خلقيدونية ) على الساحل الأسيوى للبوسفور تجاه القسطنطينية<sup>(١)</sup> ، وذلك بعد أن بسطت يدها على فلسطين والشام ومصر . وخيبت عند ذلك الآمال التي أشرقت على الناس عند تولية هرقل أو علتها سحابة داكنة ، إذ رأوا أو خيل اليهم أنه قد ذهبت عن ذلك العاهل همته الشماء التي مهدت له سبيل العرش ، وحل محلها الفتور واليأس . وكان أول شيء فعله بعد استيلائه على الملك أن بعث الى كسرى يتوسل اليه أن يصالحه ، فما كان نصيبه من ذلك إلا الدفع والرفض بازدراء<sup>(٢)</sup> .

(١) قد وصف ( تيوفيلكت ) موضع ( خلقيدونية ) وصفا دقيقا ( الجزء السابع صفحة ١٥ ثم الثامن صفحة ١٤ ) ( Teubner. Classics, ed. de Boor )

(٢) قال ( سيروس ) إن كسرى قال عند ذلك " أن الدولة لي وقد غصبها ثم هو يرسل الآن إلينا أموالنا هدية ولكنا لن نصبر حتى نأق به الى قبضة يدنا " وقتل الرسل ولم يرسل الى هرقل جوابا .



والظاهر أن هرقل خارت نفسه وضاع منه الأمل في الخلاص منذ عرف أن مصر قد انفصلت عن دولته ، وضاع ما كان يأتي من تلك الأرض الغنية من الجزية من أموال وقمح ، ورأى أن خزائنه خاوية من المال والغلال ، وحوله أعداء ضارية تحصره وتهتد أسواره ، ولم يكن دونها من حماة إلا جند خائرا الهمة منقرط النظام ، وسئلت له نفسه أن يهرب ناجيا . وفي ذلك ما يعزز رأى من يقول إنه كان يحس أن لا قبل له بحمل أمور تلك الدولة وهمومها ، وإن وقع المصائب قد صدع نفسه فذهب بما فيها من الشهامة والهمة ، وإنه قد انخاع قلبه وتحطم منه ما كان صلبا . وقد ثبت عند الناس أنه قد وطد العزم على أن ينضو التاج ويعود الى موطنه في أفريقيا . ولو كان ذلك لحق للناس أن يذكروا رد فوكاس عليه إذ قال " وهل أنت من يحكم خيرا من هذا ؟ " على أن الأمر فيه ما يدعو الى الظن أن هرقل إنما كان يريد نقل مقر الحكومة الى قرطاجنة ، حتى يقدر أن يجهز نفسه في متسع من الوقت والمجال قاصدا أن يعود بعد ذلك ليسترد أرض دولته في آسيا .

ومهما يكن من الأمر فقد سافرت سفينة تحمل الأموال والتحف التي كان يريد حفظها قاصدة قرطاجنة فلما بلغت (بنطاپولس) نزلت بها كارثة فغرقت . وعند ذلك علم (سرجيوس) بطريق القسطنطينية بما عزم عليه هرقل ، فأحفظه ذلك وحال بين الأمبراطور وبين إتمام ما كان ينوى . وليس لنا من سبيل إلا الحدس لمعرفة ما كان بينهما ، فلا ندرى بأية لهجة كلمه ولا بأية قوة أثر فيه فجعله ينصاع لرأيه ، ويتزل عن عزمه الأول . ولكن المحقق عندنا هو أن البطريق نفخ في الأمبراطور روحا جديدا وجعله يقسم له على المذبح الأكبر في الكنيسة الكبرى أن يؤدي أمانته وأن يقاتل في سبيل تخليص الدولة من أعداء الصليب<sup>(١)</sup> .

ولا شك أنه قد طرأ على الأمبراطور منذ ذلك الحين تغير مشهود ، ولا ندرى سبب ذلك التغير الذي أحدث أول حرب صليبية كبرى ، أكان سببه لسان

(١) كتاب لیبو "Histoire du Bas Empire ed. de Saint Martin" (الجزء الحادي

(سرجيوس) وبلاغته في الموعظة، أم كان ما شهده تحت القبة الكبرى في كنيسة (أياصوفيا) مما يثير النفس، أم كان بارقة من الأمل لمعت له من تغير في حال مدوه، أم كان السبب كل ذلك وقد اجتمع وصحبه نهوض من وهدة اليأس التي تردى فيها. وكان ذلك أمرا طبيعيا في رجل مثله كان له عقل راجح يحكمه مزاج غلبت عليه الأعصاب. أما الناس فقد رأوا منه على الأقل رجلا ينضو عن نفسه الضعف والجمول كما تنضو الأفعى عنها أديمها، وعاد الى ما كان عليه من خلق الزعيم القوي، وأظهر من شيم الملوك ما هو جدير بولاء الناس وخضوعهم، وأصبح وليس في نفسه إلا أن يجمع كل ما عنده من الموارد ويتجهز به للحرب مع الفرس.

ومع ذلك فقد اتخذ الحيلة في أعماله، فبينما كان يستعد للحرب عول على أن يفاوض قائد الفرس في أمر الصلح<sup>(١)</sup>، فزاره بنفسه في مدينة (خلقيدونية). وقد نصح الناصحون للإمبراطور أن يوفد رسلا الى كسرى يطلب منه الصلح، وقالوا إنه لا بد ينجيه الى ذلك، فأرسل ثلاثة من خاصته وبعث معهم كتابا لا يزال باقيا الى اليوم، وأرسل معهم هدايا ذات قيمة، وأدى الرسل أمانتهم وأفضوا بالكتاب الى الملك الأعظم، فقبل منهم الهدايا ولكنه أجاب على الكتاب ردًا قاطعا جاهما إذ قال :

(١) جاء في كل من (ديوان بسكال) وكتاب (تيوفانز) لفظ (شاهين) أنه الامم وقال (نيقفوروس) أن الاسم هو (سايوس) أي شاهين وهو الذي يعزى اليه فتح مصر (أنظر ماسبق في هامش صفحة ٦٣) وقد جاء بوضوح في ديوان بسكال أن (سايين) هو فاح (خلقيدونية) الأول وجاء فيه بوضوح مثل ذلك أن (خوريام) ويسميه (سالفاراس) أي (شهر-ورز) هو الذي كان قائد الفرس في فتح خلقيدونية بعد عشر سنوات وقال انه وصل هناك سنة ٦٢٦ ولا يمكن أن يكون الخبران صحيحين ولكن الخلط بين شاهين وشهر-ورز محير وليس عجيبا ويسمى جبون القائد الأخير (Sarbaraza) ويتكلم بعد ذلك بصفتين عن قائد اسمه (Sarbar) والاسمان علما على شخص واحد ولو أن الظاهر أن (جبون) لا يعرف ذلك. وقد جعل جبون (سايين) قائدا في (خلقيدونية) ويجعله يسير مع رسل هرقل ويقول إن كسرى سلخه حيا ولكن (تيوفانز) يقول إنه مات من النمل والمرض بعد هزيمته ببضع سنين وقد مثل كسرى بجثته. ويقول (سبيوس) إن شاهين أثار على (قبادوقيا) في سنة ٦١٠ ثم اشترك بعد ذلك مع خوريام ولكن (سبيوس) يقول إن (خوريام) سار عند ذلك الى (خلقيدونية) وقاد الجيوش هناك ويذكر المقالة التي قالها هرقل عند ذلك في (خلقيدونية) وهذا هو الحق لا شك فيه اذ كان (شاهين) في مصر.



”قل لمولايك إن دولة الروم من أرضي وما هو إلا عاص ثائر وعبد آبق ولن أمنحه سلاما حتى يترك عبادة الصليب ويعبد الشمس<sup>(١)</sup>“ .

فأحدثت تلك السبة المقصودة في رده هذا هزة عنيفة أيقظت نفوس الروم من رقدتها، وأظهرت لهم من جديد أن تلك الحرب كانت دينية . فثارت حفيظة القوم وتملكتهم الحماسة ، فوجد الإمبراطور فيهم عند ذلك ما شاء لتمام خطته الجديدة . وقد قيل إن هرقل عند ما أرسل رسله إلى كسرى قد بعث إلى أعدائه من الهمج ليهاذنهم إلى حين<sup>(٢)</sup> ، فأمن بذلك أن يأتيه العدو من ورائه من ناحية الأرض المتصلة بالعاصمة . وقد روى أنه اتفق فيما بعد مع قبيلة من قبائل الترك في شمال بلاد الفرس على أن يمدّه شيخها بأربعين ألفا من خيله ، وأن يجزيه نظير ذلك بأشياء منها أن يزوجه بأخته (أودوقيا) . ولكن هذا العهد لم يتفد لموت شيخ القبيلة الذي اتفق معه . على أنه من أشق الأشياء أن نجد الدليل القاطع على وجود السلام في غرب العاصمة<sup>(٣)</sup> فان قبائل الآفار كانت لا تزال تجوس خلال الديار في سنة ٦٢٢ أو سنة ٦٢٣ تخرب فيها ، وكادوا يوقعون بهرقل نفسه ثم يأخذون العاصمة بمكيدة دنيئة دبروها . ثم جاء جيش من الآفار عدته ثلاثون ألفا في سنة ٦٢٦ وحاصروا المدينة حليفا للفرس . الذين

(١) قد أورد (تيوفانز) بعض هذا الرد وأورد المؤرخون الفرس البعض الآخر . (أنظر الجريدة الآسيوية السلسلة السادسة ١٨٦٦ الجزء السابع صفحة ٢٠١) وقال (سعيد بن بطريق) إن كسرى لما ضيق على القسطنطينية أرادت المدينة أن تسلم إليه ولكن هرقل أرسل إليه ١٠٠٠ تالان (وكل تالان نحو مائتي جنيه) من الذهب والفضة وألف عذراء وألف حصان وألف خلعة من الحرير . وقد أخذ عنه (جبون) هذه القصة ولعلها غير جديرة بالتصديق فهي تتناقض مع بقاء الفرس عشرين في (خلقيدونية) وهذا أمر غير متنازع فيه ، ولم يفسر (جبون) ذلك التناقض . ولا يذكر (ديوان بسكال) شيئا من ذلك مع أنه كتب في ذلك العصر . ولعل هذه القصة لا تريد على أن تكون رواية متأخرة لقصة الوفد الذي ذكرناه في متن كتابنا وقد روى (سبيوس) رواية أخرى عن خبر كتاب كسرى إلى الإمبراطور .

(٢) يجعل (فيدزينوس) هذا الصلح في السنة الحادية عشرة من حكم هرقل أي في سنة ٦٢١ أو سنة ٦٢٢ .  
(٣) لعل رواية (تيوفانز) من هذا الأمر صحيحة ولكن من الشاق أن يدرك الإنسان تواريخه أو يوفق بينها وبين ما جاء في الكتب الأخرى هذا مع اعتبار الخطأ الثابت في طريقته في التاريخ فان الهجوم على هرقل إذا وقع في سنة ٦٢٣ فان عودته إلى القسطنطينية من ميدان القتال وإقامته بها بضعة أسابيع لا بد تكون قد وقعت في الشتاء .

كانوا في مدينة (خلقيدونية) وكان قائدهم عند ذلك على مايلوح هو (شهر - ورز) الذي قدم منذ قليل . وعلى ذلك لم يكن السلم بين الروم والآفار سلما صحيحا ولم يدم طويلا . وأكبر الظن أن هرقل كان على بينة من أمر العهد الذي كان بينه وبين الآفار لما بقدره الحقيقى موقنا أن سلامة عاصمته أثناء غيابه إنما تكون بقوة حصونها وسهر السفن الحربية على سلامتها . وكان إقبال الناس على الحرب عند ما نديهم اليها عظيما ، فاستطاع أن يجمع جيشا كبيرا ويجهزه ، وبلغت عدته مع من اجتمع اليه فيما بعد مائة وعشرين ألفا . وكانت خطته أن يبدأ أول شيء فيختار ميدانا يستطيع أن يدرّب فيه جنوده ويعوّدهم النظام ويعلمهم حركات الحرب واستعمال السلاح ، وفي أثناء ذلك يجمع في خزائنه الذخائر والمؤن الكثيرة . فاذا ما تم له ذلك وأصبح جيشه صالحا للقتال خرج قاصدا الى قلب بلاد الفرس ليطعن فيها . ولهذا عزم على أن ينقل جيشه الى خليج (أيسوس) في الركن الشمال الشرقى من البحر الأبيض المتوسط ، وأن يجعل (قليقيا) مقره . وكانت تلك منه جراءة عظيمة ساعده عليها أنه كان يملك ناصية البحر لا منازع له فيه وأن وراءه من السفن عددا جد عظيم .

ولأنه ليتبين من هذا أكبر خطأ وقع فيه الفرس ، فإنهم لو كانوا أعقبوا انتصارهم الأول في البر بتعلم حرب البحر والانتصار فيه لما استطاع أحد أن يدفعهم عن ملك دولة الروم<sup>(١)</sup> . وقد كان من حسن حظ المدينة المسيحية أن الفرس لم يكونوا من أهل البحار ولم يعرفوا عند ذلك مقدار حاجتهم الى ملك البحر اذا هم شاءوا أن يتم لهم النصر ، وأن يبقوا على ما فتحوه . وقد جاء في كتاب (سبيوس) أن كسرى عند ما بعث رده الشليخ الى هرقل أمر جنده أن يعبروا الى (بيزنطة) ، فجهزوا عددا كبيرا من السفن وأعدوا عدّتهم للحرب في البحر ، فلما سار أسطول الفرس قابلتهم سفن الروم الكبيرة فصدمتهم صدمة انهزموا لها هزيمة قبيحة ، ومات منهم أربعة آلاف

(١) قد سعى كسرى بعد احتلال (خلقيس) أن يجهز أسطولا ولكن الأشياء التي أعدّها لبنائه ضاعت في حريق فغدل عن ذلك الأمر .



(١) رجل، وتحطمت سفنهم كلها ووقع في تقسيم الفشل فلم يجرأوا بعد ذلك على مثل هذا العمل، وظلوا مقيمين نحواً من عشر سنوات لا ينتفعون بما في أيديهم من ثغور البحر أمثال (خليدونيه) وميناء الاسكندرية العظيمة وما إليها من موانئ الشام وموانئ بلاد المغرب في (ليبيا) و (بنطابولس)، وكانوا يستطيعون لو شاءوا أن يجمعوا في هذه المواضع سفنهم ويعتدوها للحرب فيسيطروا بها على بلاد البحر الأبيض المتوسط. فقد كانوا يستطيعون أن يجهزوا من الاسكندرية وحدها أسطولاً به عدته ورجاله يناجزون به أساطيل الروم وينابذونه على سواء في أمل النصر. ولكن الفرس كانوا جنوداً اعتادوا حرب البر، فلم يفتنوا إلى قيمة البحر والسيادة فيه، فلم يتعلموا من الحوادث درساً تعلمته جمهورية الروم القديمة بعد لأي، ولكنها منذ لقتته برعت فيه واستفادت منه أثناء حربها مع قرطاجنة، وهو الدرس الذي تلقته العرب فيما بعد سريعاً في فطنة وذكاء قبل أن ينتهي ذلك القرن السابع. وعلى ذلك فقد ظلت جنود الفرس مرابطة بالشاطئ ثابتة عليه، وكان أثرها في الحرب ضئيلاً لا ترزأ عدوها بالهجوم إلا قليلاً. فرأى هرقل بعد قليل أنه يستطيع أن يتركها حيث هي لا يعابأ بها، فكان الروم إلى ما بعد عشر سنوات من فتح الفرس مدينة (خليدونيه) يسرون بسفنهم آمنين لا يخشون شيئاً في المضيق بين جنود الفرس على ضفة وجنود الهون على الضفة الأخرى (٢).

وقبل أن يبدأ هرقل رحلته حول آسيا الصغرى أعد العدة لكي يجهز ما يلزم لها من النفقة، وذلك بأن اقترض من الكنائس كل ما تستطيع اقراضه من كنوز عظيمة من آنية الذهب والفضة، ثم سكها نقوداً. وكانت تلك وسيلة سيئة فيها كثير من الاسراف أمد بها خزائن الدولة، ولكن لعله لم يكن دونه من وسيلة سواها. فلما أن تم الجهاز استخلف هرقل على الحكم ولده وجعل عليه وصيين وهما البطريق

(١) وقد ذكر (توما الأرطروني) أنه قد قتل ٤٠٠٠ جندي مدرع (أنظر كتاب Brosset "Collection d'Historiens Armeniens" الجزء الأول صفحة ٨٢).

(٢) ديوان بسكال (مبنى Pat. Gr. الجزء ٩٢ المجموعة ١٠١٤).

(سرجيوس) والنبيل (بونوس)، ثم انتعل نعلا أسود ودخل الكنيسة الكبرى وخرّ ساجدا يصلي لله يسأله المعونة والبركة فيما هو مقدم عليه<sup>(١)</sup>. وكان ممن شهد صلاة الأمبراطور رجل اسمه (جورج اليزيدى) وكان شماس الكنيسة وصادنها فقال: "أسأل الله أن تصبغ نعلك في دماء عدوك حتى يصبح نعلك الأسود وقد احمر لونه" وتلك لعمري دعوة تقي تغتفرها لشاعر الملك<sup>(٢)</sup> لا لقسيس الجيش وإمامه. اذ يظهر أن (جورج) هذا الذى ذكرناه قد سار مع الجيش شاعرا وقسيسا في وقت واحد. وبدأ هرقل رحلته في يوم الاثنين يوم عيد الفصح لسنة ٦٢٢<sup>(٣)</sup>، فسارت سفنه من العاصمة نحو الجنوب، فلقيت في سبيلها عاصفة تكشف هرقل فيها عن نفس لها ثبات القائد ورباطة جأشه، وقوة النوتى وصبره على مقابلة الأخطار. ثم سارت السفن تشق حيازيمها الماء حتى بلغت مرساها بغير أن تنزل بها نازلة.

(١) جاءت هذه القصة في (فيدرينوس) وقد ذكر الكلمات التى قالها هرقل في صلاته.

(٢) يمكن أن نجد في كتاب (مبنى) "Pat. Gr." الجزء ٩٢ تلك القصائد السخيفة التى قالها الشاعر (جورج اليسىدى) في حروب الفرس والآفار ونحن نوردون هنا بعض أسطر من «هرقليته» التى تحتل الترجمة وهى تصف الروح التى أحيها هرقل:

خشي الروم من الفرس وقد	هربوا في الحرب من وقع الأسل
وقدوا والجبن من عادتهم	منذ حل الخوف فيهم والفشل
من سوى قولك أحي موتهم	فكساهم ثوب عزم وأمل؟
من سوى عزمك قد بد لهم	باعثا في كل قلب ما انخدل؟
ما سوى حزمك قد أنشروهم	بعد أن كانوا كأججار الجبل
يقلون الأرض من كثرتهم	ثم لا يغنون في أمر جمل

(٣) قد أورد (تيوفانز) تاريخ تلك السنة إرادا دقيقا وهو يقول إنها هى السنة التى ظهر فيها محمد أى سنة الهجرة وهى سنة ٦٢٢ وجاء نفس التاريخ في (ديوان بسكال) وعلى ذلك نستطيع أن نجعله علما في مفازة هذا العصر المجهول. وقد ذكر (جورج اليسىدى) وكان مع هرقل في سفره في البحر، ثم ذكر (تيوفانز) و(فيدرينوس) أن الأمبراطور غادر العاصمة في يوم الفصح (الاثنين). والظاهر أن (جبون) يأخذ هذا عنهم ولكنه يجعل الفصح يوم الثلاثاء. وهذا بلا شك خطأ في فهم ما جاء في النص اليونانى "Feria Secunda" والعيد الأول "Feria Prima" هو بالطبع يوم الأحد وقد خلط (تيوفانز) بين الحملة الأولى والحملة الثانية.

وهبط من فيها من الجند الى البر وأقاموا معسكرا في مدينة (ايسوس) وحلت منهم جماعة في شعب (بيلي) وهو على الحد الفاصل بين الشام و (قليقيا) <sup>(١)</sup> .

وليس قصدنا أن نصف ما كان من الحوادث في مدة السنوات الست التي كان هرقل يشن فيها الغارة على بلاد الفرس . فقد كانت جنوده مظفرة منذ بدأ القتال ، واستطاع أن يجعل ممن معه من الجند — ولم يكن فيهم كبير أمل في مبدأ أمرهم — جيشا جليلا . فكان كمن اتخذ من مادة خسيصة سيفا حساما ثم جعله في يده يبطش به في عدوه ببطش بطل مغوار بارع في القتال . وكان هرقل ذا أيد وقوة ، نجدا هيكلا ، ماهرا في نزال القرين ، تملأ قلبه الغيرة ويشور به إيمان قوي بأنه فارس الصليب ، وعليه أمانة يؤذيها في نصرته ، ويؤثر أن يشارك جنده في تحمل المشاق . وكانت له في الجيش هبة يملك أمره وزمامه ، فاذا اختط خطة كانت سريعة موفقة واذا طرأ طارئ كان رابط الجأش مالمكا أمر نفسه . ولهذا وذاك مما بدا من صفاته صار بين الناس المثل الأعلى للزعيم واستطاع أن يغلب عدوه في موطن بعد موطن ويتصرا انتصارا لا مثيل له .

وكانت غزوة (قليقيا) كأنها الوند يشق قلب الأرض التي كان الفرس يملكونها عند ذاك فيما بين النيل والبوسفور . وفي السنة التالية أرسل بعث آخر الى (طرابزون) فكان كأنه وتد آخر أرسل ليلاقى أخاه آتيا من شمال آسيا الصغرى . فكان دفع هذين البعثين عظيما ، ثم توالى الوقعات فاضطر الفرس أن يدعوا جيوشهم من الاسكندرية و (خلفيدونية) لتنصرهم . ولا ندرى متى كان ذلك ولكن المؤرخين مجمعون على أن فتح كلا المدينتين كان في وقت واحد ، وتخليتهما كذلك في وقت واحد . ويختلفون بعض

(١) قد أورد (جورج اليسيدى) قولاً عاماً غير مستوف . وأما (سبيوس) فإنه يؤيد هذه الرواية ويتمها . وقد ذكر (سبيوس) أن الوقعة التي كانت في جوار أنطاكية لم تكن هزيمة لأحد الجانبين على أنه قد قتل فيها خلق كثير منها ثم رجع الروم الى (بيلي) فهزموا فيها الفرس بفناء الفرس الى (طرسوس) ففتحوها وفتحوا (قليقيا) جميعها . فهل معنى هذا أن الحملة أخفقت فيما قصدت اليه ؟

أما (جورج اليسيدى) فإنه لا يذكر شيئا عن مثل هذه النتيجة ولكنه يذكر أن الأباطور عاد الى بزنطة .



الاختلاف في مدة حلول الفرس بهما، فيقول المكثر إنها كانت في كلا الحالين اثنتي عشرة سنة ويقول المقلل عشر سنوات . ولن نخطئ الصواب خطأ بعيدا إذا نحن جعلنا تاريخ جلاء الفرس عن ضفاف البوسفور والنيل كليهما في أول سنة ٦٢٧<sup>(١)</sup> ليلاد .

وتكملت أعمال الحرب بفتح (دستجرد) في فبراير سنة ٦٢٨ وهي مدينة على ثمانين ميلا من المدائن وهي (اقتيسبون) نحو الشمال . وفي الرابع والعشرين من ذلك الشهر فر كسرى هاربا هربا مهينا ثم قبض عليه وسجن ولقي على يد خلفه (شبرويه) عذابا شديدا وذلا ثم قتله بعد أيام من ذلك . وأحرق قصر كسرى فلم يبق منه شيء وذهب طعمه للحريق كل ما به من التحف والكنوز التي لم يستطع نقلها، وأطلق من كان في السجون من أسرى مصر والشام وهم كثيرون وفيهم (زكريا) بطريق بيت المقدس . وأعيد الصندوق الذي كان به الصليب المقدس لم يمسسه

(١) جاء في (ديوان بسكال) أن مجيء الآفار والخابان الى بيزنطة كان في ٢٩ يونيو سنة ٦٢٦ و يقول إن ذلك كان بعد وصول (شاء — ورز) ليتولى القيادة في خلقيدونية . وقد أخفق الحصار لأن سفن الروم بقيت مسيطرة على البحر فالت دون ما كان في النية القيام به من اجتماع الآفار والفرس واشتركا في القتال فاضطر الخاقان الى الرجوع خاسئا ومعه جنوده وقد نال منهم الفشل وفنك بهم الجوع وما مضت سنتان بعد ذلك حتى انتهى القتال .

(٢) يظهر (تيوفانز) الأسف لتدمير "أبدع الأبنية وأعلاها فنا وأجل القصور" ويذكر ما كان هناك من حدائق الحيوان وبيوت الطيور . ويقول إنه قد ضاعت في الحريق مقادير عظيمة . من عود الند والبار والسكر والزنجبيل والكمكان والحرير والطنافس والمعادن النفيسة . ويذكر الكتاب من أهل الشرق أخبارا مبالغا فيها عن الأموال والعجائب التي كانت في قصر كسرى بخاء مثلا في "Tarikh Rogun Persiae" (صفحة ١٦٠) أنه قد كانت هناك آلة تتحرك بنفسها بها مرصد ينفي بالمطر والرعد وغير ذلك وجاء في «تاريخ جاهان آرا» (ترجمه السيرو . أو سلى صفحة ٦١) أن كسرى كان عنده في قصره ١٥٠٠٠٠ راية تعرف القنا و ٨٠٠٠ رجل في حاشيته و ٢٠٥٠٠ من الخيل و ٩٦٠ فيلا . وكذلك كان عنده كأس لا ينضب الماء منه ويد مبسوطة من العاج اذا وضعها في الماء عند بلاد طفل انقبضت وأنبات عن طالع وقطعة من الذهب لينة كالشمع ومندبل اذا لحقه الوسخ وضع في النار فعاد نظيفا انظر كذلك كتاب (جبون) "Decl. And Fall" الجزء الثامن صفحة ٢٣٠ (طبعة ادنبرج سنة ١٨٤٨) .

سوء الى هرقل<sup>(١)</sup> ، وانتهى القتال الى صلح بين دولتي الروم والفرس . وهكذا انتهت تلك الحرب الصليبية الكبرى بنصر (عجيب) قل مثله في التاريخ فيما يشيره في النفوس .

وجاءت البشرى يحملها رسل الامبراطور بانتهاء الحرب والنصر في يوم عيد العنصرة الذي كان في الخامس عشر من شهر مايو من السنة ذاتها وقرئت من منبر

(١) ليس من الواضح هل استرجع هرقل الصليب من شيرويه في الحال فقد جاء في "Col. d'his. Armeniens (Brosset) الجزء الأول صفحة ٨٦ أن هرقل دعا خوريام (شاه — ورز) ووعده بملك فارس إذا جاء له بالصليب . وجاء في (بروسيه) بعد ذلك في هامش أن خوريام كان في (خلقيدونية) وقتله وأظنه مخطئا في ذلك لأسباب : (١) ترك خوريام (خلقيدونية) قبل سقوط كسرى (أنطردرا بيرون صفحة ٢٥٨) ، (٢) اذا لم يكن الأمر كذلك لم يكن الوعد ممكنا إلا بعد موت (شيرويه) . وقد جاء في (درا بيرون) أن هرقل عاد الى قصره بقرب (خلقيدونية) ونزل قائده (تيودور) ليأتي بالصليب من (خوريام) . فلما أتم (تيودور) ذلك عاد به الى القصر فحمله هرقل في البحر وسار ظافرا الى القسطنطينية وكان هذا بعد أربعة أشهر أى في ١٤ سبتمبر سنة ٦٢٨ (صفحة ٢٧٦ — ٧) ويمكن أن يختلط هذا التاريخ بتاريخ عيد إعلاء الصليب في بيت المقدس . وقد اختلف (سبيوس) في ذلك مع اتفاقه في أن هرقل أخذ الصليب من (خوريام) وليس من (شيرويه) وأما بعد ذلك فانه يصف أن هرقل لقي (خوريام) بنفسه ووعده بملك فارس في يوم موت (شيرويه) في أغسطس سنة ٦٢٨ في نظير تسليمه الصليب اليه . فأقسم (خوريام) على ذلك فذهب الى المدائن فقتل الملك الطفل (أردشير) وكثيرا من الأشراف ووجد الصليب وبعث به مع رسل الى هرقل مريعا واذا صح هذا لم يمكن أن يكون الصليب قد وصل الى هرقل قبل عيد الميلاد من سنة ٦٢٨ بزمان طويل أو بزمان ما . ولكن ليس من الواضح لم لم يأخذ هرقل الصليب من (شيرويه) بل طلبه من (خوريام) ولم كان (خوريام) أقدر على الاتيان به أو أرغب في ذلك . ويجدر بنا أن نذكر أن (سبيوس) يقول إن (خوريام) كان في الاسكندرية عند ما أتم كتاب هرقل بدعوه الى لقائه . ولا شك في أن هذه كانت اسكندرية الشام لأسباب : (١) اعتاد (سبيوس) اذا أراد اسكندرية مصر أن يذكرها «اسكندرية المصريين» . (٢) لا بد أن يكون (خوريام) قريبا فان القصة التي تركته في (فيادوقيا) تقول إنه كان لا يزال «في الغرب» بعد أن فتح هرقل (المدائن) وأنه رفض أن يساعد كسرى . (٣) ينكر الطبري ذهاب (شاه — ورز) الى مصر ويقول المسعودي فسار اليه من أنطاكية من بلاد الشام شهر يار (طبعة باربييه دي مينار الجزء الثاني صفحة ٢٣٣) .

كنيسة أياصوفيا<sup>(١)</sup> . وكان لهذا النصر وقع كبير في نفوس الكتاب في ذلك العصر

(١) قد أدى لنا (ديوان بسكال) خدمة جليلة بأن قال عرضا إن يوم ١٥ مايو وهو يوم الاحتفال كان أيضا يوم (أحد العنصرة) فذلك يثبت تاريخا عليها في حوادث ذلك العصر والظاهر أن هذه الحقيقة لم يدركها أحد الإدراك الواجب ولكنها مع ذلك حقيقة ذات شأن كبير فإن السنة الوحيدة التي وقع فيها يوم ١٥ مايو في يوم أحد هي سنة ٦٢٨ وتدل البيانات في « كنز التواريخ » على أن يوم الفصح من عام سنة ٦٢٨ هو يوم ٢٧ مارس وما دام الأمر كذلك فلا بد أن يقع عيد العنصرة يوم ١٥ مايو وهذا اتفاق صريح مع ما جاء في الديوان فكما أن تاريخ بدء هذه الحرب التي قام بها هرقل قد ثبت وقوعه في سنة ٦٢٢ لأنه كان في سنة هجرة سيدنا محمد قد ثبت كذلك نهايته بوقوعها في يوم العيد المذكور في الديوان . والمدة بين بدئه ونهايته ست سنوات وهو ما ينص عليه كل المؤرخين وعلى ذلك يثبت لنا هذا الأمر . وقد جاء ما يؤكد هذا التاريخ في كتاب (Drapeyron) صفحة ٢٦٧ ولكنه في الصفحة السابقة على تلك قد ذكر الخطاب الذي قرئ في كنيسة (أياصوفيا) في يوم ١٥ مايو وقال إنه قد كتب في أرمينية بعد يوم ٨ مايو ! وأما (تيوفانز) فإنه يقول إن الحرب انتهت في سنة ٦٢٦ ويجعل زيارة الإمبراطور لبيت المقدس في السنة نفسها ومقدمة الكتاب الذي كتبه (زكريا) من أمره تفيد أن موت كسرى كان في سنة ٦٢٧ (مبنى "Pat. Gr." الجزء ٨٦ المجموعة ٣٢١٩ وما بعدها) وأن عودة (زكريا) كانت في الربيع التالي سنة ٦٢٨ ولكن أين كان زكريا في هذه الأثناء ؟ إنه لم يذهب مع الإمبراطور بنسیر شك إلى القسطنطينية وقد جاء في كتاب (تاريخ جاهان آرا) (صفحة ١٢٥ هامش ٢) أن موت كسرى كان في ٢٠ جمادى الأولى سنة ٧ وهذا تمييز دقيق ولكن هذا التاريخ يوافق ١٥ سبتمبر سنة ٦٢٨ وهذا غير مقبول فإن الأدلة قائمة على أن ذلك كان في شهر فبراير ولكننا إذا خطأناه في الشهر وجب أن تكون السنة أيضا مخطئة لأنه فبراير سنة ٦٢٨ كان في سنة ٦ للهجرة ويقول المؤرخ العربي (مكين) أن خلع كسرى وموته كان في سنة ٥ للهجرة ولكن الكاتب في الجريدة الأسبوعية (السلسلة ٦ الجزء ٧ سنة ١٨٦٦) يأخذ بما جاء في (سبيوس) وسواه من الكتاب الأرمن ويجعل مدة حكم كسرى من ٥٩٠ إلى ٦٢٨ وهذه التواريخ تتفق كل الاتفاق مع ما جاء في (الطبري) وهو حجة فيما رواه عن تاريخ الفرس . وهو يقول إن هجرة سيدنا محمد كانت في سنة ٣٢ من حكم كسرى أي سنة ٦٢٢ وأن موت كسرى كان في السنة الثامنة والثلاثين من حكمه أي سنة ٦٢٨ ، وإن اتفاق هؤلاء المؤرخين المختلفين مع ديوان بسكال بحسب ما يعمد برهانا قاطعا على أن التاريخ الذي عزل فيه كسرى وقتل هو شهر فبراير سنة ٦٢٨ ومع ذلك فإن هذا التاريخ لا يتفق كل الاتفاق مع التاريخ الذي أخذنا به لفتح الفرس بيت المقدس وهو سنة ٦١٥ إلا إذا قلنا مدة الفترة التي كانت فيها المدينة خاضعة للفرس وهي تقدر عادة تقديرا غير دقيق فتجعل أربعة عشر عاما وهذا المجموع لا يمكن أن يعد صحيحا إلا إذا اعتبرنا أن الجزء من سنة ٦١٥ كأنه سنة كاملة وأن الجزء من سنة ٦٢٨ كذلك كأنه سنة كاملة .



ولا شك أنه قد أقيم من أجله ما اعتادوا إقامته في ذلك المكان العظيم في مواسمهم  
الجليلة وحوادثهم الكبرى من احتفال باهر وزينة بالغة<sup>(١)</sup> .

ولكن الامبراطور اضطر الى البقاء حيناً في بلاد الشرق كي يتم عمله في القضاء  
على عدوه ونشر السلام على بلاده فلما أن خرجت جنود الفرس الباقية في حصون  
الشام وآسيا الصغرى عن بكرة أبيها وعادت الى بلادها تحت حراسة جنوده وعاد  
البطريق (زكريا) الى مقره في بيت المقدس عاد هرقل الى وطنه بعد أن غاب  
عنه ست سنوات قضاها في نضال وقتال ودخل القسطنطينية مظفراً منصوراً يحمل  
معه الصليب المقدس الذي خلصه ممن لا يعبدون الله .

---

(١) يجب على كل من يهتم بامر هذا الأثر العظيم من فن البناء البيزنطى أن يقرأ كتاب  
"St Sophia 'cons." (Lo Lethaby & Swainson) ففي هذا الكتاب أخبار كثيرة عن  
تاريخها ووصف بنائها وعلى الخصوص فيه وصف كثير للحراب .

## الفصل العاشر

### إعلاء الصليب

سج هرقل إلى بيت المقدس ومعه الصليب — اليهود في طبرية — احتفل بإعلاء الصليب في كنيسة القيامة — أعلى ما بلغه الامبراطور من المجد في حياته — يوافق على مقتلة في اليهود — صوم هرقل — موت البطريق (زكريا) — خلفه (مودستوس) — رأى الامبراطور في توحيد مذاهب الدين — قيس مطران قاسيس يولى بطرقة الاسكندرية

في السنة التالية وهي سنة ٦٢٩ سار الامبراطور يقصد الحج الى بيت المقدس في أول الربيع ، وأراد عند ذلك أن يعيد الصليب الى محله ، وكان في هذه الأثناء مودعا في كنيسة أياصوفيا .

وقد ذكر التاريخ حادثتين في رحلته هذه : الأولى أن بعض المؤرخين يذكرون أنه قد أتى عند ذلك رسول الى حمص<sup>(١)</sup> (ويقول بعضهم الى أذاسة) من قبل النبي محمد عليه الصلاة والسلام بكتاب يدعو فيه هرقل الى الاسلام ، ولعل هذه الحادثة لم تقع عند ذلك بل كانت قبل ذلك في حياة الملك الأعظم (كسرى) . وأما الحادثة الثانية فهي أن الامبراطور عند ما بلغ طبرية أرسل اليه يهودها وفدا معهم الهدايا العظيمة يطلبون منه عهدا يضمن لهم السلامة . فقد ذكروا ما أتوا من الجرائر

(١) ذكر الموضعان كلاهما ولكن ليس من المحتمل أن يكون هرقل قد حاد عن طريقه وذهب الى (أذاسة) ولو أنه ذهب الى تلك المدينة وأقام بها مدة طويلة فيما بعد والحق أن البلدين يكثر الخلط بينهما في أخبار هذا العصر ولكننا نظن أن تلك الرواية لا موضع لها هنا فان الكتب قد وصلت الى هرقل قبل آخر سنة ٦٢٧) أنظر ما جاء بعد في هامش ٢ صفحة ١٢٤ وفي هامش (٢) صفحة ١٢٥ .

(٢) إضافة (النبي) والصلاة عليه إضافة من عند العرب وقد سار على هذه السنة في ذكر اسم الرسول عليه الصلاة والسلام جريا على عادة المسلمين .

في المسيحيين وخشوا أن يقتاد الامبراطور منهم، ولكنه من عليهم بالعهد وكان من حرص اليهود وحيطتهم أن أخذوا منه بذلك العهد كتابا .

وسار الامبراطور بعد ذلك في سبيله الى أن لاحت له المدينة المقدسة عن بعد، ومن السهل أن نتصور سير موكبه في خيل تلمع عدتها<sup>(١)</sup>، من حديد يبرق وألوية على الخيل تخفق، ومن رماة بالنبال وكماة في يد كل رمح وعليه درعه وقد احتقب كائناته، وفي وسطهم سار هرقل في خاصته<sup>(٢)</sup> وهم جميعا قطعة تتلا<sup>(٣)</sup> من الذهب وزاهي الألوان، حتى اذا ما اقترب من المدينة خرج اليه موكب من القسوس والرهبان وعلى رأسهم (مودستوس)، يحملون الأناجيل والشموع والمجامر، كما كانت عادتهم في احتفالاتهم، وجاءت من ورائهم جموع كبيرة من الأهلين . وهكذا سار حتى بلغ الباب الذهبي في الجانب الشرقي من المدينة، وكان في انتظاره هناك البطريق (زكريا) فسلم عليه وأظهر الخضوع ثم أخذ يعنفه على نخامة ملبسه، وأمره أن يخلع رداءه الأرجواني ويطرح ما عليه من الذهب حتى يقترب من المواضع الطاهرة بما يليق بها من الخضوع والخشوع . وسار الامبراطور المظفر بعد ذلك

(١) كانت عدة الفارس الروماني المعتادة في ذلك الوقت لأمة من الصاب ودرع وقفازان وحذاءان من الصاب (انظر كتاب "Art of war in the Mid. Agee." Oman صفحة ١٨٤ وما بعدها) . وقد قال الكاتب إن العدة التي يصفها (موريق) في كتاب (Strategicon) سنة ٥٧٨ هي نفسها العدة التي يصفها (ليو الحكيم) في كتاب (Tactica) سنة ٩٠٠ لليلاد وكانت الأعلام كذلك يحمل بأمر حربي وقد ذكرت كثيرا — ذكرها مؤرخو اليونان وكثيرا ما كان المسلمون والروم يحملون ألوية من الحرير .

(٢) روى (سبيوس) أن الامبراطور استصحب كل حاشيته في هذه الرحلة ويمكن أن ندرك صورة من موكب سيره اذا قرأنا وصف ما كان معتادا في القرن الخامس في كتاب الأستاذ (Bury) فكان "حول الجسم كله ثوب ثمين من النسيج القرمزي وكانت رسوم الأفاعي تلمع فوق ثيابه الحريرية وكانت عدة جواده كلها من الذهب فاذا ماركب فوق سرج أبيض كالثلج كان يحيط به الحرس يحملون الرماح لها أسنة من الذهب والدروع في وسطها الذهب وفيها عيون من الذهب" (انظر كتاب "Later Rom. Emp." الجزء الأول صفحة ١٩٦) .

(٣) سنة هذا الباب الذهبي في القرن الثاني عشر ولم يستعمل إلا في يوم أحد السعف وفي الاحتفال باعلاء الصليب وذلك لأن هرقل دخل منه وهو عائد يحمل الصليب المقدس راجعا به من الأسر الفارسي (انظر كتاب "Pal. Pil. Text. Soc." الجزء السادس مدينة بيت المقدس صفحة ١٤٠) .



فى لباس الحاج المنىب الى ربه ، وكان يرى أينما ولى وجهه آثار الخراب الذى جره  
الفرس على البلاد منذ أربعة عشر عاما . ثم شكر (مودستوس) على ما بذله فى سبيل  
الإصلاح والعمارة ولا سيما إعادته بناء كنيسة القيامة وكنيسة الرأس وكنيسة قسطنطين ،  
ثم كان بعد ذلك الاحتفال الأكبر المشهور باسم (إعلاء الصليب) ولا تزال ذكره  
الى اليوم تحييها الكنيسة فى الشرق والغرب كلاهما فى يوم ١٤ سبتمبر .

وتروى قصة عن الصليب المقدس أنه بقى محفوظا فى صندوقه تحليه الجواهر ،  
ولم تقع عليه نظرة نجسة من أعين الكفار فى مدة وقوعه فى يد الفرس ، حتى أن  
كسرى نفسه لم يجرؤ على أن يدير مفتاح ذلك الكثر الطاهر أو يكشف غطاءه .  
وأكبر الظن أن الصليب لم تدركه يد التدمير لأمرين : أولها أن الملك كان يخشاه  
ويحترمه مع أنه كان غير مسيحي ، وكانت خشيته ناشئة من وهم خرافى ، وثانى الأمرين  
أن الصليب كان له فى نفسه قيمة مما فيه من الذهب والجواهر الذى يحيط به ، وكان  
كسرى يحب جمع التحف وآثار الفن . وعلى أى حال قد أرجع الصليب الى  
كنيسة القيامة ووضع فيها على المذبح فى احتفال باهر نفخ .

وليس من الوهم أن نرى فى هذا الاحتفال الباهر باعادة الصليب أعلى ما بلغه  
الامبراطور من المجد فى حياته ، فقد أدرك عند ذلك قصارى السلطان والهيبة ، وطبق  
ذكره الآفاق . ولعله أحس عند ذلك أنه قد أدى أمانته وأتم أمره ، فقد قضى من  
قبل عشر سنين كان فيها مخذولا ذليلا ، يهوى به خور عجيب فى النفس ، وهوت معه  
دولته حتى رغمت ، وضاعت منها قطعة بعد قطعة لا تحتمل أن تلمسها جيوش الهمج  
حتى تتداعى ، فلم يبق منها إلا أسوار العاصمة وما يليها من شريحة صغيرة من البحر .  
تفصل بينها وبين جموع العدو الضاربة حولها . ثم نهض كما ينهض الحالم من سباته  
فأعجب العالم بما أظهر من مضاء فى العزيمة وقوة فى الجهاد ، ومن حماسة نائرة ورأى  
فى الحرب باهر ، ومن سرعة فى بت رأى وهيبة تخضع لها الرجال . وتلك لعمري  
صفات جعلته سيد قواد عصره لا يدانيه مدان ، وسارت الجيوش التى جمعها تحت  
لوائه يهديها بهدى عقله الراجح ، بغلبت الفرس وكانوا من قبل مغلبين وأزاحت

نيرهم عن الدولة من ضفاف البوسفور الى شواطئ (نهر الرس)، ومن ثم الى الأردن فالنيل . وفوق هذا وذاك استطاع أن يحفظ المسيحية من خطر كاد يدهمها من الوثنية إذ كانت على وشك أن تجتاحها . وأرجع من ملك الوثنيين أعز رمز لدين المسيح ، فكان إرجاع الصليب الى مشهده في المدينة المقدسة بمثابة الخاتم ضم الأمبراطور المظفر الى الغازي الموفق في جهاده في سبيل الدين . فقد خلص دولة الروم وحفظ دين المسيح بعد أن كانا على شفا جرف هار من الضياع والدمار .

غير أنه منذ ذلك الوقت أخذ حظه يتعثر وخلق بهن ويضمحل . وكان أول ما أمر به في أمور السياسة أن نكل باليهود تنكيلا فظيما انتقاما منهم ، وكان الناس والقسوس كلاهما يتسابق بالوشاية الى الامبراطور بهذا الشعب وإيغار صدره منهم ، يتهمونهم بأشنع من تهم الفرس ، وأنهم كانوا أشد منهم فتكا بالمسيحيين وأفطع منهم جرما في تدمير الكنائس وإحراقها ، ولسنا ندري لعل تلك التهمة كانت صحيحة أو في شيء ، كثير من الصحة ، فانه لأمر ما قد بادر اليهود الى أخذ عهد من الأمبراطور يؤمنهم ، وإنهم ولا شك كانوا عند ذلك يحملون في قلوبهم للمسيحيين عداوة أشد مما كانوا يحملون لغيرهم من أهل الوثنية . على أن هرقل لم يسارع الى الأمر بل كان غير راغب في الاقدام على نقض عهده . فقال له قائل إنه إنما أعطى العهد قبل أن يعلم بحقيقة ما كان منهم وإنه ما كان ليحفظ عهدا مع قوم خدعوه عنه ، وإنه لو كان قد علم بما فعله اليهود من فتك بالمسيحيين بالسيف والنار ، لما تردد في أن يقسو عليهم ويشدد في حكمهم الى غير ذلك من الأقوال . وما زالوا به حتى أزالوه عن رأيه ما بعلو ضجيجهم وإما بالتماس الحجج لإحلاله من عهده ، ولعل كلا الأمرين قد اجتمع على ذلك . فأمر أن يجلي اليهود عن بيت المقدس ويمنعوا أن يعودوا بعد ذلك الى ما بعد أسوار المدينة بثلاثة أميال . ولكن ذلك النفي لم يكن أشد عقوبة نزلت بهم فإنه يلوح لنا أن هرقل قد أجاب المسيحيين من رعيته الى كل ما طلبوه من الانتقام ، وهناك وقعت في اليهود مقتلة تشبه أن تكون عامة<sup>(١)</sup> . ولكن البطريق ومطارنته أرادوا

(١) جاء في المقرئ أن اليهود قتلوا "حتى لم يبق منهم أحد في دولة الروم ومصر والشام إلا من هرب أو اختفى" وهذا معناه أن المذبحة امتدت الى جميع أنحاء الدولة (أنظر ترجمة ملان صفحة ٧٠) ونجد تلك القصة أيضا في كتاب سعيد بن بطريق .

أن يزيلوا وساوس الأمباطور وأن يطيبوا نفسه ويطمئنوا نفوسهم إلى ما كان، فبعثوا إلى المدائن جميعها كتباً يأمرهم فيها أن يصوم الناس أسبوعاً وأن تكون تلك سنة أبد الدهر . وما زالت تلك السنة باقية إلى يومنا هذا فإن أول أسبوع من الصوم الكبير عند القبط لا يزال اسمه (صوم هرقل) . ويمكن أن نقول إن القبط قد اشتركوا في تلك المقتلة لما كان بهم من ذحل وموجدة على اليهود منذ أيام فتح الفرس للاسكندرية .

والظاهر أن الامباطور قضى الشتاء في بيت المقدس . ويمكننا أن نستنتج من تاريخ الصيام المذكور أن مقتلة اليهود كانت في أول العام الذي بعده أى عام ٦٣٠ . وقد مات في ذلك الشتاء البطريق (زكريا) وولى مكانه على عرش البطرقة (مودستوس) عن رضى من الملك والناس جميعاً .

ولسنا ندرى أى البطريقين كان صاحب رأى في مقتلة اليهود التى لطخت ذكر هرقل، ولا شك في أن كلاهما قد رضى عنها وأقرها . ولكن الأمباطور عند ما أزمع السير إلى عاصمته استصحب (مودستوس) ليساعده على إقرار أمور الكنيسة وإعادة تها إلى سابق عهدها بعد أن رجعت بلاد الشام إلى دولة الروم، وليعمل على رد

---

(١) جاء في كتاب (Acta Martyris Anastasii) (طبعة Usener صفحة ١٢) أن هرقل جاء إلى بيت المقدس في الخمسة عشرة الثالثة في السنة الثانية والعشرين من حكمه (وهذا يوافق السنة التى أولها سبتمبر سنة ٦٢٩) وأنه بينما كان هناك جاء جاثليق الفرس بكتاب إلى الامباطور وآخر إلى (مودستوس) وكان قد اختير قبيل ذلك بطريقاً . وهذا تاريخ ثان ثابت دقيق ورد في كتاب مؤرخ كان يعيش في ذلك العصر . وقد جاء فيه عرضاً وعلى ذلك لاسبيل إلى الشك فيه . وليس اعتقاد ذلك المؤرخ في الخوارق والمعجزات بسبب يدعونا إلى الشك في صدقه في مثل هذا الأمر إذ لا نرى باعثاً يبعثه على الخطأ فيه فإذا صدقنا هذا التاريخ علمنا أن موت (زكريا) لم يكن بعد شهر فبراير أو مارس سنة ٦٣٠ لأن هرقل لم يكن ليقيم في بيت المقدس أشهراً كثيرة ولأن (مودستوس) اختير بطريقاً قبل أن يرحل هرقل عن ذلك الموضع . وقد قيل أن مدة ولايته كانت اثنتين وعشرين سنة وهذا يتفق مع وقت اختياره المعروف في سنة ٦٠٩ . وقد استشهد (انستاسيوس) في أيام كسرى في ٢٢ يناير سنة ٦٢٨ وكتبت ترجمة حياته في الغالب بعد موته بقليل وعلى ذلك فلنا أن نعدّها مؤكدة لجعل تاريخ دخول هرقل في بيت المقدس في ١٤ سبتمبر سنة ٦٢٩ .



الكنايس التي كان كسرى قد جعلها للنسطوريين<sup>(١)</sup> والمنوفيسيين وإرجاعها إلى أصحاب مذهب الدولة (الأرثوذكس). وكان مما قصد إليه الإمبراطور من صحة البطريق أن يساعد كذلك في التماس الوسيلة لجمع مذاهب الدولة المتضلة وتوحيدها، وكان هذا من أعز ما يتمناه الإمبراطور. وقد بدا له الأمر ممكناً إذ كان عند ذلك بطل المسيحية وناصرها .

ولكن (مودستوس) توفي في شتاء سنة ٦٣٠ — ٦٣١ ولم يل إلا تسعة أشهر<sup>(٢)</sup> فلم يجد هرقل بعده بين المطارنة من يوافق رأيه في أمر الكنيسة كل الموافقة، ولهذا ترك مكان البطريق شاغراً . ولم يكن أحد يستطيع أن يزيله عن رأيه وهو التوفيق بين اليعاقبة والملكانيين وهما حزبا الكنيسة : أولهما حزب الخوارج، والثاني حزب الجماعة . وكان سرجيوس القسطنطيني يرى رأى الملك في التوفيق فاعتز ذلك الرأى به وهو الرجل الذي عرف بالقوة والاقدام . وكان سورى المولد وهو صاحب صورة التوفيق التي أقرها هرقل، وكانت تلك الصورة تقضى بأن يمتنع الناس عن الخوض في الكلام عن كنه طبيعة (السيد المسيح) وعما إذا كانت له صفة واحدة أم صفتان ولكن عليهم أن يشهدوا أن له إرادة واحدة أو قضاء واحداً . وكان الإمبراطور منذ سنة ٦٢٣ عند ما كان في أرمينيا قد اتفق مع (بولص) زعيم الدين، وكان أثر ذلك الاتفاق أن توحدت الكنيسة في كنيسة الدولة وكنيسة أرمينيا . وبعد أربع سنوات من ذلك زار (اللازيين) . ودعا (قيرس) مطران (فاسيس) إلى مذهب الجدي فوجد منه قبولا . وفي ذلك الوقت عرض رئاسة الدين في أنطاكية على (أثناسيوس) على شرط

(١) روى (مكين) أن كسرى اضطر أهل مدينة (أذاسة) إلى اتباع مذهب اليعاقبة في سنة ٦٢٥ وقد كان طيب كسرى واسمه حنا من اليعاقبة وقد حمل كسرى على الاعتقاد أن الناس إذا بقوا على مذهب الدولة كانوا أحرى أن يوالوا دولة الروم فغيرهم كسرى بين الموت وتغيير مذهبهم . وجاء أيضا في (فيدرينوس) أن الكنايس التي أعطاها كسرى للنسطوريين في (أذاسة) أعادها هرقل للملكانيين وهم أصحاب مذهب الدولة .

(٢) جاء في كتاب (سعيد بن بطريق) أن المدة كانت تسعة أشهر ويقول نيقفوروس إنها كانت سنة وقد خلفه بعد تلك المدة (صفرونيوس) وهو الذي كان في سنة ٦٣٣ في مجلس الاسكندرية (راهبا) من الرهبان ولعل ولايته كانت سنة ٦٣٤ ولو أن (ابن بطريق) يذكر أن المحل ظل شاغرا مدة ست سنوات .

أن يقر ما أقره مجمع (خلقيدونية) ، وأن يأخذ بتأويل الموحدين (المونوثليتيين) .  
والظاهر أن الرؤساء الثلاثة اجتمعوا بالأمبراطور في (هيراپولس) وكانت نتيجة  
مناظرتهم في ذلك الاجتماع أن أقروا شرط التوفيق لإقرارا كاملا . وكان المتوقع عند  
ذلك أن يسود السلام الكنيسة وترتق فتوقها المتسعة .

ولعل هذا الوفاق كان في صدر عام ٦٣١<sup>(١)</sup> وأعقبته ولاية (قيرس) بطريقة الدين  
في الاسكندرية . وقد أمره الأمبراطور أن يجمع المذهبين القبطي والملكاني في المذهب  
الموفق الذي ابتدعته حكمة المجلس الأمبراطوري . وكانت خطة الأمبراطور الى ذلك  
الوقت موفقة توفيقا أعظم مما توقعه أحد ، وجاءت اليه الأنباء من مصر في أول الأمر  
مبشرة بالنجاح ، فقد وصف (قيرس) نجاحه وصفا بليغا حتى لكان يخيّل الى الناس  
أن هرقل قد بدأ باسترجاع دولته وجمع شملها بعد أن نزعهما الفرس من يده ومزقوها  
كل ممزق ، ثم ثنى بعد ذلك بالحلم الذي كان يتمنى تحقيقه في حياته وكاد يتم له .  
الأمر كما يشتهي . فانتصر في القتال نصرا عظيما فغلب الكفار وحى منهم المسيحية .  
وإنه ليكون نصرا أعظم لو استطاع أن يحل السلام والوئام على الكنيسة ، وأن يزيل  
ما فيها من مواضع الخلاف ويربط بين المسيحيين فيجعلهم إخوانا في دين واحد .  
وكان الصليب الذي استرجعه من العدو رمزا ماثلا أمام عينيه ، ولا عجب إذا لاح له  
فوقه الخيال الذي لاح لعيني سلفه العظيم وهو (فزا إما بالموت وأما بالحياة)<sup>(٢)</sup> . فقد كان  
الصليب أداة نصره في الحرب وكان يستلهم من الصليب وحيه وإلهامه في أمور الدولة  
بعد أن ساد السلام .

(١) إن (درايرون) صفحة ٣٠٣ كما بينا مخطيء خطأ واضحا في جعل اللقاء بين الأمبراطور  
و(أثناسيوس) في هيراپولس في سنة ٦٢٩ . وفوق ما ذكرناه من الأدلة نقول إنه قد جاء في (قيدرينوس)  
أن هرقل في السنة العشرين من حكمه أمر في هيراپولس أمرا ينهى عن اتباع مذهب الطبيعة الواحدة  
أو الطبيعتين وذلك بعد تردد طويل منه بين مذهب (المونوفيسيين) ومذهب الدولة الأورثوذكسي . وقد  
كان قراره بغير شك في سنة ٦٣١ في حين أنه لم يخرج الأمر إلا بعد بضع سنوات من ذلك .

(٢) اثناس (درايرون) في صفحة ٣٠١ ما يأتي عن اليونانية . (أن من يحمل الهمج على التزام السلام  
يحمل كذلك الأحزاب على التزام السكينة . حذار من الأحزاب)<sup>(٢٢)</sup> .

## الفصل الحادى عشر

### دعوة النبي محمد (عليه الصلاة والسلام)

اتفاق فى الزمن بين النبي وهرقل — كتب النبي إلى ملوك العالم وأمرائه وما أجابوا به — رقعة (مؤته) —  
هزيمة (تبوك) — موت النبي واتحاد بلاد العرب — كنيسة صناعاء — البعث إلى الشام —  
أسباب فوز الاسلام — رأى المسيحيين

ما أكثر عجائب التاريخ وعبره ، ولكن قلما حدث فيه من العجائب ما هو أكثر  
عجبا أو أعجب أمرا مما كان فى عهد هرقل . وقد اتفق عند ما بدأ هرقل عهد  
ولايته أمر الإمبراطورية أن بدأ النبي محمد دعوته وأخذ فى نشرها وذلك فى سنة ٦١٠<sup>(١)</sup> .  
وقد كان مقدورا أن تكون دعوة النبي أكبر ما يصدم هرقل ويهدم ما بناه . وقد  
لاقى كل من هذين العظميين فى أقل حياته تحذيرا عظيما وأخطارا جمة صحبته نحو  
من اثنتى عشرة سنة ، ثم خرج كل منهما من هذه المحن وقد قويت نفسه واستعدت  
للعمل العظيم الذى كانت مقبلة عليه . فى سنة ٦٢٢ سار هرقل فى سريره إلى  
قليةيا فضرب أول ضربة فى سبيل استنقاذ الصليب المقدس وإعادةه إلى الدولة  
الرومانية من الفرس ، وفى هذه السنة عينها هاجر النبي من مكة إلى المدينة وبدأ  
بذلك عصر الجهاد فى سبيل تخلص بيت الله الحرام وفتح بلاد العرب لدعوة الإسلام ،  
فكان هذا الحدث مبدأ التاريخ الإسلامى أبد الدهر .

(١) ولد النبي فى سنة ٥٧٠ وعلى ذلك كان عمره وقتئذ نحو أربعين سنة وقد اتفق فى ذلك كتاب  
العرب وكانت سن هرقل أقل من ذلك بسنوات ثلاث أو أربع ونقول هنا إننا كتبنا هذه الفقرة عن  
الاتفاقات قبل أن نتاح لنا فرصة الاطلاع على كتاب (درايرون) الجليل L'Empereur Heraclius  
"et L'Empire Byzantin" راجع صفحة ٣١٨ و ٣١٩ .



وليست هذه كل وجوه الاتفاق فإن النبي والملك كلاهما صحبه نصر لا تكاد تتلوه هزيمة ممتدة ست سنين<sup>(١)</sup> بعد سنة ٦٢٢. وكان النبي يرقب بلهف حوادث القتال الطويل بين الروم والفرس ، وكان قد آلمه نصر الفرس في مبدأ الأمر في سنتي ٦١٤ و ٦١٥ لأن ذلك كان انتصارا لعبدة الأوثان على قوم من أهل الكتاب . فلما رجع النصر إلى الروم — وما كان أعجب ذلك — واستطاع هرقل أن يحق سلطان الفرس بعد حرب ضروس استمرت ست سنوات ، بعث ذلك في النبي آمالا كبيرة لغزو الطائفتين والتغلب عليهما وقد تضعضت قوة الغالب منهما والمغلوب ، ورأى أن الله قد مهد بذلك للاسلام طريق النصر والفتح . ولهذا نستطيع أن نقول إن الساعة التي بلغ فيها هرقل أعلى ذروة مجده كانت ساعة البشرى العظيمة للنبي ( عليه الصلاة والسلام ) .

وكان النبي قبل ذلك رأى أنه قد آن له أن يرسل إلى أمراء العالم يدعوهم للدخول في الدين الجديد ، فبعث كتب اليهم في سنة ٦٢٧<sup>(٢)</sup> وختمها بخاتمه على ماجرت

(١) لا يخفى أن نصر النبي عليه الصلاة والسلام لم يكن لمدة ست سنوات بل استمر إلى نحو عشر سنين إلى قبيل لحوقه بريه (العرب) .

(٢) في هذا التاريخ بعض الشك كما هي العادة فالظاهر أن أكثر مؤرخي العرب يجعلون السنة التي كتب فيها النبي تلك الكتب سنة ٦ للهجرة وأولها ٢٣ مايو سنة ٦٢٧ ليلاد (انظر ما كتبه E. W. L. تعليقاً على كتاب أبي صالح صفحة ١٠٠ هامش ٣) أما (Sale & Ockly) فيجعلان تاريخ ذلك سنة ٦٢٩ ولكنهما يناقضان ذلك بجعل ملك الفرس عند ذلك كسرى (أبرويز) وهو المتوفى سنة ٦٢٨ (شهر مارس) ومن المعلوم أن النبي قصد إلى مكة غازياً في فصل الربيع في العيد وقد كتبت الخطابات بعد عودته من الغزوة التي انتهت بالهدنة مع قريش . فلا بد أن تكون الغزوة قد وقعت في سنة ٦٢٧ حتى يمكن أن يبلغ كتابه إلى كسرى قبل عزله في مارس سنة ٦٢٨ كما يقتضيه الخبر . فان الطبري لا يدع مجالاً للشك في أن الملك الذي بعث إليه النبي بالجواب كان كسرى (أبرويز) وأن الخطاب جاء إليه قبل موته بشهور أي لا بد أن يكون ذلك قبل نهاية سنة ٦٢٧ وعلى ذلك فنحن مسوقون إلى أن نقول إن الخطابات أرسلت في تلك السنة . وعلى ذلك يكون هرقل قد جاءه الخطاب في سنة ٦٢٧ أما القول الآخر الذي يجعل غزوة النبي في ربيع سنة ٦٢٨ فيدعو إلى رفض رواية الطبري رفضاً صريحاً وذلك أمر عظيم صعب وفوق ذلك فان عملنا هذا يحملنا على صواب أخرى وذلك لأن الخطابات ما كانت لترسل قبل شهر مايو وقد كان هرقل عند ذلك في أرمينيا وهذا القول مبنى على تصديق رواية ابن اسحاق اذ يقول ان جميع الخطابات أرسلت في وقت واحد وقد يكون كتاب فارس أرسل قبل كتاب هرقل بسنة على أن مثل ذلك الرأي غير قريب وان خيراً لنا الاعتماد على مارواه مؤرخو العرب في ذلك الشأن .

عليه عادة أهل الشرق وكان نقش ذلك الخاتم « محمد رسول الله » وكانت الكتب جميعها تدعو إلى الدخول في الإسلام والشهادة بأن محمداً عبد الله ورسوله . وأرسلت تلك الكتب إلى أمراء اليمن وعمان<sup>(١)</sup> واليمامة والبحرين وإلى الحارث (ابن أبي شمر الغساني) أمير العرب على حدود الشام وإلى (جرج) وسمى (المقوقس) في الكتاب خطأ وهو حاكم الاسكندرية ونائب الملك في مصر وإلى نجاشي الحبشة وإلى كسرى ملك الفرس وإلى هرقل قيصر الروم<sup>(٣)</sup> .

فأما أمراء العرب فقد ردّ اثنان ردّاً حسناً وأسلما وهما أمير (اليمامة) وأمير (البحرين) ، وأما أمير اليمن وعمان فقد ردّا ردّاً فاحشاً فدعا عليهما النبي . وأما النجاشي فقد أجاب جواباً حسناً ولم يبعد ولكنه لم يسلم . ولعل هذا موضع لأن تقول إن الحبشة هي البلاد التي لم يفتحها الإسلام دون كل البلاد التي أرسل النبي إليها الرسل .

(١) قال ابن اسحاق (نقلا عن الدكتور (Koelle) في كتابه "محمد والإسلام" صفحة ١٩٤ و ٣٣٢ و ٣٣٣) إن الرسول الذي حمل خطاب النبي إلى عمان هو (عمرو بن العاص) فاتح مصر في المستقبل . ولكن يلوح لنا أن ذلك خطأ لأن عمرا لم يدخل الإسلام في ذلك الوقت (أنظر تعليق المعرب في هامش ٤)

(٢) ابن اسحاق وهو الذي نأخذ عنه هذه الأخبار يقول قولاً صريحاً (وهذا بلا شك خطأ) إنه كان بمصر رجل اسمه المقوقس وقال إنه كان حاكم مصر الحقيقي في ذلك الوقت وهذا الرجل إما أن يكون قد ولاه هرقل عند خروج الفرس من مصر وإما أنه يكون هرقل قد أقتره على ولايته التي كان عليها مدة حكم الفرس ولكن الصعاب تحيط بكل هذه الخطابات وتوارى عنها ومن الممكن أن تكون قد أرسلت في أوقات مختلفة كلها سنحت الفرس . (أنظر تعليق (Hamaker) على الواقدى صفحة ٢٤ هامش ٥)

(٣) إذا قرأنا كتب العرب وجب علينا أن نذكر أنهم يذكرون لفظ "الروم" ويفضلونه على "الإغريق" أو "البيزنطيين" وأهمية الاسم الأول واضحة من أن العرب كانوا لا يكادون يطلقون على أهل الدولة الإغريقية لفظ "الروم" وأنا نعلم رأي الأستاذ (Bury) في النعي على المؤرخين الذين يسمون دولة الروم في ذلك العصر بغير هذا الاسم (انظر مقدمة كتاب "Later Rom. Emp." ولكن مع ذلك لم أتردد في أن أذكر "الحكومة البيزنطية" والمؤرخين "الإغريق" وقد كان أهل الدولة يسمون أنفسهم الروم وكان لفظ "الإغريق" عندهم سبة مرادفة لقول "وثني" .

(٤) جاء في كتاب الطبري غير هذا إذ قال في حوادث السنة الثامنة أن (عمرو بن العاص) أرسل إلى (جيفر) و(عباد) ابني جلندي (بعمان) فصدقا النبي وأقرا بما جاء به . ويذكر الطبري أن إسلام عمرو كان في السنة الثامنة وهذا يؤيد أن رسالة النبي إلى عمان لم تكن في السنة السادسة كما يقول المؤلف (المعرب) .

وأما (عظيم القبط<sup>(١)</sup>) فقد وعد أن يرى لنفسه رأيا في الأمر وأكرم الرسول وهو (حاطب ابن أبي بلتعة اللخمي) ، وبعث معه هدية عظيمة كانت فيها جارتان (مارية) و(شيرين) وبغلة سماها النبي (دلدل) ويزعم بعضهم خطأ أنها كانت أول بغلة عرفت في بلاد العرب<sup>(٢)</sup>، وكذلك كان بين ما أهدى حمار اسمه (نفور)<sup>(٣)</sup> ومقدار من المال<sup>(٤)</sup>. فأما (مارية) فقد أسلمت وتزوجها النبي عليه الصلاة والسلام وأحبها وماتت سنة ٦٣٦ فلم تشهد فتح مصر وخضوعها للعرب .

وأما رد كسرى فقد كان على طريقة أخرى اذ شق كتاب النبي ومزقه وهو غضبان قد تولى كبره، وكتب الى بازان عامله على إقليم (حمير) يأمره "إبعث إلى"

(١) قد بينا في ذيل الكتاب عن "المقوقس" أن ذلك لقب أطلق خطأ على الحاكم في هذا العصر ويجب على هنا أن أرجع عن الرأي الذي بينته في تعليق على أبي صالح (صفحة ٨١ هامش ٤) فان وظيفة من أرسل اليه النبي خطابه كانت بلا شك أعلى من وظيفة حاكم إقليم وحاكم قسم فانه لم يكن سوى "حاكم مصر" ولقبه أغسطس وان إرسال النبي الكتاب اليه لدليل على عظم شأنه أما الرأي الذي يجعل ذلك الحاكم حاكم قسم فانه يصل بالقائلين به الى حد السخف فقد كتب المستر (ملن) في تعليق له على هذا الأمر في كتابه "Eg. under Rom. Rule" (صفحة ٢٢٤ — ٣٢٥) "ولعل جورج كان حاكما على إقليم (أغسطمينا) فانه إقليمه غير معروف وقد ذكرت أسماء ولاية مصر وأسماء حكام إقليم الوجه البحري وأركاديا (الصعيد) في ذلك الوقت في كتاب (حنا النقيوسي) في موضع آخر وان مقامه في الناحية الشرقية من مصر يجعله أول عظيم تأتي اليه كتب النبي" وردا على ذلك نقول ان الحكام الثلاثة الذين ورد ذكرهم ما هم إلا حكام حربيون وانه لما لا يقبله العقل أن يقول قائل ان النبي كان يعرف كل شيء عن ملك فارس وعن حاكم الدولة الرومانية وعن جميع أمراء العرب ورؤسائهم وأما حاكم مصر فلا يعرف عنه شيئا ، بل أرسل كتابه بنير قصد فأسلم الى أول من لقي الرسول من حكام الأقاليم ثم رد عليه ذلك الحاكم . على أن مؤرخي العرب يجعلون الذي أرسل اليه الخطاب أكبر حاكم في مصر وهذا هو الحق .

(٢) لعنه يشير الى رواية ابن سعد عن محمد بن عمر عن موسى ابن محمد بن ابراهيم عن أبيه قال "كانت (دلدل) بغلة النبي صلى الله عليه وسلم أول بغلة رؤيت (في الاسلام) أهداها له المقوقس وأهدى له معها حمارا يقال له (عفير) فكانت البغلة بقيت حتى كان زمن معاوية" ولا شك أنه فرق بين قوله أول بغلة رؤيت "في الاسلام" وبين قوله أول بغلة رؤيت في "بلاد العرب" (المعرب) .

(٣) جاء في كل الروايات التي رأيناها أن اسمه (يعفور) أو (عفير) (المعرب) .

(٤) أبو صالح (صفحة ١٠١) ويزيد بعض المؤرخين أنه أهدى اليه ممنا وعسلا كذلك .

(٥) لعنه من المفيد أن نذكر هنا تاريخ حكم الفرس في بلاد العرب على وجه الاختصار فقد كانت اليمن منذ القرن الرابع تحت حكم المسيحيين مع أن أهلها كان أكثرهم من اليهود ودخلت في القرن السادس تحت



برأس هذا الرجل الذي بالحجاز<sup>(١)</sup> . فقال النبي عند ما بلغه ما فعله كسرى بكتابه  
 ”مزق ملكه“ فكانت نبوءة ودعوة عليه وما مضى بعد ذلك إلا زمن قصير  
 حتى تحققت<sup>(٢)</sup> .

أما ما كان من أمر هرقل فلما ندرى ما كان يدور بنفسه إذ هو خارج من  
 مواكب الاحتفال عند مقدمه إلى عاصمة ملكه بعد فتوحه في آسيا، أو عند ما كان  
 يسير وفي ركابه الظفريشقي بلاد الشام نحو بيت المقدس، حاملاً معه الصليب الأعظم،  
 أكان عند ذلك يذكر ما وقع له وهو في معسكره منذ حين إذ طلع عليه جماعة  
 من فرسان البدو وعليهم رئيسهم (دحية بن خليفة) الكلبي يحمل إليه كتاب النبي ؟

= حكم الحبشة ولما أراد أهلها أن يخلعوا نير الحبشة أرسلوا رسولا من قبلهم (سيف) إلى امبراطور الروم  
 فلم يرض أن يساعد قوما يريدون أن يثوروا على دولة مسيحية . فذهب سيف إلى بلاد الفرس في سنة ٥٧٤  
 واحتال على (أنوشروان) فجعله يرضى بأن يرسل معه جيشا من أهل السجون عدتهم ٣٦٠٠ وجعل عليهم  
 (هرزاد الديلاني) وانتقلت هذه السرية في ثمان سفن تحمل كل منها ٥٠ رجلا غير المؤونة والعدة  
 فلما نزلوا دخل معهم كثير من الناس وفتحوا صنعاء عاصمة البلاد وقد ثار أنصار الحبشة بعد بضع سنين فأرسل  
 اليهم كسرى جيشا آخر بقيادة القائد عينه ، فهزمهم وطرده الحبشان من بلاد اليمن فانقضت بذلك دولة حمير  
 وأصبحت بلاد اليمن مع حضرموت ومهرة وعلان تحت حكم الفرس . وأخبار هذا العهد واضحة الدلالة على  
 أن حكم الفرس كان عادلا لا يكاد أحد يحس له وطأة وكان أتباع ديانة اليهود وديانة النصارى أحرارا  
 في التبعة على ديانتهم (انظر (Capt. R. L. Playfair's History of Arabia Felix) (بومباي  
 ١٨٥٩) صفحة ٧٢-٧٧ وانظر (Wright's Christianity in Arabia) صفحة ١٧٥-١٨٩  
 وكانت مملكة الحيرة كذلك خاضعة للفرس وقد تنصراً أميرها (النعمان أبو قابوش) وحكم من ٥٨٩ إلى ٦١١  
 وكان في مبدأ أمره وثنيا يضحى بالآدميين . ولما تم تعميده صهر تمثالا من الذهب للآلهة فينوس (الزهرة)  
 كان قومه يعبدونه وهذه القصة واردة في كتاب (Evagrius) الجزء السادس الباب ٢٢) ويقول  
 (Wright) انها تتفق اتفاقا ظاهرا مع ما ورد في كتب العرب .

(١) اخترنا أن نستعمل بعض لفظ رواية ابن جرير الطبري عما جاء من ذكر القتل فانه غير مذكور بها  
 فان الأصل الانجليزي فيه خروج كثيرا ذ قال عن النبي على لسان كسرى (The impostor) (المعرب) .

(٢) لعل هذه الملاحظة حقيقية وهي تدل دلالة واضحة على أن الذي جاءه الكتاب كسرى وليس  
 (شبرويه) فقد حكم (شبرويه) ستة أشهر آخرها أغسطس سنة ٦٢٨ وجاء بعده الطفل الضعيف الذي قتله  
 (شاه — ورز) وهو القائد الذي اختاره هرقل لللك عند ما رأى أن الملك محتاج إلى رجل قوى وكان  
 هذا في صيف سنة ٦٢٩ ؛ وقد ظهر أن (شاه — ورز) ظالم من أبجر الطغاة وقتل في أوائل سنة ٦٣٠  
 وهذه التواريخ على ما يظهر لها ما يعززها ولكنها مع ذلك متنازع فيها .

لا شك أن الإمبراطور قد سمع بما أجاب به من قبل ملك الفرس ولعله كان عند ذلك قد أتاه نبأ مقتل رسول النبي في مؤته<sup>(١)</sup>، ولكنه مع ذلك أرسل ردا حسنا حتى أن بعض مؤرخي العرب خلق من ذلك قصة منمقة سخيفة عجيبة يذكر بها إسلام هرقل ولم يكن شيء أبعد من ذلك الأمر عنه . وماذا عسى كان يدفعه إلى تصديق ما أتى به زعيم عربى لم يعرفه وذلك في حين كان ملكا سيد الكتاب الكثيرة التي عركتها الحرب فأصبحت ضارية صعبة المراس .

وصل ذلك فقد سار هرقل في سبيله ولم يعكر شيء صفاءه ولم يعر أمر تلك الرسالة إهتماما . ولكن فيما كان هرقل يسير في موكبه من الباب الذهبى بين الطرق المتعرجة قاصدا إلى الكنيسة القائمة على جبل الزيتون ليقم بها الصليب الذى استنقذه، وفيما كانت الناس في بيت المقدس يبكون مما في نفوسهم من سورة قد غابت عليهم جميعا حتى لقد بكى من كانوا منهم ينشدون أناشيد النصر، كانت سرية من ثلاثة آلاف فارس أرسلها النبي تسير في الصحراء إلى مؤته لتتار لرسوله الذى قتل . ومن ذلك الحين بدأت الحرب مع الدولة الرومانية فلم تنته حتى كانت سنة ١٤٥٣ وفيها سلمت القسطنطينية للإسلام، ونقش اسم النبي العربى حيث هو اليوم على جدران الكنيسة الكبرى كنيسة (أيا صوفيا) . وقد جاءت جنود الدولة فالتحمت بجيش العرب يقوده زيد بن حارثة قرب (مؤته) وكانت صدمة القتال عنيفة فقتل أكثر القادة حتى ولى القيادة خالد بن الوليد واستطاع بما له من مهارة فائقة في الحرب ورأى سديد أن يحفظ المسلمين من القتل، وقد سمى من ذلك الحين بسيف الله، فأنحاز بمن بقى منهم وسار إلى المدينة في أسف شديد . ولكن النبي

(١) لا يمكن أن يكون المقصود هو (دحية الكلبي) فإنه عاد إلى النبي عليه الصلاة والسلام بعد أن أدى رسالته إلى قبضه . ولكن لعله يقصد أنه أغار عليه قوم وهو في الطريق فسلبوا ما معه وقد يكونون قتلوا أحدا من كان في صحبته (العرب) .

(٢) ذكر (سبوس) ما كان يشمل الناس من الفرح في ذلك اليوم ثم ذكر بعد ذلك بكاءهم ونحيبهم وذرفهم للدمع وذكر أن ذلك عمهم جميعا من الإمبراطور والأمراء والجنود وأهل المدينة حتى "لم يكن أحد يغنى أناشيد الصلاة" .

تلقاهم ولم تقلل الهزيمة من عزيمته ، وما أتى آخر شهر أكتوبر حتى جهز عمرو بن العاص في سرية صغيرة وبعثه الى أكاف الشام ، وانتظر كي يتم نشر الدعوة في بلاد العرب ثم يخرج الى من حوله فيناجزهم في حرب عظيمة . وقد تم له فتح مكة ثم انتصر في حنين فسار ذكره وسادت هيئته بعد ذلك كل ربوع بلاد العرب .

ثم أخذ في إعداد جيش وجاهر بأنه لغزو فلسطين يدفعه إيمانه وما في قلبه من شعور قوى بأمانته الى الاستهانة بما قد يلقي من العقبات . ولكن كثيرا من أصحابه استصعبوا الأمر فدل ذلك على أن إيمانهم لم يعصمهم من هيبة هرقل . وكان يجب أن يجتمع عنده مائة ألف رجل مجهزين بالعدد ، ولكن لم يجتمع اليه إلا ثلاثون ألفا ، وتخلف عنه المنافقون والمعذرون الذين ادعوا المرض هربا . وسار في هذا الجمع الى (تبوك) وهي في نصف الطريق الى مؤته فأقام بها عشرة أيام ولم يلق كيذا ، ولعل ربيئته قد حملت اليه من الأخبار ما جعله لا يتقدم الى الشمال الى أبعد من ذلك ، أو لعله عاد لقلّة الزاد والماء معه ، فانه قد عاد الى المدينة وقضى بها عاما يعد جيشا لغزوة جديدة . وفي أثناء مقامه في (تبوك) عقد عهودا مع كثير من أمراء العرب وأرسل خالدا في أربعائة فارس الى أمير (دومة) النصراني فنزل عليه على غرة منه وأسرّه . ثم أسلم ذلك الأمير وأخذ منه النبي أرضه ومدينته وحصنه وثلاثة آلاف من الإبل وأربعائة درع<sup>(١)</sup> .

وعلى كل حال فإن غزوة (تبوك) وإن لم يصل النبي منها الى غرضه من لقاء الروم لم تؤثر سير الإسلام ، فقد نتاج أمراء العرب إلا قليلا منهم على الدخول في الإسلام ، وشهد ذلك العام دخول الناس جميعا تحت لوائه ، ومن ثم سمي « عام الوفود » . وكانوا جميعا يتبعونه ويرونه سيذا وقائدا ورسولا من عند الله ، بعضهم يرى ذلك صدقا عن عقيدة وإيمان وبعضهم يترأى ذلك خوفا ونفاقا . وفي عام ٦٣٢<sup>(٢)</sup> حج

(١) أنظر كتاب الدكتور Koelle "محمد والإسلام" (صفحة ٢٠٧ — ٢١٠) .

(٢) وقيل أن تاريخ ذلك ٩ مارس "الظاهر أن هذا ثابت لا خلاف فيه" أنظر كتاب المسترر . ل

ميشيل "Egn. Calendar" صفحة ٣٥



النبي الى مكة حجة الوداع ، وقام بين المؤمنين لا يحصرهم عدّ وعلمهم شعائر الحج الى الكعبة التي أصبحت بيتهم الحرام بعد أن كانت معبد الأوثان ، وقدر شعائر الحج التي لا تزال متبعة الى اليوم . وبعد شهرين من منصرفه من الحج أخذ يدعو العرب الى غزو الروم وجعل قيادة الجيش الى أسامة ابن مولاة زيد الذي قتل في وقعة ( مؤتة ) ، ولكنه مرض بعد ثلاثة أيام من عقده لأسامة على الجيش وكان مرضه بالحمى وتوفي من مرضه ذاك بعد قليل .

على أن وفاة النبي لم تضعف الإسلام بل شددت ساعده ، فانه اهتز حينئذ ولكنه كان راسخ الأساس ، فلم تكن تلك الهزة التي جاءت من داخل جزيرة العرب لتحدث فيه أثرا . وقد مات النبي بعد أن أتم ما تاقته إليه نفسه في حياته وإن لم يكن ذلك في الوقت الذي كان فيه على ذروة النصر والقوة . فكان في ذلك على غير ما كان عليه هرقل عند موته . وكان النبي لا يشعر عند موته بما يعكر صفاءه من أنه أخفق أو أنه قد مضى عزه وتقادم العهد على نصره ، بل إنه لو أتيح له أن يطلع على الغيب لعرف أنه قد ألف بين قومه وألبهم فأصبحوا وقد خلفهم قوة ذات بأس في الدين وذات أثر في السياسة وأنها ستفتح العالم بعد وفاته .

وكانت بلاد العرب قد صارت يدا واحدة قبل موت النبي ، وقد انقطع إسقوط كسرى ما كان بين الفرس واليمن وجنوب أرض العرب من علاقة السلطان ، في حين أن هرقل لم يعمل على تقوية سلطانه وتحديدته في شمال الجزيرة بل تركه كما هو ظلا غير حقيقى من الهيبة . ولا شك في أن جل نصارى العرب كانوا على المذهب (المونوفيسى) وأنهم لذلك كانوا لا يثقون برأى الامبراطور في السياسة ، على أنهم كانوا ضعفاء لا يستطيعون دفع أعداء الدولة<sup>(١)</sup> .

وإذا كان ثم شيء يتم به جمع جزيرة العرب لتصبح يدا واحدة تحت سلطان واحد ، فقد قام به أبو بكر خليفة رسول الله وقد بايعه الناس بعد النبي . ففي سنة واحدة

(١) أنظر كتاب ريت Early Christianity in Arabia صفحة ١٨١

أرسل (أسامة) في بعث إلى الشام وكان موقفا منصورا، وأرسل خالدا ذلك القائد الشهم المغوار فقضى على مسيلمة الكذاب الذي ادعى النبوة في بلاد اليمن، وكان النبي قد أوصى وهو على فراش الموت ألا يبقى في بلاد العرب إلا دين الاسلام، والظاهر أن ذلك تم بلا تريث ولا مهل، فقد أخرج المسيحيون من الجزيرة ولم يبق منهم فيها أثر. وكذلك قضى على ما كان عندهم من العلوم والفنون والآداب<sup>(١)</sup>.

ولست لدينا صورة كاملة عن الفنون في بلاد العرب إذ ذاك وإنما نستطيع أن نعرف شيئا عن تقدمها مما يروى لنا من وصف كنيسة صنعاء وهي التي نالها المسلمون بالأذى وهدموها، وهي من بناء (أبرهة الأشرم) عامل ملك الحبشة على بلاد اليمن، وذلك بعد منتصف القرن السادس بقليل. ويروى أن الملك كان شديد العناية بأميربائها وزخرفتها فكان يقضى الوقت كله نهارا وليلا فيها، وكانت تشبه كنائس الروم في رسمها، فكانت الأعمدة العالية من المرمر الثمين تفصل ما بين وسطها وجناحيها وكان ما فوق الأعمدة من القباب وأعلى الجدران يزينه زخرف بديع من فسيفساء الذهب والألوان، وتحليها الصور. وأما أسفل الجدران فقد كان يغطيها إفريز من المرمر، وكذلك كانت الأرض، وكان المرمر من ألوان مختلفة منسقة تنسيقا جميلا. وكان المحراب يفصله حاجز من آبنوس مطعم بالعاج بديع النقش، وكانت نقوش الذهب والفضة تغطي البناء من داخله. وكانت الأبواب تغطيها صفائح من الذهب مساميرها من الفضة، أو صفائح من الفضة عليها مسامير كبيرة من الذهب. وأما الأبواب التي كانت تفضى إلى المحاريب الثلاثة فقد كانت تغطيها صفائح كبيرة من الذهب عليها حلقة من الجواهر، وكان على كل صفيحة من تلك صليب بارز من الذهب والجواهر

(١) هذا كان في أول عهد عمر. وروى الطبري أن أول بعث بعثه عمر بعث أبي عبيد ثم بعث بعلي بن أمية إلى اليمن وأمره بإجلاء أهل (نجران) لوصية رسول الله صلى الله عليه وسلم في مرضه بذلك ولوصية (أبي بكر) رحمه الله بذلك في مرضه وقال "لأنتهم ولا تفتنهم عن دينهم ثم أجلبهم من أقام منهم على دينه وأقرر المسلم وامسح أرض كل من تجلب منهم ثم خيرهم البلدان وأعلمهم إنا نجلبهم بأمر الله ورسوله أن لا يترك بجزيرة العرب دينان فليخرجوا من أقام منهم على دينه منهم ثم نعطيهم أرضا كأرضهم أقرارا لهم بالحق على أنفسنا ووفاء بدينهم الخ (العرب).

في وسطه شكل خزامى من حجر أحمر وتحيط به زهور زخرفية من الذهب والخواهر،  
أو من الميناء المختلفة الألوان . تلك كانت الكنيسة العظمى التي ساعد (چستنيان)  
(أبرهة) في بنائها ولم تكن كنيسة (أيا صوفيا) ذاتها بأعلى زينة ولا أبدع في الصناعة منها .

ولعل هذا الوصف المجل يجل الينا صورة من المدنية التي وجدها الاسلام  
في بلاد العرب ، غير أن العرب كانوا عند ذلك لم يقبلوا على الصناعات والفنون ، ولم ينم  
لهم ذوق فيها ، ولذلك لم يدرك المسلمون من تلك الثروة العظيمة ومن ذلك الجمال  
البارع إلا أنها كانت للغنيمة إذا كانت مما يغنم ، أو للتخطيم ان كانت صورا أو دمي .  
ولسنا نعرف على وجه البت في أى وقت كان هدم هذه الكنيسة وسواها من  
أبنية النصارى . ويقول (ريت) إنه إن بقى في جزيرة العرب أحد من النصارى  
في سنة ٦٣٢<sup>(٢)</sup> فانه لم يبق بها إلا قليل ، ولم تكن الأبنية وقتئذ لتترك كما هي أو تتخذ  
مساجد للمسلمين كما حدث في غير ذلك الوقت وفي البلاد الأخرى ، لأن الاسلام كان  
في أول أمره شديد الوطأة على الدين المسيحى وآثاره يحوها ويعفى أثرها كما كان قبل ذلك  
يوقع باليهود وعبداء الأوثان . ولا شك في أن المسلمين كرهوا ما في كنائس النصارى  
من كثرة الصور والرسوم المنقوشة بالألوان ، فحق لهم بعض الحق أن يخلطوا بين  
المسيحية وعبادة الأوثان . ومهما يكن من ذلك الأمر فقد أصبح المسلمون جميعا  
في جميع بلاد العرب وقيبتهم الكعبة وإمامهم القرآن ، قد ضمهم دين واحد وحكم  
واحد في عبادة إله واحد ، سواء أكانوا قبل ذلك نصارى أو يهودا من الفرس  
أو السودان أو العرب .

(١) أنظر كتاب (أبى صالح) صفحة ٣٠٠ — ٣٠١ وهامشها وقد يفهم من قوله وجود كنيسة كبرى  
في أيامه ولكن من المؤكد أنه أخذ عن الطبرى ولعله أخذ عن نسخة خطية أقدم مما عندنا اليوم .

(٢) أنظر (أوكلى) صفحة ١٨٧ ومع ذلك فهو ينقل عن (أسمان) أن صنعا كان لها أسقف في القرن  
الثامن وأن اليمن كان له قسيس في القرن العاشر . ولعل الأسقف كان أسقفا أسما وكان منفيا أو غربيا وقد  
نجد وصفا حسنا للمسيحية في العرب قبل الاسلام في كتاب (F. M. E. Pereira) "Historia das  
Martyres de Nagan." .



وكانت دولة العرب التي قامت عند ذلك دولة حلفاء عدّة يضمها حكم جمهوري ،  
 وذهبت مكة بزعامتها . وقد رأى (أبو بكر) وزعماء المسلمين ما رآه النبي من قبل ، وذلك  
 أنهم إذا شاءوا أن يحفظوا على الدولة تماسكها ويتموا عليها اتحادها فلا بد لهم أن يبعثوا  
 البعث لغزو ما يليهم من البلاد . وكانت بلاد فلسطين للعرب بلاد موعودة كما كانت  
 تلك الأرض موعودة لليهود ، أرضا تفيض لبنا وعسلا . وكان حب القتال غريزة  
 في العرب ، وقد زادهم توقدا إيمانهم بأن عليهم واجبا دينيا يؤدونه . فاجتمعت لهم  
 صفتان ما اجتمعتا في قوم إلا صار بأسهم شديدا فلما اجتمعتا للعرب أصبحوا  
 ولا يكاد شيء يقف في سبيلهم .

وكتب أبو بكر إلى رؤساء القبائل من العرب لانتداب الناس إلى المدينة ليخرجوا  
 للقتال ، وقال لهم إنه بعث إليهم ليخبرهم أنه قد عزم على أن يرسل المؤمنين إلى بلاد  
 الشام ليتزعموها من أيدي الكافرين ، وأنه يعلمهم أن الجهاد في الدين طاعة لأمر  
 الله<sup>(١)</sup> . فما هو إلا قليل حتى اجتمع لديه جيش عظيم ، ثم عقد عليه يزيد بن أبي سفيان .  
 وكان عمرو بن العاص على قسم منه<sup>(٢)</sup> . وكان عمله هذا جراءة عظيمة فانه حادّ دولتي  
 الفرس والروم وأغزى العرب بلادهما . ولكن الأمر كان أهون في الحقيقة مما يلوح  
 للناس ، فانه من الخطأ أن نتصور أن العرب قبل الاسلام كانوا كلهم يعبدون الأوثان ،  
 كما أنه من الخطأ أن نتصورهم جميعا في عزلة عن العالم تفصلهم عنه مفازات  
 الصحارى ، ويعيشون في أرضهم لا يعرفهم أحد ، ثم جاء الاسلام فقوى جموعهم على  
 اقتحام الفيافي والخروج إلى أعم العالم يغزونها ، فليس شيء أبعد من هذا عن الحقيقة .  
 ولا شك في أن ضعف أسدى الروم والفرس وما كان بين النصارى من الشحنة

(١) أركلى صفحة ٩٣ .

(٢) جاء في رواية الطبري : " فأمّد عمرو ببعض من اجتمع إليه وأمره على فلسطين وأمره بطريق  
 سماها الخ وكتب إلى الوليد (بن عقبة) وأمره بالأردن وأمره ببعضهم ودعا يزيد بن أبي سفيان فأمره على  
 جند عظيم هم جمهور من انتدب له وفي جنده سهيل بن عمرو وأشباهه من أهل مكة وشيعة ماشيا واستعمل  
 أبا عبيدة بن الجراح على من اجتمع وأمره على حمص وخرج معه وهما ماشيان والناس معهما وخلفهما " (المعرب) .

والبغضاء ، وما انبعث في نفوس العرب من الإيمان وما كان فيهم من حب الفء والغنيمة في هذه الحياة ، وما كانوا يأملونه من نعيم الآخرة ، لا شك في أن ذلك كله كان عاملا قويا على فوز غزاة العرب في غزاتهم . ولكن لعله قد كان أكبر من كل ذلك أثرا في فوزهم أنهم كانوا يمتون بصلات وشيجة من قرابة الجنس الى طائفة كبيرة من أهل البلاد التي غزوها ، فقد كان العرب منذ الأزمنة الغابرة يترحون الى ما يلي بلاد الفرس والشام ، وإلى ما بعد الحد الفاصل بين الاقليمين من الشرق ، فيقيمون بتلك الأرض أحيانا ويضربون في أنحائها أحيانا أخرى ، وينتجعون بلاد الدولتين فيجوسون خلالها التماسا للتجارة أو يشنون عليها الغارة<sup>(١)</sup> . وكان بعض هذه القبائل العربية يدين لهرقل بطاعة لا تتعدى اسم الطاعة ، وعلى مثل تلك الحال كان بعضهم مع كسرى . على حين كانت بعضهم معتزلا لا الى هؤلاء ولا الى أولئك . وكانوا جميعا لا يحجمون عن نصره أى الدولتين بسيوفهم إذا تبين لهم وجه النفع معها<sup>(٢)</sup> . وكانت طلائع جيوش هرقل من العرب في حين أن منهم قوما كانوا يغيرون على آسيا الصغرى ، وهم قوم "طوال الشعر" ذكرهم (جورج اليسيدى)<sup>(٣)</sup> . وكان أول نصر لهرقل يوم انتصر على هؤلاء ، وقيل إن جل جيش الروم في ( مؤته ) كان من العرب ، وكانت منهم كتيبة خيل بارعة مع كسرى تساعده على فتح الشام ومصر . فوجد الاسلام على ذلك بين هؤلاء العرب الضاريين على التخوم عدة عظيمة من رجال الحرب شبيهين بما كان في بلاد العرب ذاتها من جنده . فما كان على المسلمين إلا أن يدخلوا هؤلاء العرب في الاسلام ، ويشعروا قلوبهم عقيدتهم ، ويشيروا فيهم

(١) نقرأ في أخبار القرن الرابع نفسه أن العرب كان لهم شأن يذكر في الدفاع عن القسطنطينية وصدة القوط عنها ( أنظر كتاب الدكتور Hodgkin وهو "Italy and Her Invaders" الجزء الأول صفحة ٢٨٤ (أكسفورد ١٨٩٢) .

(٢) وهكذا يقول ( زكريا المتلبى ) أن العرب أثاروا على أرض الدولة الرومانية بأمر من ملك الفرس (صفحة ٢٠٦) ثم في صفحة ٢٣٢ نقرأ عن "أهل بلاد العرب" وأنهم يحاربون مع جستنيان ليخمدوا ثورة الساريتانيين .

(٣) كتاب "De Exped. Pers. Acro." الجزء الثاني صفحة ٢٠٩

روحه فيصبحوا لهم عيبة ومسلحة . ولم يكن الأمر في أوله بالهين فقد كان أكثر هؤلاء العرب نصارى<sup>(١)</sup> ، وكان كثير منهم يقاتلون مستميتين في سبيل دولة الروم ودين المسيح<sup>(٢)</sup> ، غير أنه قد كان منهم من أثر علاقة الجنس ، أو كان غير حريص على دين لم يفقه فيه ، في حين أنه قد كانت منهم طائفة انحازت على حذر ، فلم تكن مع هؤلاء ولا مع أولئك ، متربصة حتى يتبين لها لمن الغلبة ، فتكون مع الظافر وهي آمنة . ومهما يكن من الأمر فقد كانت صلة الجنس تجعل رجحان الميل الى المسلمين .

ولعلنا نجد عذرا اذا نحن سقنا بعد ذلك رأيا آخر نمهد به مجملين وذلك أن فوز المسلمين كان له سبب آخر ألا وهو ما حل بالمسيحيين من الخذلان والوهن ، وهو يعدل في شدته ما كان عند المسلمين من إيمان وقوة . قال (قيدرينوس) "على حين كانت الكنيسة تحتوشها الملوك ومن لا يخشون الله من القسوس خرج من الصحراء عملاق ليعاقبنا على ذنوبنا" هذه كلماته التي ذكر فيها نشأة الاسلام وهي كلمات قليلة ولكنها تدل على أن المسيحيين كانوا يشعرون أن مجدا كان رسولا من الله ، أو هو على الأقل سوط من الله أرسله عليهم . وهذا شعور يظهر على لسان كثير ممن كتب من المسيحيين في ذلك الوقت ، أمثال (سبيوس) الأرمني<sup>(٣)</sup> . وانه لأمر معروف

(١) كان القديس (سيمون استيليتس) عربي المولد وهو مثل من أمثلة التعصب في المسيحية وأنا والحق نشمر بشيء من التردد في وصفه بهذا الوصف لأنه قد ضحى تضحية مدفوعا بدافع طيب وان كان مخطئا .

(٢) أنظر مثلا رواية (أوكلي) عن وقعة اليرموك صفحة ١٩٤ وما بعدها وانظره كذلك لما جاء عن العرب المسيحيين في صفحات ١٤٤ — ١٤٥ ، ١٧٢ ، ٢٢٨ — ٢٢٩ ، ٢٣٢ ، الخ ويحكى (حناسكوس) قصة رجل غريب لقى امرأة أعرابية فسألها عفوا قائلا "مسيحية أم وثنية ؟" (Pr. Spit. Cap. 163) وهذا كان بالطبع قبل الاسلام ولكن بعض طوائف العرب المسيحيين بقيت في فلسطين الى ما بعد فتح العرب لها فان (أبا الفرج) يذكر أسقفا لقبائل المسيحيين في أول القرن الثامن (كتاب أبي الفرج تاريخ الكناس) (الجزء الأول المجموعة ٢٩٤) .

(٣) نورد قوله وهو قول عجيب : "في ذلك الوقت ظهر رجل من ولد اسماعيل اسمه محمد كان تاجرا وقال للناس إن الله أرسله بدعوة الحق — ولما كانت الدعوة من الله اجتمع الناس بأمره ودانوا لشريعته وهجروا عبادة الأوثان الباطلة وناوبوا الى الله الحي القيوم الذي ظهر لأبيهم ابراهيم وقد أمرهم محمد ألا يأكلوا الموقودة ولا يشربوا الخمر ولا يكذبوا ولا يزناوا" والعجب في أن (سبيوس) كان مسيحيا وكان فوق ذلك أسقفا .



انه اذا نزلت بقوم نازلة من هزيمة قالوا ان ما أصابهم كان عقابا على ذنوبهم . وان من فكر وجد أن هذا القول لم يخطئ الصواب ولم يبعد عن الحقيقة ولكن يلوح لنا أن في قول هؤلاء الكتاب شيئا من الحزن المبرح أكثر مما نراه في مثل هذه الأحوال . فإنهم يحسون أن النصارى قد وزنوا والعرب في كفتين فرجح العرب وشالت كفتهم ، وأن المسيحيين قد أصبحوا خير جديرين بأن يكونوا دون غيرهم هداة الناس الى سبيل الله . وليس من العسير أن تدرك كيف قوى الاسلام بما وقع في قلوب المسيحيين من هذا الخوف وتوقع البلاء ، فقد كان قسوسهم وجندهم في ذلك سواء . وقد كان (لوقا) الذي أسلم مدينة حلب للعرب ممتلئ القلب بما علمه قسيس من أنه كان محتوما أن يفتح العرب البلاد ، وكان (بازل) الذي أسلم مدينة صور قد أخذ عن الراهب (بحيرى) ما جعله يترك الروم ويوصى أهل الدولة الرومانية<sup>(١)</sup> بدين الاسلام . وهتان الروايتان قد جاءتا عن طريق العرب ، وقد تكونان هما وأمثالهما أقاصيص وهمية لا حقيقة لها ، ولكنها تدل على أمر واحد لا شك فيه ولا يكذبه التاريخ ، وذلك أنه قد شاعت نبوءة بين بعض المسيحيين فارتجفت لها أفئدتهم ، وهى أن الاسلام حق وأن نصره محقق .

(١) كتاب (أوكل) صفحة ٢٣٠ و ٢٥٢

## الفصل الثاني عشر

### فتح العرب للشام

هرقل لا يدع فرصة تفوته — رحلته إلى أذاسة — اضطهاده للخارجين على مذهب الدولة — يولي (صفرونيوس) بطريقا لبيت المقدس — وفود التهته إلى (هرقل) — حلف العرب واليهود — فتح دمشق — (خالد) يهزم (تيودور) — وداع هرقل للشام — استنقاذ الصليب الأعظم — تسليم بيت المقدس لعمر

لما انقضى مقام هرقل في بيت المقدس وعاد أدراجه إلى الشمال في (فلسطين)، لم يكن بعد قد بدا له ما في الاسلام من خطر عليه . وقد كان النبي (عليه الصلاة والسلام) عند ذلك قد فاز ونشر الاسلام في جزيرة العرب، وبلغ ظل الاسلام أكناف الدولة الرومانية . ولكن الامبراطور لم يرفى ذلك إلا ما اعتادت الدولة أن تصمد له من غارات أهل الصحراء، وكان هذا أمرا مألوفا . فإنه لو أدرك عند ذلك حقيقة ما في شيا الاسلام من الخطر، لكان قد سارع إلى منازلته، ولعله كان يستطيع أن يقضى على دولة العرب في أول نشأتها ويحوثر الاسلام من التاريخ لو كان اتخذ الحيلة وأعد العدة قبل فوات وقتها . وكانت قوة عقله تمكنه من ذلك وعنده موارد المال لاتزال مع ما نزل بها من ضعف كافية لما كان دونه .

ولكن قضى الله أن ذلك لا يكون . فإن واجبه كان يناديه أن يسرع بالسير من الجنوب، وكان قلبه مهموما بأمر البلاد التي على أكناف الدولة وتنظيمها حسب نصوص المعاهدة مع الفرس، وكذلك كان عليه أن يدبر أمر الأموال وأمر الحكم في كل البلاد الشرقية التي اضطربت أمورها في مدة سنوات الحرب الست .

(١) جاء في الأصل : « ويحواسم مجد » .

وكان فوق كل ذلك يجب أن ينفذ ما اختمر في ذهنه منذ زمن طويل من أمر الديانة المسيحية وتوحيد مذاهبها ، حتى يقوم التوحيد على الوفاق لا على الجبر والاضطرار . وكان يظن أن زعماء الكنيسة يستطيعون أن يخلقوا صورة جديدة من المذاهب تخلص الألباب وتسحرها ، فإذا ما تم له صهر مذاهب الخارجين وأهل الشقاق والخلاف وأخرج منها مذهباً خالصاً مصفى لا يدخل إليه الخلاف من بين يديه ولا من خلفه ، كانت عند المسيحية قوة لا تقف دونها قوة أعداء الدولة والصلاب !

وسار الامبراطور عند منصرفه من بيت المقدس إلى جزيرة ما بين النهرين<sup>(١)</sup> وكان طريقه عن دمشق فحمص فمدينة (بيرويه) فهيرابولس فأذاسة . وكانت (أذاسة) موطن آبائه وكانت موطن القديس (أفريم) أبى الكنيسة (السورية)<sup>(٢)</sup> ، وكذلك كانت مشهد اليعاقبة (المونوفيسيين) لأنها كانت مقر (يعقوبوس بارودايوس) . وكان ذلك المذهب هو السائد في الأديرة المجاورة وعدتها ثلثمائة ، وفي معظم بلاد أرمينيا والشام ومصر . وكانت أذاسة فوق كل ذلك موضعاً ذا خطر عظيم في السياسة لوقوعها بين دجلة والفرات ، وقربها من بلاد الأرمن والفرس وسوريا ، فلم يكن بلد أصح منها لما عزم عليه الامبراطور من الأمور .

وحوادث هذه المدة ذات عقد يتعذر على المرء أن يحلها ، فإنه قد يستبين خطأ منها في ديوان من الدواوين ، وبضعة خيوط أخرى في ديوان سواه ، ولكن تلك الخيوط لا صلة بينها ، ولذلك يصعب على الإنسان مهما أوتي من الصبر والأناة أن يستويها ويجمع بينها . وعلى كل حال فإننا نستخلص أنه في سنة ٦٣١ ذهب الامبراطور إلى (هيرابولس) وبدأ فيها تحقيق ما كان يرجو انفاذه من توحيد الكنيسة ، واختار (اثناسيوس) رئيساً لأساقفة (أنطاكية) وجعل (قيرس) رئيساً

(١) سيبوس .

(٢) درايرون صفحة ٢٨٦ وانظر كذلك صفحة ٢٩٩ لما سأتى به .



لأساقفة الاسكندرية . غير أنه أخطأ خطأ كبيرا في اختيار (قيرس) هذا ، وسنصف بعد قليل سيره الى مصر ، ونرى أى نكبة حلت في تلك البلاد بما كان الامبراطور يسعى لتحقيقه من الآمال . فإنه لقي مقاومة ومخالفة من كل جانب ، بخالفه الزعيم المملوكاني (صفرونيوس) وشيعته ، وخالفه كذلك كل القبط قسوسهم وعامتهم . وسنرى بعد ذلك كيف انقلب (قيرس) فقلب للقبط ظهر المجن ، وحارب مذهبهم اذ رأى أنه لم يستطع أن يدخلهم بالحسنى في المذهب المونوفيسي ، وشرع يحملهم على الخروج من مذهبهم جبرا واضطرارا بالعسف والاضطهاد .

وكان الأمر في بلاد الشام على ما كان عليه في مصر اذ أخفق سعى الامبراطور هناك ، فأراد حمل الناس على ما أراد بالاضطهاد ، فكان (قيرس) بعسفه واضطهاده يهدم ما بناه هرقل بحروبه وفتوحه ، ويمهد السبيل للاسلام في مصر ، على حين كان الاضطهاد في الشام يمهد السبيل له هناك . غير أن الأمر في بلاد الشام لم يبلغ من الشدة ما بلغه في مصر ، فقد كان (اثناسيوس) صاحب كياسة وأناة وكان (قيرس) خلوا منهما . وكان لوجود الامبراطور نفسه في الشام أثر في تخفيف حدة الخلاف ومنع الخروج<sup>(١)</sup> ولكن لم يمض كبير زمن حتى ظهر الضرر المحقق الناشئ من سعى الامبراطور

(١) يورد أبو الفرج (ابن العبري) رواية مخالفة لهذه لما كان بين الامبراطور واثناسيوس من العلاقة (تاريخ الكنائس الجزء الأول المجموعة ٢٧١ — ٤) ويقول ان الامبراطور حرم من الاتصال بالمؤمنين في أذاسة وأن في (مبوج) جاء (اثناسيوس) ومعه اثنا عشر أسقفا وعرضوا مذهبهم على (هرقل) فقرأه ومدحه ولكنه أوعز اليهم أن يقبلوا مذهب (خلقيدونية) ولما أبوا ذلك كتب (هرقل) أمرا لكل الدولة قال فيه :

”كل من يأبى الطاعة للجمع يجرد ألقه وتصلم أذناه ويهدم منزله“ فدخل كثيرون عقب ذلك في مذهب الجمع وسار أهل حصص وسواها فارتكبوا كثيرا من أعمال الوحشية وأحرقوا كثيرا من الكنائس والأديرة وان من الصعب أن نفهم سبب هذا ولكن هذه الرواية جاءت في كتاب رجل لا يعرف عنه ميل الى آراء المونوثيليين التي كانت تعزى الى (اثناسيوس) والتي كان بلا شك يعتقدوها ولكنه قد خرج عليها فيما بعد وأما فيما يتعلق بالصعوبة الأخرى وهي أن (اثناسيوس) كان بطريق أنطاكية قبل أن يتفق أى اتفاق مع (هرقل) فقد رأينا أن زيارته لمصر بصفته بطريق أنطاكية كانت سنة ٦١٥ وتظن أن تفسير الأمر كله كما يأتي : لما فتح =

في أمر الكنيسة . وقد توسل الحبر القدير (صفرونيوس) الى (قيرس) توسلا حارا ليعدل عن عسفه فلم يجده ذلك شيئا ، فسافر الى القسطنطينية لكي يخاطب البطريق (سرجيوس) في ذلك الشأن ، وكان (سرجيوس) من خير من ولى أمر الكنيسة الشرقية وأوضحهم عقلا . ولكنه كان صاحب المذهب المونوثيلي الذي أراد به التقريب بين المذاهب ، ولم يكن يستطيع إنكار ذلك المذهب ، وحاول أن يقنع (صفرونيوس) أو يستميله بكل ما أوتي من قوة في الحجّة وبلاغة في الخطاب وخلاصة في الخلق ولكنه لم يفلح وعاد (صفرونيوس) الى الشام أسفا كئيبا .

ولعله ذهب بعد ذلك الى (هرقل) ليبدل معه من الجهد مثل ما بذل مع (قيرس) و (سرجيوس) ، ولكن لا يذكر التاريخ حدوث ذلك اللقاء بينهما . أما نحن فنرى أنه لا بدّ أن يكون قد حدث ذلك اللقاء فهو يتفق مع سائر ما نعرف من الحوادث ، وبغير حدوثه لا يمكن أن نفسير العلة التي من أجلها اختار (هرقل) (صفرونيوس) ليكون كبير أساقفة (بيت المقدس) ، وقد بقي ذلك المنصب شاغرا منذ مات (مودستوس) في سفره الى الشمال مع الإمبراطور . ومهما يكن من الأمر فإنه من المحقق أن (صفرونيوس) لم يخفف من وطأة عداوته للذهب المحدث مذهب الوفاق ، وكان من أول ما قام به بعد ولايته أنه جمع رجال الكنيسة وقال فيهم كلمة طعن فيها بدعة الإمبراطور وندد بها في غير حيلة ولا هوادة ، وحكم بالخروج على البطارقة الذين اتبعوها<sup>(١)</sup> ، لأن (صفرونيوس) لما قبل أن يلي إمارة الدين في بيت المقدس كان يظن من غير شك أن الإمبراطور سيعدل عن بدعة (المذهب المونوثيلي) ويعود الى مذهب السنة (الأرثوذكسي) ، في حين أن الإمبراطور كان يظن أنه

== الفرس بلاد الشام في سنة ٦١٤ عزل (اثناسيوس) عن ولايته للدين فعلا وان لم يكن شرعا وما كان ليعود الى ولايته إلا بعد الصلح يأمر من (هرقل) وقد رضى الإمبراطور بإعادته مع أنه (مونوفيسي) على شروط الاتفاق الذي وقع بينهما فرضى (اثناسيوس) بهذا ولكنه بعد رجوعه الى الولاية رأى أنه لا يستطيع أن يحمل الناس على ما ركب هو فرجع عن الاتفاق رجوما صريحا — فقابل الإمبراطور ذلك بأن أمر بالاضطهاد .

(١) انظر ما كتبه صفرونيوس في مقالة (Epistola Synodica ad Sergium) وقد ذكرها

مبنى في كتابه (Pat. Gr.) الجزء ٨٧ (٣) المجموعة ٣١٩٣ .

سيستميل (صفرونيوس) باختياره للولاية الدينية كما استمال (اثاسيوس) من قبل .  
ولعل هذه كانت أشأم زلة زلها ( هرقل ) لا تفوقها إلا زلته الأولى وهى اختبار  
(قيرس) . وليس من المبالغة أن نقول إنها تكاد تكون السبب فى ضياع فلسطين كما  
كان اختيار ( قيرس ) سببا فى ضياع مصر .

إنه من الممكن أن نلتمس لهرقل العذر فى زلاته هذه إذا نحن ذكرنا أنه  
إنما اقتحمها اقتحاما وهو يقصد الى غاية سامية ويدفعه باعث نبيل . ولكن على  
أى حال قد أدى الأمر فى مصر والشام الى أن الإمبراطور عند ما أخفق فى سعيه  
عمد الى التضييق على معارضيه تضييقا مرأا ، ولم تبق إلا خطوة واحدة بين هذا  
التضييق وبين الاضطهاد . ولم تكن نفسه الوثابة لتتردد فى أمرها وقد جرح الفشل  
عزتها فأثارها . قال أبو الفرج : ”ولما شكنا الناس الى هرقل لم يجب جوابا ، ولهذا  
أنجنا الله المنتقم من الروم على يد العرب فعظمت نعمته لدينا أن أخرجنا من ظلم  
الروم وخلصنا من كراهم الشديدة وعداوتهم المرة <sup>(١)</sup> . على أن كنا نسنا لم ترجع إلينا  
لأن العرب أبقوا كل طائفة من المسيحيين على ما كان فى يدها عند فتحهم للبلاد “ .  
وإنه لمن المحزن أن يقرأ الانسان مثل هذا الترحيب من قوم مسيحيين بحكم العرب  
وزعمهم أن ذلك كان تخليصا لهم ساقه الله إليهم ليخرجهم به من حكم إخوان لهم

(١) انظر الكتاب المذكور فى موضع ذلك القول صفحة ٢٧٤ فان أبا الفرج كتب كرجل (مونوفيسى)  
سورى . ويظهر الكاتب نفس الروح فى مواضع أخرى ( انظر مجموعة ٢٦٦ و ٢٦٧ ) . وفيها يقول ان  
كسرى انضم الى المونوفيسيين السوريين فطرد اتباع مذهب خلقيدونية من الأساقفة من الأرض وأعاد كل  
الكنايس التى كان (دورميان) أسقف ( ملتيئا ) قد أخذها من المونوفيسيين فى أيام موريق فحذا ذكر  
الخلقيدونيين من حدود الفرات شرقا فان الله قد أخذهم بجريرتهم فنالوا على يد الفرس جزاء ما جنوه من  
الآثام . وهذه هى القصة القديمة للمسيحيين اذ يضحون ببلادهم وشعبهم ودينهم لكى يفوزوا على شيعة منافسة  
لهم من شيع المسيحيين وهكذا نجد مطرانا سطوريا بعد أخذ دمشق بخمسة عشر عاما يقول فى كتابه ”وهؤلاء  
العرب الذين أعطاهم الله السلطان فى أيامنا لا يحاربون دين المسيح بل هم يدافعون عن ديننا ويجلون  
قسوسنا وقديسينا ويهبون الهبات ليكناسنا وأديرتنا “ وكانت الكنيسة الكبرى فى دمشق اذ ذاك مستعملاها  
المسلمون والمسيحيون على حد سواء ( انظر كتاب دى جوجه ”Conquête de la Syrie“ صفحة ٨٤ ) .



في المسيحية . ولكن ذلك يظهر بجلاء قاطع أن سعى الامبراطور في توحيد طوائف الكنيسة كان سعيا باطلا غير ممكن وأنه لا شك جرّ عليه الدمار والوبال .

بقي علينا أن نذكر الزلّة الشالّة الكبرى وقد سبق أن أشرنا إليها وهي مقتلة اليهود، وكانت تلك أولى زلّاته من الوجهة التاريخية، وكانت كذلك أول ما جرى منه الثرالوبيل . فانه بعد احتفال إعلاء الصليب في بيت المقدس بزمن يسير أمر بنفى اليهود أو قتلهم فأتى بعضهم نبا ذلك فهرب من استطاع الى الصحراء فيما بعد نهر الأردن وتربصوا هناك الدوائر بأعدائهم . وكانت قلوبهم تتقد بنار الغيظ وطلب الثأر وهم على تربصهم هذا، حتى لاحت لهم أعلام الاسلام وهي طالعة فرحبوا بهذه الجوع التي جاءت تطلب قتال الدولة الرومانية .

وفيا كانت السحب الدماء تتعالى بعضها فوق بعض على أفق الدولة كانت أعمال هرقل قد طبقت شهرتها الخافقين، وجعل الملوك من أقاصى الأرض في الشرق والغرب من الهند ومن فرنسا<sup>(١)</sup> يرسلون اليه الرسل والهدايا الثمينة وآيات الاعجاب . ولكن الامبراطور ما لبث أن عرف أن القضاء يسخر منه، فانه ما كادت تشمل بين يديه آيات خضوع العالم وإعجابه حتى كان العرب يقرعون أبواب الشام قرعا عنيفا وحتى كان ابنه من صلبه (أثالاريك) يكيد له مشتركا مع ابن أخته (تيودور) وجماعة من الأرمن يريدون خلعه ثم قتله . وقد فشا أمر المتأمرين، أفشاها أحدهم وكان عقاب المجرمين أن قطعت أنوفهم وأيديهم اليمنى<sup>(٢)</sup> إلا من ثم عليهم فانه جوزى بحكم أخف وطأة وهو النفى وذلك لأنه لم يوافقهم على أمر قتل هرقل<sup>(٣)</sup> .

ويلوح لنا أنه قد حدث بعد هذا وبعد سفر هرقل الى أذاسة أن اجتمع اليهود في تلك المدينة، وقد روى (سبيوس) أن قبائل اليهود الاثنتى عشرة كان لكل

(١) (Drapeyron) صفحة ٢٢٨

(٢) اذا أردت قراءة شيء عن فظاعة بعض هذه العقوبات التي لاتزال في القانون اقرأ كتاب الأستاذ [

(Bury) "Later Rom. Emp." الجزء الثاني صفحة ٣٩٠ وكذلك ما جاء في هامش ص ٥٢٩

من كتاب جبون الذي نشره الأستاذ الجزء الخامس على القانون الروماني الاغريق .

(٣) جاءت هذه القصة بتفصيل عظيم في كتاب سبيوس .

منها من ينطق بلسانها في ذلك الاجتماع . ورأى اليهود أن المدينة خالية من الجنود، فإن جنود الفرس خرجوا منها ولم تحمل معهم مسلحة من الرومان، فأغلقوا أبواب المدينة، واصلحوا حصونها وحادوا الأمباطور وجنوده . فحاصروهم هرقل ولم يلبثوا أن نزلوا على حكمه فمن عليهم ولم يشتط في شرطه، بل سمح لليهود أن يعودوا آمنين إلى موطنهم . ولكنهم لم يطيعوا بل ذهبوا إلى الصحراء واتفقوا مع جند الإسلام وصاروا لهم أدلاء في تلك البلاد<sup>(١)</sup>. ولا بد أن ذلك كان في سنة ٦٣٤ حين كان العرب قد دخلوا بلاد الفرس بقيادة خالد بن الوليد .

فلما اتفق اليهود مع العرب طلب إلى هرقل أن يعيد أرض المعاد إلى أبناء إبراهيم، وهدد أنه إن لم يفعل أخذوا منه تراشهم وزيادة، ولم يكن لهذا الطلب إلا رد واحد وهو الحرب . وهزم الروم بقيادة (تيودور) في (جبته) وأعقب ذلك انهزامهم الأكبر عند (اليرموك) في أول سبتمبر سنة ٦٣٤، وقد مات أبو بكر قبل ذلك في شهر يولييه وولى الأمر بعده الخليفة عمر بن الخطاب، وكان العرب قد فتحوا (بصرى) وجاءوا بعد اليرموك إلى دمشق وهي العاصمة القديمة لبلاد الشام، فحاصروها خالد حتى أسلمها لهم حاكمهما (منصور) على عهد ضمن لأهلها سلامتهم وما يملكون، وأبقى في أيديهم كنائسهم لا ينازعهم فيها منازع، وكان هذا في سنة ٦٣٥، وقد روى أحد المؤرخين<sup>(٢)</sup> "إن جميع المطارنة والبطارقة في كل البلاد لعنوا (منصورا) هذا لأنه ساعد المسلمين"

(١) ورد هذا الخبر في (سيوس) ويوافق مؤرخ آخر أمي اسمه (جيفوند) على أن اليهود دعوا العرب ليخرجوا الروم من فلسطين وكان (جيفوند) من أهل القرن الثامن وقد طبعت منه ترجمة فرنسية في باريس نشرها (شاه نزاريان) في سنة ١٨٥٦ ويقول (دراپرون) صفحة ٣٢٧ أنه حدثت مذبحة جديدة لليهود في (أذاسة) ويروي الخبر عن سيوس ولكني لم أجد مثل هذا الخبر في سيوس ويظهر أن ثورة اليهود هذه هي ثورة العرب التي وصفها قيدر ينوس وقال إنها حدثت بعد موت النبي . وكانت هؤلاء العرب في خدمة الأمباطور لكي يحرسوا طرق الصحراء فلما قطعت عنهم وظائفهم «أساءهم ذلك وترحوا إلى قومهم وذهبوا إلى أرض غزة قاصدين إلى الصحراء التي في طريق جبال سينا» \* (٢٣)

وعلى أي حال قد ساعدت هذه الثورة التي قام بها العرب جيوش المسلمين كما ساعدتهم خروج اليهود على الدولة وإذا أردت أن تقرأ عن اضطهاد هرقل لليهود اضطهادا مطردا فاقرا كتاب الأستاذ (Bury) (Later Rom. Emd) الجزء الثاني صفحة ٢١٥ (٢) هو سعيد بن بطريق .

وكان هرقل قبل تسليم المدينة قد أرسل جيشا عظيما بقيادة أخيه (تيودور) وكان جيشه أكبر عددا من جيش المسلمين ، فقاتل خالدا أشد قتال وظل النصر مترددا بين الفريقين حتى انتهى الأمر بفوز المسلمين وانهمزمت جيوش الروم فلم يبق لها أثر . وجاءت أنباء الهزيمة إلى هرقل وهو في أنطاكية<sup>(١)</sup> ، فعرف أن الأمر قد أفلت من يده وأن الله قد خذل الامبراطورية وأصبح غالب الفرس الوثنيين وقد غلبه العرب الذين لا يتبعون دين المسيح<sup>(٢)</sup> . ومما زاد ألمه شدة علمه أنه ارتكب خطيئة بزواجه من ابنة أخته (مرتينة) ، وأن جسمه أخذ في الاعتلال والانحلال . ولسنا نجد تفسيراً غير هذا نبين به سبب قعوده وتهاونه ، فقد كان من قبل رجلا تلقاه أبدا في المصدر كلما ثارت الحرب ودعاه الناس لاثذين بسطوته في القتال ودرايته بكل أموره . ولو لاقاه خالد بن الوليد "سيف الله" منذ ست سنوات للقى فيه قرنا كفيثا ، ولكان في حربه أغزر حيلة وأبرع مكيدة ، ولصمد لشجاعة قواد العرب البدوية فزلزها وأوقع بها . ولكنه ( في ذلك الوقت الذي جاء فيه العرب ) لم يتحرك ولم يقدر جيشا ليلقاهم به ، فكان يده كانت عند ذلك مغولة وكأن عقله كان مفلوجا . وقد جمع ( كبار ) قومه في حفل حافل في كنيسة انطاكية يستشيرهم فيما يعمل ، فقام شيخ أشيب وقال " إن الروم يعذبون اليوم لعصيانهم كتاب الله وتطاحنهم فيما بينهم وتخاذلهم ولما يرتكبونه من الربا والقسوة — وكان حتما عليهم أن يؤخذوا بذنوبهم " فكان قوله هذا فصل الخطاب ، فأحس الامبراطور من نفسه بضعف الجسم ووهن العقل ، ورأى الخط يتعثر به ، وعرف أن مقامه بالشام قد أصبح لا غناء فيه ، فرحل عنها إلى القسطنطينية في البحر في شهر سبتمبر من سنة ٦٣٦ ، وقال إذ هو راحل "وداعا

(١) لعل هذه هي الرواية المستقرية ولكن (فيدرينوس) يقول أن تيودور عاد بعد هزيمته إلى ملك أذاسة ويقول جون وقوله عجيب "وقد أيقظته من سباته في قصره في القسطنطينية أو في أنطاكية غزوة الشام" (الفصل ٥١) .

(٢) جاء في الأصل كلمة (The unbelieving Saracens) وهذه لا يمكن ترجيحها حرفيا لأن ذلك غير الحقيقة .

(٣) أنظر كتاب (De Goeje) وهو (Conquête de La Syrie) صفحة ١٠٢ وقد جاء فيه أن تاريخ سير هرقل كان في شعبان سنة ١٥ للهجرة ولكن الدليل على أن سفره كان في البر غير قاطع .



يا بلاد الشام وداعا ما أطول أمدته". وإن في تلك القالة المعروفة التي قالها لرنه من الأسى، وكأنتا بها تحمل ما كان يدور في نفسه من أن مجده الغابر ونصره الباهر قد انتهيا بعد بالخذلان والعار، وإنه إذ يقولها ليودع عزه وسطوته . وإن ذلك ليذكرنا بنابليون وما أحس به من الألم إذ هو على ظهر السفينة ( بلريفون ) ينظر الى وطنه فرنسا نظرتة الأخيرة<sup>(١)</sup> . والحق أن فيما بين ذينك القائدين العظيمين لشبها من وجوه عدة في اضمحلال جسمهما وضياح قوتيهما على القتال . ولكن نابليون ظل إلى آخر مواقعه وهو ملك يقود جيوشه، في حين أن هرقل أضاع قواه سدى في نضال لا فائدة فيه أراد به توحيد الكنيسة، فلم يستطع أن يجمع ما بقى من قوى الدولة أو يقود جندها إذا ما أزفت ساعة الخطر واشتدت الأزمة . فبقى في شدته ثلاث سنين خبت فيها آماله وذوت قوته وصوَّح نشاطه، وعلا أمر الاسلام تحت بصره وسمعته ولم يتحرك لمقاومته، فما زال الاسلام يعلو حتى طوى دولته تحت ظله .

ويذهب معظم المؤرخين مذهب مؤرخى اليونان ، أو لعلهم أخطأوا تأويل ما قصدوه في رواياتهم ، فيقولون إن هرقل صحا بغتة من سباته واندفع الى بيت المقدس لا يلوى على شيء لكي ينجى الصليب المقدس من أيدي أعدائه<sup>(٢)</sup> . وليس ثمت

(١) أنظر كتاب لورد روزبرى " نابليون " صفحة ١١٢ (طبعة لندن ١٩٠٠) .

(٢) قال دراويرون في صفحة ٣٢٩ " وقد جرى هذا الطريد القوى الى جبل الزيتون فزرع الصليب المقدس من البطريق صفرونيوس صاحبه وسار في لبنان بين الناس الذين أدهشهم صنعه " وقد أخذ نبدا من نيقفوروس وتيوفانز وقيدرينوس وسويداس — ويذهب (ليبو) الى هذا الرأي ويقول الأستاذ (بورى) في كتاب الدولة الرومانية المتأخرة ( الجزء الثانى صفحة ٢٦٦ ) " إنه استطاع مع قرب العرب أن يسرع أن بيت المقدس ويأخذ الصليب اذ عزم على أن يحول بينه وبين الوقوع فى يد الذين لا يؤمنون بالمسيح " وإنى أجراً فأقول إن هذا كله وهم ولنبدأ بما قاله نيقفوروس فان كل ما قاله عن حركات هرقل خطأ فى خطأ فانه يقول إن هرقل أخذ الصليب الى بيت المقدس قبل أن يعود ظافراً الى القسطنطينية ويقول إنه أسرع بالاحتفال باعلانه ثم حمله بعد ذلك الى القسطنطينية ! ويقول إن هرقل جاء الى الشرق عند ما جاء العرب ونهبوا ما حول أنطاكية وفيما كان لا يزال فى الشرق فتح العرب مصر ! وواضح أن نيقفوروس لا يمكن أن يعتمد عليه فى ذلك العصر لما يقع فيه من الخلط الذى لا رجاء معه فى الاعتماد عليه ومع ذلك فانه لم يذكر العبارة التى نسبت اليه . وكذلك الإشارة الى تيوفانز فانها لا مبرر لها فانه يقول إن الامبراطور لما غادر الشام يائسا "أخذ معه الخشب المقدس (الصليب) وذهب الى القسطنطينية" ولم يذكر فى ذلك كلمة =

ما يدل على تلك الرحلة إلا ما روى من أن هرقل حمل معه الصليب وهو عائد الى القسطنطينية . ولا شك في أنه فعل ذلك ، غير أنه لم ينقذه بأن ذهب الى بيت المقدس ، ولا يمكن أن نتخذ من قول (قيدرينوس) وأمثاله ممن يسوقون القول جزافا لا يتحزون فيه الدقة دليلا يقوم لحظة واحدة في وجه رواية (سبيوس) وهي رواية واضحة دقيقة . فإن (سبيوس) يقول إن العرب بعد وقعة اليرموك جازوا نهر الأردن ، وكانت هيبتهم تسبقهم فتقع في قلوب أهل تلك البلاد ، فكانوا يذعنون خاضعين . وقال "وفي تلك الليلة" يقصد الليلة التي أعقبت بلوغ أنباء قدوم العرب اليهم "أخذ أهل بيت المقدس الصليب الأعظم وكل ما كان في الكنائس من الآنية وجعلوا كل ذلك عند الساحل ثم وضعوها في سفينة وبعثوا بها الى دار الملك بالقسطنطينية" ولم يذكر في روايته كلمة واحدة عن هرقل . ولكن لاشك أن تلك السفينة التي كانت تحمل الكنوز المقدسة سارت الى الشمال ولحقت بالامبراطور . وكان لحوقها به إما في بعض الشغور التي مر بها في طريقه الى عاصمته اذا كان سفره بحرا وإما لحقته بقصره في (هيرييا) على مقربة من خلقيدونية وكان قد أقام بها مدة من الزمن وهو في اضطراب ومرض يفتت عليه الأجساد . فلما سار الى العاصمة حمل معه الصليب فأعاده الى كنيسة القديسة صوفيا . وكان الناس قد فرحوا من قبل أشد الفرح بذلك الصليب

== عن سفره الى بيت المقدس .

ولما نقل قيدرينوس عن تيوفانز أضاف بعد كلمة (أخشاب) كلمة (من بيت المقدس) \* (٢٥) ولكن هذه الاضافة ناشئة من محض استنتاج منذ عرف أن الصليب ترك في بيت المقدس . وقال (سويداس) بعد ذكر حفلة إعلاء الصليب "ثم أرسله الامبراطور الى القسطنطينية" وعلى ذلك فلا يبرر أحد من نقل عنهم داهيرون رأيه الذي ذهب اليه .

ويجدر بي أن أقول أن تيوفانز لا يزيد شيئا على نيقفوروس فكلاهما لا يصح الاعتماد عليه في تاريخ هذه السنوات القلائل فانه مثلا يجعل هرب هرقل قبل وقعة اليرموك وقبل فتح العرب دمشق ويجعل غزو مصر بعد فتح دمشق مباشرة وأن وصف تيوفانز لما حدث بمصر كله غير صحيح فوق أنه ناقص فالحقيقة أن هؤلاء المؤرخين البيزنطيين في وصفهم فتح مصر يضلون التاريخ أكثر من هدايتهم له .

(١) كان مرضه الذي يسمونه (Hydrophobia) أو « كره الماء » قد أصابه في (هيرييا) وكانت علته في الحقيقة الخوف من الفضاء الفسيح أيا كان وليس الخوف من الماء .

ورحبوا بمقدمه ظافرا ورأوا فيه سر نجاح هرقل ، ثم عاد اليهم بعد ذلك والحزن مخيم على الناس وهم يرون في عودته اليهم رمزا لإخفاق مليكهم وخيبتته . و يقيننا أن الأقدار لم تسخر من هرقل سخرا أقطع حدّا ولا أمرًا مذاقا من هذا على كثرة ما أنزلته به من النكبات .

إذن نتضح لنا الحقيقة وهي أن الصليب لم يتزع نزعا من يد صاحبه البطريق صفرونيوس بل إنه أرسله مختارا مع سائر تحف الكنيسة ، نزل عنها للامبراطور لكي يحفظها عنده ، ولم تكن ثمت وسيلة لحفظها غير هذه . فقد كان بالاسكندرية عدوه قيرس لا يزال على ولايته ، وكانت مصر فوق ذلك قريبة العهد بغزو الفرس وكان يتهددها الخطر من فتح العرب ، ولكن القسطنطينية صمدت لكل عواصف الحداث في الحروب الماضية ولم يستطع عدوّ أن ينال منها ، فكانت على ذلك هي البلد الذي لا يقهر فوق أنها كانت عاصمة الدولة .

وإذا صح أن إرسال الصليب والتحف كان عملا يقصد به صفرونيوس أن يدل على ولائه لهرقل ، لكان ذلك آخر ما قدمه له في حياته من الولاء ، فإن مدينة بيت المقدس كانت عند ذلك يحاصرها خالد ، ثم جاء له أبو عبيدة بعد بضعة أيام ممّدا . وكان بالمدينة شيء كثير من المؤونة وكانت أسوارها قد أصلحت وحصنت بعد خروج الفرس منها ، فلما جاء العرب إليها ظلوا حولها عدّة أشهر يحيطون بأسوارها ، ويرامون جندها بالسهم ، ويقاتلون من خرج اليهم منهم . ولكنهم لم يستطيعوا أن يرزأوها إلا يسيرا لأنهم كانوا لا عهد لهم بالحصار في حروبهم ، ولم تكن لهم عدد لصمدع الأسوار . ولم يستغرق الفرس في فتحها من قبل أكثر من ثمانية عشر يوما ، وأما عند ذلك فقد ظل خالد بن الوليد نفسه مقيا حولها وهو يحرق الإرم غيظا لا يستطيع شيئا إذ يتطلع الى حصونها وآطامها . وقد اختلف الرواة في مدّة حصاره ، والظاهر أنها استطالت مدّة الشتاء كله ، شتاء سنة (٦٣٦ - ٦٣٧) ولعلها كانت أطول من ذلك . ولكن لم يكن عند أحد شك في نهاية الأمر ، فإن العرب إن عجزوا عن فتح المدينة عنوة بالمجوم فإن أهل المدينة



لم تكن بهم قوة على رفع حصارهم عنها، ولم تأت من قبل الرومان أنباء تجعلهم يؤملون في النجدة، بل كانت الأنباء تترى بالمصائب والنكبات. فخل في قلوب أهل بيت المقدس من الخيبة واليأس مثل ما حل من قبل في قلب هرقل.

فلما أنب صار الأمر إلى ذلك فاوض البطريرق الشيخ صفرونيوس<sup>(١)</sup> قواد العرب من فوق الأسوار، ولعله كان يحس عند ذلك أن المدينة لن تستطيع البقاء بعد ذلك طويلا، لنفاد المؤونة وقرب وقوع المجاعة بها، واتفق على أن يسلم المدينة على شرط أن يأتي الخليفة عمر بنفسه ليكتب عهدها.

ولاحاجة بنا أن نعيد هنا القصة المعروفة قصة مجيء عمر إلى الشام على جمل، وكان أشعث أظفر خشن الملبس والهيئة، حتى اقتحمته عيون مترفي الروم، ثم ختم العهد وزار الأماكن المقدسة يصحبه صفرونيوس. فالتفت ذلك البطريرق إلى أصحابه وقال لهم باللغة اليونانية: "حقا إن هذا هو الرجس الآتي من القفر الذي ذكره النبي دانيال"، وكانت هذه آخر قالة وردت عن ذلك البطريرق "صاحب اللسان المعسول في الدفاع عن الدين"<sup>(٢)</sup> وقد شهد مرة ثانية في آخر حياته أسر بلاد صهيون، وكان حزنه وألمه لذلك الأسر الأخير سببا في الإسراع به إلى قبره.

(١) كان صفرونيوس بحسب ما يصوره لنا (حنا مسكوس) فوق السبعين عند ذلك.

(٢) كان هذا لقبا لصفرونيوس. أنظر كتاب Mansi وهو (Conciliorum Nova Collectio) (الجزء العاشر بمجموعة ٦٠٧).

## الفصل الثالث عشر

### الاضطهاد الأعظم للقبط على يد قيرس

بنيامين يدعى لولاية الدين في القبط — (جرج) البطريق الملكاني خليفة أندرونيكوس — حب الناس لبنيامين وإصلاحه — خروج القرس من مصر — يختار (قيرس) بطريقا لاسكندرية وهرب بنيامين — يصير (صفرونيوس) زعيم المعارضين من الروم لقيرس ولكنه لا يستطيع شيئا — مقاومة القبط — لم يفهم القبط مذهب هرقل — عودة حكم الروم كاملا في مصر — اضطهاد السنين العشر — حوادث شتى — أثرها العام في تمهيد السبيل لفتح العرب

قد وصفنا فيما مضى ما كان من أمر الامبراطور منذ يوم احتفاله بالنصر في بيت المقدس وقد بلغ ذروة مجده، الى أن ودع أنطاكية وقد أصبح ذلك العاهل الكبير ولا حول له ولا قوة، ضعيف العقل واهى القوة، غرق في غمرات الخيبة والحزن، ثم رأينا سحابة ترتفع على أفق فلسطين من الجنوب، ثم تعلو شيئا فشيئا كما يعلو المارد في قصص العرب، فإذا بشبح الاسلام<sup>(١)</sup> قد صار هيكلا ضخما يزيد على الأيام نماء، ثم يناضل دولة الروم في الشام حتى ينضلها وتصير اليه دمشق ثم بيت المقدس. وقد ألمنا إلمامة خفيفة بالأسباب التي اجتمعت على إحداث هذا التغير الذي عجب منه العالم. وقد كان وصفنا لهذه الحوادث قصيرا، وكان لا بد لنا منه اذا أردنا أن نعرف حقيقة الحوادث التي كان لمصر فيها أثر كبير. ولكن ذلك الوصف مع ذلك قد شط بنا عن حوادث وادى النيل شططا بعيدا، وما أحرانا أن نعود الآن الى تلك البلاد لنصف ما كان فيها من الحوادث منذ أول الحرب التي بقيت نائرة مدة ست سنوات، وكانت نهايتها موت كسرى. وليس لدينا من أخبار هذه المدة إلا النذر

(١) في الأصل "مجد".

اليسير وهذا ما نأسف له ، والقليل الذى لدينا منها غير واضح . فنحن مضطرون الى أن نتلمس طريقنا فيما دوننا منها ، مهتدين ما استطعنا بهدى نورها الضئيل .

كان من القليل الذى نجا من التدمير من الأديرة فى جوار الاسكندرية (دير قبريوس) وكان فى وسط بستان من النخيل على مقربة من شاطئ البحر فى الشمال الشرقى من المدينة ، ومن الأبنية التى نهباها الفرس<sup>(١)</sup> . وكان فى ذلك الدير شاب اسمه (بنيامين) ، من سلالة أسرة قبطية موسرة من قرية فرشوط فى البحيرة ، وقد جاء اليه وترهب فيه على يد رئيسه الشيخ (تيوناس) ، بخذ فى تحصيل العلم ، وكان ذكى الفؤاد . فما كان إلا قليل حتى نبغ وبذ معلميه فى العلم والتقوى . وكانت عادته أن يقوم الليل فى العبادة فى كنيسة الدير . ويروى فى القصص أنه كان يوما فى قيامه فسمع صوتا يناديه أنه سيكون راعى أتباع المسيح . فلما سمع (تيوناس) قالته أمره أن يحذر الوقوع فى حبال الشيطان . ثم قال له ينصحك إن مثل هذا الأمر لم يقع له ولا لأحد من إخوانه فى مدة خمسين سنة قضاها فى دير (قبريوس) ، على أنه مع ذلك صحبه الى الاسكندرية ، ومثل به بين يدى البطريق القبطى (أندرونيكوس) . فأعجب البطريق بما كان عليه (بنيامين) من القدرة وقوة النفس ، واستبقاه فى المدينة معه ، وعاد (تيوناس) الى الدير وحده ، ثم دخل بنيامين بعد ذلك فى زمرة القسوس ، وبقي مع البطريق ، وكان أمينه وصاحب ثقته "وساعده فى أمور الكنيسة وتصريف أحوال ولاية الدين" .

وكان دخول (بنيامين) الى دير (قبريوس) قرب عيد الميلاد من سنة ٦٢١ ، ولم يبق فى خدمة البطريق (أندرونيكوس) إلا شهرا ثم مات البطريق ، وأوصى أن يكون هو خليفته . وقيل إن (بنيامين) كان إذ ذاك شابا ولعله كان فى السنة الخامسة والثلاثين من عمره<sup>(٢)</sup> ، ولكن رداء البطارقة ألقى على عاتقه فى حفله المرسوم فى كنيسة القديس مرقس .

(١) أنظر ما سبق فى هامش صفحة ٦٧ وهذه القصة من كتاب (ساويرس) ترجمة حياة البطارقة (بنيامين) النسخة المخطوطة بالمتحف البريطانى صفحة ١٠٢ وما بعدها .

(٢) مات (بنيامين) فى ٨ طوبه سنة ٦٦٢ بعد ولاية تسع وثلاثين سنة وجاء نفس التاريخ فى (ساويرس) ٨ طوبه (أى ٣ يناير) لموت (أندرونيكوس) ومع أن هذا الاتفاق غير محتمل فان موت =



وقد رأينا فيما سلف أن (أندرونيكوس) لم يخلعه فتح الفرس من ولايته في حين أن (حنا الرحوم) بطريق الملكانيين هرب عند ذلك ومات في هربه ذاك في جزيرة قبرص . وكان خليفة (حنا) على ولاية أمر المذهب الملكاني اسمه (جورج) ولكن سلطان الروم كان عند ذلك قد ذهب عن مصر وليس لدينا دليل كاف يدلنا على أن استخلاف (جورج) على ولاية المذهب الملكاني وقع قبل سنة ٦٢١ وأقل من ذلك ما لدينا من الأدلة على تعيين الوقت الذي ذهب فيه ذلك البطريق إلى الاسكندرية<sup>(١)</sup> وأنفذ فيها أمر ولايته . بل إننا نشك في أنه جاء إلى مصر حقيقة وحل بها ، فانه كان لا يرجو ترحابا لا من القبط ولا من الفرس . ولم يكن في مجيئه إلى مصر من فائدة إلا إذا عاد جيش الروم إليها فأرجع فيها أمر الدولة وأقر فيها مذهب الملكانية . ثم دارت الدائرة وجلا الفرس عن مصر في أول سنة ٦٢٧

= (أندرونيكوس) قد يكون مع ذلك وقع في يوم من شهر طوبه وإذا اعتبرنا أن ولاية (بنيامين) من يناير سنة ٦٢٣ إلى يناير ٦٦٢ وذكرنا ما قاله عنه (ساريوس) وذلك أنه كثيرا ما كانت تعثر به أسقام الحرم في آخر أيامه خلصنا إلى أنه كان عند وفاته لا تقل سنة عن خمسة وسبعين عاما وما كانت قوانين الكنيسة تسمح بأن يختار بطريق إلا إذا كانت سنة على الأقل خمسا وثلاثين سنة فلا بد أنه كان "في منتصف العمر" .

(١) أنظر الهامش السابق في صفحة ٤٨ وقد قال (سعيد بن بطريق) إن جورج هرب في سفينته عند ما بلغه أن المسلمين هزموا الروم وفتحوا فلسطين وساروا إلى مصر (Annales ed. Pococke) الجزء الثاني صفحة ٢٦٦) ولكن هذا الخبر ينهدم إذا نظرنا في تواريخه ولعله وهم حقيقة خبر هرب (حنا الرحوم) ولكن (حنا النقيوسي) (طبعة زوتنبرج صفحة ٥٧١) يذكر (فيليدس) أخا البطريق جورج ثم بعد ثلاث صفحات (٥٧٤) تأتي هذه الكلمات "وقبل مجيء البطريق قيرس كان الحاكم (أنستاس) قد أكرم جورج الذي اختاره (هرقل الأصغر) ولما كان وجلا هربا شمل تفوذه كل الأمور وقد ترك له البطريق نفسه سلطته" وقال زوتنبرج في تعليقه على ذلك كان يجب أن يقال "هرقل الأكبر" بدل "هرقل الأصغر" ويتفق معه في هذا الرأي الدكتور شارل فالظاهر على ذلك أن جورج المذكور هنا هو البطريق جورج . وإذا كان الأمر كذلك ما يأتي : (١) لم يمض جورج في سنة ٦٣٠ ولا في سنة ٦٣١ بل حل محله قيرس . (٢) إنه كان يعيش في الاسكندرية في مدة ولاية قيرس . (٣) إنه كان مع تخليه عن الولاية ذا تفوذ شخصي عظيم . (٤) إنه كان على وفاق مع قيرس وقام ويكلاعه في أثناء غيبته أو منفاه من مصر . وكل هذا جديد وجدير بالذكر ولكن من الصعب أن لا نصدق ذلك التأويل الذي أولنا به لغة حنا أو أن ترد شهادته .

وذلك عند ما أزمته الهزائم على يد هرقل . وقد ذكر في التاريخ أن حكم الروم عاد الى مصر في تلك الفترة التي بين ذلك التاريخ وبين الوقت الذي ولى فيه ( قيرس ) على مصر، فمن الجائز أن يكون البطريق ( جورج ) قد دخل الاسكندرية في ذلك العام سنة ٦٢٧ وبقى بها كما يظهر من كتاب ( حنا النقيوسي ) حتى حل محله ( قيرس ) نفسه ، وصار بطريقا بدله . ولكن أغلب الظن في رأينا أن دخول ( جورج ) الى الاسكندرية لم يكن عند ذلك بل كان بعده بزمان، وذلك لأنه لما وقعت رحى القتال بين الروم والفرس فرغت بعض كتائب الروم شيئا فشيئا من مشاغلها ، واستطاع الروم أن يعيدوا الجند الى مصر ، ولكن من البعيد أن يكون وقوع ذلك قبل سنة ٦٢٩ بزمان طويل . ولعل جورج لم يبلغ الاسكندرية إلا في ذلك العام، ولعله لم يبق في ولايته إلا سنة أو سنتين، لأنه مات بعد ذلك أو عزل . فاذا كان الأمر كذلك سهل علينا أن ندرك السبب الذي من أجله كان ذكره في ما تختلف من أخبار الكنيسة غير واضح وكانت أحواله غير جلية<sup>(١)</sup> .

عند ما مات ( أندرونيكوس ) كبير أساقفة القبط في أواخر سنة ٦٢٢ أو أوائل سنة ٦٢٣ كان حكم الفرس في مصر غير مزعزع لا يخشى عليه من شيء من قبل هرقل ولا من كرامة الدولة الرومانية على يديه . حقا لا يشك إلا قليلا في أن ذلك البطريق قد سمع قبل موته أنباء سفر هرقل في رحلته الأولى في البحر، ومروره برودس ذاهبا الى ( قليقيا )، وأكبر الظن كذلك أن أهل الاسكندرية كانوا عند ذلك يرددون فيما بينهم ما سمعوه من قوافل العرب عن ظهور النبي في مكة . ولكن ما كان لأحد أن يذهب به الظن ويحمله الخيال — ولو كان ظنانا بعيد الخيال — الى أنه لن تمر عشرون سنة حتى يكون الفرس قد أخرجوا من مصر إذ يجلبهم الروم عنها، ثم يعود

(١) لا يشك (رينودوه) في الخبر السائر عن موت جورج ولكن قلعه زل فكتب (Post Gregorii) .

بدل (Post Georgii mortem) (تاريخ بطارقة الاسكندرية صفحة ١٦١) . ويرى (جوتشمت) أن موت جورج ربما كان في يونيو سنة ٦٣١ (الجزء الثاني صفحة ٤٧٥ من (Kleine Shriften)

الروم بعد ذلك فيقهر سلطانهم وتخبو نيرانهم وينمحي أثرهم على يد الكتائب الشعثاء من جنود الإسلام .

وقد وافق اختيار (بنيامين) لولاية الدين هوى في قلوب الناس فانتنا إن شككنا في حكمته وحسن رأيه في آخر أمره، لا يمكن أن ننكر أنه كان حبيبا إلى الناس عزيزا عليهم، وأنه قد بقى على محبة الناس له وإجلالهم إياه لم ينقص من ذلك شيء على تغير الأحوال وتقلب الصروف . وكانت مدة ولايته أكثر عهد في تاريخ القبط تقلبا وأعظمه حوادث . لكنه لم يتساهل في أمر الدين ولم يغض عن رذيلة في الخلق، فشرع منذ أول أمره يأخذ قسوسه بالشدة إذا هم جازوا حدود الحمى في حياتهم، وما كان أكثر من يفعل ذلك منهم، ثم جعل يقضى على السوء الذي حل في مواضع كثيرة ولم يستطع الأساقفة أن يتلافوه إذ منعهم من ذلك ضجة الحرب ومشاغله . وقد زار بابليون مرة قبل ولايته فلما ولى البطرقة أرسل كتابا إلى أساقفته قال لهم فيه :  
”لقد رأيت في مقامي في حلوان وبابليون جماعة من أهل العناد والكبر وكانوا قسوسا أو شمامسة، وما أشد ما كرهت نفسى أفعالهم . ولانى باعث بكتابي هذا إلى الأساقفة جميعا أمرهم أن ينظروا مرة في كل شهر في أمر كل من عندهم ممن لم تمض عليه عشر سنوات في زمرة أهل الدين“ . قال صاحب الديوان : ”وقد دل بخطابه هذا على أنه كان كبير الأساقفة حقا“ . ثم أظهر أمره بعد ذلك ظهورا أجلى وأوضح عند ما نفى من الدين جماعة من رجال الكنيسة في إقليم بابليون . وقد أعقب كتابه بزيارة وجاء في الأخبار أنه في أثناء زيارته تلك سار راجلا من بابليون ”يصحبه (أبامينا) أسقف حصن بابليون و (بليبيو) أسقف حلوان وجمع كثير من الناس“

(١) وهذه بلا شك بابليون مصر في الجهة التي يطلق عليها خطأ اسم ”Old Jairo“ .

(٢) وقلنا مرة غير هذه أن الخطأ واقع في الاسم الانجليزي ولكن التسمية العربية لا خطأ فيها فهي ”مصر القديمة“ (المعرب) .

(٣) أنظر النسخة القبطية المخطوطة في مكتبة Bodleian (Clar. Press b. 5) وترجمة (اميلنو) المسماة ”قطع قبطية لخدمة تاريخ فتح مصر“ في الجريدة الآسيوية سنة ١٨٨٨ وإنه من سوء الحظ ألا يبقى من هذه الترجمة القديمة القبطية لتاريخ حياة بنيامين إلا قطعة صغيرة كهذه .



وذهب إلى رجل اشتهر بالعصيان ليحاسبه على ما أجرم، ودعا عليه فأرسل الله على داره نارا من السماء . وكان الناس يتلقونه أفواجا أينما سار لينالوا من بركته .

وبقى على حاله هذه يطهر الكنيسة ويحزى المسىء من أهلها فعرف الناس في كل البلاد أن دونهم رجلا يعتمد به . ولا شك في أنه عمل على إعادة وحدة الكنيسة القبطية وعلى أن يعيد إليها إطمئنانها واستقرارها بعد أن زعزعتها حوادث السياسة في ذلك الوقت، أو كادت تهدمها . وقضى بنيامين أربع سنين أو خمساً<sup>(١)</sup> في سلام تحت ظل الفرس في الاسكندرية . وهناك رأى (شاهين) وقد دعاه سيده (كسرى) ليعمل إذا استطاع على مداركة أمره، ثم رأى بعد ذلك جنود الفرس تجلوعن مصر عند ما غلب هرقل ملكهم وقهره، ولسنا ندرى كيف كان نظره إلى هؤلاء الكفرة وقد رأهم يحملون الرماح ويتنكبون القسي وهم خارجون من الباب الشرقى للدينة العظمى، ولا ما دار بنفسه وهو يتوقع عودة الروم بعد ذلك .

وأكبر الظن أن أكثر الفرس خرجوا من مصر في أول سنة ٦٢٧، وأن البعض القليل منهم قد بقي في مساح متفرقة إلى سنة ٦٢٨، وخرجوا بعد ذلك عند ما تم الصلح مع هرقل . وعاد في ذلك الوقت سجناء المصريين إلى ديارهم قافلين من (دستجورد) وما إليها من مدائن آسيا، ولعل هرقل قد أرسل جيشاً بعد أن دخل القسطنطينية ظافراً منصوراً — أرسله في البحر في شتاء (سنة ٦٢٨ — ٦٢٩) ليحتل مصر ويعيد أمر الدولة الرومانية من فلسطين إلى بلاد (بنتا پوليس) .

ولما لا يسعنا إلا أن نقرباً أن هرقل إنما كان من أحسن الناس قصداً عند ما بعث قيرس الذي كان أسقف (فاسيس) في بلاد القوقاز، وولاه رئاسة الدين في الاسكندرية . ولكن عمله هذا كان خطأ كبيراً وكان له أسوأ العواقب . فقد

(١) يقول (ساويرس) على وجه البت أن الفرس أقاموا في مصر مدة ست سنوات بعد اختيار (بنيامين) وذلك يجعل تاريخ مآلهم في مصر إلى سنة ٦٢٨ ولتخا نرى أنه من المستحيل قبول مثل هذا الرأي فإن كل شيء يدل على أن خروج الجيش الفارسي الأكبر كان في أوائل سنة ٦٢٧

كان المسيحيون جميعا قد اتفقوا اتفاقا عجيبا عند ما رأوا حرب هرقل وجهاده مع الفرس ذلك الجهاد المدهش ، وكانوا يرقبونه وأنفاسهم خاشعة في الصدور من عظم ما كان في نفوسهم . فلما أن هزم الكفار وخلص بيت المقدس منهم وعلا أمر الصليب فرح المسيحيون بالنصر على اختلاف نحلهم من قبط وملكانيين ، وكذلك أظهروا سرورهم جميعا بما حل باليهود من النعمة واشتركوا كلهم فيما أمرهم به زعمائهم من التوبة تكفيرا عن ذنبهم هذا ، فكانت تلك الساعة فرصة من ذهب لو اغتنموها لأدت إلى وفاق دائم ووئام حق . وقد فطن هرقل إلى هذا وكان يعرف تعلق أهل ذلك العصر بأن يكون لهم شعار يحفظونه وقالة يقولونها ، غير أنه لم يفتن إلى أن مذهبه الذي حاول به التوفيق قد ياباه أهل مصر ، ولم يعرف أن أهل مصر إذا أبوا ذلك المذهب كان شر الطرق إلى ضمهم إلى الجماعة أن يرغمهم عليه ويقذف به في حلوقهم إذ قد كرهوا مرارة مذاقه منذ ذاقوه . وعلى أى حال قد كانت هذه خطته في مصر والشام ، وكان من رأى ذلك العصر أن أمور الدين والعقيدة مما ينبغى للدولة أن تقوم عليه ويصدر الناس فيه عن أمرها . ولم يكن الامبراطور في هذا الشأن أحكم رأيا من أهل عصره ، فعقد النية على أن يظهر المذهب الذي ابتدعه رؤساء الدين الثلاثة في دولته على كل ما عداه من المذاهب المخالفة له ، متوسلا إلى غرضه هذا بكل الوسائل حسنها وقبيحها .

ولكنه مع عزمه هذا كان كمن يسعى إلى المصائب سعيا . وذلك أنه اختار ( قيرس ) دون سواه إذ كان ذلك الرجل نحسا أنكد النقيبة ، أخفق الامبراطور بشؤمه في سعيه لتوحيد المذاهب في مصر ، ثم عسف في الحكم حتى صار اسمه مفرزا للقبط كريها عندهم مدة عشر سنين أمعن فيها ما استطاع في اضطهاد مذهبهم ، حتى استحال بعد أن يبقى في القبط ولاء لدولة الروم ، وكان ظالما أساء في حكمه حتى كره الناس دولته ، ومهد السبيل بذلك إلى فتح العرب للبلاد . وكان فوق كل ذلك خائنا فاذا ما اشتد الكرب وجد الجدد أسلم البلاد إلى أعدائها . كان هذا هو الرجل الذي ذاع سوءه وقبح ذكره وهو المعروف فيما بعد في تاريخ مصر باسم ( المقوقس ) . وقد بقي

ذلك الحاكم في التاريخ سرا خفيا استعصى على المؤرخين أن يعرفوا اسمه أو قومه ولكن قد أصبح اليوم من الثابت أنه هو قيرس دون سواء<sup>(١)</sup>.

والظاهر أن (بنيامين) لم يستشره أحد في رأى القبط وما ينتظر منهم أن يفعلوا لقاء ما يراد إدخاله من البدعة الحديدية عليهم . وكان خطأ فاحشا ألا يستشيريه أحد في ذلك فان المذهب الحديد كان محتوما عليه ألا يلقى في مصر نجاحا . فما هو إلا أن قدم (قيرس) الاسكندرية في حريف سنة ٦٣١ حتى هرب البطريق القبطي<sup>(٢)</sup> . وقد جاء في إحدى القصص أن ملكا أتى (بنيامين) في نومه فأنذره أن يهرب مما هو لا بد واقع من العسف ، وهذا يدل على الأقل على أن ذلك البطريق كان قد عقد النية على أن يرفض ما جاء به (قيرس) قبل أن يفضى به اليه ، وعرف ما سيكون وراء ذلك من الآثار . وكان عزمه ذاك غير مزعزع سواء أكان عارفا بحقيقة ما جاء به (قيرس) أم كان غير عارف بها . ففي الحق قد رأى القبط في مقدم (قيرس) إيذانا لهم بحرب يثيرها الروم على عقيدتهم . وقد دبر (بنيامين) أمور الكنيسة قبل أن يغادر ولايتها ، وجمع جمعا من القسوس والرعية وألقى فيهم خطابا "يحثهم فيه على أن يشبهوا على عقيدتهم حتى يوافقهم الموت" ثم كتب الى أساقفته جميعا يأمرهم بالهجرة إلى الجبال والصحارى ليتواروا فيها حتى يرفع الله عنهم غضبه . وأنبأهم أن البلاد سيحل بها وبال وأنهم سيلقون العسف والظلم عشر سنين ثم يرفع ذلك عنهم .

(١) وإذا أراد القارئ أن يرى البرهان على هذه العبارة فانا مرشدوه الى ما كتبناه في ذيل الكتاب تعليقا على هذا الأمر .

(٢) قد جاءت عبارته عجيبه في هامش ١ صفحة ٢١٥ من الجزء الثاني من كتاب الأستاذ (Bury) "Later Rom. Emp." وذلك أن (بنيامين) هرب من الفرس ومن ثم وصل الى نتيجة أن "القبط المنوفيسيين لم يكونوا جميعا راضين عن الحكم الفارسي" فان العبارة مخطئة وكذلك النتيجة التي استنتجت منها . فان (بنيامين) لم يهرب من مصر إلا بعد جلاء الفرس عنها بنحو ثلاث سنوات أو أربع بعد مقامهم بها طويلا (أنظر الديوان الشرقى) ، وكتاب (رينودوه تاريخ بطارقة الاسكندرية الفصل الأول) ، وكتاب (أبي صالح صفحة ٢٣٠ هامش ٢) وكتاب مكين (صفحة ٣٠ و ٤٠) ، وكلها تدل دلالة واضحة على أن هرب (بنيامين) حدث قبل وفاة هرقل بعشر سنوات وإذا أردت مراجعة استنتاج الأستاذ (Bury) فارجع الى ما كتبناه قبل ذلك في الصفحات (٧٤ — ٨٠) حيث أظهرنا أن الرأى الذى يعزو الى القبط عطفًا على الفرس رأى غير حقيقى .



هذا ما بعث به في خطابه اليهم ولما أنفذه سافر من الاسكندرية خفية تحت جناح الليل لا يصحبه إلا رفيقان . وخرج من المدينة من الباب الغربى وسار يمشى إلى مريوط ومن ثم ذهب إلى (المنى)<sup>(١)</sup> وهى قرية فى واحة عند مفترق الطريقين طريق الاسكندرية ووادى النظرون وطريق الطرانة وبرقة . ولا بد قد كانت تلك القرية عند ذلك مدينة عظيمة فإنها بقيت إلى ما بعد ذلك بقرون ، وكان المسافر فى الصحراء والقفار إذا طلع عليها عجب من عظيم كثائسها ونخم بنيانها . ولا شك أن البطريق دخل يصلى فى الكنيسة العظمى بها كنيسة (القديس مينا) ، واستراح

(١) هذه هى الصورة التى يوردها (ساويرس) ولكن (كاترمير) يرى فيما نظن أن المدينة كلها كان اسمها (مينا) باسم القديس الذى سميت باسمه الكنيسة الكبرى هناك (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٤٨٨ وقد ورد هذا الاسم واضحاً فى النسخة الخطية بالقاهرة هكذا "منى" وليس (مينا) .

(٢) توجد فى باريس نسخة مخطوطة من كتاب الجغرافى العربى مجهول (نقل عنها كاترمير فى الفصل الأول) وفيها تفاصيل عجيبة عن (المنى) أو (مينا) يجدر بنا ذكرها . "بعد الخروج من الطرانة على طريق برقة يترأى الانسان بالمينا وهى عبارة عن ثلاث مدائن مهجورة فى وسط صحراء رملية ولا يزال بناؤها قائما ويمكن العرب فيها للسافرين ، وفيها يرى الانسان قصورا عالية حسنة البناء وأكثرها قائم على عقود فوق أعمدة ويعيش الرهبان فى بعضها وبها بعض الآبار ولكن ماءها قليل ويرى الانسان فيها كنيسة (القديس مينا) وهى بناء عظيم فيه عدد كبير من التماثيل والصور المثقنة الصنع وتوقد بها الشموع ليلا ونهارا وفى نهاية البناء مقبرة كبيرة عليها تماثيلين جملين من المرمر فوقهما تمثال رجل من المرمر وقد جعل رجلا فوق كل منهما وإحدى يديه مبسوطة والأخرى مقبوضة ويقال إن هذا تمثال (القديس مينا) . وعلى يمين الداخل إلى الكنيسة ترى عمودا عظيما من الرخام نقش عليه مشهد به صورة (المسيح) و(حنان) و(ذكرى) وقد أقبل باب المشهد ويرى بها كذلك صورة للعداء (مريم) عليها ستاران وكذلك صور الأنبياء وفى خارج الكنيسة صور لأنواع الحيوان والناس فى أعمالهم من كل صنف ومن بينها صورة تاجر رقيق فى يده كيس نقود مفتوح . وفوق وسط الكنيسة قبة تحتها ثمانية تماثيل قبل إنها تماثيل الملائكة وعلى مقربة من تلك الكنيسة مسجد يصلى فيه المسلمون والأرض التى حولها ذات زرع من أشجار الفاكهة والكروم ، وفى كل عام ترسل مدينة القسطنطينية ألف دينار للاتفاق على هذه الكنيسة" وقد أورد كاترمير فى كل المواضع التى استعملنا فيها لفظ "صورة" لفظا آخر هو "تمثال" والتماثيل المنحوتة كانت ولا تزال محزنة وأنا على يقين من أنه يقصد أنها صور لا تماثيل أو على الأقل حيث يكون المقصود صور القديسين أو الملائكة ، ولا يمكن أن ننفى وجود التماثيل القائم على جملين ولعله بقية من آثار الاغريق هو والقصور والأعمدة وقد يكون القبط قالوا عنه فيما بعد إنه القديس مينا ولكن وصف هذه المدينة بجميعه شائق وموضعها اليوم مجهول ولعله فى الشمال الغربى من بحيرات النظرون وإلى الجنوب من مريوط مباشرة (والمدينة الأخيرة موضعها الآن أطلال فتكون على ذلك واقعة على الطريق الذى كان اسمه "طريق الحاج" الآتى من شمال افريقيا .

قليلا بها ثم مضى في سبيله الى جبل اسمه برنوج<sup>(١)</sup>، وأصبح عند ذلك قريبا من أديرة وادى النطرون . ولكنه رآها مقفرة لا يكاد يكون فيها أحد، فإن تلك الأديرة لم تعد الى ما كانت عليه بعد ما حل بها من التخريب منذ ثلاثين عاما<sup>(٢)</sup>، وكان البدو لا يديحون لأحد أن يعيد بناء كنائسها ولا أن يقيم بها عدد كبير، فلم يكن فيها مقام للبطريق . وكان يحس فوق ذلك أنه مازال على مقربة من العاصمة فلا هو يأمن على نفسه ، ولا هو مقيم بين ظهرائي قومه ليدفع عنهم وينصرهم . فرأى أن يسير الى الأهرام، ثم تركها وصعد الى صعيد مصر سائرا على جانب الصحراء ، وما زال حتى بلغ مدينة قوص<sup>(٣)</sup> ولأنه هناك بدير صغير بالصحراء غير بعيد من تلك المدينة . وقد ظل هذا الدير مشهورا بمقامه فيه مدة قرون بعد ذلك .

وكان هرب (بنيامين) في نفس الوقت الذي جاء فيه (قيرس) الى الاسكندرية أو قريبا منه . ولم نجد كلمة واحدة في خبر من الأخبار تدل على أن (قيرس) سعى مرة الى أن يتقرب الى بطريق القبط أو يتفق معه ، فالظاهر أن مجيئه الى مصر قد شرد قسوس القبط فزعين . وقد صار بطريقا من قبل الدولة الرومانية في الاسكندرية ، وزاد سلطانه بأن صار واليا على حكومة مصر من قبل الامبراطور<sup>(٤)</sup>، ولا شك أن قبض (قيرس) على رياسة سلطتي الدنيا والدين معا هو الذي زعزع أمر بنيامين ، فإن ذلك جعله يوشك أن يكون ذا سلطان مطلق . ولما قدم قيرس في أول الأمر تظاهروا بأنه إنما جاء مسالما ، وجعل يبين للناس كنه المذهب الجديد (المونوثيلي)

(١) انظر اميلنو (Geog. copte) صفحة ٣١٩ — ٢١ ويقتبس المؤلف من نسخة مخطوطة عربية في باريس ١٣٩ مجموعة ٩٧ في وصف وصول (بنيامين) الى ذلك الموضع .

(٢) في زمن البطريق (دميانوس) وقد أعيدت هذه الأديرة بعد الفتح العربي وقد احتفل بنيامين نفسه بافتتاح كنيسة القديس مكاريوس احتفالا عظيما كما جاء في ساويرس .

(٣) انظر ما كتبه كاترمير عن قوص (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول الصفحات ١٩٢ و ٢١٦ وفيها تعليق مفيد يشرح موقع المدينة ويذكر بعض قصص عجيبة عن السحر وتعاويد الأفاعي المتصلة بالمدينة وقد جاء في كتاب أبي صالح (صفحة ٢٣٠) ذكر الدير الذي لجأ اليه بنيامين ولكنه لا يسميه .

(٤) أوردنا بعض الدليل على اجتماع سلطان الدنيا والدين لقيرس في ذيل الكتاب وليس ثمت مجال للشك في هذا الأمر .

وهو المذهب الذى كان الامبراطور يطمع أن يزيل به ما أحدثه مجلس خلقيدونية من الشقاق بين الناس . فكان عليه أن يستميل الى المذهب الجديد أقباط مصر أولا واتباع المذهب الملكاني ثانيا . ولكن الظاهر أن مذهبه لم يلق منذ أول أمره توفيقا ، فقد أساء هو بيانته وإيضاحه ، وأساء الناس فهمه وتلقوه لقاء سيئا . فأما أتباع المذهب الملكاني فقد رأى كثير منهم أن المذهب الجديد نقض تام لمذهب خلقيدونية ، وأما القبط فإن من سمع منهم بالبدعة الجديدة قال إن المذهب الجديد مادام قد سلم بأن الله له إرادة واحدة وفعل واحد ، فإنه لا بد له أن يسلم بأن له كذلك طبيعة واحدة ، وعلى ذلك فإن (قيرس) إنما جاء فى الحقيقة مسلما بالمذهب (المونوفيسى) .

ولما أراد قيرس أن يزيل ما علق بالأفهام من الخطأ جمع مجلسا فى الاسكندرية وطرح عليه الأمر ليتناظر المجتمعون فيه وليتناقشوا فى مسأله . وفى ذلك المجلس جاء صاحبنا (صفرونيوس) وكان قد عاد الى مصر وصار زعيم المعارضين من الملكانيين ، واجتهد جهده أن يثني (قيرس) عما عزم عليه من البدعة ، تارة بالحجة وطورا بالتوسل والرجاء . وقيل إن (قيرس) أجابه جوابا لينا<sup>(١)</sup> وطلب إليه أن يرجع الى البطريق الأكبر (سرجيوس) بالقسطنطينية ، لينزل ما فى نفسه من الشكوك . ولكن (صفرونيوس) لم يثنى وانتهى المجلس الى إقرار البدعة ، ووسم من لا يقبلها بتسع سمات شائنة . والظاهر أن (قيرس) لم يكن أثناء ذلك على ما ينبغي أن يكون عليه والى السلطان من الكياسة والرحمة ، وقد جاء يدعو الى السلم والوفاق ، فإنه كان لا يلقى من يقاومه إلا بقوة من العزيمة تدعمها قوة السلطان ، فى حين أن مثل تلك المشكلات الدينية فى مصر لم يكن لها أن تحل إلا بالدهاء وحسن الاحتيال . على أن الذنب فى الاخفاق

(١) جاء فى مكتبه الدكتور (Murdock) تعليقا على (Mosheim) (الطبعة الحادية عشرة صفحة ٢٥٦ هامش ١) أن صفرونيوس كان كثير التواضع لإذركم وجعل يتوسل إلى قيرس ألا يفالى فى الأمر وأن قيرس كان معه كثير التساهل . ولما نشك فى هذا فقد كان صفرونيوس شديد الغيرة فى سيرته أبيا عن المهانة "فقد صاح صيحة عالية ظهر فيها ألمه الشديد وانفجر الدمع من عينيه ورمى بنفسه إلى أقدام قيرس يتوسل إليه ويرجوه ألا يعلن ما أراد اعلانه من الأسباب التسعة للعن ولكن قيرس لم يعر سمعه لتوسله" (أنظر منسى الجزء العاشر المجموعة ٦٩١) .



كان ذنب كلا الفريقين ، فقد كان ( قيرس ) عاتيا متكبرا ، في حين كان القبط على شيء من العناد وقلة البصر ، وذلك اذا نحن سلمنا بأن ( قيرس ) قد أوضح لهم المذهب الجديد وبين كنهه لهم . فإنه لم يكن ثم فرق كبير بين مذهب القبط ( المونوفيسى ) والمذهب الجديد ( المونوثيلى ) ، لو طرح كلاهما أمام أعين عامة الناس . حقا يجب علينا ألا ننسى أنه لا تزال الى اليوم بين المسيحيين فرق وشيع ؛ وكثيرا ما يكون بينها شديد العداوة وكبير الخلاف مع انعدام ما يوجب ذلك في حقيقة الأمر . ولكن القبط في ذلك الوقت قد ارتكبوا خطأ كبيرا برفضهم ما عرض عليهم من أمر توحيد المذاهب ، وكان خطأهم ذاك سببا في مصائب عظيمة تحمل بهم .

وقد يرى البعض أن المذهب الجديد كان بدعة وضلالة ، ولم يكن من المتيسر نشره ، ولكن مهما يكن حكما على هذا المذهب الذى ابتدعه هرقل وبطارقته الشرقيون الثلاثة ، ومهما تكن صورته التى أطلع القبط عليها ، وسواء كانوا على الحق أو على الباطل ، فإنهم تلقوه بكرهية شديدة بادئ ذى بدء . فلم يطيقوا أن يخطر ببال أحد أن يغير ذرة من أصول عقيدتهم أو لفظا من شعارهم وعدوا ذلك خيانة لدينهم واستقلالهم بأمره . وقد كان استقلالهم في أمور الدين أكبر ما تتعلق به نفوسهم ، فإنهم لم يعرفوا الاستقلال القومى قط<sup>(١)</sup> ، ولعلمهم لم يحملوا يوما بمثل ذلك الأمل . وأما الاستقلال في أمر الدين فقد ناضلوا من أجله ، وجاهدوا في سبيله ، لم ينتهوا عن ذلك في وقت من الأوقات منذ مجلس خلقيدونية . وكانوا حريصين على بلوغ ذلك الغرض لا تغفل عنه قلوبهم ، ولا يحجمون عن بذل كل شيء في سبيله مهما عظم . ذلك هو سر حوادث تاريخهم جميعا .

ولما رأى ( قيرس ) أنه لم يستطع أن يستميل القبط بالخداع ، ولا أن يحملهم على ما أراد برميهم بالكفر واللعنة ، لجأ إلى ما هو أشد من ذلك . ولا نقدر أن ننكر أن هرقل كان شريكه فيما لجأ إليه من العنف ، ولكن الامبراطور حاول مرة أخرى

(١) لا بد أن المؤلف يقصد قبط مصر في عهد المسيحية ولا يتعدى ذلك الى العصور الفرعونية القديمة (المغرب) .

بعد ذلك أن يصل إلى غرضه من توحيد المذاهب، فإن سرجيوس لما رأى أن الناس لم يقبلوا المذهب القائل بأن لله إرادة واحدة وفعلاً واحداً يتفذه بها اقترح أن يقر الناس بأن الله له إرادة واحدة، وأما المسألة الأخرى وهي تفضيل تلك الإرادة بالفعل وهل ذلك الفعل واحد أو مزدوج فيرجأ القول فيها ويمنع الناس أن ينخوضوا في مناظراتها . ثم أرسل إلى البابا في رومة وهو (هونوريوس) فأخذ منه إقراراً لهذا الحل وإن شئت فقل إنه لم يكن حلاً ولكنه كان هروباً وتخلصاً من المشكلة . ثم جعل ذلك في رسالة رسمية وبعث بها إلى جميع جهات العالم الشرقي وتقدم إليهم أن يعتقدوه ويتبعوه، وأمر البطريق سرجيوس حنا قائد الشرطة أن يحمل صورة من الأمر إلى (قيرس) وأرسل معه هدية ضليلاً له قدر عظيم من القديسة . ولكن أثر تلك الرسالة لم يكن سوى أن زاد المعارضة والرفض، ورأى الإمبراطور أن (صفرونيوس) صدق لسعيه لا يقل حذره ولا تخور همته، وقد كان حاول من قبل أن يستميله أو يسكت لسانه بأن اختاره بطريق بيت المقدس، فلم يغنه ذلك شيئاً . وأما القبط فقد وجدوا أن الصيغة الثانية للمذهب الجديد إذا كان فيها ما يخالف الصيغة الأولى فهي أشد منها قبحاً وأكره مذاقاً .

ولأنه لمن أبعد الأمور أن تكون الصيغة الأولى للمذهب، أو الرسالة التي بعثت فيها الصيغة الثانية له، قد بلغت أقباط مصر في غير الاسكندرية . فإن ما تخلف من أخبار القبط لا أثر فيه لذكر صيغة المذهب الجديد، أو أن شيئاً مثل ذلك عرض

(١) ورد ذكر هذه الصيغة الأولى للمذهب الجديد في كتاب (Harduin) وهو "Concilia Eccles. His." الجزء الثالث صفحة ٧٩١ انظر كذلك كتاب (Mosheim) صفحة ٢٥٦ (الطبعة الحادية عشرة) وقد أفاض قيرس عند إرسال الرد بوصولها إليه وقد ذكر هذا الرد (Drapeyron) صفحة ٣٨٩ وهو يذكر اسم الرسول الذي حمله . وقد ورد ذكر الصليب في ديوان (جنا التقيومى) صفحة ٥٧٤ ولعله كان يدخله جزء مما يسمى (الصليب الحقيقي) .

(٢) قال قيدر بنوس عند ذكر موت صفرونيوس إن البطريق مات بعد أن حارب هرقل حرباً عظيمة بعد أن ناضل سرجيوس والمونوثليتيين .

عليهم . واهل هذا أبعث ما في الأمر للحزن والأسى ، إذ لا يذكر في ذلك العصر كله في أثناء الاضطهاد إلا شيء واحد وهو أن الروم كانوا يخشون الناس بين قبول مذهب خلقيدونية بنصه — وهو كتاب (ليو) — وبين الجلد أو الموت ، ولم يكن في عقول مؤرخي القبط إلا هذا الاعتقاد يدقونه في دواوينهم . فيلوح من ذلك أن قيرس أحس بإخفاقه في سعيه من مبدأ الأمر وكان يؤد أن يحمل القبط على المذهب الذي تقدر مهما تكلف في سبيل ذلك ، فلم يعبا بعد بما أدخله الامبراطور على هذا المذهب من التهذيب ، بل كان يعرض على الناس أحد أمرين لا تعقيد فيهما وهما قبول الدخول في الجماعة أو الاضطهاد .

وكانت البلاد كلها عند ذلك تحت يد (قيرس) المقوقس يصرفها كيف شاء ، وكان جيش الرومان مرة أخرى يملك مصر . فكانت طرق الاسكندرية البراقة تتجاوب جوانبها بأصداء الكنائس البيزنطية إذ تسير فيها ، وعادت جنود الروم الى الأسوار العظيمة أسوار المدينة وآطامها ووضعت عليها آلات حربها ، وبعثت المساح الى مدينة الفرما (بلوز) وهي ثغر الطريق الآتية من فلسطين الى مصر ، وإلى بلاد مصر السفلى مثل أثريب ونقيوس ، وكذلك إلى الحصن العظيم حصن (بابليون) بقرب ممفيس ، ومن ثم عاد سلطان الروم فانتشر على بلاد الفيوم ووادي النيل حتى بلغ الحدود من الجنوب عند أسوان في أسفل الجنادل . وكانت كل تلك الجنود والكنائس عند أمر (قيرس) ماثلة لإنفاذ أمره إذا مادعاها . ولم يتحرك القبط بطبيعة الحال عند ما عاد جند الروم الى البلاد ، ولكنهم وجدوا بعد قليل أن حكم الفرس إن لم يكن مما يحب ويرغب فيه فإن حكم الروم الحديد لم يكن حدثا يحمدهون ويفرحون من أجله . فقد وجدوا فيه أنواع العقاب وصنوف العذاب ، فكانهم وقد خرجوا من حكم الفرس الى حكم الروم قد رفع عنهم التعذيب بالسياط ليحل بهم تعذيب آخر من لسع العقارب . إذ بينا كان غزاة الفرس بعد أن استقر بهم الأمر في البلاد لا يحولون على الأقل بين القبط وبين التدين بما يشاءون من الدين ، جاء (قيرس) المقوقس فعول على أن يحرمهم تلك الميزة الكبرى ويتزعها من أيديهم .



وابتداً الاضطهاد الأعظم عند ذلك . ويتفق المؤرخون جميعاً على أنه بقي مدة عشر سنوات أى أنه بقي كل مدة ولاية قيرس رياسة الدين . فان أكبر الظن أن مجمع الاسكندرية كان في شهر أكتوبر من سنة ٦٣١ ، وقد بدأ عهد الاضطهاد بعد ذلك بشهر واحد أو شهرين . ولا يشك أحد في فظاعة ذلك الاضطهاد وشناعته ، فقد جاء في كتاب (ساويرس) "لقد كانت هذه الستين هي المدة التي حكم فيها هرقل والمقوقس بلاد مصر ، وقد قتل في أثناءها كثير من الناس لما نالهم من عسف الاضطهاد والظلم ، ومن شدة العذاب الذي كان يوقعه هرقل بهم ، لكي يحوّلهم على رغبتهم عن مذهبهم إلى مذهب خلقيدونية . فكان يعذب بعضهم ويعد البعض أحسن الجزاء ، ويمكر بالبعض ويخدعهم" وقد جاء في ترجمة حياة البطريق القبطي (إسحق)<sup>(١)</sup> ، وكانت كتابتها سنة ٦٩٥ ، أنه في شبابه لقي قسا اسمه يوسف كان ممن شهروا بين يدي (قيرس) وجلد جلدا كثيرا لأنه شهد شهادة الحق . وكذلك كان أخو (بنيامين) ممن عذبوا ثم قتل غرقا . وكان تعذيبه بأن أوقدت المشاعل وساطت نارها على جسمه ، فأخذ يحترق "حتى سال دهنه من جانبيه إلى الأرض"<sup>(٢)</sup> ، ولكنه لم يتزعزع عن إيمانه ، فخلعت أسنانه ثم وضع في كيس مملوء من الرمل وحمل في البحر حتى صار على قيد سبع غلوات من الشاطئ ، ثم عرضوا عليه الحياة إذا هو آمن بما أقره مجلس (خلقيدونية) ، فعلوا ذلك ثلاثا وهو يرفض في كل مرة ، فرموا به في البحر فمات غرقا . وقال الكاتب الذي كتب ترجمة حياة بنيامين "ولكنهم بفعلهم هذا لم يقهروا (ميناس) الذي مات شهيدا بل قد غلبهم هو بصبر الايمان المسيحي" .

(١) تاريخ البطريق القبطي إسحق (صفحة ١٢) تأليف اميلنو . وترجمة اميلانو لا تظهر الفعل في قوة دلالة على الزمن الماضي التام (كما يقول المستركروم) وذلك الزمن الماضي التام (Pluperfect tense) له دلالة كبرى في تعيين التاريخ فانه عند ما حدث الاجتماع كان الاعتراف أمام قيرس قد حدث من قبل . ومات إسحق في سنة ٦٩٣ كما بينا في الذيل (ف) .

(٢) هذا الخبر عن (ساويرس) (النسخة المخطوطة بالمتحف البريطاني صفحة ١٠٤ الكتاب العاشر) وتتفق نسخة القاهرة معها في ذلك الخبر .

واليك دليلا آخرا جاء في ترجمة حياة صمويل (القاسموني) وقد كتبت تلك الترجمة في أيام (قيرس) . وجاء فيها وصف جلي لما فعله (قيرس) نفسه من الأفاعيل في هذا الاضطهاد، ولهذا كان لنا العذر اذا نحن نقلنا هنا بعض ما جاء فيها في شيء من الافاضة. تصف القصة أن البطريق (قيرس) جاء الى الدير فوجده خلاء ممن فيه إلا من خازنه، فقبض عليه وجلده وأخذ يسأله، فقال له الخازن: "لقد جمع صمويل الزاهد رهبان الدير وخطب فيهم فأطال ووصفك بالكفر وبأنك يهودي من أتباع (خلقيدوني)، ولا تؤمن بالله، وبأنك لست أهلا لأن تقيم الصلاة ولا أن يعاملك المؤمنون . فلما سمع الرهبان قوله هذا هربوا قبل مقدمك" فلما سمع الكفار الفاسق ما قاله الخازن ثار ثأره وعض شفتيه من الغيظ وسب الخازن والدير ورهبانه ومضى عنه . قال كاتب الترجمة "ولم يعد للدير بعد ذلك الى يومنا هذا" (٢) .

(١) نشر هذه الترجمة (اميلنو) في "Mon. pour servir à l'his. de l'Eg. Chret. aux IVe-VIIe Siècles" (Mem. Miss. Arch. Franç. au Caire)

الجزء الرابع وصفحة ٧٧٤ وما بعدها .

وأما عن التاريخ فانظر التعليق التالي .

(٢) هذا القول يدل على أن النسخة الأصلية المخطوطة قد كتبت قبل موت قيوس في سنة ٦٤٢ فقد مات صمويل في قلمون بعد أن تنبأ بقدوم العرب وانتهاء غزوتهم بنصر المسيحيين (الجريلدة الأسوية ١٨٨٨ صفحة ٣٨٤) ومن هذا نستنتج أن تاريخ حياته كتب في أول الفتح وقبل أن يظهر انتصار العرب أي أنه كتب في أوائل سنة ٦٤٠ وكانت تواريخ الحياة تكتب عادة وتلقى بصفتها مديحا بعد موت قديس عظيم أو رجل كبير من أهل الدين فلنا أن نقول إن صمويل مات سنة ٦٣٩ و يقول (Pereira) إنه قيل إن صمويل لقي في قلمون رجلا اسمه جريجور أسقف قيس وإن ساويرس يذكر مقابلة بين رجل اسمه جريجور أسقف قيس وبين البطريق حنا السنودي (سنة ٦٨٠ — ٩) .

وإن البطريق اسحق بعد اختياره وافرار عبد العزيز له دخل الاسكندرية في سنة ٦٨٥ وكان معه عند ذلك رجل اسمه (جريجور) أسقف قيس وهذا التاريخ الأخير يجب أن يكون سنة ٦٩٠ بدل سنة ٦٨٥ ولكن هذا التصحيح يقوى حجة (پرييرا) وهي أن هؤلاء الأشخاص الثلاثة الذين اسمهم (جريجور) إذا كانوا شخصا واحدا كما تدل عليه الأدلة وإذا كان صمويل قد مات سنة ٦٣٩ وجب علينا أن نقول إن جريجور بقي على الأسقفية أكثر من خمسين سنة وليس هذا بمستحيل بالطبع ولكننا بدل أن نقول إن موت صمويل كان بعد هذا التاريخ نقول إنه من الجائز أن يكون بمصر في ذلك الوقت رجلا ن اسمهما جريجور كما قد كانت عند ذلك مدينتان كل منهما اسمها قيس واحدة منها في الشمال على ساحل البحر والأخرى عند الينسافي الجنوب .

(أنظر كتاب كاترمير "Mem. Geog. et His." صفحة ١٤١ و ٣٣٧ من الجزء الأول) وقال

أبو صالح إن جريجور أسقف قيس أنشأ كنيسة في حلوان (صفحة ١٥٦) .

فلما ذهب رجع الإخوان إلى ديرهم آمينين ، وأما الكاوخوس ( المقوقس ) ذلك البطريق الدعى فقد ذهب إلى القيوم والغيط يأكل قلبه ، ودعا هناك أصحابه وأتباعه وأمرهم أن يأثوا له بالعابد (الأبا صمويل) مكتوف اليدين من خلاف ، وأن يضعوا في عنقه طوقا من الحديد ، وأن يدفعوا به كما يدفع بالصوص . فذهبوا إلى الدير الذى كان فيه وقبضوا عليه .

وذهب صمويل مستبشرا في صحبة الله وهو يقول ” سأمنح إن شاء الله اليوم الشهادة بأن يسفك دمي في سبيل المسيح “ ، ثم جعل يسب المقوقس لا يخشى شيئا . وأدخله الجنود عليه ، فلما رأى المقوقس ذلك الولي أمر جنده أن يضربوه حتى سال دمه كما يسيل الماء ثم قال له : ” صمويل أيها الزاهد الشقي . من ذا أقامك رئيسا للدير وأمرك أن تعلم الرهبان أن يسبونى ومذهبي ؟ “ فقال له العابد (الأبا صمويل) ” إن البر في طاعة الله وطاعة وليه البطريق (بنيامين) وليس في طاعتك والدخول في مذهبك الشيطاني — يا سلالة الطاغوت ويايها المسيح الدجال “ فأمر ( قيرس ) جنده أن يضربوه على فمه وقال ” لقد غررك يا صمويل أن رهبانك يحلونك ويعلون من شأن زهدك ولهذا تجرأت وقويت نفسك . ولكنى سأشعرك أثر سبابك للعظماء إذ سؤلت لك نفسك ألا تؤدى لى ما ينبغى عليك أن تؤديه لعظيم رجال الدين وكبير جبة المال في أرض مصر “ فأجابه صمويل ” لقد كان إبليس من قبل كبيرا على الملائكة ولكن كبره وكفره فسقا به عن أمر ربه . وهكذا أنت أيها الخادع (الحلقيدوني) فان مذهبك مدموم وإنك أشد لعنة من الشيطان وجنوده “ فلما سمع المقوقس ذلك امتلأ قلبه بالغيط على ذلك الولي وأوما إلى الجنود أن يقتلوه . وقصارى القول أن ذلك الكفار أراد أن يقتل الولي ولكن خاكم القيوم خلصه من يديه ، فلما رأى قيرس أن صمويل نجا منه أمر به أن يطرد من جبل نكلون<sup>(١)</sup> .

(١) كانت نكلون وهى بالعربية (القلون) في جوار قلون على ساعتين الى الجنوب الغربى من مدينة القيوم وأما الدير المسمى دير الخشب فقد وصفه أبو صالح (صفحة ٢٠٥ — ٢٠٦) وذكره متصلا بدير القلون وقد وصفه كذلك المقرئ (انظر الكتاب صفحة ٣١٣ — ٣١٤) ولكن الظاهر أنه اندثر من



وقد جاء مثل هذا الخبر في الترجمة الأثيوبية لحياة (الأبا صمويل) وقد جاء فيها ذكر رجل اسمه (مكسميانوس) وأنه أتى الى دير صمويل في الصحراء ومعه مائتا جندي وأنه أعطاه كتابا يؤمر فيه بالإيمان بمذهب خلقيدونية<sup>(١)</sup> فزقه صمويل ورعى به من باب الكنيسة وهو يقول "ليس لنا من رئيس إلا بنيامين واعدة الله على ذلك الكتاب الكفار الذي جاء من الامبراطور الروماني واعدة الله على مجمع خلقيدونية وكل من آمن بما أقره" فضرب صمويل حتى ظن أنه مات ثم غودر ولكنه عاد الى نفسه وسار الى القلمون حيث عاد لمحادثته لقيرس وما أعقبها كما أسلفنا وصفه<sup>(٢)</sup>.

وإذا كان مثل هذا العسف يجري في الصحارى فما بالنا بما كان يحدث للقبط في بلاد مصر السفلى والصحيد - فلقد كان حظ من يأبى منهم أن يتخلى عن عقيدته أو ينازع قيرس في أمره أن يجلد ويعذب أو يلقى به في السجن أو يلقى الموت . فكانت تقام أساقفة لللكانية في كل بلد من مصر حتى انصنا<sup>(٣)</sup> من بلاد الصحيد

= زمن (انظر كذلك كاترير (Mem. Geog. et Hist.) (الجزء الأول صفحة ١١٤ و ١١٣ و ١١٤) وكتاب أميلنو (Geog. Copte) (صفحة ٢٧٣) والجرادة الأسبوية نوفمبر سنة ١٨٨٨ صفحة ٣٩٨، وكتاب (Pereira) "حياة الأنبا شنوده" (صفحة ٣٦ - ٤٠) وقد أخطأ (Pereira) في أنه جعل القلمون على مسيره ١٥ ميلا (أو ٢٩ كيلومترا) من الاسكندرية أخذا ذلك من كتاب (Rosweyde) (Vitae Patrum lib. X. C. 162) فلما أن تقول أنه قصد ١١ ميلا بدلا من ١٥ وإما أن القلمون الذي يقصده هو دير آخر وليس الدير الذي بالفيوم . وقد جاء في (Bulletin de l'Institut Franç. d'Arch. Or.) (الجزء الأول صفحة ٧٢) أن دير النملون في الجبل شرق كوم بشا وأن دير القلمون عند سفح الجبل في مدخل الفيوم وأنه كان فيه اثنا عشرة كنيسة .

(١) أنظر (Pereira) صفحة ١٤٢

(٢) الكتاب نفسه صفحة ١٤٦ ولم يسم قيرس صراحة ولكنه سمى الحاكم وكانت له سلطة الدين وسلطة الدنيا على مصر كلها فليس من شك في أنه كان قيرس ويجبرنا أن نذكر هنا أن الديوان القبطي الذي نقلت عنه تلك الحادثة قد جاءت فيه هذه الكلمات "لما أتت الأنبا الى المقوقس عن طريقة معاملته لكتاب ليودبرله مكيدة وقبض عليه وضربه ضربا شديدا وقال له "اعترف أن مجلس خلقيدونية كان على الحق حتى أطلق سراحك" أنظر الجرادة الأسبوية نوفمبر سنة ١٨٨٨ صفحة ٣٩٧ .

(٣) كانت (انصنا) وهي (أنتنويه) عند ذلك عاصمة (التيبايسد) وكانت تجاه هرموبولس مجنا الى الشمال من لاكوپولس (وهي سيوط) فالظاهر أن سلطان قيرس لم يكن عظيما في جنوب سيوط .

في حين كان قسوس القبط يقتلون أو يشردون في أنحاء الأرض يتمسون فيها ملاذا . وكان السعى حثيثا غير منقطع وراء بنيامين ، ولكن لم يعثر عليه في مكان . وقد جاء في كتاب ( ساويرس ) أنه كان ينتقل من دير محصن الى آخر . وجاء في ترجمة حياة <sup>(١)</sup> شنوده ما يفهم منه أن بنيامين لجأ الى دير الأنبا شنوده وهو الدير العظيم المعروف بالدير الأبيض ، على أن هذه الرواية تختلف عما تواتر من الأخبار عن أنه إنما لاذ بدير في الصحراء قريب من ( قوص ) . ولعل الدير الأبيض كان مع قوة حصونه ومنعة أسواره العظيمة غير كفيل بحماية بنيامين مدة طويلة لقربه من النيل ، في حين أنه كان يستطيع أن يجد ملاذا آمنا لاتصل إليه أيدي أعدائه في جبال صحراء قوص ، وما بها من المغاور الكثيرة والكنايس المنقورة في الصخور .

وليس من العجيب أن يفتن كثيرون ممن لم يستطيعوا الهجرة والهرب وأن ينخضعوا لما شاء قيرس منهم ، فقد كان حكمه إرهاب . وإذا كان القبط لم تتخذ نفوسهم فما كان لشعب بأجمعه أن يستشهد في سبيل الدين . فدخل جماعة من الأساقفة

(١) هذه الترجمة باللغة العربية وقد نشرت مع ترجمة لها في (Mem. Miss. Arch. Franc.) (الجزء الرابع (١) صفحة ٣٤٠) وجاء ذكر ما وقع بين بنيامين وقيرس على صورة نبوءة ويجدر بنا أن نذكر ذلك هنا " سيخرج الفرس من مصر ثم سيقوم «الديجال» (وهو الاسم المعتاد للسبيخ المفسد) وسيذهب أمام إمبراطور الروم وبعد أن يحصل منه على الرياستين رياسة الدنيا ورياسة الدين سيدخل مصر ويملك أرضها وملحقاتها وسيحفر الخنادق ويبني الأسوار حول المدن في الصحراء وسيخرب الشرق والغرب وسيحارب الراعي أكبر أساقفة الاسكندرية والوالى على دين المسيحيين في أرض مصر وسيهرب منه ذلك الراعي الى أرض (تيمان) حتى يعود الى ديرك وهو حزين متألم وعند ما يعود الى هناك سأعيده الى حاله وأرجعه الى مرشده " .

وانظر ما قبل في الدير الأبيض في كتابنا (Anc. Copt. Ch.) الجزء الأول صفحة ٣٥١ وانظر الكتاب الجليل كتاب المرحوم (و. دى بوك) وهو (Materiaux pour servir à l'arch. de l'Eg. Chret.) صفحة ٣٩ وما بعدها . ولعل دير شنوده الذى ذكره هو الذى فى قوص وذكره أبو صالح ولكن ذلك الكاتب يفرق بينه وبين الدير الذى لجأ اليه بنيامين تفريقا واضحا .

في المذهب الحديد مذهب عدوهم ومن هؤلاء أسقف (نقيوس<sup>(١)</sup>) واسمه (قيرس) وأسقف الفيوم (فكتور)، ولا شك أن عدوهم انتقلت الى سواهم. أما من لم يستطع الهرب من الناس والخروج الى الصحراء وكان مع ذلك غير راض عن ترك مذهبه فقد لجأ الى التقية، وأظهر غير ما يبطن حتى لقد بقيت في الاسكندرية ذاتها بقية من القبط في سني الاضطهاد العشر، مع أنهم لم يكن لهم بها إمام من مذهبهم اللهم إلا قس واحد من أهل مريوط اسمه (أجاتو)، وكان كل يوم يخاطر بحياته في سبيل دينه. فكان يخفي نفسه في لباس نجار ويسير في أنحاء المدينة في النهار يحمل على ظهره كيسا قد وضع فيه آلاته وعتده، فاذا ما جاء الليل ذهب الى الكنيسة كي يقيم شعائر العبادة لإخوانه القبط. وقد صار هذا القس فيما بعد أكبر أصدقاء بنيامين وخلفه بعد موته على ولاية الدين.

وروى أن دير (مطره) ويسمى بدير (السقونية) نجح في مقاومة (قيرس)، وكان ذلك الدير في الاسكندرية أو قريبا منها، وكان السبب في أنه بقي على عهده لم يتغير أن كل رهبانه كانوا مصريين خلصا ليس فيهم غريب واحد<sup>(٢)</sup>.

والظاهر أن المصريين سعوا مرة الى التخلص من (قيرس) مع ما كانوا عليه من الصبر والاحتمال الطويل، فقد أثار حفيظتهم ما رأوه من فعله، إذ تارة ينهب أواني كنائسهم الثمينة لا يرقب فيها إلا ولا ذمة، وتارة يضربهم أو يسجنهم. فاجتمع أتباع الطريقة (الجاينية) في كنيسة (دفاشير) بقرب مريوط، وتأمرؤا على قتل ذلك الظالم. ولكن سميح بهذا الاجتماع (ضابط) روماني اسمه (أودوقيانوس) وهو أخو (دومتيانوس)، وكان عدوا شديدا للقبط، فأرسل جندا وأمرهم أن يذهبوا الى المتأمرين فيقتلوه. فكان ذلك وقتل الجنود بعضهم وجرحوا منهم

(١) تذكر النسخة المخطوطة في المتحف البريطاني الكتاب (ساويرس) "قيرس أسقف (سفنوس)" ولكن نسخة القاهرة المخطوطة تذكر (نقيوس) وهذا حق. وأما المقرئ فانه يذكر بطرس بدل (قيرس).

(٢) ساويرس نسخة المتحف البريطاني المخطوطة صفحة ١٠٧ (الكتاب ١١).



البعض بسهامهم ، وقطعوا أيدي طائفة منهم بغير أن يسمعوهم شهادة أو يقوموا معهم بشيء يشبه القضاء ، وبذلك قضى على المكيدة ونجا قيرس من الخطر<sup>(١)</sup> .

وقد أوردنا هذه القصص جميعها لكي ندل بها دلالة واضحة على شدة الاضطهاد وعنفه . وإنه ليخيل للإنسان أنه من المستبعد أن يبقى مثل هذا الاضطهاد عشر سنوات ، ولكن هذا هو الحق الذي لا مرء فيه . فقد جاء في ديوان (حنا النقيوسى) ما يأتى : " وظل قيرس الى ما بعد موت هرقل عند ما عاد الى مصر " (وذلك فى سنة ٦٤١ بعد نفيه من البلاد أو غيابه عنها فترة) ، " لم يذهب عنه حقه على عباد الله ولم يمتنع عن اضطهادهم بل زاد قسوة على قسوة " . وقد جاء مثل هذا القول فى كتاب (ساويرس) إذ قال : " فكان هرقل كأنما هو ذئب ضار يفتك بالقطيع ولا يشبع نهمه ، وما كان ذلك القطيع إلا طائفة (التيودوسيين)<sup>(٢)</sup> " . ولكن ما كان الاضطهاد إلا ليزيد من استطاعوا مقاومته إيمانا على إيمانهم ، بدل أن يفتنهم عنه ويقضى عليه . فكانت الشدائد تتوالى بمذهب القبط والمصائب تفتك بأصحابه ، ولكنه ظل قويا لم تلن قناته ، وبقي أكثر الناس على إيمانهم ثابتين أقوياء . ولكن حد ذلك البطش كان قد بلغ نفوسهم فثلمها وجعل الداء ينخر فى جراحهم مدة ظلم تلك السنوات العشر وظلامها فكان ذلك سببا فى ضياع كل أمل فى عودة السلام

(١) حنا النقيوسى صفحة ٦٦ هـ . يقول زوتنبرج بحق أن الفقرة التى بها هذا الخبر خلرجة عن موضعها فان هذه الحادثة كانت قبل غزوة المسلمين . انظر مقاله أميلنو فى (دفاشير) (Geog. Copte) صفحة ١٢٢ ، وقد سبق ذكرنا لهذا الموضوع (صفحة ٢٤) عند ذكر ثورة نيقيتاس .

(٢) هذا القول عجيب وهو يدل على أنه فى أيام (ساويرس) كان القبط لا يزالون يسمون أنفسهم (التيودوسيين) وأن لفظ « القبط » فى الحقيقة كان مرادفا للفظ « تيودوسيين » وكان « الجبانيون » طائفة صغيرة فى وقت قيرس (انظر هامش صفحة ٢٧) ومع ذلك فالأستاذ (Bury) عند ما ذكر تولية قيرس يقول إن "أول عمل قام به هو أن يستميل اليه الطائفة الكبرى طائفة التيودوسيين أو (القطار تولاترين) انظر كتابه (Later Rom. Emp.) (الجزء الثانى صفحة ٢٥١) .

والوفاق بين الطائفتين المتنازعتين ، إذ استفحل الأمر واستمر مرير العداوة والكراهة  
لسلطان الدولة البيزنطية ودينها جميعا .

وليت شعري ماذا كان يدور بنفوس أهل مصر إذ ذاك ، وبأى عين كانوا  
ينظرون الى تلك الحركة العظيمة التى ثارت فى بلاد العرب ، فما زالت حتى قرعت  
بلاد الشام وهزت مدائنها هزا . إنا نقول ، وإن قولنا لما يشرف القبط ، إننا لا نجد  
أقل دليل يبعثنا على الظن أنهم نظروا الى تلك الحركة نظرة الميل والرضى . على أنهم  
لا بد قد بلغهم أن المسلمين يدعون للمسيحيين أمور دينهم ، ولعلمهم قد خطر بقلوبهم  
عند ذلك أن الخضوع للمسلمين قد يخفف من الآلام التى نغصت عليهم حياتهم ،  
وأن نير المسلمين قد يكون أخف حملا من نير الملك الأصيل فى دين المسيح وهو  
هرقل . لا شك فى أنهم قد كرهوا دين الاسلام ، وتدل على ذلك كل صفحة من  
صفحات تاريخهم ، ولكن سيف ( قيرس ) قطع آخر ما كان يربطهم الى الدولة  
الرومانية من أسباب الولاء ، وذلك لكثرة ما لاقوه فى مدة السنوات العشر من الظلم  
الذى نزل بهم الى حضيض من الشقاء لا أمل معه . فرأوا فى مجيء المسلمين  
نازلة أرسلها الله لينتقم لهم بها من ظالمهم .

وهكذا دفع سوء الحكم خير بلاد الدولة الإمبراطورية الى مأزق ما أضيقه ، ولسنا  
نستطيع أن نعرف جناية من هذه ، أهى جناية هرقل وقد أطاعه المقوقس فيما أمر  
به من الشر ، أم هى جناية المقوقس وقد عصا سيده وخان أمانته . فمن الجلى أن  
هرقل كان يقصد فى مبدأ أمره الى قصد نبيل ، فما كان أعظم أن يخلع على الكنيسة  
من السلام مثل ما خلع على الدولة ، ولكنه لم يعرف ثبات الناس على أديانهم وحرصهم  
عليها ، ولم يعرف أن الدين كان متغلغلا فى أعماق بفتاح الدولة ، وأنه إذا شاء أن يتزعه  
منها بالقوة كان فى ذلك أشد الخطر على حياتها . وكذلك كان اختياره لمن ينفذ له  
أغراضه غير موفق ، فقد أرسل الى مصر رجلا ليعيد السلام فاذا به ظالم طامع ، وأرسل  
كلمة يقصد بها نشر السلام فلم يؤدها الرسول أو لم يسمع بها الناس . وأما الاضطهاد

فلا شك في أنه قد وافق عليه وأقره، ولكنه قد يكون أقره بعد أن لم يجد عنه مخلصاً، في حين أن قيرس لجأ إلى العنف باديء ذي بدء ولم يلجأ إلى وسيلة سواه. ومهما يكن من شيء فقد كان رأى الإمبراطور في القضاء على اختلاف المذاهب بأمس وأمر به، رأياً بعث به الخيال والوهم. فقد ظن أنه يستطيع بكلمة سحر يقولها أن يهدئ العواصف الثائرة من الخلاف في المذاهب، فرأى أنه زاد العاصفة شدة، ولم يستطع الصبر على الخيبة ولم يرض أن يدع الأمور إلى الزمن ويلزم جانب الاعتدال، فعزم أن يسعى للسلام بنحوض حرب دينية في مصر والشام. فكان بعمله هذا يمهّد السبيل في القطرين لمطلع جنود الإسلام.



## الفصل الرابع عشر

### مسير العرب الى مصر

عمرو بن العاص يفضى الى الخليفة برأيه في فتح مصر — تردد عمر في السماح له — الكتب التي بعثت يطلب بها رجوعه وفتحها عند العريش — اقامة يوم الأضحي هناك — خلق القائد العربي — طوله وصفة جسمه — دحض ما قيل من وصفه بأنه تمام — تاريخ حياته — دخوله في الاسلام وبعث النبي به على سرية من سراياه — قصص عدة تبين صفاته .

الظاهر أنه بعد أن سلم البطريق ( صفرونيوس ) الشيخ مدينة بيت المقدس سار عمرو بن الخطاب الخليفة وعمرو بن العاص القائد وذهبا كلاهما نحو الشمال . وقد ارسل عمرو ممدا للعرب المحاصرين لقيصريه<sup>(١)</sup> ، أما عمر فقد أقام في دمشق . ولعل عمرا قد أفضى اليه برأيه في فتح مصر منذ كانا في بيت المقدس ، ولكن الخليفة رأى أن وقت ذلك الفتح لم يحن بعد . فلما ظهر العرب وانتهت الحرب أو كادت عاد عمرو الى عرض رأيه ، وجعل يبين للخليفة ما كانت عليه مصر من الغنى وما كان عليه فتحها من السهولة ، وقال له إنه ليس في البلاد ما هو أقل منها قوة ولا أعظم منها غنى وثروة ، ثم قال له إن (اريطيون) حاكم الروم على بيت المقدس — وكان قد هرب من المدينة قبل تسليمها اليهم — قد لاذ بمصر ، وإنه كان يجمع فيها جنود الدولة ، وإن على العرب ألا يضيعوا الوقت بل أن يوقعوا به قبل أن يستفحل الأمر ، وإن<sup>(٢)</sup>

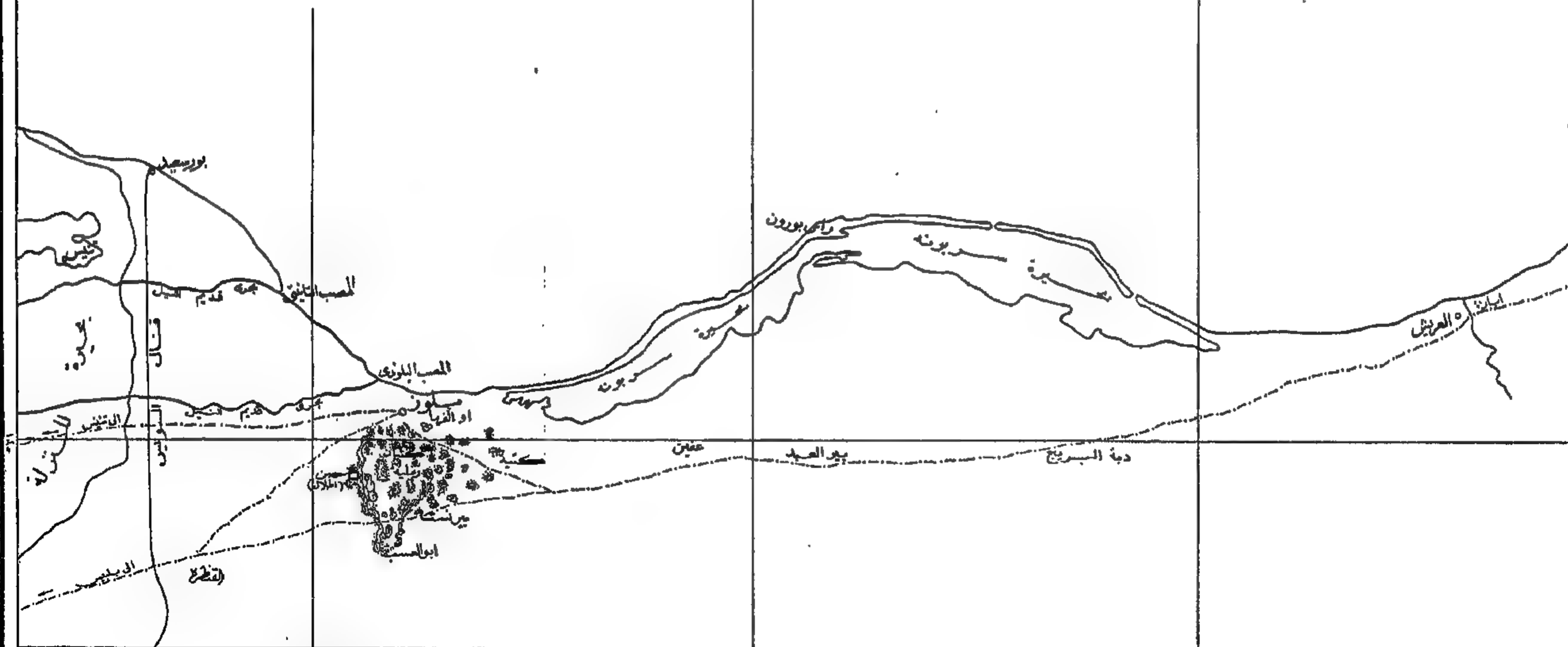
(١) أنظر كتاب De Goeje "Conquête de la Syrie" صفحة ١٣ ، وقد جاء في ابن خلدون وابن الأثير أنه "لما أخذ عمر بيت المقدس سار عمرو الى مصر" ولكن البلاذري وهو أسبق منهما وثابت يقول إن مسير عمرو كان عند حصار قيسرية وهو يروي رواية يفهم منها أن عمرا سار بغير علم عمر ، وروي رواية أخرى أن عمرا كان في مسيره مؤتمرا بأمر الخليفة ، ويروي المقرئ الروائين معا .

(٢) أخذنا هذا عن معجم البلدان لياقوت (الجزء الثالث صفحة ٨٩٣) .

(٣) الظهري نشرة زوتنبرج الجزء الثالث صفحة ٤١١

# خريطة الاقليم بين العرش وتنيس

جبل ١٠ ٢٠ ٣٠ ٤٠ ٥٠ ٦٠ ٧٠ ٨٠ ٩٠ ١٠٠







مصر بعد ذلك تكون قوة للمسلمين إذا هم ملكوها . وكان اجتماع القائد بالخليفة في (الجابية)<sup>(١)</sup> بقرب دمشق وذلك في خريف سنة ٦٣٠ للميلاد، وكان العرب لا يزالون على حصار مدينة قيسرية .

وقد رأى عمر أن فتح مصرفيه خير للمسلمين، ولكنه ظن أن عمرا يقلل من شأن ما يلقاه من الصعوبة في فتحها، وكان في ذلك الوقت لا يستطيع أن يضعف جند الشام بأن يبعث منهم جيشا كافيا لفتح مصر. فلما طلب منه عمرو أن يسير إلى مصر بجيش من ٣٥٠٠ أو ٤٠٠٠ رجل وعده أمير المؤمنين أن يفكر في الأمر، فإنه كان لم يستقر على رأى في ذلك . ثم عاد عمرو بن العاص إلى قيسرية وكان قسطنطين ابن هرقل قائد الجند بها . فبعث الخليفة وراءه بكتاب مع (شريك بن عبده)<sup>(٢)</sup> يقول له فيه إنه قد رضى بغزو مصر، وتقدم إليه أن يجعل الأمر سرا وأن يسير بجنده إلى الجنوب سيرا هينا . فسار عمرو بن العاص في الليل في جيش صغير من الخيل ولم يحدث له حدث حتى صار عند الحدود بين مصر وفلسطين، وسار بعد ذلك حتى صار عند رفح وهي على مرحلة واحدة من العريش بأرض مصر. فأتت عند ذلك رسل تحت المطى تحمل رسالة من الخليفة .

(١) المقرئى نقلا عن ابن عبد الحكم ولعل هذا أقرب مما قاله سعيد بن بطريق أن عمر كان قد عاد إلى المدينة وهناك كتب إلى عمرو يأمره بالسير إلى مصر .

(٢) جاء اسمه ذلك في المقرئى إذ قال "ويقال إن عمر بن الخطاب رضى الله عنه كتب إلى عمرو بن العاص بعد ما فتح الشام أن انذب الناس إلى المسير معك إلى مصر فن خف معك فسر به وبعث به مع شريك بن عبده" . وفي الأصل الإنجليزى تحريف مطبوع لاسمه فقد ورد فيه هكذا (Sharikh. b. 'Alī dāb) (المعزب) .

(٣) أنظر وصف هذه الأماكن فيما كتب في طبعة (Hamaker) للواقدي صفحة ١٥ وانظر كتاب كاترمير "Mem. Geog. et Hist." الجزء الأول صفحة ٥٣ وكتاب (شيلبون) "L'Ég. sous les Pharoans" الجزء الثانى صفحة ٤٠٣ وأميلنو "Geog. Coptes" صفحة ٤٠٤ وكتاب أبي صالح صفحة ٧٠ وقد جاء في النص العربى للواقدي أن عمرا "ترك الصحراء وجعل الحصون التى في طريقه إلى مصر عن يمينه وهى رفح والعريش والعداد والبقارة والقرما (صفحة ٨) ولكن هذه العبارة غير مستقرة في ذاتها ولا توافقها الكتب الأخرى وقد جاء في ابن الأثير أن عمرا عند ما كان في هليو بولس أرسل أحد قواده لحصار القرما وآثر لحصار الاسكندرية ولكن ما ذكره عن فتح مصر كله مضطرب مختلط .

فقطن عمرو إلى ما فيها وظن أن الخليفة لابد قد عاد إلى شكه في الأمر خاشيا من الاقدام والمضى فيما عزم عليه . وقد كان الخليفة كلم عثمان وأفضى إليه بما يرى من المخاطر في تلك الغزاة ، فأجابه عثمان قائلا إن تلك الغزاة كانت عظيمة الخطر ، وزاد على ذلك أن قال إن عمرو بن العاص فيه جراءة وتهور ، وإنه لابد يقتحم بالناس المخاطر ويرى بهم إلى الهلكة . فخشي عمرو بن الخطاب خشية عظيمة وعول على أن يأمر ابن العاصي بالرجوع إذا كان ذلك ممكنا . ولكنه أحس أن جيش العرب إذا دخل مصر كانت عودته عنها خذلانا وسبة للمسلمين إذ يكون ذلك بمثابة الفرار من العدو ، وعلى ذلك أرسل كتابه وتقدم فيه إلى عمرو بن العاص أن يعود إذا كان بعد في فلسطين ، فإذا كان قد دخل أرض مصر فليسر على بركة الله ، ووعده أن يدعو الله له بالنصر وأن يرسل له الأمداد<sup>(١)</sup> . أما عمرو فقد كان بدأ أمره ولم يكن بالرجل الذي ينقض ما بدأ فيه ، وعرف أن ذلك الكتاب الذي لحق به لم يأت به بالرضا عما هو فيه ، ولهذا لم يأخذه من الرسول حتى عبر مهبط السيل الذي ربما كان الحد بين أرض مصر وفلسطين ، وبلغ بسيره الوادي الصغير الذي عند العريش . وهناك أتى له بالكتاب فقراه ، ثم سأل من حوله "أنحن في مصر أم في الشام" فقليل له "نحن في مصر" فقرأ على الناس كتاب الخليفة ثم قال "إذن نسير في سبيلنا كما يأمرنا أمير المؤمنين<sup>(٢)</sup>" . ولا شك في أن عمرا لقي من الناس الجواب الذي كان يرغب فيه .

(١) لعل هذه خير رواية لهذا الحادث الذي خلط فيه المؤرخون العرب خلطا شديدا وقد اخترتها من بين روايات المقرئزي . وأما ابن عبد الحكم ومن أخذ عنه من المؤرخين فيقولون إن عمرو وافق على سير عمرو إلى مصر ثم قال له "سأرسل اليك بعد قليل كتابا فإذا أمرتك فيه بالرجوع فارجع إلا إذا كنت قد دخلت في أرض مصر فإذا كنت قد دخلت فيها فسر على بركة الله" . وإذا صح هذا كان منهجا من مناهج الحق ولكن عمر ليس ممن يوصفون بمثل هذا الوصف والحقيقة بغير شك هي أن عمرو وافق وهو متردد على سير عمرو إلى مصر ثم ندم على ذلك فأرسل وراءه يأمره بالرجوع إذا كان ذلك مستطاما بغير ضرر لأمم العرب . وقد روى ابن بطريق ثلاث روايات لهذه القصة ويمكن أن نشبهها بما رواه المقرئزي .

(٢) جاء في المقرئزي : "قال عمرو فان أمير المؤمنين عهد إلى وأمرني إن لحقني كتابه ولم أدخل أرض مصر أن أرجع ولم يلحقني كتابه حتى دخلنا أرض مصر فسيروا وأمضوا على بركة الله" . وقد أورد المقرئزي روايات أخرى يصدق بعضها ما ذهب إليه المؤلف . (العرب) .

ولنا هنا ملاحظة غريبة وهي أن العريش وإن كانت تعدّ عادة من بلاد مصر لا يخلو أمرها من الشك<sup>(١)</sup>، غير أن سياق القول يدل على أنها كانت خلوا من جيش الروم مع أنها كانت مدينة ذات حصون، وكانت أسوارها لا تزال منها بقية ماثلة بازاء البحر إلى القرن الثالث عشر، وكذلك كانت أطلال الكنيستين العظيمتين القديمتين . وكان يقال في ذلك الوقت إن أجود أنواع المرمر وأعظم العمدة التي في القاهرة كانت تأتي من العريش<sup>(٢)</sup> وما أعجب هذا . وقد روى بعض المؤرخين أن سور مصر العظيم كان يبدأ من هناك ويتجه إلى القلزم (وهي السويس) ، ثم يتجه مع شاطئ النيل الشرقي إلى الجنوب حتى الجنادل الأولى . ويقال إن من بنى ذلك السور هو (سيزوستريس) وقد سماه العرب (سور العجوز) ؛ ولكنه كان قد تهدم منذ زمن طويل حتى أنه لم يعق سير الجند في القرن السابع . وقد بقيت من أطلاله إلى اليوم قطع عند جبل الطير وفي مواضع أخرى في مصر .

وقد أقام جيش العرب الصغير عيد الأضحى في العاشر من ذى الحجة من عام ١٨ للهجرة وهو اليوم الثاني عشر من ديسمبر سنة ٦٣٩<sup>(٤)</sup> ليلاد، وهو عيد القربان وعيد الحج عند المسلمين ، وكان الاحتفال غير خال من الجسد والرونق بين هؤلاء العرب

(١) قد بين كاترمير في الفصل الأول أن الحدود كانت عند (الواردة) وضبطها كذلك وجاء في كتاب البلدان للياقوت (المتوفى سنة ٩٠٠) (Bibl. Geog. Arab ed. de Goeje) (الجزء الثامن صفحة ٣٣٠) "يذهب الآتي من فلسطين إلى مصر أولا إلى الشجرتين عند الحدود ثم إلى العريش في إقليم الحدود ثم إلى (البقارة) (هكذا) ثم إلى (الواردة) بين كنيان الرمل ثم إلى (الفرما) وهي أول مدينة مصرية وبعدها مدينة (جرچير) ثم فاقوس ثم مدينة (غيفة) حتى يبلغ القسقاط .

(٢) أنظر كتاب أبي صالح صفحة ١٦٧

(٣) أبو صالح صفحة ٥٩ هامش ٤ وقد ذكر فيه (ديودور وسعيد بن بطريق وبعض كتاب العرب .

(٤) هذا التاريخ أورده ابن عبد الحكم وهو يتفق مع التواريخ الأخرى المعروفة فيمكن أن نعتبره ثابتا وتجنبنا للتكرار الذي لا حاجة إليه يجب علينا أن نذل القارئ على مقالة "عن تاريخ الفتح العربي" في آخر هذا الكتاب .



الذين كانوا يسرون مع زعيمهم العظيم تربطهم به روابط النسب والولاء، وذلك مع ما كانوا عليه من قلة — إذ كانوا لا يعدون أن يكونوا كتيبة من جند الصحراء — ومع عظيم ما جاءوا له إذ جاءوا لفتح بلاد الفراعنة، وكان أكثر من مع عمرو من الجند من قبيلة (عك) وأن كان الكندي يقول إن ثلث الناس كانوا من (غافق)<sup>(١)</sup>، ويروى ابن دقماق أنه قد كان مع جيش العرب جماعة ممن أسلم من الروم وقد سماهم في كتابه، وقال أيضا إنه قد كان مع جيش العرب جماعة ممن أسلم من الفرس الذين كانوا باليمن، ولعل هؤلاء جاءوا فيما بعد مع الأمداد التي بعث بها الخليفة<sup>(٢)</sup> إلى مصر.

والآن فلننصرف إلى عمرو نفسه — فأى رجل كان هو بين الرجال ؟ فقد جاء في الأخبار كثير من أقواله وذكر صفاته، وإذا نحن أردنا أن نكتب تاريخ فتح العرب لمصر كان لزاما علينا أن نكتب شيئا عن قائد ذلك الفتح. كان عمرو بن العاص في نحو الخامسة والأربعين من عمره في وقت غزو مصر. وكان قصير القامة، قوى البنية، معود الجسم احتمال المشقة مرن الأعضاء. وقد ساعده ذلك على أن يبرز في أفانين الفروسية والضرب بالسيف، وهى الفنون التى اعتاد أهل الفروسية في الغرب أن يقرنوها باسم العرب<sup>(٤)</sup>. وكان عريض الصدر بعيد ما بين المنكبين، له عينان سوداوان ثاقبتان سريعتا التأثر سواء أكان ذلك فى حال الغضب أم فى حال السرور وفوقهما حاجبان غزيران، ودون ذلك فم واسع. وكان

(١) ياقوت الجزء الأول.

(٢) ابن دقماق الجزء الرابع صفحة ٥٥٤. ويقول عن هؤلاء الفرس أنهم بقية الجيش الذى كان كسرى أرسله إلى اليمن بقيادة (بازان) أو (هورزاد) أنظر ما سبق ذكره فى صفحة ١٢٦ هامش ٢  
(٣) لعل هذا خير رواية عن هذا الأمر كما حاولت أن أبين فى الذيل الخامس ناقضا فى ذلك قول بعض المؤرخين الذين يقولون إنه كان أكبر سنا من ذلك.

(٤) ابن قتيبة وابن خلكان وأبو المحاسن هم الذين نقلنا عنهم ذلك وكتابا المؤلفين الأولين عبارة عن قاموسى تراجم للحياة وقد ترجم ما جاء عن عمرو فى كتاب ابن خلكان ترجمه (De Slane) ويصف أبو صالح (صفحة ٧٨) وصفا آخر أو وصفين لعمر بن العاص ولعله أخذهما عن ابن عبد الحكم.

وجهه ينم عن القوة في غير شدة، وتلوح عليه لأثمة البشر والأنس، وكان يخضب لحيته بالسواد. هذا كل ما رواه لنا المؤرخون من وصف مظهره. ولعل وصفه بأنه تتمام كان وصفا غير صحيح. حقا إن أبا المحاسن روى<sup>(١)</sup> عن عمرو ذلك العيب، وقال إنه العيب الوحيد في جسمه. ولكنه كان معروفا بسرعة رده وحدة ذهنه في الإجابة المسكتة، كما كان معروفا بطول خطبه وبلاغتها. فالظاهر من ذلك أن من وصفه بأنه تتمام كان واهما، ولعل ذلك الوهم كان أثر خلط ونوء فهم. فقد روى<sup>(٢)</sup> عن عمر ابن الخطاب أنه سمع مرة رجلا يتلجلج في الكلام فقال "أشهد أن خالق هذا وخالق عمرو بن العاص واحد". وليس معنى هذا أن عمرا كان تتماما بل يقصد بذلك القول أن الله تعالى خلق الأبكم والمفصح كلاهما. وذلك مثل ما روى عن عمرو بن العاص نفسه إذ أخرج صدره أحد الجهلاء يوما فقال يعرض به "إنه كذلك من مخلوقات الله تعالى". ولكن قول عمر بن الخطاب قد أخرجه جماعة من كتاب العرب عن معناه وأقلوه بأن المقصود منه أن عمرا كان يتلجلج في كلامه. ولو قصد عمر ابن الخطاب ذلك لكان قوله لا معنى له، وفيه اعتداء على عمرو، وذلك لا يتفق مع مكانة عمرو في قومه وما عرف عنه من الفصاحة في الكلام. ولو كان متصفا بذلك العيب لكان من المستبعد أن يختاره النبي عليه الصلاة والسلام من أول إسلامه ويجعله من كبار قواده وأن يكون يوما ما زعيما عظيما بين الناس. وبعد، فإن عمرا كان فوق ذلك كله إماما يؤم الناس في صلاتهم، وظل كذلك إلى آخر أيامه. وإن الشرع الإسلامي ينص على أنه لا يصح للتمتاع أن يصلي بالناس.<sup>(٣)</sup>

(١) من العجيب أننا عدنا إلى النسخة المطبوعة في دار الكتب المصرية لكتاب أبي المحاسن "النجوم الزاهرة" فلم نجد ذكرا لهذا العيب ثم وجدنا فيه وصفا حسنا لعمرو في ترجمته في الكتاب الأول صفحة ٦٢ وما بعدها. وكل ما روى عنه يدل على الفصاحة والبلاغة. وقد ذكرت كلمة عمر "أشهد أن خالق هذا وخالق عمرو بن العاص واحد" ولكنها ذكرت هناك على سبيل الدلالة على فصاحة عمرو (المعرب).

(٢) هذه القصة مأخوذة عن ابن الجبر ولو أنه بنى شك نقلها عن كتب قبله.

(٣) قد قتل خارجة بن حذافة بينما كان يصلي بالناس نائبا عن عمرو لمرضه. أنظر ما جاء بعد في فصل الخاتمة وانظر ما كتبه الماوردي في الشريعة الإسلامية في كتاب الأحكام السلطانية. الباب التاسع "باب إمامة الصلاة" صفحة ١٧١ وما بعدها.

وعلى ذلك يكون ما روى من أن عمرا كان متصفاً بذلك العيب خبراً غير جدير بالتصديق .

وأما سائر صفاته فقد جاء من أخباره وأقواله ما يدل عليها وعلى حوادث حياته . فقد كان من قريش ، ونسبه معروف<sup>(١)</sup> . وكان إسلامه في السنة السابعة أو الثامنة للهجرة . ويروى عن إسلامه خبر أو إثبات فقد سئل مرة<sup>(٢)</sup> "معاقلك عن الإسلام تلك المدة الطويلة مع رجحان عقلك؟" فأجاب أنه كان في أول أمره يخشى سوء رأى مشيخته ، فلما كبر وميز أخذ نفسه بالهوادة في معارضة النبي . وقد أرسلت إليه قريش واحداً من قومها يسأله عن إسلامه بفعل عمرو يسائل من جاء يسأله فقال له : "أى الناس على دين الحق — أهم العرب أم الفرس أم الروم؟" ف قيل له "بل العرب" فقال "أنحن أكثر منهم مالا أم هم أكثر منا؟" ف قيل له "بل هم" فقال له "فأى فضل اذن للعرب على الفرس والروم اذا لم تكن ثم حياة في الآخرة . فانهم قد ذهبوا بخير هذه الحياة الدنيا جميعاً" ثم قال عمرو إنه قد أسلم وآمن بالنبي واليوم الآخر والعقاب والثواب بعد الموت وعزم على ترك الباطل من دين العرب القديم . وقيل إن عمرا أسلم منذ كان في الحبشة وإن إسلامه كان على يدى جعفر بن أبي طالب .

وروى في الخبر أن عمرا قال مرة للنبي "يارسول الله إني أبايعك على أن يغفر لى ماضى من ذنبى" فقال له النبي "إن الإسلام والهجرة يجبان ما كان قبلهما" فكان عمرو لا يرفع عينه من وجه النبي عرفانا منه لصنيعه وكان يقول "والله ما كنت أملأ عيني منه أو أنظر الى وجهه ما أردت ، إلا رأيت الحياء في وجهه"<sup>(٤)</sup> .

(١) جاء نسبه في كتاب ابن قتيبة هكنا : عمرو بن العاص بن وائل بن هاشم بن سهم بن هصيص بن كعب ابن لؤى بن غالب بن فهر بن مالك بن النضر بن كنانة ، ويضيف أبو المحاسن الى ذلك "أبو عبد الله القرشى السهمى الصحابى" .

(٢) ابن الجحر .

(٣) ليس معنى هذا أن عمرا كان ممن هاجر فانه اذا كان معناها هذا كانت القصة مشكوكا فيها .

(٤) قول المؤلف هنا مضطرب ولستأ نعرف مصدر روايته هذه ولعله لم يحسن فهم النص العربى الذى يدل على حياء عمرو من النبي وليس حياء النبي منه . فقد جاء في كتاب "النجوم الزاهرة" لأبى المحاسن ما يلى =



وكان النبي عليه الصلاة والسلام يرى في عمرو رأيا حسنا، وقد قال فيه يوما إنه من خير المسلمين وأكثرهم ثقة<sup>(١)</sup>، وقال فيه أيضا إنه من "صالحى قريش"، وكان يحبه لحسن رأيه ولشجاعته. وكان لعمر وأخ من أبيه اسمه هشام قتل يوم اليرموك، وقد سئل عمرو عنه فقال "حسبكم أن أقول إن أمه أم حرمة عممة عمر بن الخطاب وأمى عنزية"، وكان أحب إلى أبي منى وبصر الوالد بولده ما قد علمتم، وأسلم قبلى واستبقنا إلى الله فاستشهد يوم اليرموك وبقيت بعده<sup>(٢)</sup>. وكان أكبر ما امتاز به عمر أن النبي نفسه عقد له على بعض سراياه، وقال له عند ذلك إنه قد أمره على الناس ودعا له بالسلامة والغنيمة. فقال عمرو عند ذلك انه لم يسلم للال بل أسلم لوجه الله. فقال له النبي إن المال الحلال خير ما يرزأ المؤمن. وأكبر الظن أن عمرو بن العاص لم ينس تلك الحكمة فيما بعد. وكان على قيادة كتيبة من الكتائب في يوم السلاسل، فأرسل يستمد النبي فأرسل إليه مائتي رجل فيهم أبو بكر وعمر وعليهم أبو عبيدة بن الجراح، فلما أقبلوا عليه قال عمرو "أنا أميركم وأتم لى مدد". فقال أبو عبيدة "لا بل أنا أمير على من معى وأنت أمير على من معك". فأبى عمرو هذا فقال أبو عبيدة "لقد قال لى رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تختلفا وإنك إن عصيتنى أطعتك" فقال عمرو "فانى أبى أن أطيعك" فسلم عليه أبو عبيدة عند ذلك بالأمانة ووقف وراءه في الصلاة.

= جاء... "أن عمرو بن العاص قال : يا رسول الله أبايعك على أن يغفر لى ما تقدم من ذنبى" قال : "أن الاسلام والحجرة يجبان ما كان قبلهما" قال عمرو : "فوالله ما ملأت عينى منه ولا راجعته بما أريد حتى لحق بالله (حياء منه)". ولعل المؤلف قد رأى ترجمة لهذا القول أساء مترجمه فهمه. ويعزز هذا ما جاء في الطبقات الكبرى لابن سعد في نهاية هذا الحديث وهو قوله "ولو سئلت أن أنعته ما أطق لئلى لم أكن أطيق أن أملا عيني منه اجلالا له".

- (١) جاء هذا الخبر عن عقبه بن عامر رواه أبو المحاسن والنواوى وبينهما اختلاف قليل (المؤلف).
- (٢) لعل المؤلف يشير إلى ما روى عن عقبه بن عامر إذ قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم "أسلم الناس وآمن الناس عمرو بن العاص" رواه الترمذى. ويفهم من ذلك الحديث أن المقصود بآمن الناس إنما هو الايمان لا الثقة. وقد جاء فى الأصل الانجليزى (Most trustworthy of men) وهو غير المقصود من الحديث على ما يظهر (المعرب).
- (٣) هذا النص أخذناه من نسخة من كتاب "المعارف" لابن قتيبة بدار الكتب المصرية (المعرب).

وقد عقد النبي عمرو بعد وقعة السلاسل على عمان فظل عليها حتى لحق النبي بربه . وبعد سنة أو سنتين من ذلك جعله أبو بكر أحد القواد الذين سيرهم الى الشام ، وفي تلك الحرب نما أمره وذاع اسمه في معرفته بمكيدة الحرب والشجاعة . وقد آلمه تقديم أبي عبيدة عليه إذ أمره عمر في أول خلافته . ولكن لعل أجلى ما جاء في وصفه ما قاله هو عن نفسه دفاعا عند ما سمع أن بعض الناس يعذل معاوية على تقديمه <sup>(١)</sup> إياه قال "أننى من تمثل يوم صفين بقول من قال :

إذا زاغت الأبصار حولى رأيتنى      وطرفى ثبت لم يكل ولم يفض  
وأغمضت عيني منذ خابوا ولم يكن      عن الموت يوم الروح ما كان من غمضى  
وقد علمتم أتتى الكرار في الحرب ، وأننى الصبور على غير الدهر ، لا أنام عن طلب ،  
كأنما أنا الأنفى عند أصل الشجرة . وأمرى لست بالوانى أو الضعيف ، بل أنا مثل  
الحية الصماء لا شفاء لمن عضته ، ولا يرقد من لسعته . وإنى ما ضربت إلا فريت  
ولا ينخبو ما شبت . عرفنى أصحاب يوم الحرير أننى أشدهم قلبا وأثبتهم يدا أحمى  
اللواء وأذود عن الحمى . فكأنى وشائى عند قول القائل :

وهل عجب ان كان فرعى عسجدا      إذا كنت لا أرضى مفخرة العشب  
وإن مثل هذا القول ليظهر الرجل في اعتداده بنفسه ومعرفته لمقدارها . ولا شك  
في أن عمرا قد أظهر شيئا من قلة التعفف في الخلاف الذى أعقب يوم صفين فقد  
روى الذهبي أنه هتك ما كان معاوية يتستر به من التفاق والادعاء في أيام وقعة صفين ،  
إذ قال "يا معاوية أحرق قلبي بقصصك . أترى أننا خالفنا عليا لفضل منا عليه ؟  
لا والله إن هى إلا الدنيا نتكالب عليها . وإيم الله لتقطعن لى قطعة من دنياك  
أو لا نابذك" ولا يسع المطلع على ما كان منه في أمر التحكيم إلا أن يرى في عمله خيانة  
وخدعة لأبى موسى ، فكان أبو موسى كلما صلى قرن دعاءه بلعن عمرو ، وكان يقول له

(١) هشام ابن الكلبي هو المؤلف الذى أخذنا عنه هذه القصة ولا شك أن هذا الحادث قد وقع  
في عصر متأخر من حياة عمرو وبعد فتح مصر (المؤلف) . (٢) قد حاولنا جهدنا أن نأتى بالنص  
لهذا القول فلم نوفق مع كثرة بحثنا فاضطررنا الى ترجمة المعنى (العرب) .

” ما مثلك يا عمرو إلا كمثل الكلب ، إن تحمل عليه يلهث أو تتركه يلهث “ فقال له عمرو ” وما مثلك أنت إلا كمثل الجمار يحمل أسفارا <sup>(١)</sup> “ .

وقال ابن الحجر إن أحد أصحاب عمرو قال عنه ” ما رأيت رجلا يعرف كلام الله معرفته ولا رجلا أكرم نفسا ولا أشبه سرا بعلائية منه “ . وقال رجل اسمه جابر <sup>(٢)</sup> ” لم أر رجلا أقرأ لكتاب الله من عمر وصحبت معاوية فما رأيت رجلا أحلم منسه ، وصحبت عمرو بن العاص فما رأيت رجلا أئين طرفا ولا أكرم جليسا “ وإنا موردون هنا خبرا أو اثنين من أخباره لنلبدل بهما على كرم نفسه وصراحتة وحبه لجمال النسق <sup>(٣)</sup> : فقد لامه بعضهم مرة على أنه يركب بغلة هرمة قبيحة المنظر فقال له ” لا ملل عندي لدابتي ما جملتني ولا لامرأتى ما أحسنت عشتري ولا لصديقي ما حفظ سري <sup>(٤)</sup> “ وقيل إنه وقع مرة بينه وبين المغيرة بن شعبه كلام فاغتاظ المغيرة وسبه ، فقال عمرو وقد ثارت ثائرتة ” يا آل هنيص أيسبنى ابن شعبه “ فقال عبد الله ابنه وكان قريبا ” إنا لله . دعوت بدعوى القبائل وقد نهى عنها “ فقبل الوالد تأنيب ابنه وأعتق ثلاثين رقبة يكفر بها عن ذلك . وسمع يوما وهو أصغر من ذلك سنا إذ كان بالمدينة خطبة من خطب زياد فلما رأى بلاغتها قال ” لله دبر هذا الغلام لو كان من قریش لساق العرب بعصاه <sup>(٥)</sup> “ .

(١) روى هذا أبو الحسن عن الذهبي .

(٢) في الأصل الانجليزى تحريف مطبعى إذ جاء الشئ جابر هكذا (Gabiz) . (المعرب) .  
روى أبو الحسن في كتابه عن روى عن جابر صاحب عمرو أنه قال ” ... وصحبت عمرو بن العاص فما رأيت رجلا أئين (أو قال) أنصع طرفا منه ولا أكرم جليسا ولا أشبه سرا بعلائية منه “ .

(٣) الأصل الانجليزى (Musical Measure) ولا يرد ذكر لقصة تدل على حبه للغناء فلعل قصد المؤلف جمال النسق أيا كان ولو كان في خطبة بليغة ومثل ذلك ما ذكر بعد من إعجابه بخطبة زياد (المعرب) .

(٤) جاءت زيادة بعد ذلك في كتاب أبي الحسن ” أن المثل من كواذب الأخلاق “ (المعرب) .

(٥) هذه القصة من كتاب (اليمين) لمارة . (طبعة كاي) صفحة ٢١٩ وقصة البغلة مأخوذة من كتاب أبي الحسن (المؤلف) .

قد أخذنا النص الذى أوردناه هنا من كتاب الآداب السلطانية وهو كتاب (الفخرى) لابن طباطبا المعروف بابن الطقطقى (المعرب) .

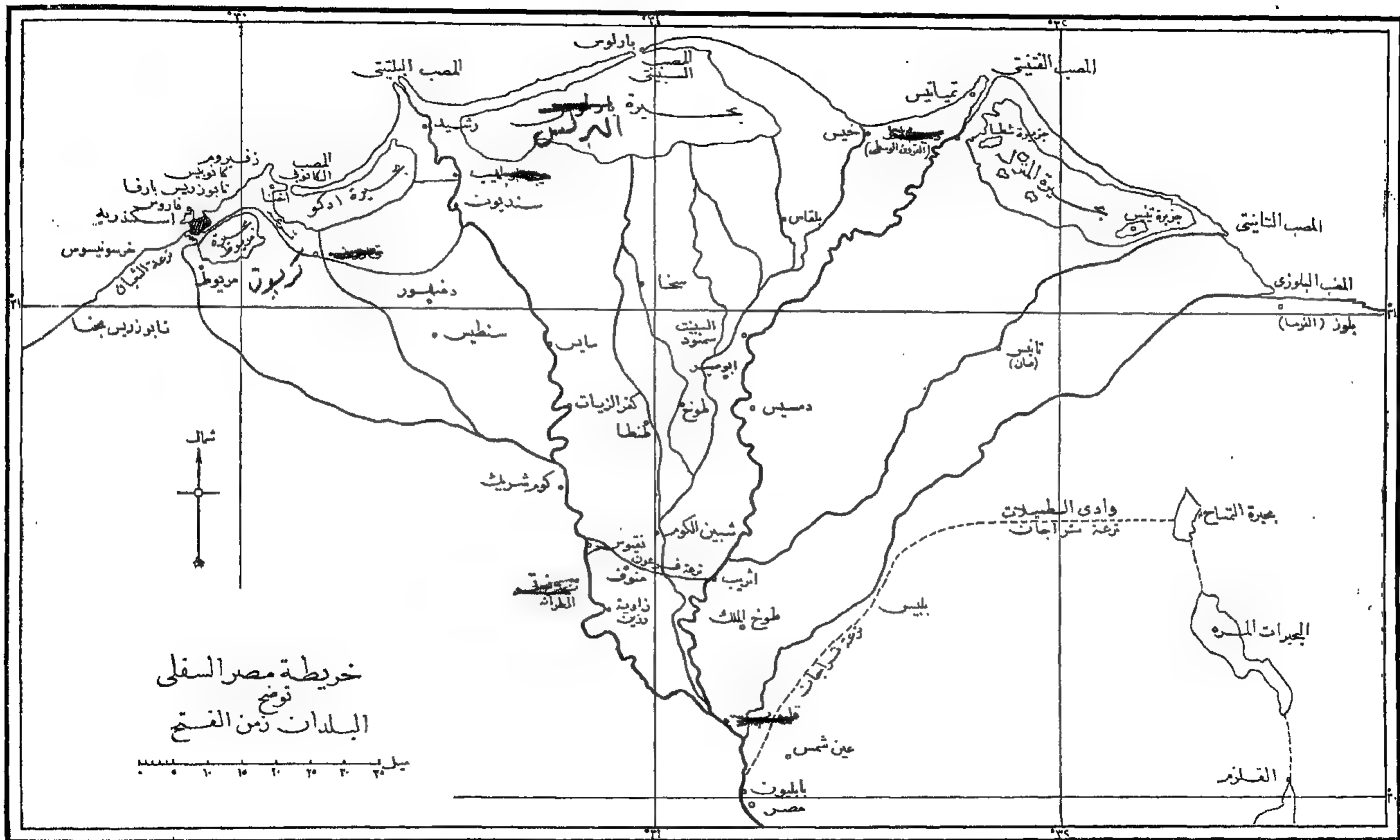


ولو أردنا لأتينا بغير هذه الأخبار ولكن حسبنا ما أوردناه منها ففيه الدلالة على ما كان عليه عمرو بين الرجال فإذا نحن قرنا بعض خلاله إلى بعض رأينا أنه كان قوى الجسم ذكى العقل ، تجيش نفسه فتدفعه ، وله قوة من عزمه كالحديد إذا عزم ، وكان شجاعا لا ينكل ، ولكنه كان يؤثر الأناة ويعلم أن الرأي أول والشجاعة في المحل الثانى ، وكان فى أمر الدين والعبادات على تقى وصلاح ، وإذا كانت مطامع هذه الدنيا غررت به فى بعض أيامه وعصفت بقلبه فقد بقى فيما عدا ذلك شريفا نبيل النفس . وكان فى العلم على ما كان عليه أهل عصره ، وعرف بين العرب بأنه من أحدهم <sup>(١)</sup> ذهنا ومن أكملهم عقلا . وكان يحب الغناء حبا جما ويقبل عليه ويطرب للشعر . وكان خطيبا بليغا وله خيال خصب فاجتمعت فيه صفات المحارب والشاعر وجواب الآفاق والرجل الصالح . فكان واضح الباطن والظاهر نبيل المقاصد والفعال وكان محبا مؤلفا يملك قلوب الناس ويستهوئ أفئدتهم شأنه فى ذلك شأن عظماء الرجال الذين يخلب حبهم أفئدة الناس فإذا إعجابهم ولأء وإخلاص .

هذه صفة القائد الذى جاء فى فرسان أربعة آلاف بايعوا أنفسهم على تزع مصر من يد القياصرة .

(١) مكين صفحة ٣٩ وانظر كذلك ما جاء عن عمرو فى كتاب (W.Nassau Leis) وهو (Conquest of Syria in Biblica Indica) الجزء الأول .







## الفصل الخامس عشر

### أول الحرب

ما فعله قيرس — دحض ما قيل من أن العرب انصرفوا على جزية تعطى لهم — حصار القرما وأخذها — السير في الصحراء الى بليس — أخذ تلك المدينة بعد حرب شديدة — وصول العرب الى (تندونياس) وهي (أم دنين) — مناجيات لم تسفر عن نصر — ما كان المساهون فيه من الخطر — عزم عمرو على غزو الفيوم — أخذ (تندونياس)

نذر أهل مصر بغزوة العرب وسمع المقوقس (قيرس) بسير هؤلاء الأعداء أولى البأس ، وكان قبل ذلك قد أعد شيئا من وسائل الدفاع فحفر خندقا حول حصن بابليون العظيم بقرب ممفيس ، وزاد في تحصين الحصون الأخرى ، ورمم أسوار كثير من المدائن التي كانت غزوة الفرس هدمت منها <sup>(١)</sup> . وليس من الصدق قول القائل إن (قيرس) اشترى العرب فصرفهم عنه بجزية وعدهم بها ، وقد قال هذا الخبر أو أشار اليه المؤرخ (تيوفانيس) <sup>(٢)</sup> . ولأنه من سوء الحظ أن مؤرخي اليونان يتخبطون في ظلمة لا يصفون حقيقة ما كان من الحوادث في ذلك العصر ، ولا يعرفون ما كان منها أولا وما كان منها بعد .

(١) هذا ظاهر من نص النبوة في تاريخ حياة شنوده (Mem. Mess. Arch. Franc.)  
(الجزء الرابع (١) صفحة ٣٤٠) .

(٢) (Corp. Hist. Scrip. Byzant.) الجزء ٤٤ صفحة ١٦٧ :

”ثم ساروا الى مصر ولما سمع قيرس أسقف الاسكندرية بغزوتهم نهض واتفق معهم على صلح خوفا من طمعهم وعدهم فيه أن تدفع مصر جزية قدرها ٢٠٠.٠٠٠ دينار كل عام فأنجى مصر من تخریبهم مدة ثلاث سنوات ثم اتهمه الأباطور بأنه يدفع الذهب المصري الى العرب“ ثم يورد بعد ذلك قصة مجيء منويل وحلوله محله وسنعود الى ذكر ذلك في آخر هذا الكتاب .

وأضل من (تيوفانيس) المؤرخ (نيقفوروس)<sup>(١)</sup> وأبعد من كلا الاثنين عن الحق (الديوان الشرقي)<sup>(٢)</sup>. فانهم جميعا لم يفحصوا الحوادث التي يصفونها ولم يدركوا حقيقتها. فلا فائدة فيها لأنها تخلط في التواريخ خاطا فاحشا وتقلب الحقائق وتمسخها. بل إنها قد أضلت كل من اهتدى بنورها من الكتاب المحدثين وقذفت بهم في المجاهل<sup>(٣)</sup>. وحسبنا في هذا المقام أن نقول إنه ليس ثمت كلمة صدق واحده فيما رواه

(١) يقول إنه "بينما كان هرقل لا يزال في الشرق أرسل حنا قائد (برقيته) ليقاتل العرب في مصر" وهو يذكر بعض مواقع ويذكر طلب الصلح من عمرو وقد قال إنه عرض على عمرو أن يتزوج من ابنة الازباطور ويتصور يقول إن كل هذا كان قبل أن يبارح هرقل بلاد الشام أي قبل سبتمبر سنة ٦٣٦ في حين أن العرب كانوا عند ذلك لم يفكروا بعد في غزو مصر.

(٢) جاء في هذا الديوان أن العرب عند ما أتوا مصر أجلى هرقل كل الجنود الذين كانوا فيها حتى أسوان ودفع للسليين الجزية لمدة عشر سنوات حتى استنفد كل ما كان في الخزائن وإنه لمن الصعب أن نعرف أي سنوات عشر يقصدها ذلك الديوان ولعل هذه العبارة تشير إلى الشام "وإذا كان المقصود منها أن هرقل دفع عن مصر الجزية لمدة عشر سنوات كان لنا أن نقول إن هذا قول لا أساس له ومن العجيب أن نجد النسخة المخطوطة التي في القاهرة من كتاب (ساويرس) تورد هذا الخبر عينه بلفظه إلا أنها تجعل المدة ثمانى سنوات بدل عشر والقصة التي في النسخة المخطوطة بالمتحف البريطاني بالغة حد السخف وإنه من الواضح أن الكاتب القبطي للديوان الشرقي كان ينقل عن (ساويرس) ولا بد أن (ساويرس) نقل عن بعض مؤرخي اليونان قصة هذه الجزية ولكنه لم يكلف نفسه عناء التوفيق بينها وبين ما ذكره عن غزوة العرب ولا عن اضطهاد قيرس وهذه القصة التي تذكر فيها هذه الجزية لا ترد في أي تاريخ من تواريخ العرب.

(٣) لعل خير مثل لهذا التضليل هو كتاب ليو "Hist. du Bas Emp" فانه لا يمكن أن يعتمد عليه من صفحة ٢٧٢ في الجزء الحادى عشر فهو يجعل حوادث (منويل) قبل غزوة عمرو وقد ضل (Drapeyron) كذلك في كتابه "L'Empereur Herac." (صفحة ٣٩٦) وكذلك المؤرخون الانجليز من (جبون) إلى (بيورى) وقد أخذ ثانيهما عن (ليو) خبر غزوة منويل (Later Rom. Emp.) (الجزء الثانى صفحة ٢٦٩ هامش ٣) وكذلك المستر (ملن) في كتابه (Eg. Under Rom. Rule) (صفحة ١١٥) فانه يقول إن العرب دفع غزوهم في أول الأمر بما كان يدفع اليهم من المال ويذكر نص ما قاله (Paulus Diaconus) (الجزء الثامن عشر صفحة ٥٧٩) في حين أن كتاب (Paul) لا قيمة له ولا يصح الاعتماد عليه. وقصته في هذا الشأن منقولة عن (تيوفانز) وهو كما بينا عديم الدقة في كل ما يتعلق بفتح العرب وقد نلخص في مقال بمجلة (Asiatic Quarterly Rev.) كل ما كان يحسب تاريخا لغزوة عمرو ونلخصه كاتب شرقى لا بأس بمقدرته وهو (س. خدابخش) يوليه سنة ١٩٠١ وقد قال "ولم يقابل عمرو كما يقابل العدو بل رحب به الناس كخلص وقد كان البطريق قيرس بالاتفاق مع المقوقس! يا ملان =

هؤلاء اليونانيون عن دفع المقوقس غزوة العرب بجزية من المال يعطيها لهم .  
ولا يرد لفظ واحد يشير إلى هذا الأمر في كتاب كتبه أحد أهل الشرق سواء أكان  
فارسيا أم سريانيا أم قبطيا أم من العرب . اللهم إلا (ساويرس) وقد تقل حين  
(الديوان الشرق) . والقصة كلها قائمة على خطأ وقع فيه مؤرخو اليونان، فهي صورة  
مشوهة ممسوخة مما وقع بعد ذلك بزمان طويل وسيأتي ذكر ذلك في حينه، ولم يكن  
لنا بد من أن نبدأ بدحض هذا القول، وإذا فعلنا ذلك فلنمض في سبيلنا من وصف  
مسير عمرو في الصحراء .

غادر العرب العريش وما حولها من بساتين التخيل وساروا في الطريق إلى  
الغرب بعيدين عن البحر، فإن الطريق بعد العريش تسلك قطعة من الصحراء لتخللها  
بعض عيون وقرى، وهي الطريق القديمة المؤدية إلى مصر، شهدت من قدم مصر  
قبل أن يلوح فجر العمران، كما شهدت مقدم إبراهيم ويعقوب ويوسف وقمبيز  
والإسكندر وكليوباترة<sup>(١)</sup> وأسرة المسيح، ثم وطأتها جيوش الفرس في غزوتها منذ حين .  
وكانت فوق ذلك في كل الأوقات طريق التجار وأهل الأمصار والحاج تتردد عليها  
القوافل بين آسيا وأفريقيا . وقبل أن تبلغ الطريق مدينة الفرما ببضعة أميال تتحدر  
إلى الشمال الغربي فتفتح الكشبان وهي التلال المتحركة من الرمال ولم يلق العرب  
أحدا من جنود الروم حتى اقتربوا من المدينة .

ومدينة (بلوز) اسمها بالقبطية (برمون) ويسمىها العرب (الفرما) وكانت على نهد  
من الأرض على نحو ميل ونصف من البحر، وكان لها مرفأ لعله كان متصلا بالمدينة

== أن يدرأوا شرور الحرب بدفع جزية سنوية للعرب . وكان هذا منهما سخفا وبلاهة ولكن هنقل أبي هذا  
وأرسل منوël للدفاع عن ذلك الاقليم الخ . وإنه لا يكاد يوجد بهذه العبارة حرف واحد صحيح ويمكن  
أن نقول ذلك عن رواية (أركلي) لفتح العرب ولعل تلك الرواية هي السبب في أكثر الروايات الفاسدة  
في التواريخ الحديثة وإنك لتجد في (درايرون) مثالا لما يمكن أن تؤدي إليه هذه الآراء الفاسدة عن قيرس  
وهذه الأخبار الكاذبة عن الجزية إذا ما وصلت إلى كاتب واسع الخيال فانه يذكر أن قيرس كان  
"سوريا ما كرا" استطاع أن يوقف غزو العرب عند برزخ السويس بأن دفع جزية مقدارها ٢٠٠.٠٠٠ دينار  
استدين بعضها باسم المقوقس ! (انظر كتاب (L'Empereur Heraclius) (صفحة ٢٩٦) .



بخليج يجرى من البحر . وكان فرع من النيل اسمه الفرع (البلوزى) يهوى إلى البحر بقربها . وكانت مدينة قديمة قوية الحصون بها كثير من آثار المصريين القدماء كما كان بها كنائس وأديرة<sup>(١)</sup>، وكان لها شأن كبير إذ كانت مفتاح مصر من الشرق تشرف على طريق القادم من الصحراء، وتملك ناصية البحر ويجرى إليها فرع من النيل يؤدى إلى مصر السفلى . ومع كل ذلك فالظاهر أنها لم تكن منيعة فإن الفرس وقد كانوا مبرزين في فنون الحصار لم يعانون مشقة كبرى في فتحها، ولعلمهم ذكوا أسوارها ونحروا من حصونها كما نحروا كنائسها . ولكن الروم نذروا بحجى العرب منذ زمن ولقد كان في استطاعتهم إذا شاءوا أن يرموا ما تهدم من أسوارها .

ولم يكن عند العرب الذين جاءوا مع عمرو شئ من حدة الحصار، ولم يكن لهم علم بطرقه، وما كانوا ليستولوا على المدينة إلا بالمهاجمة وفتح الأبواب، أو بالصبر عليها إلى أن يضطر الجوع أهلها أن يتزلوا إليهم . وليس لنا علم بعدد جندها ولكن من الواضح أن العرب كانوا فئة قليلة، لما كانوا ليقدروا على حصارها من كل جوانبها، فكانت مسلحتها تهبط إليهم بين حين وحين لقتالهم . واستمرت الحرب متقطعة مدة شهر، ويقول أحد المؤرخين بل شهرين، ثم خرج إليهم جنودها مرة ليقاتلوهم ولما عادوا لائذين إلى مدينتهم تبعهم العرب فملكوا الباب قبل أن يقتحموه، وكان أول من اقتحم المدينة من العرب (اسميقة بن ولة السبائي)<sup>(٢)</sup> . وقد روى المقرئ

(١) انظر كتاب "أبي صالح" صفحة ١٧٦ وما كتبناه هناك تعليقا ويمكن أن نضيف هنا أن قبر جالينوس الطبيب بالقرما كما ذكر الأستطخري (Bibl. Geog. Arab. ed. Goeje) (الجزء الأول صفحة ٥٣) وفي الوقت الحاضر توجد في موضع القرما تلال حمراء يمكن أن تظهر عن بعد من قناة السويس وتوجد بعض أطلال أبنية يقال إنها رومانية وإتنا لترجو أن يكشف موضع هذه المدينة كشفا عليها .

(٢) جاء في ياقوت أن المدة كانت شهرين وأما ابن بطريق والمقرئ وسواهما فيقولون أنها كانت شهرا .

(٣) الكندى ونقل عنه السيوطى (المؤلف) .

(٣) وصحة الرواية ليست عن الكندى ونقل عنه السيوطى مباشرة بل إن القضاعى نقل عن الكندى وأخذ السيوطى قول القضاعى في كتابه (حسن المحاضرة) وقد جاء فيه ما يلى : "وقد تلخص القضاعى في كتابه الخطوط قصة فتح مصر تلخيصا وجيزا فقال ومن خطه نقلت لما قدم عمرو بن العاص ... .. =

وأبو المحاسن أن قبض الفوما ساعدوا العرب أثناء الحصار، ولكن ذلك غير صحيح، ولعل هذا رجوع إلى القصة القديمة التي تعزو إلى القبط ظلما مساعدتهم للفرس . ولم يرد ذكر هذه المساعدة في كل ما كتب قبل القرن الرابع عشر، ولعل ما ذكرناه من ذكر أخذها عنوة يكفي لتفنيد هذا الزعم . ولو ساعد القبط العرب لما أحرق هؤلاء السفن وهدموا الحصن<sup>(١)</sup>، ولما فعلوا ما فعله الفرسان من قبلهم من تخريب الكنائس الباقية في الفرما<sup>(٢)</sup>، ولنا فوق ذلك دليل آخر على كذب هذا الزعم وهو ما قاله (حننا النقيوسي<sup>(٣)</sup>) في ديوانه، وكان حنا من الأحياء قرب ذلك العهد . قال ان القبط لم يساعدوا المسلمين إلا بعد أن استولوا على الفيوم وإقليمها . ولنا ندرى على التحقيق في أي وقت كان هذا، ولكن من الجلي أنه لم يكن إلا بعد فتح حصن (بابلون) ولم تكن تلك المساعدة إلا مساعدة قليلة لا تعدو بعض الأمور .

فلما ملك العرب الفرما صار في أيديهم معقلا يؤمن لهم الطريق المؤدية إلى بلادهم، ويضمن لهم سبيل الرجوع إذا نزلت بهم هزيمة . وقد فطنوا بعد فتح الفرما إلى ما هم مقبلون عليه من الأمر الخطير إذا أتيح لهم فتح حصن بابلون والاسكندرية العظيمة، ولا بد أن يكون عمرو قد أدرك أنه لن يستطيع شيئا إذا لم يوافه عمر بن

---

== كان أول موضع قوتل فيه الفرما قتالا شديدا نحو من شهر ثم فتح الله عليه . قال أبو عمرو الكندي : وكان أول من شدد على باب الحصن حتى اقتحمه اسميعق بن ولة السبائي واتبعه المسلمون فكان الفتح (المعرب) . ملاحظة — جاء في الأصل عقب ذكر ابن ولة هنا : "وقد روى عنه المقرئ" ولكننا لم نجد لهذا الرجل رواية نقلها أحد عنه والظاهر أن المؤلف لا يشير إليه بقوله "وقد روى عنه المقرئ" بل يشير إلى الاسم الذي جاء في الهامش وهو الكندي (المعرب) .

(١) النسخة المخطوطة بالمتحف البريطاني من كتاب (ساويرس) (صفحة ١٠٥) وقد أعيد بناؤها فيما بعد ولم تدمر نهائيا إلا على يد بلدوين الأول إذ دمرها قبل تفهقره في سنة ١١١٨ للميلاد .

(٢) أبو صالح صفحة ١٦٨

(٣) صفحة ٥٥٩ وابن (Weil) الذي ينقل هذا الخبر ويبالغ فيه ضد القبط في كتابه (Geschichte der Chalifen) لم يركب (حننا النقيوسي) وهو على أي حال مصنف وليس بالباحث أو الناقد في تاريخ ذلك العصر .

الخطاب بما وعده من الامداد وكان يعرف أن الامداد لن تستطيع أن تخلص اليه إلا عن طريق الفرما<sup>(١)</sup> . ولم يكن معه من الجند من يقدر على أن يخلفه في المدينة ليحرسها ، وعلى ذلك لم يكن له بد من هدم أسوارها وحصونها حتى لا يستفيد بها العدو لو عاد إلى تملكها . ولستأ ندرى ما كان يصنعه الروم في هذه الأثناء ، فأغلب الظن أن (قيرس) كان موقنا أن المسلمين لا بد لهم أن يسيروا إلى مصر بعد أن تخلص لهم الشام ، وأن الأمر واقع لا محالة . فكان الحزم يقضى عليه أن يقيم الأرصاء والربط في الصحراء ، حتى أكتاف العريش على الأقل ، حتى يأتيه العلم بمسير القوم إليه في حينه ، ليستطيع التعبئة ويسير للقائهم بمن معه جميعا عند الفرما . ولو أرسل الروم عشرة آلاف من جندهم ليقاتلوا عمرا أثناء سيره ، أو جمعوا ذلك الجيش تحت حصن المدينة ، لما عجزوا أن يهزموا تلك الفئة القليلة من أعدائهم العرب ، على أن ذلك لو حدث لما حال بين المسلمين وبين فتح البلاد أمدا طويلا . ولكن الروم لم يصنعوا من ذلك شيئا ، بل اعتمدوا على من في المدينة من الجند في أمر الدفاع عنها . وقد يقال إن العرب قد بغتوهم في أول الأمر ، وإنهم لم يندروا بمسيرهم عند ذلك ، ولكن الروم لم يتحركوا في أثناء الحصار وقد لبث شهرا ، فلم يبعثوا أحدا لنجدة المدينة أو تخليصها . فكان قعودهم عن الفرما وإسلامهم

(١) هذا الرأي ينقض قول ابن خلدون العجيب إذ يقول "لما حاصر العرب عين شمس (هليونبولس) وأرسلوا أبرهة بن السفاح لحصار الفرما وعوف بن مالك لحصار الاسكندرية" . (كتاب العبير ودويان المبتدأ والخبر في أيام العرب) الخ (ملحق الجزء الثاني صفحة ١١٤) ولكن رواية ابن خلدون لا يصحدها أحد فهو مثلا يقول إن أول موضع أتى اليه العرب هو (باب اليون) ومن هناك يقول إن عمرا سار إلى مصر فهو يخلط بين الفرما وبابلون ثم بعد ذلك يجعل عين شمس موضع حصار طويل فهو يخلط بينها وبين بابلون كذلك والظاهر أنه نقل عن عدة كتب مخطوطة ولعله صححها بغير أن يفهم شيئا من تاريخ تلك المواضع أو مواقعها فيقول ابن الأثير "وأول موضع فتح هو بابلون ثم سار عمر إلى مصر" (أنظر طبعة تورنبرج الجزء الثاني صفحة ٤٤٠) .

ويجدوننا أن تذكر هنا أن المقرئ يروي عن سيف بن عمر أنه قد أرسلت من عين شمس سرية إلى الاسكندرية ولكن يظهر أن مثل هذه السرية تكاد تكون مستحيلة ولو كانت ممكنة لكانت عملا في نهاية الحق من الوجهة الحربية .



لها أول ما ارتكبه من خطيئ في تلك الحرب ، وقد كانوا يستطيعون اتقاء هذا .  
وعلى ذلك يصح لنا أن نقول إن ذلك القعود أول ما ارتكبه ( قيرس ) من خيائته  
العظمى لدولته ، فلعنه كان عند ذلك قد عول على أن يعمل على فصل بطرقة  
الإسكندرية وشقها عن القسطنطينية بالاتفاق مع العرب وإعائتهم على دولته .  
ولسنا نجد غير هذا الرأي ما نفسر به مسلكه ولا سيما ما وقع منه بعد ذلك .

كان عند ذلك قد مضى نصف شهر يناير من عام ٦٤٠ للميلاد وذلك العام  
الميلادي يكاد يتفق مع سنة ١٩<sup>(١)</sup> من الهجرة — ثم سار عمرو في سبيله ولم ينقص عدد  
جيشه إذ لحق به من البدو من عوض عليه الذين قتلوا في المناجزة الأخيرة أو لقد  
زاد عليهم ، وقد لحق به هؤلاء البدويون حبا في القتال وطمعا في الغنيمة<sup>(٢)</sup> . وسار  
من السبخة التي حول الفرما إلى أرض تليها يغطيها رمل قد خالطه الصدف الأبيض  
حتى بلغ مدينة (مجدول) القديمة<sup>(٣)</sup> ، وهي في الجنوب الغربي من الفرما . ومن ثم سار  
إلى موضع يقع على قناة السويس مكانه الآن (القنطرة) ، وفي ذلك الموضع تصير  
الأرض فدفا صلبا يغطيه المدر تعترضه مواضع ينبت فيها العشب ، أو غياض من  
ماء أجاج ينبت فيه القصب والغاب . وقد لزم العرب جانب الصحراء ولعلهم قصدوا  
إلى مدينة الصالحية ، مخالفين في ذلك أكثر من عداهم من فاتحي مصر . فان قبيل  
مثلا سلك طريقا أخرى إذ ضرب إلى الغرب من بعد الفرما إلى (سنهور) و(تانيس)

(١) أول عام سنة ١٩ للهجرة هو ٢ يناير سنة ٦٤٠ وأنها يوم ٢٠ ديسمبر سنة ٦٤٠

(٢) قال المقرئى إن قبيلة زاشدة وبعض قبائل نخم لحقت بعمرو عند جبل الجلال وفي القرن  
الماضى في سنة ٥٦٥ ذكر انتونيوس الشهيد وقد مر بهذا الطريق في حجة إلى الأماكن المقدسة أن هناك  
ضما عظيما للعرب وأنهم يقيمون عبدا في جبل (هريب) ويذكر القبائل المغيرة وضربها في الصحراء بقرب  
(فرا) ولعلها هي الفرما (أنظر آاب (Pal. Pil. Text Soc.) (الجزء الثاني صفحة ٣٠ — ٣٣) .  
وأما قبائل نخم فكانت غير عربية (أنظر ابن دقاق الجزء الرابع صفحة ٥) .

(٣) الظاهر أن (Jacques de Vitry) يقصد (مجدول) في قوله ”وراء الفراميا (الفرما) مدينة  
أخرى قديمة في الصحراء بقرب الساحل“ ولكنه كثيرا الخلط إذ يقول بعد ذلك ”وبعد هذا مدينة بليس وهي التي  
تسمى (بلوز) وهي على خمسة برد من الساحل“ (أنظر Pal. Pil. Text Soc. الجزء الحادى عشر صفحة ١٤

ومن ثم الى (بوابستيس) في مصر السفلى<sup>(١)</sup> . ولكن في وقت غزو العرب كانت مياه بحيرة المتزلة قد طغت على ماحولها فأصبحت الطريق من هناك صعبة المسلك ، وكان جيش عمرو كله من الفرسان ، ولم يكن عندهم شيء من وسائل بناء القناطر على المترع والأنهار . ثم سار عمرو من الصالحية أو (القصاصين) الى الجنوب فاجتاز تلال وادى الطميلات في موضع قريب من مكان اشتهر اليوم بوقعة كانت فيه وهي وقعة التل الكبير . فلما خرج من الوادى لم يبق دونه إلا سيرهين حتى يبلغ بلبيس .

وقد بدا من الروم في ذلك الموضع شيء من المقاومة ، وكانت طلائعهم قد خرجت ترقب قدوم العرب من الصحراء ، ولكنها لم تحاول إلا مناوشة ليس فيها كبير قتال . والظاهر أن قصة بعث المقوقس باثنين من الأساقفة وهما أبو مريام (أو أبو مرتام) وأبو مريم لمفاوضة العرب لم تكن سوى قصة بعث بها الوهم<sup>(٢)</sup> . فلم يكن بين الأساقفة ، أحد بتلك الأسماء ، ولعل تلك القصة لم تنشأ إلا من الخطأ العظيم الذي وقع فيه مؤرخو العرب عند ما قرأوا أخبار هذه الحوادث ، وقد اختلطت فيها حوادث التاريخ بالخرافات اختلاطا فاحشا ، ومسحها النساخون عند نقلهم منها منذ لم يتحزوا فيها الدقة . ولكننا مع ذلك نستطيع أن نقول إنه قد جاءت جماعة عليها أحد الأساقفة ، وإنهم فاضوا عمرا في ذلك الوقت . ويقول الطبرى فوق هذا إن عمرا طلب الى القبط أن يساعدوا المسلمين لما كان بينهم وبين العرب من قرابة

(١) حنا النقيومي صفحة ٣١٢ والأسماء العربية الحديثة لهذه البلاد هي (سنهور) و(سان) و(تل بسطة)

أو الزقازيق .

(٢) هذا العبارات من (ساويرس) (النسخة المخطوطة بالمتحف البريطاني) صفحة ١٠٥ ونقل عنه أبو صالح صفحة ٧١ ولا أرى تلالا أخرى هناك يمكن أن يقصدها غير تلال وادى الطميلات وقد جاء في النسخة الخطية التي بالقاهرة أنهم «أخذوا التلال» (الجل) وقد يكون معنى ذلك أنهم ساروا في الصحراء .

(٣) يظهر أن ابن الأثير صاحب هذه القصة وقد بحثها ونقضها في ذيل الكتاب في الباب الذي أفردته بالمقوقس (المؤلف) .

ولكن هذه القصة موجودة في غير ابن الأثير فتلا نبجدها في تاريخ ابن جرير الطبرى وهو قبل ابن الأثير ولكنه يجعلها عند ذهاب العرب إلى قصر بابليون (العرب) .

في النسب إذ تجمعهم (هاجر) . ولكن القبط قالوا إن هذه قرابة ما أبعداها ، فأهلهم عمرو أربعة أيام ليأتوا اليه بما استقروا عليه ، ولكن ما كان قائد الروم لينظر في مثل هذا القول . ولعل ذلك القائد الذي يسميه العرب أرتبون وصحة اسمه (أريطيون) هو نفسه حاكم بيت المقدس<sup>(١)</sup> ، وكان قد هرب الى مصر كما رأينا قبيل تسليم المدينة لعمر بن الخطاب . عول أريطيون قائد جيش الروم على أن يناجز العرب . فما يشعرون في اليوم الثاني بعد المفاوضة إلا وقد بيّتهم بيّاتا شديدا . ولكن الدائرة دارت عليه فهزم وتمزق جيشه<sup>(٢)</sup> . غير أن العرب لبثوا عند بليس مدة شهر حدث في أثناءه قتال كثير وقتل من العرب فيه عدد ليس بالقليل ، ويقال إن الروم خسروا ألف قتيل وثلاثة آلاف أسير<sup>(٣)</sup> .

وصار عمرو بعد ذلك على مسيرة يوم من مفترق فرعى النيل ، فمّر بمدينة (هليوبولس) سائرا على جانب الصحراء ، ثم هبط الى قرية على النيل إسمها (أم دنين) وكانت إلى الشمال من حصن (بابليون) ، وموقعها اليوم في قلب (القاهرة)<sup>(٤)</sup> . ولكن

(١) أنظر ما سبق في صفحة ١٧٣ وظاهر في الاسم تحوير (أريطيون) إلى (أرتبون) . وقد ذكر أبو المحاسن الاسم الصحيح .

(٢) ابن خلدون .

(٣) يمكننا أن نصدّق ما يأتي من القصة اللذيذة قصة أرمnose ابنة المقوقس التي ذكرها الواقدي فانه يذكر أنها كانت في طريقها الى قيصريه لتزف الى قسطنطين بن هرقل ، فلما علمت أن قيصريه قد حاصرها العرب عادت الى مصر بما كان معها من الخدم والمال فاصلت الى بليس حتى جاءت بجيوش عمرو وحاصرتها وقيل ان عمرا أكرمها وأعادها الى أبيها بما كان معها من الجواهر . ولا حاجة بي الى إضاعة الوقت في تفنيد هذه القصة فان مجرد العلم بأن المقوقس كان بطريق الاسكندرية كاف لدحضها وقد جاءت القصة في كاتمبر (Mem. Hist. et Geog.) (الجزء الأول صفحة ٥٣) . وقد بنى عليها القس المحترم (ش . هـ . بوشر) روايته التاريخية "أرمnose المصرية" ويجدر بنا هنا أن نذكر أن أبا صالح قال إن "أرمnose" هي الامم المصري القديم لمدينة أرمنت (صفحة ٢٧٩) . وقد ذكر ابن عبد الحكم بغير دقة أنها امرأة المقوقس وذكر كما كان لها أغرقته فصارت منه بحيرة مريوط وانه لما يوسف له أن هذه القصص التي يملها خيال ألف ليلة وليلة مما يجب علينا إبعاده عن التاريخ .

(٤) نظن أنه ليس من شك من أن هذا الموضع الذي يسميه العرب (أم دنين) هو الذي يسميه (حنا النقيوسي) (تنونديس) فانه إذا أزيل الحرف الأول منها وهو دليل على المؤنث في اللغة القبطية صار =



جيش الروم كان عند ذلك قد تنبه إلى الخطر، وما كان ليرضى أن تقع تلك القرية في يد الغزاة وهي موضع حصين يجاوره مرفأ على النيل فيه سفن كثيرة، وفي ذلك ما فيه من القيمة في الحرب، وكان أمير الجيوش الرومانية في مصر واسمه (تيودور) رجلاً نكولاً عاجزاً في الحرب، ولم يتبين له إلا عند ذلك أن تلك الحرب لم تكن غارة من غارات البدو بل كانت حرباً خطيرة. ولعل (قيرس) المقوقس حاكم مصر وبطريق الاسكندرية الامبراطوري أسرع عند ذلك مع (تيودور) إلى حصن بابليون وجمعا فيه جنداً ليعبثا منه جيشاً لحرب العرب. وكانت في أم دنين مسلحة قوية، ولهذا كان في استطاعة الجيش الرومي الأكبر الذي في الحصن أن يهبط في أي وقت شاء إلى العرب ثم يعود إذا شاء إلى حصنه آمناً وراء أسواره العظيمة. ومضت على ذلك أسابيع عدة في مناوشة وقتال خفيف، لم يؤذ الروم أذى كبيراً ولكنه قتل من عدة المسلمين بمن كان يقتل منهم، لا سيما وقد أجهضهم القتال من قبل حتى صاروا في قلة لا تستطيع إتمام ما جاءت له من الفتح.

والحق أن عمرا كان عند ذلك في حرج مخطر. وكان قد أرسل يتجسس البلاد وعرف أنه لن يستطيع أن يفتح حصن (بابليون) أو أن يحاصره بمن بقي معه من الناس، بل رأى أنه لن يستطيع فتح مدينة مصر، وكانت متصلة بالحصن تكاد تحيط بجوانبه. وكان المسلمون قد جاءوا إلى مصر راغبين في القتال واثقين في شجاعتهم

== التشابه بين الاسمين عظيم. وقد أخطأ زوتنبرج (صفحة ٥٥٧ هامش ٢) بأن جعل (تنونديس) إلى جنوب حصن بابليون فإن سياق الخبر يجعل ذلك غير مستقرب. ولكن قد جاء في ياقوت والمقريزي صراحة أن (أم دنين) هي المقس على الضفة الغربية للخليج (خليج تراجان) وعلى نهر النيل ويقول المقريزي إنها كانت ميناء مصر في وقت الفتح. ومن المعلوم أن المقس كان في الموضع الذي فيه اليوم حديقة الأزبكية وقد كان النيل عند ذلك يجري بجوار حصن بابليون ودير (أبي سيفين) فكان مجراه إلى شرق المجرى الحالي بكثير وكان بعد مروره بالكبش يتجه شمالاً إلى ذلك الموضع (المقس) وعلى ذلك فقد كان الحصن الروماني (تنونديس) هناك قرب الأزبكية ومعه ميناء مصر ومراسيها وكان هناك ميدان القتال الذي حدث ولعل اسم (تنونديس) مشتقاً كما ذكر المسيو (كرانوف) من اللفظ القبطي *tanwina* وقد كان الامم العربي صدى لذلك الاسم الذي لم يفهم معناه وليس من العجيب أن يكون النيل قد غير مجراه هكذا في مدة اثني عشر قرناً وإن ابن دقاق لا يترك في ذلك الأمر شكاً (أنظر كذلك كتاب Jairo للاستاذ (لين بول) (الشكل في صفحة ٢٥٦).

وحسن بلائهم في الحروب، غير أنهم لم يلقوا فوزا متصلا في جميع المواقف الأخيرة كما كانوا يتوقعون. وكان عمر بن الخطاب قد وعدهم بالأمداد فأرسل عمرو اليه يستحثه على إرسالها، ولكنها أبطأت عنه، وكان كل يوم من أيام إبطائها غنا لأعدائه، حتى أصبحت كفتا الحرب متردتين، وخيل إلى الناس أن النصر في إحداهما لا يدرى. أحد أيتهما <sup>(١)</sup> ترجح. ولكن ذلك الخطر ما كان ليرد القائد العربي عن قصده، فلم تكن من شيمته أن يياس أو يفتر، فلما رأى أنه لن يستطيع فتح حصن بابلون بمن معه. وهو ما كان يرمى اليه، عول على أن يسير إلى وجه آخر كان فيه ما فيه من الجراءة. ولم يكن ذلك سوى غزو إقليم الفيوم، وهو إقليم خصب على نحو خمسين ميلا إلى الجنوب في الجانب الغربي للنيل، وهو العدو القصوى، ولم يكن له على ذلك بد من أخذ (أم دنين)، ولو لوقت ما، فعول على أن يفعل ذلك مهما لقي في سبيله. ولسنا نعلم كيف أخذ ذلك الموضع، ولكننا نعلم أنه كلف من معه من الناس مشقة كبرى. نعلم ذلك من قصة تروى عن ذلك العصر، <sup>(٢)</sup> إذ قيل إن عمرا رأى جماعة يخيمون في القتال، فجعل يذمرهم ويحثهم فقال له رجل منهم "إنا لم نكن (حجارة) <sup>(٣)</sup> أو حديدًا" فقال له عمرو "اسكت فما أنت إلا كلب" فقال الرجل "إذن فأنت أمير الكلاب" فكان جوابه هذا باعثا على ضحك من حوله وأعرض عنه عمرو فلم يجازه على ذلك.

(١) ويرى كتاب العرب بذلك فيقول المقرئ "لأنه قد كان قتال شديد عند (أم دنين) وإن الفتح أبطأ على المسلمين". وجاء في كتاب أبي المحاسن قول أشد من هذا "كان قتال شديد ولم يدر الناس لمن تكون الغلبة" (المؤلف).

(٢) راجعنا كتاب أبي المحاسن فلم نجد به إلا اللفظ نفسه "فأبطأ عليهم الفتح" ولعل المؤلف اطلع على ترجمة فيها تصرف لهذا المؤلف (المعرب).

(٣) لم نشر على مصدر يعزو هذه القصة إلى وقعة أم دنين ولم يذكر المؤلف مصدره الذي أخذ منه هذا، وكل ما عثرنا عليه يدل على أنها وقعت في قتال العرب مع الروم وكان المقوقس حاضرا فيه فأغلب الظن أن ذلك كان أثناء حصار بابلون. وبعض المؤرخين يذكر صراحة أن تلك القصة وقعت أثناء الحرب في صين شمس ومن هؤلاء ابن الأثير. (المعرب).

(٣) هذه زيادة عن النص الانجليزي زدناها إذ هي تتفق مع الاصطلاح العربي وقد جاءت في كتاب "النجوم الزاهرة" (المعرب).

ولكن مهما كان من أمر القتال وشدته فقد أتم العرب ما قصدوا إليه وأخذوا (أم دنين)، فملكوا بذلك منزلاً على النيل جعلوا فيه مسلحة منهم، واستطاع عمرو أن يأخذ من السفن ما يكفي بقية جنده لاجتياز النهر<sup>(١)</sup>.

(١) نجد أن ديوان (حنا النقيوسى) عمدتنا الأعظم يبدأ هنا بوصف حركات العرب منع أنه لا يذكر شيئاً قبل ذلك عن أول غزو العرب وما يؤسف له أن ذلك الجزء الذى أخفله يقع فيه تاريخ حكم هرقل كله من أول توليته إلى هذه النقطة . وإنه لمن أعظم الخسائر أن تضع كل الصحائف التى فيها وصف حروب الفرس والاحتلال الفارسمى لمصر وسنى الاضطهاد الأعظم العشرة وإن ما بقى بعد ذلك يختلط مشوه الترتيب ومن المؤكد أن بعض فصول الكتاب نقلت من موضعها وأن بعض الجمل قد نقلت من مواضعها فى بعض الفصول وأن التكرار والحذف فى بعض المواضع يزيد الحيرة والارتباك ولكن يظهر أنه لا شك فى أن غزوة القيوم حدثت فى الوقت الذى وصفناه وعلى الصورة التى أوردناها وليس ذلك موجوداً فى أى كتاب عربى .  
حقاً إن السيوطى ذكر نقلاً عن ابن عبد الحكم على ما يظهر أن عمراً بعد فتح مصر أرسل جراند الخيل إلى القرى التى حولها ولكن القيوم بقيت سنة لا يعلم المسلمون عنها شيئاً (حسن المحاضرة صفحة ٨٥) وهذا نقص لها جاء فى كتاب حنا ولكننا لا نتردد فى أن نأخذ من الكاتب المصرى الذى كتب فى القرن السابع .  
وأما البلاذرى (وقد كتب فى القرن التاسع أى بعد حنا بمائة وخمسين سنة) فإنه يجعل فتح هليوبولس وفتح القيوم والأشموين والصعيد كلها بعد سقوط حصن بابليون (فتوح البلدان صفحة ٢١٧) ولكن الخطأ واضح فيما يخص هليوبولس ويمكن أن نقوس عليه خطأ مثله فيما يتعلق بسواها وقد ذكر كاترمير خبر المقريرى الذى رواه عن ابن عبد الحكم عن فتح القيوم (Mem. Hist. et Geog.) الجزء الأول صفحة ٤٠٧ وما بعدها .



## الفصل السادس عشر

### وقعة هليوبولس

غزوة عمرو في إقليم الفيوم — موقع الروم — فتح الينسا — مقتل حنا قائد المسلحة — سير الروم من (نقيوس) الى (بابلون) — يلقى عمرو بعض الإخفاق في غزوة ثم يعود — وصول أمداد المسلمين — اجتماع جنود العرب عند هليوبولس — سير جيوش الروم من (بابلون) للناجزة — خطة عمرو — هزيمة الروم — عودة العرب لأخذ (أم دنين) وفتح الفيوم — معاملة قواد الروم

سار عمرو بمن معه الى الجنوب بعد أن عبروا النهر سالمين ، وكان سيرهم بجوار المزارع حتى بلغوا (ممفيس) . وكانت تلك المدينة القديمة قد اضمحل أمرها منذ بناء الاسكندرية — ولم يبق منها اليوم باق — على أنها كانت في وقت غزوة العرب لا تزال أطلالها ماثلة في الموضع الذي كانت فيه عاصمة لدولة الفراعنة ، وكانت فيها مساكن عدّة لا تزال أهلة . وكانت في الجانب الآخر من النيل مدينة نما أمرها وزاد سكانها حتى لقد كان يطلق عليها اسم ممفيس<sup>(١)</sup> أحيانا ، وتلك هي مدينة مصر ، وكان أكثرها الى جنوب حصن بابلون . ولعل العرب رأوا عند ذلك لأول مرة وهم في الجانب

(١) قد ورد ذكر آثار ممفيس في كتاب ابن الفقيه (القرن العاشر) إذ سمع من أحد الشيوخ المعمرين عن قصر عظيم من كتلة واحدة من الصخر وقد علق على ذلك تعليقا غريبا إذ قال "وممفيس مدينة فرعون لها سبعون بابا وأسوارها من الحديد والنحاس" (Bibl. Geog. Arab) الجزء السادس صفحة ٥٨ و٧٣ وقال البعقوبي (وهو قبله بقليل) إن "مدينة ممفيس متهمة" وقد كانت المدينة التي حول قصر الشمع محلة مصرية قديمة فقد وجدت بها آثار فرعونية وكان عند الباب الجنوبي للحصن تمثال مصري معروف ووجدت جحارة في أسوار الحصن عليها نقوش هيروغليفية وكان اسم المدينة "مصر" ولكن الظاهر أن "مصر" و"منف" كانا استعمالين مترادفين في بعض الأحوال فقد قال عبد الطيف "وتوجد الآثار التي بمصر القديمة وهذه المدينة بجوار البحيرة التي وراء القسطاط وكانت مسكن الفراعنة ومقر ملوكهم" (ed. G. White) (صفحة ١١٧) ولفظ مصر له معنى في إطلاقه فثلا "المصران" استعمالها ابن خلكان يقصد الكوفة والبصرة بمعنى (المدينتين) (أنظر طبعة de Slane) (الجزء الرابع صفحة ٢٠٤) ولكنه في مصر كان عادة يطلق على المدينة التي على الجانب الشرقي للنيل في بجوار حصن بابلون .

الغربي للنيل مدينة مصر واضحة تشرف عليها صروح حصن بابلون سامقة فوق ماء النهر من وراء جزيرة الروضة . وإن نفسا كنفس عمرو لا بد أن تكون قد ثارت بها سورة الشجون إذ يرى عن يمينه الأهرام ، وعن يساره نهر النيل وحصن بابلون ، وحوله أطلال ممفيس . وأما من كان معه من الناس فأكبر الظن أنهم ما كانوا إلا غزاة البادية يسيرون بين آجام النخيل لا يعبأون إلا قليلا بما حولهم من آثار الحضارة الغابرة ، ولا يلتفتون الى ما دونهم من بناء الروم أو البيزنطيين .

وأما سيرهم فليس لدينا علم بين بوصفه . وكان حاكم مدينة فيوم ( الفيوم ) اسمه (دومنتيانوس) وأما حاكم الإقليم فاسمه (تيودوسيوس) ، وكان عند ذلك مع حاكم الاسكندرية (أنستاسيوس) في بعض بلاد مصر السفلى بقرب (نقيوس) ، ووكل أمر الدفاع عن الإقليم الى (حنا)<sup>(١)</sup> قائد كتيبة (الخفر) ، وهي كتيبة من أهل البلاد . وكان تحت إمرته رجل آخر اسمه (حنا الماروسي) . وقد وضع الجنود عند ثغور الفيوم التي يدخل الى الإقليم منها ، وحرس حراسة حسنة ، وأقام الروم ربيعة لهم في حجر اللاهون<sup>(٢)</sup> ليرصد العدو ويعرف أخباره ومسيره ، ويحمل أنباء ذلك الى (حنا) وكان مقبلا قرب شاطئ النهر . ثم أرسلت سرية من الفرسان والرماة الى العرب لتحول بينهم وبين السير ، ويلوح لنا أن جنود العرب لم يقووا على أن يخلصوا ممن لاقاهم من الروم ، فعدلوا الى جانب الصحراء وجعلوا يستاقون ما لاقوا من النعم ، فأخذوا منها

(١) جاء في (زوتنبرج) (صفحة ٤٥٤ هامش ١) أن حنا هذا هو حنا حاكم برقة أو برقية الذي جاء ذكره في (نيقفوروس) ولقد بينا أن أخبار غزوة العرب في كتاب نيقفوروس ليست جدية بالاعتماد (صفحة ١٨٤) ومع ذلك فقد كان حنا هذا رجلا كبير الشأن ولدينا ما يجعلنا على الظن أنه كان مرسلًا من قبل هرقل ولقد كان هو بعينه "قائد الرديف" الذي أتى بنص المذهب الجديد موفدا من (سرجيوس) الى (فيس) وهو الذي حمل مع هذا النص الصليب الذي جاء ذكره في (حنا النقيوس) انظر ما سبق في صفحة ١٦١ وهامشها .

(٢) اذا أردت معرفة أخبار هذا الموضع فارجع الى كتاب الدكاترة "Hunt & Grenfell" وهو "Fayoum Towns and their Papyri" (صفحة ١٣ شكل ١٨) واللاهون على بحر يوسف على نحو عشرة أميال من مدينة الفيوم وكانت عند مدخل الوادي الذي بين الجبال المحيطة بكورة (أرسنويه) وكانت موضعا ذا شأن في الأمور الحربية للدفاع عن الإقليم (انظر المسعودي صفحة ٣٨٥ — ٦) .

عدداً عظيماً ، وما زالوا كذلك حتى بلغوا مدينة اسمها البهنسا ففتحوها عنوة وقتلوا من وجدوا بها من رجال ونسوة وأطفال<sup>(١)</sup> . ثم سمع عمرو بأن (حنا) كان يسير وراءه في قلة مع خمسين من فرسانه يرقبون سيره ، فبعد به عن وراءه من جنده ثم كر عليه مباغتاً . فلما رأى (حنا) ذلك وأن الخطر محقق به أراد أن يعود سريعاً إلى عسكره في (أبويط)<sup>(٢)</sup> ، وهي واقعة على النيل على مسافة قليلة من موضعه ، فكان يسير يجنوده في الليل ويكتمون بالنهار في النخيل والآجام ، ولكن عمرا علم بمكمنه إذ دله عليه أحد شيوخ البدو<sup>(٣)</sup> ، فحاصره ومن معه وقتلهم فلم يدع منهم أحداً . فقتل في ذلك (حنا) قائد الكتيبة ووكيله لأن العرب لم يتخذوا منهم أسرى .

فلما بلغ القائد (تيودور) نبأ هذه النكبة بكى وأعول ، ثم هب بعد ضياع الوقت فحشد من دونه من الجنود وبعث بهم صعداً في النهر إلى جزيرة (لكيون) ، ثم أسرع (انسستاسيوس) و(تيودوسيوس) بالعودة من (نقيوس) إلى حصن (بابليون) ليساعدوا من به ، وأرسلوا من الحصن سرية جعلوا عليها قائداً اسمه

(١) لم يكن من مذهب العرب ولا مما يوصيهم به الدين والخلفاء أن يقتلوا طفلاً أو امرأة — ولعل ذلك خطأ من (حنا النقيوسى) دفعه إليه كرهه لأعداء بلاده ودينه ولو حدث شيء من ذلك لما تردد مؤرخو العرب في وصفه فانهم لا يدعون شيئاً إلا وصفوه حتى ولو كان شديداً عليهم (المعرب) .

(٢) (حنا النقيوسى صفحة ٥٥٥) ويجب أن نصدق خبر المذبحة ولم تكن بخالفة لقانون الحرب في تلك الأيام وسنجد أمثلة غيرها من نوعها . والبهنسا المقصودة هنا هي في كورة الفيوم بالطبع وليست البهنسا المعروفة التي في موضع المدينة القديمة "Oxyrhynchus" فقد كانت تلك على بعد خمسين ميلاً إلى الجنوب من بعد بهنسا الفيوم (أنظر أميلنو) "Geog. Copte" . صفحة ٣ (المؤلف) .

(٣) موضع (أبويط) غير معروف فيقول (زوتنبرج) إنها هي المدينة المعروفة بذلك الاسم في إقليم (Lycopolis) (أسبوط) ولكن هذا محال إذ أن هذا المكان في جنوب البهنسا وقد بين أميلنو في كتاب (Geog. Copte) (صفحة ٣) أن هناك موضعين باسم (أبويط) والمدينة المقصودة هنا لا بد أن تكون في مديرية بنى سويف في الوقت الحالى وهي قرية من (بوصير كوريدوس) في الشرق من حجر اللاهون .

(٣) جاء في ترجمة زوتنبرج « رئيس الشيعة » ولكن الدكتور شارل يترجمها « رئيس عصاة المصريين » ولا شك أن المقصود بذلك أهل الصحراء المقيمين .



(ليونتيوس) إمدادا للعسكر في (أبويط) . فلما بلغ (ليونتيوس) مضرب العسكر في (أبويط) وجد المصريين حيال العرب ، ووجد أن (تيودور) قد لاذ بجنوده في مدينة الفيوم ، يخرج منها بين حين وحين فيهرب إلى العرب في البهينة يقاتلهم . وكان (ليونتيوس) رجلا سمينا خاملا لا علم له بالحرب ، فحبل إليه أن العرب لن يلبثوا أن يهزموا ويخرجوا من ذلك الإقليم ، ولهذا خلف نصف جنده مع (تيودور) . وعاد بالنصف الآخر إلى حصن (بابلون) ليروي لأولى الأمر فيه ما شهدته .

ولا شك أن العرب لم يستطيعوا فتح مدينة الفيوم ، وأنهم عادوا أدراجهم إلى الشمال منحدرين مع النهر ، وكان (تيودور) قد أمر بالبحث عن جثة (حنا) وكانت قد ألقيت في النهر ، فانتشلها الناس في شبكة ، ثم حنطت ووضعت على سرير وحملت في النيل إلى حصن (بابلون) تحيط بها آيات الحزن ، ومن ثم بعثوا بها إلى هرقل<sup>(١)</sup> . وقد حزن الامبراطور لهزيمة (حنا) وقتله حزنا شديدا وبعث إلى القائد (تيودور) يظهر له موجدته وغضبه عليه ، فعرف ذلك القائد أن الإمبراطور لم يغضب عليه إلا أن وشى به (تيودوسيوس) و (انستاسيوس) ، وأبلغا الامبراطور عنه أنه السبب في قتل (حنا) ، ومن ثم وقعت في نفسه عداوة شديدة لهذين الرجلين .

ولكن العرب لم يعودوا من الفيوم منذ أحسوا بالفشل وحده . فلعمري ، لقد يكون ابن العاص أتم في غزوته تلك أكثر مما كان يطمع فيه . فقد أخرج جيشه من مأزق وقع فيه عند (أم دين) ، وانتقل به إلى موضع أكثر أمنا ، ولقى في غزوته فوزا كثيرا ونصرا في مواطن عدة ، وإن لم يحرز انتصارا عظيما ، وشغل جنده مدة فقطع عليهم مدة الانتظار إذ جاءت الأمداد بعد ذلك بعد أن طال إبطاؤها

(١) وهذا الحادث يدل على أن حنا كان موفدا من قبل الامبراطور نفسه لغرض معين وكان (تيودور) بغير شك يعتمد على مقدرة حنا في الحرب ولذلك اهتم اهتماما عظيما لموته . وقد بينا فيما سبق (صفحة ١٦٢ هامش ١) البراهين المباشرة على أن حنا كان هو الذي جاء يحمل نص المذهب الجديد وأرسل معه الامبراطور صليبا له قداسة عظيمة .

عليه ، فلما بلغه نبأ مجيئها عاد أدراجه بالمسلمين ليلقوها . أما (تيودوز) فإنه جاء كذلك الى الشمال مع جنوده الى حصن (بابلون) ، وقد اجتمع به الجند من كل جهات مصر فأصبح فيه جيش عظيم .

وكان أول مسير عمرو الى الفيوم نحو أول شهر مايو ، وقضى في غزوته بضعة أسابيع أضاعها الروم ضياعا بل خسروا فيها خسارة كبرى ، وغنم العرب فيها غنما عظيما . واصل قدوم أمداد المسلمين التي بعث بها عمر بن الخطاب كان في السادس من شهر يونيه<sup>(١)</sup> ، والتقى الجميع قريبا من هليوبولس ، وكان الأمير على المدد الزبير بن العوام ابن عمه النبي وصاحبه وأحد رجال الشورى الستة ، وكان معه أربعة آلاف رجل . ثم جاء في عقبه كتيبتان كل منهما من أربعة آلاف رجل ، فكان جميع من جاء من الأمداد اثني عشر ألفا<sup>(٢)</sup> . وقد علم الروم أن النيل يعلو في مجراه العميق في وسط الصيف ، ولهذا أرادوا أن يناجزوا المسلمين بمن اجتمع منهم قبل أن يفيض النهر ، ولكنهم عجزوا كل العجز عن أن يحولوا دون اجتماع جيوش المسلمين المتفرقة ، مع

(١) قد بينا في مقالنا « تاريخ فتح العرب » أن الرواية القبطية تجعل هذا التاريخ يقع في وقت غزو العرب لمصر وعلى ذلك لا يمكن أن يتفق مع مجيء عمرو الأول الى مصر ويمكن أن يكون هذا تاريخ مجيء جيش الامداد .

(٢) اختلف الرواة في عدد الأمداد فقال ابن عبد الحكم إنها كانت ٤٠٠٠ ، وقال البلاذري ١٠٠٠٠ أو ١٢٠٠٠ ، وقال ياقوت ١٢٠٠٠ ، وأورد المقرئ نقلًا عن الكندي خبرا رواه يزيد أن جيش عمرو كان ١٥٥٠٠ وتفصيل ذلك أن جيشه الأول كان ٣٥٠٠ ثم زاد ١٢٠٠٠ ، وقال السيوطي على اليقين إن الإمداد جاء أرسالا الى أن بلغ ١٢٠٠٠ وهذا ما رآه المقرئ . وقال إن كتيبة منها كانت مع الزبير وعددها ٤٠٠٠ وهذا يفسر السبب الذي جعل مؤرخي العرب يقولون إن الامداد كلها كانت ٤٠٠٠ ، ومن العجيب أن (حنا النقيوسي) يقول إنها كانت ٤٠٠٠ ويزيد على ذلك أن قائدها كان اسمه (الواريا) وكان أسود وهو من الهمج ولا نستطيع أن نعرف الاسم المقصود على أنه قد كان منهم قائد أسود وهو عبادة في إحدى الكتاب . وقال زوتنبرج إن (الواريا) هذا تحريف ظاهر ، وقال ياقوت إن كلا من عبادة بن الصامت ، والمقداد بن الأسود ، ومسلمة بن مخلد كان على ألف رجل وإن الزبير مثلهم وإنه لا يوجد نوع من الخلط إلا وقع فيما كتبه العرب وعلى ذلك فليس عجيبا أن نرى المقرئ يؤول وصول الامداد وهي ١٢٠٠٠ مع الزبير — الى الوقت الذي كان العرب يحاصرون فيه حصن بابلون .

أنهم كانوا يملكون حصن بابلون ، وكان نهر النيل في يدهم ، وعادوا إلى مسلحة (أم دين) فلكوها . فلو كان عندهم علم بالحرب وحزم في الرأي لاستطاعوا أن يمنعوا عمرا من العبور إلى الجانب الشرقى ، فكانوا يجعلونه بذلك في معزل عن جاء يده ، ولعلهم كانوا يستطيعون بذلك القضاء عليه .

ولكنهم لم يفعلوا ذلك مع كل ما كان لديهم من ميزة عليه ، واستطاع عمرو أن يعبر النهر إما عنوة وإما على غرة منهم . وأغلب الظن أنه عبر النهر في موضع أسفل من موضع (أم دين) إلى الشمال منها ، لأن ترعة (تراجان) كانت عند ذلك مطمومة منذ أهمل أمر حفرها وكريها ، ولم تكن لتعوق سير العرب حتى في وقت فيض النيل . وكان عمرو قد علم بأن أمداد المسلمين سائرة في طائفتين ميممة شطر (عين شمس) وهى (هليوبولس) ، وعلم أن مقامه في الجانب الغربى مخطر<sup>(١)</sup> . وألحق أنه فزع خوفا من أن يفطن الروم إلى الأمر فيحولوا بينه وبين الاتصال بالمدد الذى جاء به الزير ، ولكن (تيودور) ضيع الفرصة على عادته ، فلم يضرب الضربة القاضية ، واستطاع عمرو أن يسير للقاء المدد ويبلغ عسكر المسلمين في هليوبولس وقد امتلأت قلوب أصحابه عزة وبشرا بما وفقوا إليه من الفوز في غزوتهم .

كانت هليوبولس في الأزمنة القديمة إحدى مدن مصر الكبرى واسمها (أون)<sup>(٢)</sup> . ويتردد ذلك الاسم في قصص موسى ، وكان لا يزال باقيا يطلقه القبط عليها في القرن السابع ، ويفيد ذلك الاسم معنى (مدينة الشمس) . ولا شك أن اليونان أخذوا ذلك

(١) قد وقع نقل وتشويه في عبارة الفصل الثانى والستين من كتاب حنا بفعله غير ممكن الفهم (صفحة ٥٥٦) . وقد جاءت فيه عبارة تشير إلى السير لفتح القيوم وهى "فتركوا المدن الحصينة واتجهوا إلى موضع اسمه (تونديس) وساروا في النهر" ثم جاءت بعدها عبارة تشير إلى فتح مصر والجملة التى بعد ذلك تشير إلى الرجوع من القيوم . ولما فى أشد الحاجة إلى ترتيب لمل النص على يد ناقد بصير . ولكن على كل حال يمكن أن تدرك بما جاء فى هذا الوصف أن عمرا كان يحس قلقا من الحال التى كان فيها .

(٢) كتب شامبوليون الأصغر تعليقا على هذا الموضوع .

(L'Eg. sous les Pharoans t. ii PP. 36. 41)



المعنى بفعلوا اسمها عندهم (هليوبولس) . وقد احتفظ العرب كذلك بذلك المعنى بفعلوا اسم الموضع (عين شمس<sup>(١)</sup>) . وكانت هذه المدينة معروفة بعظمة آثارها كما كانت معروفة بأنها قبلة لأهل العلم وكعبة للدين . ولما زارها (سترابو) قبل ذلك الوقت بستة قرون كان الناس هناك يدلونه على المواضع التي كان أفلاطون يتلقى فيها العلم من قبل . على أن الزمن عند ذلك كان قد غير المدينة وجرت صروفه وحروبه وحصاراته ذيل العفاء على أكثر معابدها وتماثيلها ، فلما أتى العرب لم يكن باقيا من مجدها القديم إلا قليل من سوى أسوار مهتمة ، وتماثيل (لأبي الهول) قد دفن نصفها تحت الثرى ، وعمود واحد مما يعرف (بالمسلة) ولا يزال باقيا الى اليوم ذكرى من ذلك العالم الغابر .

وكانت المدينة على نهج من الأرض ، يحيط بها قديما سور غليظ لا يزال أثر منه باقيا الى اليوم<sup>(٢)</sup> . ولم يكن لها خطر في الحرب في ذلك الوقت ، ولكنها كانت تستطيع المدافعة ، وكان فيها ماء كثير ، وتصلح لإمداد الجيش بالمؤونة ، ولهذا اتخذها عمرو مقرا وجعل يتجهز منها لما هو مقبل عليه من القتال . وقد وصفنا فيما سلف من قولنا مقدم (تيودور) الى حصن بابليون وأنه جعل يحشد فيه الجنود من بلدان مصر السفلى ، ولكن لعله ما أتم حشد الجيش الذي كان يستطيع به قتال العرب والخروج به الى عين شمس حتى كانت الأمداد التي بعث بها عمر بن الخطاب قد بلغت عمرو بن العاص ، فأصبح بها أميرا على جيش عدته خمسة عشر ألفا ، من بينهم

(١) الظاهر أنه قد غلب الاسم الجديد (الطرية) على الاسم القديم (عين شمس) والموضع معروف للسياح من أجل شجرة العذراء والعين التي استراحت الأسرة المقدسة بجوارها .

(٢) جرت العادة أن يقال إن هليوبولس هي (أون) ولكن الخريطة الحديثة الحربية تجعل (أون) في موضع تل اليهودية وهليوبولس في موضع تل الحسن . وآثار تل اليهودية على نهج من الأرض يحيط بها سور ساذج من اللبن في حين أنه لا يزال في تل الحسن سور قوى علوه عشرون قدما ولا بد أن عمرا قد ضرب حسكره في الموضع الأخير فان تل اليهودية على اثني عشر ميلا الى الشمال بعد ذلك . وقد علا كل سطح ذلك السهل بضعة أقدام منذ القرن السابع ويدل على ذلك العمق الذي توجد فيه المسلة اليوم والعمق الذي توجد فيه الآثار الأخرى اليوم تحت مستوى سطح السهل .

طائفة من أكبر فرسان الاسلام وشجعانه<sup>(١)</sup> . ولسنا نعرف عدد الجيش الذي جنده الروم إلا بالظن والحدس . وقد عرفوا حق المعرفة ما كان عليه عدوهم من الشجاعة ، فقد سمع قبطنى مرة وهو يقول ما أعجب أمر هؤلاء العرب ، فانهم أتوا الى مصر في قلة من الناس يريدون لقاء الروم في كتائبهم العظيمة . فأجابه آخر من القبط إن هؤلاء قوم لا يتوجهون الى أحد إلا ظهروا عليه حتى يقتلوا أخيرهم<sup>(٢)</sup> . وتروى قصة أخرى وهى أن الروم كانوا لا يقدمون على القتال ويقولون : ما لنا من حيلة في قوم غلبوا كسرى وهزموا قيصر في بلاد الشام . على أن هذه القصص قد جاءت عن طريق العرب وإنا نشك كثيرا في صحة القصة الأخيرة ، فان الروم كانوا أكثر عددا . وان جيوشهم التى كانت على قدم القتال لم تكن بأقل من عشرين ألفا — عدا من كان في الحصون .

كانت خطة عمرو أن يجعل الروم يخرجون اليه فيقاتلونه في السهل وهم بعيدون عن حصن بابليون ، فلما أحس (تيودور) من نفسه القوة جعل يناجز العرب ، وسار اليهم بجيوشه نحو (هليوبولس) ، وكانت على مسافة ستة أميال أو سبعة من عسكر العرب . وكان على انجيل (تيودوسيوس) و(انستاسيوس) ، ولكن أكثر الجمع كانوا رجالة بعضهم رماة وبعضهم يحملون الرماح . وكانت ربيعة العرب قد أسرع فحملت الى عمرو ما عزم عليه الروم ، فاستطاع أن يوجه جنوده الى مواضعها ويعيبتهم للقتال .

(١) ذكر ابن عبد الحكم كما جاء في كتاب أبى المحاسن الأسماء الآتية للصحابة الذين شهدوا فتح مصر . الصحابة : عمرو وابنه عبد الله والزيير وعبد الله بن عمرو وسعد بن أبى وقاص (وهذا مختلف فيه) وخارجة بن حذافة وقيس بن أبى العاصى السهمى والمقداد بن الأسود وعبد الله بن سعد بن أبى مروح ونافع بن عبد قيس الفهرى وأبورافع مولى رسول الله وابن عبدة وعبد الرحمن وربيعة ابنا شرحبيل بن حسنة ووردان مولى عمرو . الأنصار : عبادة بن الصامت ومحمد بن مسلمة وأبو أيوب خالد بن يزيد وأبو الدرداء . عويمر بن عامر ويسمى عويمر بن يزيد . وقد أتى نفس الكاتب بأسماء أخرى من شهد الفتح . ومنهم أقل من هؤلاء . ذكر ابن العرب (أنظر النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة)

(Lugd. Bat I885-6) Matthes ، Juynboll

فسار هو من هليوبولس مع أكثر الجمع من العرب للقاء الروم، ولكنه أرسل تحت الليل كتيبتين : إحداهما إلى (أم دين) ، والأخرى وعليها خارجة بن حذافة إلى مكان واقع إلى الشرق، ولعله كان في ثنية الجبل بقرب الموضع الذي فيه اليوم قلعة القاهرة . فكان سير الروم على ذلك بين هذين الكمينين من العرب وكان عمرو قد أمرهما أن يهبطا على جانب جيش الروم ومؤخرته إذا ماستحت لهم الفرصة <sup>(٢)</sup> .

ونخرج الروم من بين البساتين والأديرة التي كانت إلى الشمال الشرقي من الحصن وانتشروا في السهل <sup>(٣)</sup> وكان ذلك في الصباح الباكر ولم يكن عندهم علم بمكيده عمرو

(١) ولعل هذه هي الحادثة التي ذكرها المقريزي في غير موضعها حيث يقول إن عمرا أرسل ٥٠٠ فارس بقيادة (خارجة بن حذافة) وأمرهم أن يكمنوا فيبطوا على العدو إذا خرج من بين الأديرة قال : "فساروا بالليل ودخلوا مغاريبي وائل قبل الصباح" فلما بدأت الوقعة بعد الفجر نزلوا على مؤخرة الروم بغتة وأكلوا ما بدأ من اضطرابهم واختلال أمرهم .

(٢) يقول (زوتنبرج) إنه لا يستطيع فهم الموقعة نظرا للمسافات التي بين هذه المواضع وقد أخطأ بجعل تنونديس (أم دين) إلى جنوب بابليون بدل أن يجعلها في شماله . ولا شك أن (حنا النقيوسي) جعلها أبعد إلى الشمال الغربي ولهذا يقول إن المكان الآخر في شمال بابليون ولكننا فيما عدا الاعتراضات الأخرى لو وضعنا كمين عمرو في جنوب بابليون لجعلنا خطته في منتهى الجماله في حين تكون كتيبة أخرى من جيشه في الشمال ومعظم جيشه في هليوبولس وفوق ذلك كان حصن بابليون ومعسكر الروم يسدان الطريق الذهاب إلى الجنوب . ولو قلنا إن جمرا ذهب إلى لقاء العدو ولم يبق في عسكره لانتظاره هناك لذهب الاعتراض بعيدا . ولقد نسي (زوتنبرج) فوق هذا أن النيل كان يجري في موضع شرق مجراه الحالي بكثيرة . فإذا نحن وضعنا كميننا عند (أم دين) (الأزبكية) وآخر عند القلعة أو الجبل الآخر صارت لحظة الموقعة لأخصه ولنا كلمة أخرى فقد كانت هليوبولس قديما تغطي مساحة أكبر مما يمكن تصوره اليوم وهذا واضح ليس فقط من الأطلال الباقية بل من شهادة ابن دقاق إذ يقول صراحة "وكانت عين شمس في الزمن الماضي مدينة عظيمة متسعة متصلة بمصر القديمة التي في موضع القبطاط في الوقت الحاضر" (الجزء الخامس من صحيفة ٤٣) ومعنى هذا أنه لا بد قد كانت المسافة بين أرباض المدينتين قصيرة على أن أرباضهما كانت عبارة عن منازل وكائنات متفرقة .

(٣) يظهر لمن يطلع على هذا الوصف الذي وصفنا به موقعة عين شمس أنها على اختلاف كبير مع ما جاء في الطبري (أنظر طبعة زوتنبرج الجزء الثالث صفحة ٤٦٣) فقد جاء في الطبري : (١) أن الوقعة كانت بعد فتح حصن بابليون . (٢) أن المقوقس كان مع جيش القبط في عين شمس وقد أزمع السير إلى مصر . (٣) أن جيش عمرو سار إلى أبواب عين شمس . (٤) أن جيش القبط تشتت عند أول صدمة وخسر عددا عظيما بين قتيل وأسير . (٥) أن العرب غنموا غنيمة عظيمة وأرسلوا الأسرى إلى المدينة . وإذ لا يكون



بل رأوا أنه كان يسير اليهم في جمعه آتيا من هليوبولس . ثم حدث اللقاء بعد ذلك ولعله كان في مكان وسط بين معسكرى الروم والعرب عند الموضع الذى اسمه اليوم (العباسية) . وكانت كل من الطائفتين موقنة بأن ذلك اليوم سيكون يوم الفصل في أمر مصر، فكانت كل تقاتل قتال المستميت . فلما حمى وطيس القتال وعض الناس على النواجد أقبلت كتيبة خارجة تهوى من مكنها في الجبل، كأنما هي عاصفة تجتاح مؤخرة الروم . فلما رأى الروم أنهم قد أخذوا بين جيشين من عدوهم، وقع الفشل في صفوفهم، واتجهوا بعض الاتجاه الى يسارهم نحو (أم دينين)، فلقبهم السكين الآخر فظنوا أنه جيش عربى ثالث . فانتثر نظامهم وحلت بهم الهزيمة، ففروا لا يلوون

= من الإسراف أن تكذب خبرا مثل هذا الخبر المفصل ولكنا فوق ما نشر به من ضرورة الأخذ بما جاء في كتاب حنا الذى كان قريبا من ذلك العهد يظهر لنا أن الطبرى قد أخطأ خطأ في وصف البلاد فان وصفه للوقعة صحيح ولكنها لم تكن وقعة عين شمس والدليل على هذا : (١) ترتيب الحوادث فان هذه الوقعة لا يمكن أن تكون بعد فتح مصر في حين أن مواقع أخرى يمكن أن تقع بعد ذلك وقد وقعت فعلا بعد فتح مصر . (٢) الطبرى نفسه يكشف عن خطئه بوصفه عين شمس بأنها كانت "مدينة عظيمة في بلاد القبط وأنها واقعة في الغرب" ومعنى هذا إما أن يكون أنها في غرب النيل أو في غرب مصر السفلى، ولكن عين شمس لا يمكن أن توصف بأحد هذين الوصفين وعلى ذلك فالظاهر أن الوصف السابق إنما هو وصف بعض المواقع التى كانت فيما بين بابلون والاسكندرية وقد وقعت في الغرب وسأتى ذكر هذا فيما يلى .

وقد كانت غلطة الطبرى سببا في خلط كثير من مؤرخى العرب مثل ابن الأثير وابن خلدون (وقد كان الطبرى غريبا عن مصر لا يعرف كثيرا من وصف بلدانها) وهذا مثل جديد من الأمثلة الدالة على ما يجده الانسان من الخلط في وصف حوادث هذا العصر حتى في خير الكتب المعتمدة والدالة على ما يجب على المؤرخ الذى يعالج وصف هذا العصر من التمحيص والمقارنة ولكنا نرى أن هناك سببا بسيطا في مثل هذا الخطأ الذى يقع فيه سوى هذا من المؤرخين العرب فانا اذا وجدنا أن ابن الأثير يذكر أن قواد العرب حاصروا عين شمس وبقول إن (الزبير) تسورها (وسرى أنه إنما تسور قصر الشمع) نجد أنفسنا حيال خلط شبيه بما سبق ذكره وسبب كل ذلك اسم (بابلون) فان العرب أو بعضهم فهموا ذلك الاسم على أنه باب ال (أون) أو (باب أون) و (أون) هي عين شمس (الاسم العربى لهليوبولس) ومن هنا نشأ الخلط بين المكانين فان البلاذرى يذكر أن الفسطاط كانت عند الفتح اسمها (أيون) . وقال المؤرخون بعد ذلك أن اسمها كان (البون) وأخذوا ذلك اللفظ على أن معناه (أون) وهى (عين شمس) فبنى على هذا الخطأ أنه قد حوصرت عين شمس ونقلت الحوادث من بابلون اليها . وفي رأينا أنه لم يسبق أحد الى هذا التفسير وأنه يفسر كثيرا من الصعاب التى نلقاها في تواريخ العرب وقد أسىء فهم اللفظ اللرومانى (بابلون) فصار في صور متعددة مثل (باب اليون) ومدينة (ليون) و(قصر اليون) و(باب اللوق) و(لونيا) و(أيون) .

على شيء يطلبون النجاة من سيوف العرب وهى تلمع كأن وميضها وميض البرق . فاستطاع الأقل منهم أن يبلغ الحصن برا فيلوذ به ، وكثير منهم ساقهم الفزع الى النهر فزلوا فى السفن وعادوا الى الحصن ، ولكن طائفة كبيرة هلكت . واستولى العرب بعد انتصارهم على (أم دين) مرة أخرى ، وقد قتل فى الوقعة كل من كان بها من الجنود إلا ثلثائة . ولأذ كل من نجا من الروم بحصن (بابلون) وأغلقت عليهم الأبواب ، ولكنهم منذ علموا بما أصاب اخوانهم الروم من القتل حملهم الخوف على أن يتركوا الحصن فساروا فى النهر الى (نقيوس) .

وليس فى الأخبار ما يذكر عدد القتلى من الجانبين ، ولكن من المعروف أن أمير الجيش (تيودور) والحاكين (تيودوسيوس) و (انستاسيوس) لم يقتلوا . على أنه قد بقى من الروم فئة لا بأس بها اجتمع اليها من كان فى الحصن فى أثناء القتال ، فصارت منهم جميعا مسلحة قوية تستطيع الدفاع عنه . ولكن النصر أفاد العرب فوائده ، فقد أصبحت مدينة مصر فى قبضة يدهم بغير قتال ، وكانت من قبل يحميها الجيش الذى فى الحصن<sup>(١)</sup> ، وأصبحوا يملكون ناصية شاطئ النهر من ناحيتى الحصن من أعلاه ومن أسفله ، ونقلوا عسكرهم بعد من هليوبولس فضربوه فى شمال الحصن وشرقه بين البساتين والكائنات ، وذلك هو الموضع الذى صار يعرف بالفسطاط فيما بعد . وقد صار جيش العرب بعد ذلك النصر كافيا لحصار (بابلون) لا يعوقه عائق من التضيق عليه ، بعد أن قضى على جيش الروم فلم تبق منه إلا القلول التى لا ذت بالحصن أو هامت على وجهها فى بلاد مصر السفلى . ولما بلغت أنباء نصر العرب الى الفيوم غادرها من بها من المسالح ، فخرج (دومتيانوس) عند ما علم بذلك من المدينة فى الليل وسار الى (أبويط) ، ثم نزل فى النهر بجنوده ووجد هاربا الى (نقيوس) ، ولم يخبر أهل (أبويط) بما كان منه من ترك الفيوم لأعدائه لا يدافع عنها أحد .

(١) عنوان الفصل الخامس والستين من ديوان حنا هو "كيف استولى المسلمون على مصر فى السنة الرابعة عشرة من الدورة القمرية" ولكن لم يرد وصف للاستيلاء فى ذلك الفصل وهذا مثل من مائة مثل مما يدل على نقص الكتاب وتغيير مواضع أخباره .

ولما بلغ نبأ (دومنتيانوس) وهزبه الى عمرو بن العاص بعث كتيبة من جنده عبروا النهر، وفتحوا مدينتي (الفيوم) و(أبويط)، وأحدثوا في أهلها مقتلة عظيمة وأصبح ذلك الإقليم تحت الحكم الاسلامي منذ ذلك الحين .

ولما قضى عمرو بذلك على كل من وقف له من الفيوم وخلص له أمرها ، أرسل جنوده الى موضع اسمه (دلاص)<sup>(١)</sup>، رآه أصلح المواضع للنزول من النهر الى ذلك الإقليم ، وأصبح العرب بذلك الى حين سادة النهر، وكان هذا أثرا عظيما من آثار النصر . غير أن الروم كانوا لا يزالون يملكون جزيرة الروضة وهي جزيرة ذات حصون تتصل بحصن بابليون ، تسير بينهما السفن والقوارب ، وبقيت الأسفار على ذلك في النهر على عادتها يكاد لا يعوقها عائق ، لأن العرب لم يكونوا من أهل البحار إذ لم يحذقوا بعد تسيير السفن ، وكانوا في شغل مما هم فيه من القتال والفتح في الأرض . وعاد عمرو فأمر بجرائد الخيل بالعودة اليه<sup>(٢)</sup> ، وكان أئذهم يحوسون خلال البلاد بعد وقعة عين شمس ، ثم أمر (أبا قيرس)<sup>(٣)</sup> حاكم دلاص أن يمد المسلمين الذين كانوا بالفيوم بالسفن لينتقلوا فيها من الجانب الغربي الى الجانب الشرقي ، وكان يقصد بذلك أن يفتح كل إقليم مضر وهو الإقليم الذي كان يلي مفترق فرعى نهر النيل . . .

(١) كانت (دلاص) على الضفة الغربية للنيل في جنوب (مغيس) وهي الى شرق مدينة الفيوم وهي بالقبطية (تيلوج) وباليونانية (نيلوبولس) (انظر "اب أميلنو" "Geog. Copte" صفحة ١٣٦) .

(٢) جاء في السيوطي نقلا عن ابن عبد الحكم "بعد إتمام فتح مصر (مدينة مضر) أرسل عمرو جرائد الخيل الى القرى المجاورة" وجاء في ديوان حنا عند وصف الوقت حينه "بجمع جنوده ليرسلها في وجوه مختلفة" وهذا اتفاق واضح .

(٣) وهذا هو (أبا كيري) الذي جاء ذكره في ديوان حنا صفحة ٥٥٩) وقد حار (زوتنبرج) في ذلك الاسم فقال "وليس من المؤكد أن يكون هذا اللفظ علما على شخص" ولكن كل شك قد زال عند كشف وثائق (قره باسك) "Papyrus Erzherzog Rainer: Führer durch die Ausstellung" ورقم ٥٥١ منها هو خطاب من خارجة المشهور (انظر ما سبق في صفحة ٢٠٣) كتبه الى (أبا قيرس) حاكم (هرقليوبولس مجنا) . ورقم ٥٥٨ منها مكتوب باليونانية والعربية بتاريخ ٢٥ أبريل سنة ٦٤٣ وهو من عبد الله بن جابر الى (كريستوفوروس) و (تيودورا كيوس) ابني (أبا قيرس) عينه . وهذا الخطاب الأخير أقدم وثيقة إسلامية في مصر ان لم يكن أقدم ما في العالم ورقم ٥٥٤ يذكر ذلك الاسم أيضا .



ولعل وقعة عين شمس كانت في النصف من شهر يولييه سنة ٦٤٠ . وقضى العرب في فتح الفيوم نحو أسبوعين . وعلى ذلك لم يبدأ فتح مصر السفلى قبل شهر أغسطس . وكان عمرو يطمع أن يسيطر يده الى هناك قبل أن يحول فيض النيل بينه وبين ذلك . وأما ما كان من أمر (جورج) حاكم إقليم مصر فاما أن يكون قد وقع في الأسر عند فتح مدينة مصر أو أنه أذعن للعرب وخضع لأمرهم . فالحق أن الرهبة من العرب أخذت عند ذلك بقلوب الناس في كل البلاد ، ولا سيما ما كان منها على كشب من سيوفهم ، اللهم إلا المواضع ذات الحصون .

غير أن مصر السفلى كانت تشقى الترع الكثيرة وكان بعض هذه الترع لا يمكن اجتيازها خوضا ، فجاء الأمر الى (جورج) أن يقيم قنطرة على التربة عند قلوب ، وقال حنا التقيوسي : ”وأخذ الناس يساعدون المسلمين<sup>(١)</sup>“ وأنه لمن سوء الحظ أن قول الأسقف هنا ليس بالواضح البين . غير أننا اذا قرنا ذلك القول مع سائر ما جاء في ديوانه رأينا أن معناه لا يزيد على أن الناس قاموا بتلك المساعدة إذ أمروا بها ، أى أنها لم تكن مساعدة الراغب المختار بل عمل المجبر المضطر . وفي الحق أنا لو أنعمنا النظر لرأينا في قول الأسقف نفسه ما يدل على ذلك دلالة واضحة فانه بعد أن قال إن العرب فتحوا المدينتين الكبيرتين (أثريب) و (منوف) وملكوا ريفهما وبسطوا سلطانهم على إقليم مصر كله ، قال ”انهم لم يكفهم هذا بل أمر عمرو أن يؤتى بالحكام من الروم مجموعة أيديهم في الأصفاد وأرجلهم في القيود ، ثم أخذ من الناس أموالا عظيمة وضاعف عليهم الجزية ، وأمرهم أن يأتوا له بالأغلاف لحيله وظلمهم ظلما كثيرا“ وليس من العجيب أنه بمثل هذه الشدة قضى على كل مقاومة وجعل الناس لا يعصون له أمرا ، ولكنا لا نجد كلمة واحدة تدل على أنه قد كان بين أهل مصر من وقع مجيء المسلمين في قلوبهم إلا موقع الخوف والرعب .

(١) صفحة ٥٥٩ الفصل ٦٣ ، وترجمة زرتنج هكذا : ”وقد كان عند ذلك بدؤهم بمد يد المساعدة للمسلمين“ . وفي ذلك خروج على الأصل الذي لا يزيد على ”وبدأوا يساعدون المسلمين“ ونرى أن المساعدة كانت محدودة ومعينة لغرض خاص ولم تكن مساعدة عامة .

على أن مدينة ( تقيوس ) — وكانت على الفرع الغربى للنيل — بقيت بنجوة من العرب بعد أن أخذوا ( أثريب ) و ( منوف ) ، وذلك لأنها كانت ذات حصون قوية وأسوار منيعة ، فما كانت لتؤخذ حتى يحاصرها العرب حصارا تاما ، ولم يستطع العرب ذلك عندئذ إذ كانوا لا يملكون العدة للحصار ولا يتسع لهم الوقت له . وعلى ذلك بقيت ( تقيوس ) كأنها حلقة تصل من كانوا فى حصن ( بابلون ) بمن كانوا فى الاسكندرية . غير أن كبار الروم الذين كانوا فيها لم يستطيعوا البقاء بها عند ما جاءتهم أنباء فتوح العرب وفوزهم ، فهاجروا الى العاصمة ولم يغادروا فى المدينة إلا ( دومنتيانوس ) فى قلة من الناس للدفاع عنها ، وبعثوا الى ( داريس ) فى سمندو يأمرونه أن يحفظ ما عنده من البلاد التى بين فرعى النيل . وعند ذلك زاد الخوف وذعر الناس ، وظل العرب على كل بلاد مصر ، فأخذ الخلق يفدون أفواجا من كل حذب الى الاسكندرية تاركين أرضهم وبيوتهم وما فيها من زرع وضرع ومتاع . وبذلك خرج أهل مصر من عهد المقوقس ( قيرس ) واضطهاده الذى عصف بهم عشر سنين الى عهد آخر من الخوف والفرع .

ولكن عمرا لم يكن عند ذلك ليستطيع أن يسير الى الشمال فى أثرتك الأفواج الهاربة ، فان النيل كان آخذا فى مده يعلو به الماء علوا سريعا فى أواخر شهر أغسطس ، فأصبحت البلاد لا يمكن السير فيها . وكان فوق ذلك لا يريد أن يخلف وراءه ذلك الحصن العظيم حصن ( بابلون ) بغير رده من جنوده يدرأ عنه ، وإذا هو شاء أن يجعل من جنوده ردها كان لا بد له أن يخلف جانبا عظيما من جيشه ، فلا يبقى له بعد ذلك من الناس من يقدر بهم على فتح الاسكندرية . فلم يكن له مفر من أن يعتمد بعد ذلك الى فتح حصن ( بابلون ) .

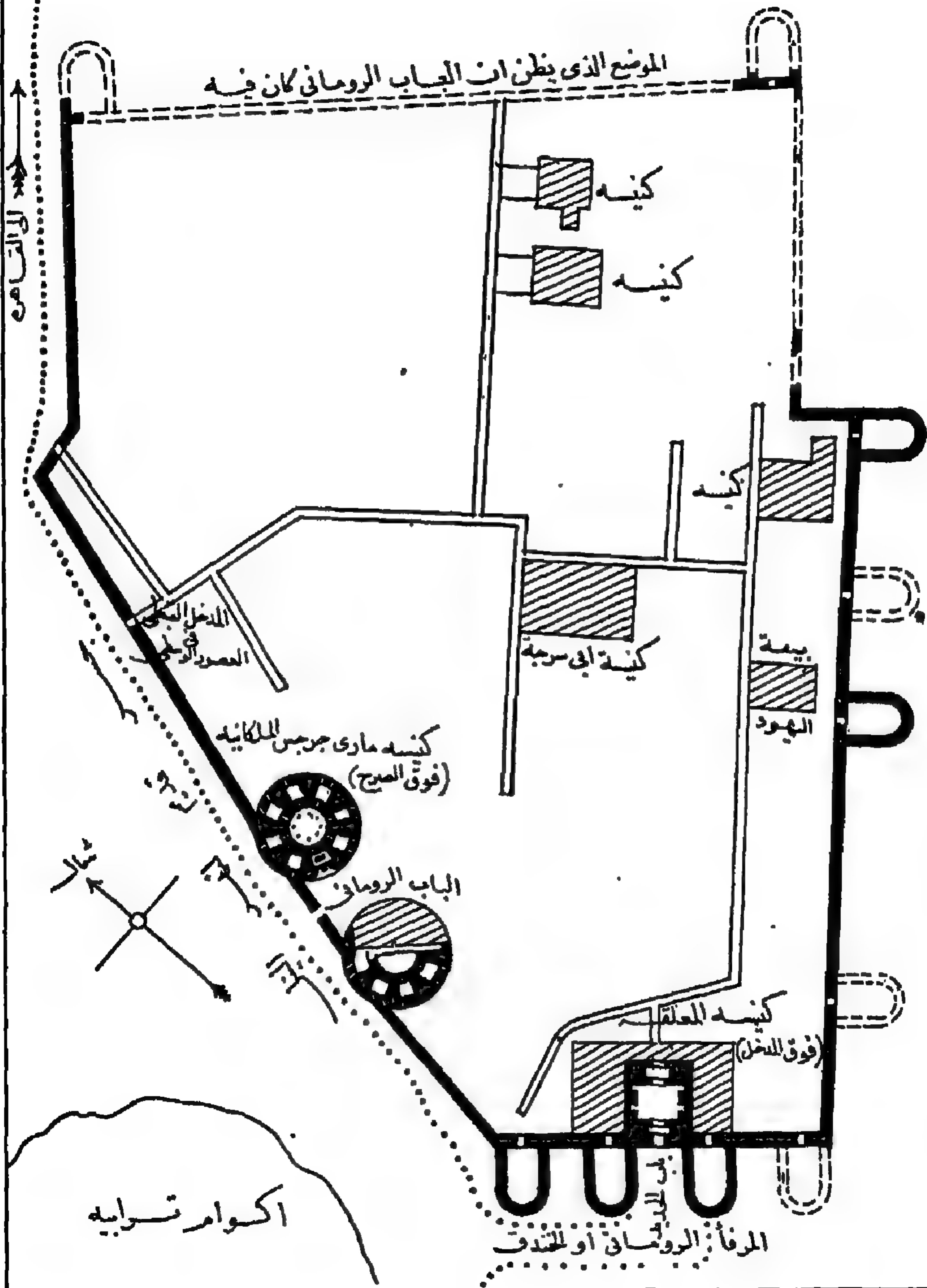




# حصن بابلون الروماني (قصر الشمع)

نقلا عن البقايا التي كانت موجوده سنة ١٨٨٢

٣٠٠ ٢٠٠ ١٠٠ ٥٠ قدم



## الفصل السابع عشر

### حصن بابليون

ما عليه الحصن الآن — موقعه ومنعته — صروحه وأبوابه — الباب الحديدى — جزيرة الروضة —  
منشأ الحصن وأصل تسميته — ما فيه من الكنائس

بقى من حصن بابليون الى نحو أوائل القرن العشرين ما يدل على ما كانت عليه هيئته وعظمة خطره . وكان الفضل للقبط فى حفظ تلك البقية إذا جتمعت لهم كنائس عدّة فيه منذ أول عهد المسيحية ، لأنهم وجدوا وراء أسواره منعة لهم فى أيام المحنة والشدة ، وكانت كل أسوار الحصن للقبط إلا ما كان منها للمكانيين وهو موضع كنيسة (مار جرجس) ، وإلا ما كان منها لليهود وهو موضع بيعتهم . والظاهر أن المسلمين لم يحفلوا بالمحافظة على ذلك الأثر مع ما كان له من الخطر فى أيام فتحهم ومع كثرة ما كتبه مؤرخوهم عنه .

ولكنه حرب تخريباً يرثى له منذ احتلال الانجليز لمصر إذ شعر أهله عند ذلك بالاطمئنان والأمن . فقد أصبح الأمر مستقراً لا حاجة معه الى الأسوار المنيعة . وجعل القبط واليونان واليهود وكأنهم يتبارون فى هدم أسواره كلما بدا لهم فتح باب فى ناحية أو إقامة بناء فى جانب منه . فاذا نحن قلنا إن السنين الثمانى عشرة الاخيرة قد شهدت من تهديمه أكثر مما شهدته القرون الثمانية عشر التى قبلها لم يكن فى قولنا شىء من المبالغة .

فلما أن انتهى الأمر الى ذلك وحدث الضرر الذى كان يخشى تدخلت الحكومة وبسطت حمايتها على مابقى منه ، ولكن ما أقل ما قد بقى منه .

وموضع ذلك القصر المتهتم في ما يسمى اليوم (مصر القديمة)<sup>(١)</sup>، وكان باقيا من الأسوار ثلاثة جوانب لم يكدمسها أذى منذ بضع سنين، ولكن لم يبق منها اليوم إلا قطع من جانبيين اثنين، وأما الثالث فقد شوه ومسح مسحا. وكان سمك أسواره ثمانية عشر قدما. وكان بناؤها من الآجر والحجارة طبقة من هذه وطبقة من تلك. وكان محيط الأسوار على شكل مربع غير منتظم، ولكننا لا نستطيع البت في أمر سحته ومساحته حتى تكشف جدران الجانب الرابع وهو الجانب الذي لم يبق منه أثر. ويتخلل كلا من الجانبين الجنوبي والشرقي من أسوار الحصن أربعة أبراج بارزة، بينها مسافات غير متساوية، وكانت ثلاثة من هذه الأبراج الأربعة التي إلى الجنوب لا تزال ظاهرة إلى عهد قريب، وأما الآن فإن أحدها قد تهدم واندثر ولم يبق إلا اثنان، ونستطيع أن نرى بينهما الباب العظيم القديم الذي كشف مما كان علاه من الأقدار والأثرية إلى نحو ثلاثين قدما<sup>(٢)</sup>. وأما الجانب الغربي فلم تكن به بروج. ونستطيع أن ندرك علة ذلك متى عرفنا أنه في وقت بناء الحصن كان ماء النيل يجري تحت أسواره، فكانت السفن ترسو تحتها، وقد بقيت الحال كذلك إلى أيام فتح العرب. وكان للحصن باب آخر في اتجاه النهر ولعله كان بين الصرحين العظيمين المستديرين الذين بقيا إلى عهد قريب، لم يبلغ منهما التهدم مبلغا كبيرا إلا فيما انتابهما في المدة الأخيرة من التغير. وأما اليوم فقد بقي من أحدهما أثر في حين لم يبق من الآخر شيء تراه العين، لأنه دخل في بناء مربع أقامه أبناء العرب في العصر الحديث. وكان كل صرح من هذين الصرحين دائريا يبلغ قطره نحو مائة قدم، وكان في داخله دائرة أخرى من البناء، وتقطع ما بين الدائرتين الخارجية والداخلية جدران من البناء.

(١) جاء في الأصل الإنجليزي "now misalled old Cairo" ومعناه : « فيما يسمى الآن خطأ القاهرة القديمة » والواقع أن الخطأ واقع في التسمية الانجليزية وحدها إذ أن اسم ذلك الخط بالعربية « مصر القديمة » وليس « القاهرة القديمة » كما هو في الانجليزية . ولهذا آثرا أن نحذف من الترجمة لفظ « خطأ » إذ لا خطأ في التسمية العربية كما هو ظاهر (المعرب) .

(٢) المؤرخون والأثريون مدينون على السواء دينيا عظيما من الشكر إلى ما كس هرتريك لما قام به من العمل الجليل بحفظ هذا الباب وإظهاره للعيان .



تقسمه الى ثمانية أقسام، كان في كل منها سلم حجري صاعد إلى أعلى البناء . وأما علو الأسوار فكان على وجه الإجمال نحو ستين قدما كما أظهره الحفر الحديث ، ولكن الحصن كله مغمور اليوم الى نحو ثلاثين قدما فيما تخلف حوله من أثر العصور المتتالية عليه . وأما الصروح فكانت أعلى من ذلك ، فكان الصاعد الى أعلاها يشرف على منظر عظيم يبلغ مداه الى المقطم من الشرق ، وإلى الجيزة والأهرام وصحراء لوبيا من الغرب ، وإلى قطع كبيرة من نهر النيل من الشمال والجنوب ، وكان الناظر من هناك في وقت غزوة العرب ، وذلك قبل أن تبني القاهرة ، لا يقف شيء دون بصره حتى يبلغ مدينة عين شمس<sup>(١)</sup> .

وكان بين الصرحين الكبيرين سور ساتر ينفذ منه الباب الذي ذكرناه آنفا ، ولكن ذلك الباب ليس هو الذي يكثر مؤرخو العرب من وصفه ويقرنونه باسم المقوقس ، فإن الباب الذي يقصدونه هو الجنوبي وهو الذي نراه اليوم ماثلا . وأما ذلك الباب بين الصرحين فقد تهدم أو طمر في الأرض فلم يبق اليوم له أثر . وهذه حقيقة أصبحت ثابتة لا ريب فيها ، لأن البحث الحديث قد أظهر أمرا عجيبا وهو أن النيل نفسه أوفرعا قصيرا منه كان في وقت الفتح يبلغ الى الباب الأكبر الجنوبي ، (وهو ما يسميه العرب بالباب الغربي)<sup>(٢)</sup> وإلى مرسى السفن الذي كانت ترسو عليه السفن الرومانية . وكان لذلك المرسى درج يهبط منه إلى الماء كلما تغير علو النهر . وإن وجود هذا المرسى الى اليوم لدليل على دقة وصف مؤرخي العرب في بعض الأحيان لما يرون . ولعل ذلك كان حال الباب الذي كان بين الصرحين المستديرين الذين كانا اتجاه جزيرة الروضة ، ولكن من الثابت أن ذلك الباب الجنوبي — باب كنيسة

(١) : قد حقق مؤلف هذا الكتاب ذلك . وقد جاء وصف مفصل لهذه الصروح في كتاب "Ancient Coptic Churches" وقد أثبتنا هنا رسم أجزاء السور التي كانت باقية الى قبل احتلال الانجليز لمصر وفيه تغيير يسير .

(٢) : وليس في الواقع وصفه الباب بالجنوبي ليس صحيحا فان الجهات البوالة مخالفة لذلك . غلى أن الجانب المواجه للقاهرة أجدر بأن يسمى الشمال والجانب المواجه لخلوان الجنوبي .

المعلقة — هو الذى يرد ذكره فى أخبار مؤرخى العرب ويسمونه (الباب الحديدى) .  
وتدل على هذا أدلة كثيرة : ( أولها ) أن البحث قد كشف عن المرسى الذى كان  
هناك فى النهر عند ذلك . و (ثانيها) أن الباب الذى لا يزال باقيا الى اليوم فيه مجرى  
عميق منقور فى البناء كانت جوانب الباب تجرى فيه إذ يدلى من عل . وكان ذلك  
الباب إما مصنوعا من الحديد أو عليه غطاء من صفائح الحديد . و (ثالثها) أن  
المقرئ<sup>(١)</sup> ينص على أن الباب الحديدى هو الباب الغربى (الذى نسميه نحن فى كتابنا  
هذا بالباب الجنوبى) ، فى حين أن ابن دقاق<sup>(٢)</sup> — وكان يعيش فى عصر المقرئ<sup>(١)</sup> .  
يقول إن الباب الغربى هو الباب الذى يلي كنيسة المعلقة .

ومن أغرب ما يذكر هنا أن ذلك الباب الحديدى الذى يلي المرسى القديم كان  
الى سنة ١٤٠٠ ليلاد لا يزال مدخل الحصن الذى يلجه الناس منه ، وكان السوق  
الذى يسمونه « السوق الكبير » واقعا الى جوار ذلك الباب ، وكانت هناك طريق  
تتخذ من ذلك الباب مما يلي كنيسة المعلقة ، ثم تسلك الحصن كله حتى تخرج  
من أسواره من باب فى الشمال فى اتجاه جامع عمرو . وكان الى جوار ذلك الباب  
الحديدى كذلك مخفر بنانة ، ولعله كان ذلك البناء الرومانى المنفصل عن الحصن ،  
وقد بقيت للآن منه بقية صغيرة . ومع أن عبارة ابن دقاق يفهم منها أن الحصن

(١) المخطوط : الجزء الأول صفحة ٢٨٦

(٢) الجزء الرابع صفحة ٢٦٥ و ٢٦٦ ولا يصف الكاتب الحصن ولكنه يسمي الأبواب والطرق والمساجد  
والكنائس التى كانت فيه وأنا مودون بعض ما جاء فيه فى هذه الفقرة الهامة . قال عن « طريق المعلقة »  
إنه الطريق الذى يترأسفل كنيسة المعلقة وهو الباب الذى يدخل منه الآق من السوق الكبير الى الحصن.  
الرومانى المسمى قصر الشمع . وقال عن « طريق الحجر » إنه يدخل اليه من مخفر البنانة ومنه يدخل الى  
الحصن وهو الباب (الشمالى) الشرقى للحصن . وأما الطريق السابق فهو (الجنوبى) الغربى وسيأتى ذكر الأبواب  
الأخرى فيما بعد إن شاء الله . وقال عن « طريق محط القرب » إنه يدخل اليه من سوق السماكن ومن  
سوق القصابين وهذا هو الباب الشمالى (الغربى) للحصن وهو آخر الأبواب المشهورة فى الحصن .

فالباب الذى سميناه بالجنوبى أسفل المعلقة يسميه ابن دقاق الغربى وذلك لاختلاف فيه ولكنه فيه  
شئ من التجوز والتكلف (أنظر ما سبق فى صفحة ٢١١ هامش ٢) (وانظر كذلك ابن دقاق الصفحات

١٥ ، ١٦ ، ٣٠ ، ٣٣ ، ٤٠ ، ٨١ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ، ١٠٧ ، ١٠٨) .

كانت له أبواب عدة أخرى فإنه لا يذكر إلا بابا آخر وهو في الجانب الغربى وأعله كان الباب بين الصرحين . وما دام الأمر كما وصفنا فإنه يكون من الثابت أن السور الغربى كان على النيل وأن السفن كانت تبلغ الباب الحديدى . ولكن النهر فى هذه الأيام قد بعد بعدا كبيرا عن أسوار الحصن ، وعلت الأرض حوله فطمرت نصف أسواره ، فذلك النصف من الأسوار قد بقى تحت الأرض محفوظا الى اليوم لم تعصف به يد الهدم ولعله ينكشف يوما ما مما علاه فيظهر للعين .

وكانت جزيرة الروضة كذلك ذات حصون ومنعة فى ذلك العصر ، وكانت تزيد فى قوة حصن بابلون وخطره الحربى بأنها كانت فى وسط النهر تلك زمائه . ويظهر من قول ابن دقاق<sup>(١)</sup> أن العرب غزوا تلك الجزيرة فى أثناء حصارهم لحصن بابلون ، فلما خرج الروم من هناك هدم عمرو بعض أسوارها وحصونها فبقيت مجردة عاطلة حتى أعاد ابن طولون بناء أسوارها فى عام ٨٧٦ ليجعلها مقرا لخزائنه وقصره الخاص . وكانت تلك الجزيرة تتخذ لغرض آخر فكانت يسميها العرب فى العصور المتأخرة (جزيرة دار الصناعة) . وقد بنى مقياس النيل فى الطرف الجنوبى منها فى سنة ٧١٦ ليلاد بدل مقياس قديم كان فى حصن بابلون .

وكان الاقليم الذى الى شرق الحصن فى وقت الفتح مزارع فسيحة ، وكانت الى شماله الحدائق وحوائط الكرم ، وفيما يليها الى الجبل الشرقى كنائس وأديرة متصلة الى الموضع الذى به اليوم جامع ابن طولون وقلعة الكبش . وقد بقيت بعض هذه الكنائس وتلك الأديرة الى اليوم بعضها داخل سور القاهرة وبعضها خارجه ، مع أن الملك الناصر بن قلاوون<sup>(٢)</sup> هدم أكثرها فى القرن الرابع عشر .

(١) الجزء الرابع صفحة ١٠٩ ، أنظر كذلك كتاب (E. W. Lane) "Cairo Fifty Years Ago" : صفحة ١٣٢ (لندن ١٨٩٦) وقد ذكر فيه الكاتب بقايا سور عظيم له بروج مستديرة من عمل الرومان كان ظاهرا فى أيامه على الجزيرة .

(٢) أخذنا كل هذه الفقرة عن المقرئى (الخطط الجزء الأول صفحة ٢٨٦) ويقول أيضا "وكان هذا الحصن مطلا على النيل وتصل السفن الى بابه الغربى الذى كان يعرف بباب الحديد... فأنحسر بعد الفتح =



وأما منشأ بناء الحصن فقد ذهبنا فيه الى رأى<sup>(١)</sup> ظهرت صحته فيما بعد عند ما نشر ديوان (حنا النقيوسي)، وذلك الرأى هو أن أول من بناء الأمبراطور الرومان (تراجان) في العام المتعم للمائة من الميلاد، وقد جاء في ديوان حنا أن اليهود ثاروا بالاسكندرية مرة فأرسل اليهم (تراجان) جيشا عظيما وجعل أميره (مريقيوس تربو)، ثم جاء بنفسه الى مصر وبني بها حصنا وجعل فيه قلعة منيعة قوية وجعل فيها ماء كثيرا<sup>(٢)</sup>. ولعل هذه الكلمة الأخيرة يقصد بها ما حفره من الآبار عند الصرح المستدير وفي مواضع أخرى من الحصن. ثم قال بعد ذلك إن أصل ذلك الحصن كان بناء أقامه (بختنصر) وسماه باسم عاصمة ملكه (بابلون)، وذلك عند ما غزا مصر. فأقام تراجان أسوار الحصن على أساسه وزاد في بناءه<sup>(٣)</sup>. وعلى كل حال فلا شك في أن البناء القائم اليوم ببناء روماني، ولا نظن أن تراجان جعل بناءه على نسق بناء كان في ذلك الموضع من قبل.

على أنه من المحقق أنه قد كان في تلك الجهة حصن قديم، فقد جاء استرابو<sup>(٤)</sup> الى مصر قبل عهد تراجان بنحو مائة وثلاثين عاما، وقد ذكر أنه رأى حصنا قويا على نهد من الصخر. وقال إن السبب في تسميته أن جماعة من أسرى بابل كانت مقيمة فيه. وقال ديودور<sup>(٥)</sup> إن ملك مصر (سيزوستريس) جاء بجماعة من أسرى البابليين

== بأنعام ماء النيل عن أرض نجاء الحصن والجائع العتيق (الى الغرب)“ وقد ذكر أبو صالح بعض نخاس في هذه الجهة بقيت بعد الفتح بمدة طويلة ولكنه يقول إن عمرو بن العاص هدم عددا كبيرا من النخاس هناك (صفحة ١٣٣).

(١) “Antient Ooptic Churches” الجزء الأول صفحة ١٧٨

(٢) صفحة ٤١٣

(٣) من العجيب أن يذكر المقرئى الحبر نفسه بغير خلاف كبير ولكنه يقول إن الحصن قد هدمه بختنصر ثم بناء الحاكم الروماني (أرجاليس بن مقراطيس) على أساسه الأول (الخطط الجزء الأول صفحة ٢٨٧) والظاهر أن الاسم المقصود (اركلاوس بن مرقاس) ولعله كان رابى تراجان أو لعله كان المهندس الذى تولى البناء.

(٤) (Geog. lib. XVII C. 1 § 35)

(٥) ديودور الصقل (تاريخ) الكتاب الأول الفصل ٦٥٦

وأُنزلهم في قصر، فأطلقوا على القصر اسم المدينة التي جاءوا منها . ويقول المؤرخ (يوسفوس<sup>(١)</sup>) إن الحصن لم يبن إلا في أيام غزوة الفرس في حكم الملك قمبيز . وقال (ابن بطريق<sup>(٢)</sup>) : إن (آخوس) وهو (أرتخشيارش أو خوس) هو الذي بنى الحصن واذن نستطيع أن نقول إنه قد كان على مقربة من موضع الحصن القائم في الوقت الحاضر حصن قديم كانوا يطلقون عليه اسم (بابليون) مدة قرون طويلة قبل أيام تراجان . ولكننا بينا في موضع آخر<sup>(٣)</sup> أن ذلك الحصن القديم كان على نهد صخري كما قال سترابو، وكان ذلك إلى الجنوب من الموضع الذي به الحصن اليوم . ولا يزال ذلك النهد الصخري إلى اليوم ماثلاً يرى ) . ولعل ذلك النهد الصخري وما جاوره كان داخلًا في مدينة مصر في وقت غزوة العرب ، وكانت مصر إذ ذاك تتصل شمالًا بموضع الحصن الروماني ، ولعلها كانت تتصل بما بعد ذلك . وكان حول الحصن خندق أعاد المقوقس (قيرس) حفره واتخذ عليه قنطرة متحركة . وانا نظن أنه كان لا يزال بمدينة مصر في ذلك الوقت كثير من مباني المصريين القدماء ، فإن الباحثين اليوم يعثرون في كثير من الأحياء على حجارة كبيرة وعليها نقوش بالخط الهيراطي .

وقد سبب اسم (بابليون) ارتباكًا كبيرًا لكتاب العرب ، وبقى ذلك الاسم إلى اليوم ولكنه لا يطلق على الحصن نفسه ، فاسمه الآن «قصر الشمع» بل يطلق على دير صغير على مسافة قليلة من الحصن نحو الجنوب وهو (دير بابليون) . وكان اسم

(١) Ant. Jud. ii. 15.

(٢) أنظر كتاب أبي صالح صفحة ١٧٧ هامش ٣ وقد أخذنا منه كلمات (ابن بطريق) وقد رأى (Vansleb) في سنة ١٦٧٢ بقايا هيكل عظيم من بيوت النار الفارسية قيل إن الذي بناه هو (أرتخشيارش أو خوس) "Nouvelle Relation d'un Voyage fait en Eg. P. 240" وكانت الأطلال بغير شك في داخل قصر الشمع .

(٣) "Ancient Coptic Churches" (جزء الأول صفحة ١٧٢ — ١٧٥) .

(٤) يذكر (ساويرس) بين أعمال قيرس أنه حفر خندق ويقول أبو المحاسن "وكانت الروم قد خندقوا خندقًا حول الحصن وجعلوا له أبوابًا (وتلك الأبواب هي القناطر التي تؤدي إلى الأبواب) وقال أبو صالح (صفحة ٧٣) وحفر أهل القسطنطينية خندقًا لصدة العرب .

الحصن باللغة القبطية في وقت الفتح (بابلون — آن — خيمى) ومعناه (بابلون مصر)<sup>(١)</sup> فكان من السهل تحريفه في اللغة العربية لأن أول جزء منه «باب» ويمكن أن يفهم أن الجزء الثانى منه مضاف الى الأول وقد سبقت الإشارة الى هذا<sup>(٢)</sup>. وليس من السهل أن نعرف أصل تسميته بقصر الشمع في اللغة العربية، فقد يكون لفظ «الشمع» تحريف للكلمة القبطية (خيمى)، ولكن قد نصت الأخبار على أنه قد كان في حصن (بابلون) القديم هيكل للنار، وأنه قد بنى هيكل آخر مثله في صرح من الصروح بالحصن الرومانى وذلك في مدة تملك الفرس للبلاد في القرن السابع. ونجد في كتاب ياقوت ذكر (قبة الدخان)<sup>(٣)</sup>، ولعل منشأ ذلك أن الصروح العالية كانت تتخذ في وقت الحروب مراقب تبعث منها الاشارات، فلعله قد جعل على أحد الصرحين أو عليهما معا منائر توقد فيها النيران للإشارة، فنشأ من ذلك اسم قصر الشمع<sup>(٤)</sup>. ومهما يكن من أمر العرب وتحريفهم لاسم الحصن فقد ظل كتاب أوربا في القرون الوسطى يطلقون على ذلك الموضع اسم (بابلون) وليس اسم مصر، وحفظوا تلك التسمية الى ما بعد بناء القاهرة، فصاروا يطلقون على مدينة مصر اسم (بابلون) ويسمون حاكمها (سلطان بابلون)<sup>(٥)</sup>.

(١) *Babylon* أو *Babylonische* أو *Babylon* أنظر كتاب شهبولون "L'Egypte Sous Les Pharaons" الجزء الثانى صفحة ٣٤ ولا يوجد دليل يعزز ما ذهب اليه من أن لفظ *Babylon* كان مستعملا في مصر فلا يرد ذلك في كتب القبط ولا كتب العرب ولكن اسم *χνηα* هو *νεχυρωα* وقد جاء مترادفين في نسخة مخطوطة سماها "Zoega" في كتابه "Cat. Odd. Copt." صفحة ٨٨

(٢) أنظر ما سبق في هامش (٢٠٤).

(٣) ولكن يظهر أن ياقوت أخطأ فهم الاسم فانه يذكر حصنا اسمه قصر أليون أو قصر الشام أو قصر الشمع (الجزء الرابع صفحة ٥٥١).

(٤) نقل المقرئى عن الواقدى أنه قال إنهم كانوا يوقدون مشعلا على الحصن في أول يوم من كل شهر اذا دخلت الشمس في برج جديد وأن الحصن بناه أحد الفراعنة واسمه الريان وهذا غير مستغرب من الواقدى فهو صاحب القصص الخيالية.

(٥) أنظر مثلا كتاب "Marino Sanuto" وسواه من المؤلفين الذين جمعت كتبهم معا في الجزء التاسع والعشرين مما نشرته جمعية "Pal. Pil. Text Soc."



وبعد فلنا كلمة أخرى فانه لم يرد لنا إلا القليل من أخبار ما كان في داخل الحصن من البناء في وقت حصار عمرو له ، ولكنا نعرف أنه قد كان به مقياس للنيل بقيت آثاره الى أيام المقرئ<sup>(١)</sup> . وكذلك نعرف أن بعض ما بقى به الى اليوم من الكنائس كان عند ذلك قائما تصلى فيه جنود الروم ، نضرب لذلك مثل الكنيسة الكبرى كنيسة (أبوسرجة) ، ولعل منها كذلك كنيسة (المعلقة) نراها اليوم بعد ان مضى عليها من الدهر ثلاثة عشر قرنا<sup>(٢)</sup> .

(١) وقال عن دير البنات في قصر الشمع ” وكان هناك مقياس النيل قبل الاسلام ولا تزال توجد آثاره الى يومنا هذا “ (نقله أبو صالح عن الخطط في ذيل الكتاب صفحة ٣٢٥) .

(٢) الظاهر أنه لا محل للشك فيما يخص أبوسرجة . على أنه عندما كتبنا كتاب ”Coptic Churches“ لم نجأ على أن نذهب الى أن شيئا من هذه الأبنية قديم مثل هذا القدم وقد ذكر (أبوسرجة) حوالى سنة ٦٩٠ في كتاب أميلنو ”Vie du Pat. Isaac“ صفحة ٤٦ ونعلم كذلك من القطعة التي وجدت عن حياة بنيامين أنه كان عند الفتح أسقف لحصن بابليون وأسقف حلوان وهذا دليل قوى على كثرة عدد الكنائس في هذه الجهة (واذا أردت الاطلاع على ما يتعلق بالحصن فانظر كتاب ”أميلنو“ ”Geog. Oopte“ صفحة ٧٥ وما بعدها ، وكتاب (كاتمير) ”Mem. Geog. et Hist.“ الجزء الأول صفحة ٤٥ وما بعدها ، صفحة ٧١ وما بعدها ، وكتاب ”Hamaker“ « فتوح مصر للواقدي » هامش صفحة ٩٠ وما بعدها وصفحة ٤١ ، وهامش صفحة ١١٠ ، متن صفحة ٦٠ ، وقد ذكر فيها أن المعلقة قد افتداه القبط من عمرو وقد كتبت لوحة ذكر عليها ذلك . على أن الكنيسة وان وجدت يشك الانسان في أنها كانت على ما هي عليه الآن فوق الباب الرومانى فإت الأسوار الخارجية ليست رومانية في شيء وجزء من الكنيسة قائم على أسوار بناؤها يجعل استعمال الباب غير ممكن وعلى ذلك فهي مبنية بعد الفتح العربى وقد أخطأ الواقدي إذ قال إن (دير بولص) هو قصر الشمع وبه المعلقة ودير بولص الذى ذكره هو ولا بد الدير الصغير الواقع خارج الحصن واسمه (دير بولص) وهو قائم على غور بين الأطلال التى في جنوب الحصن . وتجسد صورة حسنة للباب الجنوبي كما كان قديما في كتاب ( ر . هاى ) ”Illustrations of Cairo“ (لندن ١٨٤٠) ولكنا لا نعرف رسما للبناء كما كان فى الأصل إلا ما رسمه (هوكوك) وهو فى منتهى عدم الدقة . وان الرسم الذى تحضره الآن لجنة حفظ الآثار العربية سيخلد ذكرنا فيما للباب الرومانى على الأقل . وتوجد بالحصن بيعة لليهود كانت فى الأصل كنيسة مسيحية ترجع الى ما قبل الفتح وهى ذات دلالة عظمى . وقد هدمها اليهود حديثا ليقيموا محلها مكانا آخر لعبادتهم وقد هدم اليهود كذلك جانبا عظيما من العمود .

## الفصل الثامن عشر

### حصار حصن بابلون وقتسحه

حال القبط — قيرس المقوقس يحصر في الحصن — ضعف قيرس أو خيائته — عبوره الى الروضة  
ومفاوضته لعمره — رأى الروم في العرب — عبادة بن الصامت — رسول عمرو يذهب الى الروضة  
للمفاوضة — شروط العرب ورفض الروم لها — استئناف القتال واتفاق الفريقين على الصلح وبعث  
قيرس بشرطه الى الامبراطور — استدعاء قيرس وعزله ونفيه — رفض هرقل للصلح واعادة  
الحصار — نقص النيل — القتال في مصر السفلى — موت هرقل — تسور الزبير الى الحصن — تسليم  
المساحة الرومانية على عهد — فتك الروم بقبط مصر فتكا قاطعا

عاد عمرو منذ أول شهر سبتمبر الى حصن بابلون وجهاز نفسه لكي يضيق عليه  
الحصار، وكان ذلك الحصن منيعا على أعدائه ولا بد أن تطول بهم مدة حصاره، إذ كانوا  
لا علم لهم بحيل الحصار، وليس معهم من عدته شيء، في حين أنه كان حصنا تحيط  
به أسوار عظيمة وصروح عالية يحيط بها من ورائها نهر النيل، إذ كان الخندق الذي  
حوطها عند ذلك مليئا بالماء. وكان العرب قد غنموا بعض آلة الحرب في غزاة  
الفيوم ومن حصن تراچان في منوف، ولكنهم كانوا لا خبرة لهم بأمرها، ولا علم عندهم  
بطرق إصلاحها إذا هي اعتراها الفساد، ولهذا لم يضرروا بها مسلحة الحصن إلا ضررا  
يسيرا<sup>(١)</sup> مع أنه قد كان دونهم نهج من الأرض على نحو مائتي ياردة (ثلثمائة ذراع) الى  
جنوب الحصن، وهو موضع إذا وضعوا عليه آلة الحصار كان فيه رجحان لهم وقوة.  
وقد قلنا فيما سبق إن الحصن كان على جانب النهر يتجه إليه بأطول جوانبه،  
تحف به المياه في وقت الفيض، وكان الباب الحديدي تجاه الخندق والمرسى في الجهة  
الجنوبية من الحصن، وكان في تجاهه جزيرة الروضة يتصل طرفها الجنوبي بالحصن.

(١) ذكر واحد أو اثنان من مؤرخي العرب أن عمرا وضع مجانيق حول الحصن ولكن لم يرد شيء

يدل على أنها كانت ذات فائدة للمحاصرين.

يجسر من السفن ، ولا سيما في أيام السلام . ولسنا ندرى اذا كان ذلك الجسر قد ترك في إبان الحرب كما كان عليه من قبل ، ولكنا على يقين من أن القناطر فوق الخندق بقيت مشدودة الى جانب الباب الحديدي في مأمن من الخطر ، وأن السفن كانت تمشي بين الحصن والجزيرة بغير عائق . فإن عمرا لم يستطع بعد أن يملك زمام النهر مع كل ما كان من انتصاره ، لأن أتية الهدار لا يقوى عليه من هم أخبر من العرب بتسيير السفن . ولو أتى عمرو الى الحصن من جانب النهر لاستاقت نياحه السفن التي أتت فيها أو لأغرقها من في الحصن من رماة المنجنيق .

ولا خلاف بين مؤرخي العرب أجمعين في أن المقوقس (وهو البطريق قيرس) كان بالحصن<sup>(١)</sup> عند ابتداء الحصار ، وكان تيودور كذلك بالحصن قبل وقعة عين شمس . ولا ندرى اذا كان قد حضر الوقعة بنفسه أم لم يحضرها ، ولعله كان هناك ثم لحق بالهاريين بعد الهزيمة ولاذ بالاسكندرية . وعلى ذلك كان (قيرس) القائد الأكبر في الحصن وهو خليفة هرقل على مصر ، ولكن القائد الذي كان يدبر أمر الجنود هو من يسميه العرب (الأعيرج)<sup>(٢)</sup> ولعل ذلك تحريف منهم لاسم (جورج) . ولو كان

(١) ابن عبد الحكم وابن بطريق وياقوت والمقرئ وأبو المحاسن كلهم متفقون على أن المقوقس كان في الحصن ولكنهم يختلفون طبعاً في تعيين شخصه .

(٢) أنظر الذيل الثالث عن المقوقس والخط كثير فيما يخص القائد فالطبرى مثلاً يقول إن المقوقس عظيم القبط جعل (ابن مريام) قائداً للحصن (والطبرى يجعل تسلم الاسكندرية يقع قبل حصار مصر أو بابلون) وهذا أمر عجيب فإن المقوقس كما نعلم هو قيرس عدو القبط الأعظم ومضطهدهم وابن مريام هو كما أظهرنا البطريق القبطي الذي كان نخبنا في الصعيد فكل ما يمكن أن يفهم من رواية الطبرى أن الحاكم الحقيقي كان بطريقاً وقد كان هذا البطريق هو قيرس بغير شك وهذه الحقيقة تنقض ما قاله (سعيد بن بطريق) إن المقوقس منع أموال مصر منذ حاصر كسرى قسطنطينية . فإن قيرس لم يأت الى مصر إلا بعد هزيمة الفرس وموت كسرى بثلاث سنوات وإنا لم نعبأ بأن نلاحظ هذا الخطأ الذي وقع فيه (ابن بطريق) إلا لأن المؤرخين الحديثين أخذوا به وظنوه صحيحاً . فإن (جبون) في الفصل الحادى والخمسين يجعل المقوقس "أحد أعيان الأغنياء المصريين" وأنه كان يتطلع الى الاستقلال في مدة حروب فارس . ثم يقول "إن سوء تصرفه في أمانته عرضه لمقت هرقل" . وكذلك يجعل الأستاذ (Bury) المقوقس "قبطياً كان يحكم مصر للملك الفارسي" (Later Rom. Emp. صفحة ٢١٤ الجزء الثانى) . ويقول أنه بعد ذلك صالح عمرا (أنظر كذلك ما سبق في صفحة ١٨٤ هامش ٢) . وقد بينا فيه ما قاله أحد المؤرخين الحديثين عن "البطريق قيرس" بالاتفاق مع المقوقس "فالحقيقة أن كشف الغطاء عن حقيقة المقوقس يؤثر أعظم الأثر في تاريخ هذا العصر .



الأمر كذلك لكان هذا الرجل خلاف الحاكم (جورج) الذي أمره عمرو أن يقيم له جسرا على ترعة قليوب . وكان في الحصن قائد آخر ببق فيه طول مدة الحصار وهو (أودوقيانوس) أخو (دومتيانوس<sup>(١)</sup>) . ولعل كل الجنود التي كانت تحت إمرة جورج تبلغ الخمسة آلاف أو الستة آلاف لا يمكن أن تزيد على ذلك كثيرا، وكان بالحصن كثير من الأزواد والذخائر من كل نوع ، وكان قد اجتمع به عدد عظيم من غير الجنود من أهل مدينة مصر والأديرة المجاورة، ولكن أغلب الظن أن هؤلاء أخرجوا عن طريق النهر ليوسعوا على الجنود . ويجدر بنا هنا أن نذكر أن كل الكنائس التي كانت في داخل الحصن كانت تؤمها قسوس على المذهب (الخلقيدوني) أو المملكاني، ولم يبح لأحد هناك أن يتعبد على غير ذلك المذهب، فان قيرس كان لا يزال على عهده العدو الأكبر لمذهب القبط، وبقى على ذلك إلى آخر أمره . وإن في وجوده بالحصن لأقوى دليل إذا احتاج الأمر إلى دليل على أنه لم يبق بالحصن من القبط إلى من أزالهم الاضطهاد عن عقيدتهم . بل إن الروم أساءوا الظن ببعض هؤلاء فوضعوهم في السجن وأنزلوا بهم فيه نكالا فظيعا كما سترى فيما بعد .

ومن ذلك نعرف أن مؤرخي العرب ومن قال قولهم إنما يمسخون الحقيقة ويقلبونها قلبا إذ يقولون إن جند الحصن أو كل من كان به كانوا من القبط . فان القبط لم يكونوا في شيء من القتال ولا الجيوش، وكان الاضطهاد في مدة السنوات العشر قد شطر مذهبهم وفرقهم، فكان منهم من ذهبوا أفرادا وجماعات فهربوا إلى الجبال والكهوف أو أروا إلى الصحراء أو لاذوا بالأديرة الحصينة في الصعيد . وأما أقباط مصر السفلى وبابليون والاسكندرية فقد اضطروا إلى الدخول في مذهب الدولة ولم يغن عنهم شيئا ما كان في قلوبهم من كره لما دخلوا فيه . وقد كتب مؤرخو العرب بعد الفتح بقرون فكانوا يذكرون جيوش المصريين وقواد المصريين لا يميزون بين القبط والروم، فنكثرت من ذلك زلاتهم وعظم خلطهم . فعلى أن نبين

ہنا بیانا لا شک فیہ أنه لم یکن فی ذلك الوقت شیء اسمه القبط فی میدان النضال، ولم تکن منهم طائفة لها ید فیہ، بل کان القبط إذ ذاک بمنجاة عنه قد أذلهم (قیرس) وأرغم أنوفهم . فلیس من الحق فی شیء أن یقول قائل إن القبط کانوا یستطیعون أن یجتمعوا علی أمر أو یتزلوا الی القتال أو یصلحوا العرب .

وکان حریا بقیرس عند ذلك أن یدرك کیف خذل مصر وأضعفها عن لقاء أعدائها، مهما کان فی قلبه من عوامل الضغن علی القبط . فقد أدى عسفه الی شیء یظنه من یراه توحیدا لمذاهب الدین، وما هو كذلك . فانه بعسفه قد قطع أسباب المودة بین الحکام والرعية قطعاً، فما کان له أن یتوقع من القبط خیرا بل کان خیر ما یقع منهم له أن یتزلوا جاهمین فینظروا الی نضال بین طائفتین کلاهما غریب عنهم کره فی أعینهم . لقد کان أمر الروم یضعف وقوة جیوشهم تنحور، وأملهم فی النصر وتخلیص مصر یخبو شیئا فشیئا . أکان هذا ما قصده (قیرس) وسعی الیه؟

کان المقوقس آمنا الی حین فی قصره المنیع تحیط به مياہ النيل . وکانت مجانیق الروم أقوى أثرا مما کان یرمیه المسلمون الی الحصن من حجارة وسهام . ولكن ما كانت تلك الحال لتبقى فان الماء فی الخندق کان لا بد له أن یهبط بعد حین، وقد أدى صبر العرب وشدة بأسهم فی القتال الی خور فی عزیمة من بالحصن واختلاف فی رأيهم . فما مضى شهر من الحصار حتی جمع (قیرس) من وثق بهم من رؤوس الحرس ودعا معهم أسقف بابلون المذکانی، واستشارهم سرا فی الأمر وبسط لهم رأیه . وکان ذلك فی أوائل شهر أكتوبر سنة ٦٤٠ ٠ وقال لهم إن الدبرة فی الحرب كانت علیهم فقضى أعدائهم علی أكبر جیوشهم، ثم أتوا لحصارهم بما لا قبل لهم به، من قوم أكثر منهم عددا وأشد فی الحرب بأسا . وقال إنه لا یتوقع أن یأتی الیهم مدد یرفع عنهم الحصر قبل مضی أشهر، وإذا کان الحصن یستطیع المقاومة والصبر وهو أمر لا شک فیہ، فان عقبی الحرب كانت كذلك لا شک فیها، وما كانت تلك العقبی إلا وبالاً علیهم . ومنذ کان الأمر كذلك کان خیرا لهم أن یفدوا أنفسهم بالمال فیعطوا

أعداءهم مقدارا منه ليرحلوا عنهم، فإذا هم استطاعوا ذلك وأمكنهم أن يبعدوا العرب عن البلاد بمال يذلولونه لهم كان في ذلك كل الخير، إذ يخلصون مصر فتعود إلى دولة الروم. وجعل قيرس يقتلهم في الذروة والغارب بمثل هذه الحجج يسوقها في بيانه الخالب الذي عرف به، حتى تبعه من اجتمع معه من القوم، فاتفقوا على أن يمشوا في الأمر إذا استطاعوا كما شاء قيرس منهم. ولكن كان من الحزم ألا يزججوا أهل الحصن من الجنود ومن كان رأيهم المضي في الحرب إلى أن يفنوا، فاستقر رأي المجتمعين على أن يذهب قيرس وأصحابه تحت ستار الليل إلى جزيرة الروضة بغير أن يحس بهم أحد، ويبعثوا إلى قائد العرب بما أرادوا فيفاوضوه ولم يطلع على الأمر مطلقاً<sup>(١)</sup>.  
تم الأمر بعد ذلك على أبلغ الكتمان، ففتح الباب الحديدى المفضى إلى النيل واستقل الخارجون السفن من هناك، فعبروا إلى الجزيرة ونزلوا في الموضع الذي أنشئت فيه فيما بعد دار الصناعة. ولعل (جورج) قائد حرس الحصن كان معهم في تديرهم هذا، ولكنه قد بقي في الحصن حتى إذا ما نذر أحد بخروج قيرس وفشا خبر خيائته في الناس كان هو هناك ليخمد الخبر ويقضى على ما يشاء<sup>(٢)</sup>. وقد أمر قيرس.

(١) لا حاجة بنا إلى أن نطيل في بيان الأسباب التي دعتنا إلى عدم الأخذ برواية (ابن بطريق) الباطلة وهي أن المقوقس كان يميل إلى القبط لخدع الحراس الروم وأخرجهم خفية من الحصن لكي يسلمهم إلى عمرو وفي ذلك مصلحة القبط وأنه عمل لا آخر له إذا نحن أردنا أن ننقد الروايات المختلفة التي جاءت في متن الكتاب عن هذا الحادث ولما تبين أمرين صحيحين في كل هذه الروايات : (١) أن الذي بدأ المفاوضات هو بطريق أو أسقف. (٢) أن المقوقس خرج إلى جزيرة الروضة في وقت فيضان النيل. وقد اختلف الرواة في أوقات تدخل الأسقف وكذلك قال بعضهم أن الخروج إلى الروضة كان بعد شهر من أول الحصار وقال البعض أنه كان بعد فتح الحصن ولكن الذين يذهبون إلى هذا الرأي الأخير أنفسهم مثل ياقوت والسيوطي يذكرون أن ذلك كان في وقت الفيضان وهذا خطأ إذ أنه ثبت بلا نزاع أن أخذ الحصن كان في أوائل أبريل وهو وقت انحطاط النهر ولكن حدوث المفاوضات في وقت الفيضان قد اتفق فيه الرواة وهذا الاتفاق غير مقصود فهو يدعو إلى تصديق الخبر ويعزز صدق من ذكر من الرواة أن المفاوضات كانت بعد شهر من أول الحصار وقد بدأ الحصار حوالي أواخر أغسطس فبعد ذلك شهر يكون في أواخر سبتمبر وعند ذلك يكون النيل حقيقة في أعلى فيضانه وعلى ذلك يكون تاريخ هذا الحادث قد ثبت بدليل لا بأس بقوته.

(٢) جاء في المقرئ أن الآراء مختلفة في وجود (جورج) مع المقوقس ويقول السيوطي إنه بقي في الحصن أولاً ثم لحق بالمقوقس.



أن ترفع قناطر الحصن حتى يأمن خروج الناس منه إذا هم علموا بخروجه وذعروا من أجله . ولما بلغ جزيرة الروضة أرسل<sup>(١)</sup> الى عمرو جماعة كان منهم أسقف (بابلون) فلقاهم عمرو وأكرمهم فأدوا رسالتهم فقالوا<sup>(٢)</sup> :

” إنكم قوم قد ولجتم في بلادنا وألحتم على قتالنا وطال مقامكم في أرضنا . وإنما أتم عصبة يسيرة وقد أظلتكم الروم وجهزوا اليكم ومعهم من العدة والسلاح ، وقد أحاط بكم هذا النيل وإنما أتم أسارى في أيدينا ، فابعثوا إلينا رجالا منكم نسمع من كلامهم فلعله أن يأتى الأمر فيما بيننا وبينكم على ما تحبون ونحب ، وينقطع عنا وعنكم القتال قبل أن تغشاكم جموع الروم فلا ينفعنا الكلام ولا تقدر عليه . ولعلكم أن تتدموا إن كان الأمر مخالفا لطلبكم<sup>(٣)</sup> . فلم يبعث عمرو جواب ما أتوا به ، وحبس الرسل عنده يومين حتى يزوا حال المسلمين إذ أبيع لهم أن يسيروا في العسكر ويروا ما فيه ، ثم بعث عمرو برده مع الرسل وقال : ” ليس بيني وبينكم إلا إحدى ثلاث خصال إما أن دخلتم في الإسلام فكنتم إخواننا وكان لكم مالنا وإن أبيتم فأعطيتم

- (١) يجب أن نذكر أن المجرى الذى فى الجانب الشرقى للجزيرة وهو الذى بين الجزيرة والحصن كان عند ذلك فى أساع المجرى الغربى وهذا واضح من كتاب ”السفرنامه“ وقد جاء فيه صراحة أن هذا كان الحال بعد ٤٠٠ سنة من الفتح (سنة ١٠٤٧) ولكنه يذكر أن التيار فى المجرى الشرقى ضعيف وهذا يدل على أنه قد بدأ الطين يسده . أما اليوم فالمجرى الشرقى ضيق جدا والنيل يجرى كله تقريبا فى المجرى الغربى ورأس الجزيرة اليوم من جهة الجنوب فى موضعها القديم وقد كانت دائما تنحى من فعل التيار ببناء سورتين من الحجر من أجل السفرنامه أنظر ”Relation du Voy. de Nasiri Khusran“ صفحة ١٥٣ .
- (٢) قد أخذنا هذا النص عن المقرئى مع أن فى آخره شيئا من الاختلاف عن النص الانجليزى (المغرب)
- (٣) هذا الكلام من المقرئى وسنتبع وصفه فى أكثر الأحوال وقد ذكر هو والسيوطى وأبو الحسن روايتين مختلفتين لذلك الاجتماع فالأولى أن عمرا دخل الحصن ليفاوض وأنه قد دبرت مكيدة للايقاع به عند خروجه . ولا نشك فى تكذيب هذه الرواية ووصفها بأنها اختلاق وزعم ونقول هنا أن هذه القصة نفسها قد ذكرها (ابن بطريق) عن غزوة فى فلسطين\* انظر كتاب ”فتوح مصر“ Hamaker صفحة ٨٤ من الدليل . وأما الرواية الثانية فهى التى ذكرناها فى متن آياتنا ويجدوبنا أن نذكر هنا أن الرواية الأولى نفسها تذكر أن المفاوضة التى قام بها عمرو فى الحصن لم تسفر عن شئ فالروايتان على ذلك متفقتان فى شئ واحد وهو أن أول مفاوضة فى الصلح سعى إليها الروم لم تنجح .

الجزية عن يد وأتم صاغرون وإما أن جاهدناكم بالصبر والقتال حتى يحكم الله بيننا وهو أحكم الحاكمين .

ففرح قيرس لعودة الرسل إذ كان قد خاف عند ما حبسهم عمرو، وجعل يقول لأصحابه أترون أن العرب يقتلون الرسل ويستحلون ذلك في دينهم . ولما جاء الرسل جاءوا وقد وقع في نفوسهم ما عند العرب من بساطة وإيمان فقالوا " رأينا قوما الموت أحب إلى أحدهم من الحياة والتواضع أحب إلى أحدهم من الرفعة ليس لأحدهم في الدنيا رغبة ولا نهمة . إنما جلوسهم على التراب وأكلهم على ركبهم وأميرهم كواحد منهم . ما يعرف رفيعهم من وضعهم ولا السيد منهم من العبد وإذا حضرت الصلاة لم يتخلف عنها منهم أحد . يغسلون أطرافهم بالماء وينحشعون في صلاتهم<sup>(١)</sup> " . وقد رأى قيرس مع ما اشترطه العرب من الشروط التي لا هوادة فيها ولا مفاوضة أن يبدأ في ذلك الوقت بعقد الصلح ، إذ كان العرب تحصرهم مياه النيل قبل أن يهبط النهر ويستطيعوا السير والانتقال ، فيجسوا خلال البلاد . فأرسل إلى عمرو أن يبعث إليه جماعة من ذوى الرأي ليعاملهم ويتداعى معهم إلى ما عساه يكون فيه صلح ، فبعث عمرو عشرة نفر أحدهم عبادة بن الصامت . وكان عبادة أسود شديداً ، وأمره أن يكون متكلم القوم ، ولا يجيب الروم إلى شيء يدعو إليه إلا إحدى هذه الخصال الثلاث .

فركب العرب السفن إلى الروضة ، فلما دخل عبادة على المقوقس هابه وقال : " ننحوا عن ذلك الأسود وقدموا غيره يكلمنى<sup>(٢)</sup> " فقال العرب جميعاً " إن هذا الأسود أفضلنا رأياً وعلماً وهو سيدنا وخيرنا والمقدم علينا ، وإنما نرجع جميعاً إلى قوله ورأيه ،

(١) أخذنا هذا النص عن المقرئ لأن المؤلف قال أنه سيتبع وصفه وقد جاء في الأصل الانجلىزى " أنهم يأكلون على (مطايهم) " فكانه فهم (ركبهم) " بضم الكاف " بمعنى ما يركب وقد يفهم من اللفظ أنهم بسطاء يأكلون على (ركبهم) " بفتح الكاف " وهم جلوس على الأرض (العرب) .

(٢) جاء في الأصل الانجلىزى " ننحوا عن هذا الأسود فاني لا أقدر أن أكله " وقد آثرنا أن ننحى برواية المقرئ الذى نقل عنه المؤلف (العرب) .

وقد أمره الأمير دوتا بما أمره، وأمرنا أن لا نخالف رأيه وقوله " ثم قالوا فكان قولهم عجيبا عند المقوقس إن الأسود والأبيض سواء عندهم لا يفضل أحد أحدا إلا بفضله وعقله وليس بلونه . فقال المقوقس الرقيق لعبادة أن يتكلم برفق حتى لا يزججه فقال له عبادة " إن فيمن خلفت من أصحابي ألف رجل أسود كلهم أشد سوادا مني <sup>(١)</sup> ... وإني ما أهاب مائة رجل من عدوي ، لو استقبلوني جميعا ، وكذلك أصحابي . وذلك إنما رغبنا وهمتنا في الجهاد في الله واتباع رضوانه وليس غزونا عدونا ممن حارب الله لرغبة في دنيا ولا طلب للاستكثار منها ... لأن غاية أحدنا من الدنيا أكلة يأكلها يستد بها جوعه ليله ونهاره وشملة يلتحفها ... لأن نعيم الدنيا ليس بنعيم ، ورخاؤها ليس برخاء . إنما النعيم والرخاء في الآخرة <sup>(٢)</sup> " . فوقع هذا القول في نفس المقوقس وقال لأصحابه " هل سمعتم مثل كلام هذا الرجل ... إن هذا وأصحابه قد أخرجهم الله لخراب الأرض " ثم أقبل على عبادة فقال " أيها الرجل الصالح . قد سمعت مقالتك وما ذكرت عنك وعن أصحابك ، ولعمري ما بلغتم ما بلغتم وما ظهرتم على من ظهرتم عليه إلا لحبهم الدنيا ورغبتهم فيها . وقد توجه إلينا لقتالكم من جمع الروم ما لا يحصى عدده . قوم معروفون بالنجدة والشدة . ما يبالي أحدهم من لقي ولا من قاتل ، وإنا لنعلم أنكم لن تقدرُوا عليهم ولن تطيقوهم لضعفكم وقلتكم <sup>(٣)</sup> ... ونحن تطيب أنفسنا أن نصالحكم على أن نفرض لكل رجل منكم دينارين دينارين ، ولأميركم مائة دينار ، ولخليفكم ألف دينار فتقبضونها وتنصرفون إلى بلادكم ... "

فقال عبادة : " يا هذا لا تغرن نفسك ولا أصحابك . أما ما تخوفنا به من جمع الروم وعددهم وكثرتهم وأنا لا تقوى عليهم فلعمري ما كان هذا بالذي تخوفنا به ... وإن كان ما قلتم حقا فذلك والله أرغب ما يكون في قتالهم وأشد لحرصنا عليهم ،

(١) جاء في الأصل الانجليزي "مثل في السواد" وقد آثرنا نقل ما جاء في المقریزی (المعرب) .

(٢) عن المقریزی مختصرة بحسب ما يوافق الأصل الانجليزي (المعرب) .

(٣) في هذه الكلمة بعض زيادات عن الأصل الانجليزي لم نستطع حذفها لاتصالها بسائر القول ولا شك في أن المؤلف نقل عن المقریزی نقلا مبتورا (المعرب) .



لأن ذلك أعذر لنا عند ربنا إذا قدمنا عليه إن قتلنا عن آخرنا كان أمكن لنا في رضوانه ورجته، وما شيء أقر لأعيننا ولا أحب لنا من ذلك، وإنا منكم حينئذ لعل واحد من السنين، إما أن تعظم لنا بذلك غنيمة الدنيا إن ظفرتنا بكم، أو غنيمة الآخرة إن ظفرتم بنا، ولأنها أحب الخصلتين إلينا بعد الاجتهاد منا. وإن الله عز وجل قال لنا في كتابه كم من فئة قليلة غلبت فئة كثيرة باذن الله والله مع الصابرين. وما منا رجل إلا وهو يدعو ربه صباحا ومساء أن يرزقه الشهادة وأن لا يرده إلى بلده ولا إلى أرضه ولا إلى أهله وولده، وليس لأحد منا هم فيما خلفه وقد استودع كل واحد منا ربه أهله وولده، وإنما همنا ما أمامنا... فانظر الذي تريد فينبه لنا فليس بيننا وبينك خصلة تقبلها منك ولا نجيبك إليها إلا خصلة من ثلاث، فاختر أيتها شئت ولا تطمع تفسك في الباطل. بذلك أجزني الأمير وبها أمره أمير المؤمنين وهو عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم من قبل إلينا... الخ". فأراد (قيرس) أن يستنزله عن شيء أو أن يجعله يقبل شيئا مما عرضه عليه فلم يقدر على شيء، بل وقع قوله على آذان صماء لما يقول. وقال عبادة يرد عليه بعند أن نفد صبره ورفع يديه إلى السماء "لا ورب هذه السماء ورب هذه الأرض ورب كل شيء ما لكم عندنا من خصلة غيرها فاخاروا لأنفسكم".

فاجتمع عند ذلك المقوقس بأصحابه فقالوا: "أما الأمر الأول فلا نجيب إليه أبدا فلن نترك دين المسيح إلى دين لا نعرفه" وبذلك أبوا شرط الإسلام فلم يبق إلا الجزية عن يد وصغار أو الحرب. قالوا: "فانا إذا أذعنا للأسلميين ودفعنا الجزية لم نعد أن نكون عبيدا وللويت خير من هذا" فقال عبادة لهم إنهم إن دفعوا الجزية كانوا آمنين على أنفسهم وأموالهم وذرائعهم، مصلطين في بلادهم على ما في أيديهم.

(١) نقلنا نص خطاب عبادة أيضا عن المقرئى بحسب ما يتفق مع ما أراده المؤلف من المعاني وتركنا ما لم يورده منها (العرب).

(٢) هذا النص الأخير مأخوذ عن رواية ابن عبد الحكم في كتاب أبي المحاسن «النجوم الزاهرة» (العرب).

وما يتوارثونه فيما بينهم، وحفظت لهم كائسهم لا يتعرض لهم أحد في أمور دينهم .  
فلما قال عبادة ما قال مالت نفس المقوقس (قيرس) إلى الإذعان، فقد كان وقع  
في قلبه أن المسلمين لا بد متصرفون فذهب ذلك بجرأته وقوة نفسه . ولكن  
المسيحيين لم يكونوا جميعا على ما كان عليه بطريق الاسكندرية الرومى، ويلوح لنا  
أن (جورج) قائد جنود الحصن أتى عند ذلك فلحق بالمجتمعين، ولقى المقوقس  
من أصحابه عزما شديدا على القتال ورفض ما كان يراه من الإذعان . وهنا  
ينسدل ستار على الحوادث كما يحدث في كثير من الأحيان في تاريخ هذا العصر .  
فلم يبق لنا إلا أن نتلمس ما كان وتتحسس أخباره من وراء ذلك الستار<sup>(١)</sup>.

(١) لا نجد مثلا أوضح في دلالة على خلط كتاب العرب من وصفهم نهاية هذا الاجتماع (ونحن  
مضطرون للاعتماد عليهم وحدهم لأن كتاب حنا لا يرد فيه شيء عن ذلك) فقد قال المقرئى إن شروط  
عمرى لم تقبل وإن العرب ألحوا في الحصار وإن الحصن فتح في أيام الفيضان ثم حمل المقوقس أصحابه على  
الموافقة على رأيه من صلح العرب . وكتب إلى عمرو أن الروم والقبط قد أبوا الموافقة من قبل ثم عادوا  
فرضوا بدفع الجزية . ولكن من الواضح أن ترتيب الحوادث هنا ترتيب فاسد فإن الحصن قاوم إلى شهر  
إبريل وقد جاء مثل هذا الخبر في كتاب أبي المحاسن ولكنه يذكر أن المقوقس عرض الصلح باسم القبط  
ولكن ذلك كان عن غير رضى منهم فأبوا أن يقرروه فعاد العرب إلى الحصار وفتح الحصن وقتلت فيه مقتلة  
عظيمة وقال إن ذلك كان في وقت الفيضان أيضا ثم تم الصلح بعد ذلك . وأما ياقوت فإنه أوضح في قوله  
فقال عند ذكر الاجتماع الذى كان مع عبادة إن المقوقس صالح عمرا عن القبط والروم وأنه جعل  
أمر الروم خاصة إلى ملك الروم فأرسل إليه عقد الصلح . ثم قال إن أهل العلم من المصريين في أيامه  
يقولون إن الأمر لم يتم حتى قابل عبادة المقوقس . ولكن ياقوت نفسه يقول إن فتح الحصن كان عنوة  
في وقت الفيضان وإن مقابلة عبادة للمقوقس وقعت بعد زمن يسير من أول الحصار . فكل من هذه الروايات  
تختلف عن الحقيقة المعروفة في شيء أو أشياء ولكنها تستخلص منها : (١) أن المقابلة كانت في وقت  
فيضان النيل (في أوائل أكتوبر) . (٢) إنها انتهت باختلاف في رأى وعاد العرب إلى الحرب .  
(٣) أن الدائرة كانت على الروم فجعلتهم يشكرون في العودة إلى المفاوضة . (٤) أنه قد عقد بعد ذلك  
صلح وجعل زهن اقرار الامبراطور وأرسل إليه بغير إبطاء لاقراءه .

ونعلم أن هرقل أبى ذلك الصلح وقد ذكر مؤرخو العرب ذلك ولكنهم يذكرونه عند ذكر فتح الاسكندرية  
وهذا خطأ منهم لأسباب : (١) أن هرقل كان قد مات عند ما فتحت بالاسكندرية . (٢) أن صلح  
الاسكندرية كان عن أمر الملك الحاكم عند ذلك . وقد ذكر البلاذرى في أثناء تلخيصه المضطرب للروايات  
المختلفة رواية صحيحة فقال إن الصلح الذى عقده عمرو مع المقوقس لم يقره هرقل وأرسل جيشا إلى  
الاسكندرية وأقفلت أبوابها واستعدت للحصار . وكذلك يرد ذكر الصلح بين عمرو والمقوقس وأنه كان =

ويظهر لنا أن كبار الروم عندما اختلف رأيهم على قبول شروط العرب أو رفضها طلبوا أن يهادنهم العرب شهرا ليروا فيه رأيهم، فأجابهم عمرو جوابا قاطعا إذ قال إنه لن يمهلهم أكثر من أيام ثلاثة . غير أن عمل المقوقس لم يلبث أن ذاع بين الناس، فلما رجع أصحابه إلى الحصن عائدتين من الروضة إذا بالناس قد ثار ثائره على المقوقس، وأبى جند الإمبراطور إلا القتال، وظهر أمر الذين كانوا يأبون الإذعان، واستقر الأمر على هذا سريعا، فما انتهت أيام الهدنة الثلاثة حتى أخذ أهل الحصن يتجهزون للخروج إلى المحاصرين يناجزونهم، ولم يبعثوا ردا إلى عمرو . وفيما كان عمرو في اليوم الرابع بعد انتهاء الهدنة يفكر فيما يصنع إذا بالروم قد خرجوا إليه فوق قناطرهم، فأخذوا جنود المسلمين على غرة . غير أن تلك البغته لم تذهل العرب فأسرعوا إلى سلاحهم وقاتلوا الروم قتالا شديدا وقاتل الروم يومئذ مستبسلين . غير أن العرب تواردوا إليهم منذ نذروا بهم فتكاثروا عليهم، فما استطاعوا إلا أن يتراجعوا حتى دخلوا إلى الحصن بعد أن قتلت منهم مقتلة عظيمة .

أما المقوقس فإنه ما زال رأيته من الازدعان والتسليم للعرب مستقرا في قلبه . وكان مشغوما مشترك العقل، فرأى في انهزام الروم فرصة له إذ أن من عصوه ونبذوا رأيته احتكموا إلى السيف وحاربوا مستبسلين كما ينبغي لجنود الروم أن يحاربوا، وأخذوا عدوهم على غرة، ولكن ذلك لم يغنهم شيئا بل أخذتهم سيوف عدوهم . ورأى المقوقس وهو خليفة الإمبراطور على مصر أن النصر على هؤلاء العرب لن يتأتى له، وزادته تلك الهزيمة الجديدة يقينا أنه لن يستطيع طرد العدو من البلاد . ثم رأى من كانوا يعصون رأيته وينادون بالقتال قد ضعفت نفوسهم، فلم يلق منهم بعد عصيانا، وأذعنوا له مرغمين جاهمين، على أن يعيد الكرة على عمرو فيبعث إليه

== في بابليون في الأخبار المضطربة في كتاب ( ابن بطريق ) فذلك الصلح على ذلك يمكن أن نعتبره صحيحا ولكننا لا نعرف الظروف الحقيقية التي أحاطت به عند عقده إذ قد ضاعت أخبارها . وقد جاء ذكر الهجوم بعد هدنة ثلاثة أيام في الطبري ولكنه يخطئ مثل سائر مؤرخي العرب بأنه لم يجعل مدة فاصلة بين الهدنة وبين فتح الحصن في النهاية .



في أمر الصلح . وإنه لمن العجيب أن شروط عمرو لم تتبدل ، ولا يستطيع قائل أن يقول إن العرب كانوا يبدلون شرطهم ، لم يفعلوا ذلك في أول الحرب ولا في آخره . وكانت الخصلة التي اختارها الروم هي الجزية والإذعان . فعقد الصلح على أن يبعث به إلى الإمبراطور فإذا أقره نفذ ، وأخذ قيرس على نفسه أن يبعث به إلى هرقل . واتفق الروم والعرب على أن تبقى الجيوش حيث هي إلى أن يجيء رد هرقل ، ولا سيما الحصن فقد اتفقا على أن يبقى مع الروم إلى أن يقر هرقل الصلح .

سافر المقوقس عند ذلك مسرعا في النهر حتى بلغ الاسكندرية ، وبادر بأن يبعث إلى الإمبراطور كتابا يبين فيها ما كان منه ، ويعتذر عنه بأن الحاجة أُلجأته إلى ما لجأ إليه من صلح العرب ، ويسأله أن يقر الصلح حتى يكفى مصر شر الحرب ووبالها . وليس بعجيب أن يكون هرقل قد حار في أمر تلك الكتب التي جاءتته من المقوقس ، فانها لا تبين إذا كان الصلح خاصا بحصن بابلون ، أو أنه كان صلحا على ترك بلاد مصر جميعها حتى الاسكندرية للعرب ، ولا تبين هل يبقى العرب في البلاد بعد أخذ الجزية ، أو يرحلون عنها . فهل كان معنى ذلك الصلح نزع مصر من دولة الروم وإسلامها لأعداء المسيحية ؟ لقد كان الإمبراطور منذ شهور يلوم قواده ولا سيما (قيرس) خليفته على مصر لأنهم فرطوا في الأمر ، حتى استطاعت فئة قليلة من العرب أن ترفع ألويتها في مصر وتغلب جيوش الدولة وتحادها . فإذا به وقد بعث إليه بصلح ليس يدري هل معناه رشوة العدو بما يأخذه على أن يخرج عن تلك البلاد ، أم معناه إسلامها له فيبقى ذلك العدو سيد الأرض يجبي له نراجها ويتنعم بقمحها وبخيراتها . عجب الإمبراطور ولم يدر ما الذي أدى إلى ذلك الإذعان وعزم على أن يدعو (قيرس) المقوقس ليحاسبه على ما كان منه في مصر .

فبعث إليه رسالة يأمره فيها بأن يأتي إليه على عجل . ولعل ذلك كان في وسط نوفمبر . ولم تكن الرسالة مما يطمئن إليه القلب . ولعل المقوقس قد أحس بما أجزم وخشى العاقبة منذ جهز في نفسه ما يقوله لمولاه إذا هو حاسبه . فلم يكن لأحد سواه علم بما أدى من أمانته وما آختان منها ، ولا بما اتبع من أوامر مولاه بنصها

أو بالمقصود منها وما عصاه فيها في مدة ولايته ، في تلك السنين العشر — سنى العسف والاضطهاد . ولكن شيئا واحدا لم يخف عن أحد وذلك أنه قد جاء إلى مصر يقصد إلى قصد ديني فلم يوفق فيه بل أخفق إخفاقا وبيلا ، وجر إخفاقه هذا على حال مصر السياسية نكبة جليلة وخطبا عظيما . ولا بد أن يكون ذلك الرجل قد أحس بأن إسراره إلى اليأس من أمر الروم وإقباله على مفاوضة العدو — لا بل سعيه إلى ذلك سعيًا حثيثا — كل ذلك وصمه بمظنة السوء وجلله بشبهة الخيانة . وما كان يستطيع النجاة من مثل هذا الفكر مهما صور لنفسه من حسن قصده ، ومهما خادعها بتزييق نيته وتزيينها . لا بد أن يكون قلب ذلك الرجل قد جاش بمثل هذه الأمور عند ما بلغ حضرة الامبراطور في القسطنطينية . ولقى الامبراطور وما كان أهوله من لقاء ، إذ لم يكن له بد من أن يقترب منه رضي بأن يلقى أموال مصر إلى العرب<sup>(١)</sup> . على أنه مع ذلك جعل يدافع عن فعله ، ولعل ذلك كان خداما وتصنعا ، فقال إن العرب قد يحملون على الخروج بعد من مصر ، وإن الجزية التي دفعها إليهم يسهل عليه أن يجبي مقدارها من متاجر الاسكندرية وبضائعها ، فيعوض ذلك ما خسرت خزائن الدولة . وأما فيما سوى ذلك فقد كان المقوقس لا يرى موصعا للأمل ، إذ كان العرب قوما لا يشبهون سائر الناس في شيء . فهم عند حد قولهم لا يعباون بأمر من أمور هذه الحياة الدنيا ولا متاعها ، لا يطلبون منها إلا لقمة يستدون بها رملهم وشملة يسترون بها أبدانهم . فهم « قوم الموت » يرون رجحا في أن يقتلوا ، لأنهم يرون في ذلك الشهادة التي ينالون بها الجنة ، في حين أن الروم يحبون متاع الحياة الدنيا ويحرصون عليه . وقال للامبراطور لو رأيت هؤلاء العرب وبلاءهم في القتال لعرفت أنهم قوم لا يغلبون . فليس لنا من سبيل خير من الصلح مع عمرو قبل أن يفتح حصن بابليون عنوة وتصبح البلاد غنيمة له .

(١) هذه هي الحقيقة التي نقلها ( تيوفانز ) عن موضعها وأوطأ فأساء تأويلها فكانت أساس قصة الجزية التي دفعها ( قيرس ) للعرب قبل فتحهم كما يشتري سلامته من غزوهم وإن خبر إرسال ( منويل ) ليستمر في حربهم وهو خبر الحادث الذي جعله ( تيوفانز ) يقع في ذلك الوقت إنما هو حادث وقع بعد ذلك بزمان طويل وبعد أن مات هرقل بمدة طويلة وسبأني ذكر هذا في أواخر هذا الكتاب .

بمثل هذه الأقوال أدلى المقوقس بحجته ، وقد جاء في كتاب (نيقفوروس) أن  
الامبراطور قبل أن يبعث إلى (قيرس) ليسير إليه كان قد وجه إليه (مارينوس) ليشارك  
معه في الرأي ، لعلهما يجدان سبيلا على العرب ، وجاء فيه أيضا أن (قيرس) عندما بعث  
إلى الامبراطور يعرض عليه دفع الجزية طلب إليه أن يزوج عمرو بن العاص من  
(أودوقيا) أو إحدى بناته الأخرى ، فإذا هو رضى بذلك تنصر ابن العاص . وتلك  
لعمري قصة لا تصدق فإلى إلا عودة ضالة إلى قصة سابقة قيلت منذ سنين  
ألا وهي قصة تزويج (أودوقيا) لملك الخزر . فما كان (قيرس) ليجهل ما كان عليه  
المسلمون في إسلامهم من ثبات لا زعزعة به ، واعتقاد لا هوادة فيه . وإن قصة يقال  
فيها إن عمرو بن العاص يتنصر لى قصة ضل فيها الوهم ضللا بعيدا . وليس تمت  
أثر مثل هذا الخبر في كتاب آخر كائنا ما كان . ولكن هرقل ثار ثأره بغير أن يعرض  
عليه المقوقس أمر ابنته وتزويجها . وما كان في حاجة إلى مثل هذا ليتقد غضبه ،  
فقد دهاه ما كان من أمر جنده ، وعظم غيظه أن ينهزم منهم مائة ألف ليس أمامهم  
من العرب إلا اثنا عشر ألفا . فاتهم المقوقس — ولا بأس أن نسميه بهذا الاسم  
حتى في عاصمة الروم — اتهمه بأنه خان الدولة وتخلّى للعرب عنها . ثم حكم عليه بأنه  
مرتكب مجرم ، وما كان دونه إلا الموت جزاء ذنبه . ثم شرع يقرعه ويؤنبه على  
ما كان منه قاتلا إنه لم يكن أكثر غناء من بعض فلاحى مصر ، ونعته بالخبث والكفر  
وأسلمه إلى حاكم المدينة فشهره وأوقع به المهانة ثم نقاه من بلاده طريدا .

ولا بد أن رفض الامبراطور للصالح كان في هذه الأثناء قد بلغ العرب وهم في حصار  
الحصن ، قرب نهاية عام ٦٤٠ ، وانتهى بذلك أمر الهدنة وعاد القتال ، وعض  
الفريقان على النواجذ من الأضراس . وكان النيل عند ذلك يهبط سريعا وهبطت  
بهبوطه المياه التي في الخندق ، وكلما هبطت خبت معها آمال من في الحصن إن

(١) جاء في كتاب (نيقفوروس) لفظ (أسيئت معاملته) والظاهر أن معناه ما ذكرناه وليس معناه  
العذيب ، كما جاء في كتاب (لوكيان) .



لم تحب شجاعتهم . فلما فرغ الخندق من مائه استعاض الروم عنه بأن رموا في قاعه حسك الحديد، وجعلوا ذلك الحسك كثيفا عند مدخل أبواب الحصن ولا بد قد كان المسلمون لقاء ذلك يسمعون إلى طم الخندق وهدم جوانبه فيه حتى ينفذوا منه . غير أننا لا نعلم إلا قليلا مما كان في أثناء ذلك الحصار، فلا نجد غير ذكر الترامي بالآلات والضرب بالدبابات وخروج جنود الحصن إلى العرب وهجوم العرب على من بالحصن، ولكن من الجلي أن العرب كانوا لا علم لهم بفنون الحصار وآلاته، ولذلك كان أثر حصارهم في الحصن ضئيلا بطلا . ولسنا ندرى لعل حصارهم وإن كانوا ضيقوا به على الحصن من جانب البر لم يكن ذا أثر من جانب النهر . ولكن يلوح لنا أن العرب لقوا شيئا من المساعدة في ذلك الحصار من جماعة لعلمهم من أهل الفيوم بعد فتحها، وكانوا أحايش من الحزين الأخضر والأزرق فكانت عصبة من الحزب الأخضر يقودها (ميناس)، وأخرى من الأزرق يقودها (كوماس بن صمويل) تعبران النهر ليلا إلى الروضة فتنبهان فيها، أو تهبطان على ما قد يكون بالنهر من سفن الروم أثناء عبورها إلى الحصن أو رسوها إلى جانب الباب الحديدى، فكانت هذه الغزوات تؤذى مسلحة الحصن أذى كبيرا وتنقص من هيبة الروم وسلطانهم في النهر . ولم يكن حصار المسلمين من جانب البر نفسه على ما ينبغي من الحذر واليقظة، فقد خرج مرة جماعة من حرس الحصن ففجأوا عبادة والزبير<sup>(٢)</sup> في صلاتهما، فوثب الرجلان إلى فرسيهما وحملوا على الروم . فلما رأى الروم أن العدو لاحق بهم جعلوا يلقون منطلقهم وحليتهم ليشغلوه بذلك عن طلبهم، وعدوهم لا يلتفت إليه حتى دخلوا

(١) حنا النقيوسى صفحة ٥٦٨

(٢) لم يرد في كتاب ما رأينا ذكر لابن الزبير بل ترد القصة خاصة بعبادة . وقد ذكر المؤلف أنه أخذ القصة عن (أبي المحاسن) ولما راجعنا كتابه "النجوم الزاهرة" فلم نجد إلا ذكر "عبادة بن الصامت" وحده (العرب) .

الحصن، وأصيب عبادة إصابة خفيفة من حجر رمى به من فوق الحصن<sup>(١)</sup>. فرجع القائدان المسلمان ولكنهما لم يلتفتا إلى ما ألقاه الروم بل عادا إلى موضعهما قائما صلاتهما ونحرج الروم إلى متاعهم يجمعونه.

وقد روى الواقدي رواية عن قتال في موضع آخر، قال إن المسلمين كانوا في يوم جمعة قد اجتمعوا للصلاة، وسار بينهم عمرو بن العاص يحرضهم على القتال، فرآهم ربيعة الروم وحمل إلى قومه في الحصن خبر اجتماعهم. فلما انتهى عمرو من خطبته نزل عن منصته الساذجة التي كان قائما يخطب عليها، وأم المسلمين في الصلاة. وفيما هم كذلك هبطت عليهم جنود الروم بغتة وهم عزل ليس معهم السلاح فأوقعوا بهم<sup>(٢)</sup>.

ولما مضى الشتاء قل خروج الروم من الحصن وقتلهم للمسلمين، في حين كثر هجوم المسلمين على الحصن وزاد شدة، واشتدت وطأة الحراسة والقتال على الروم وخارت قواهم عن الدفاع. على أن حصونهم ما زالت على عهد ما لم يصدغ الحصار منها إلا قليلا. ثم فتك المرض بأهل الحصن<sup>(٣)</sup> قتل عددهم ولم يأتهم المدد، يتطلع حراسهم وهم فوق صروحهم إلى ما حولهم من الآفاق فلا يجدون أثرا يلوح من رماح الروم ودروعهم طالعا من بين قباب الأديرة البيضاء التي تملأ السهل في شمال الحصن.

(١) جاء هذا الخبر في كتاب (أبي المحاسن) وهو أقرب إلى التصديق من قول المقرئ إذ قال إن جنود الروم عادوا إلى الحصن فرماهم عبادة من فوق السور وعاد بعد ذلك (المؤلف).

(٢) فهم المؤلف أن عبارة المقرئ يقصد بها أن عبادة هو الذي رمى بالحجارة من فوق الحصن مع أن العبارة في المقرئ هي: "حتى دخلوا الحصن ورمى عبادة من فوق الحصن بالحجارة فرجع". ومن هذا يتضح أنه لا فرق بين ما جاء في أبي المحاسن وما جاء في المقرئ وإنما الخطأ ناشئ من قراءة "ورمى عبادة" بصيغة البناء للعلوم مع أن الواضح أن الفعل "رمى" مبنى للجهول (المعرب).

(٣) (Ed. Hamaker. P. 104. Notes) وقد جاء في متن ذلك الكتاب صفحة ٥٥ أسماء كثيرين من المسلمين الذين استشهدوا في أثناء الحصار.

(٣) جاء ذكر هذا المرض في كتاب ياقوت ولنا أن نصديق هذا الخبر مع أنه مقرون بخبر آخر لا يمكن تصديقه وهو أن عدد الذين قتلوا داخل الحصن بسهام المسلمين كان ١٢٣٠٠.

وكان النهر عند ذلك قد هبط وجفت الأرض، وإذا كان ثم أمل في قدوم جيش من الروم لإمداد الحصن فقد كان ذلك وقته وتلك فرصته .

ولعل ذلك هو الوقت الذي بلغ فيه عمرا أن الروم قد أعدوا جيشا في مصر السفلى بين فرعى النيل، وجعلوا عليه (تيودور) . فلم يُقم عمرو حتى يقبل عليه العدو، بل ترك من جيشه جماعة تكون رداء عند الحصن، ثم سار على الفرع الشرقى للنيل وعبر النهر عند أثريب وتوجه نحو سمند . فبعث (تيودور) باثنين من قواده ليدافعا عن المدينة فاتصلا بجنودهما بمن كان في المدينة من الحرس، غير أن هؤلاء لم يرضوا أن يتبعوا الروم في قتال العرب . والتقى الجمعان مع هذا على كشب من سمند ودارت الدائرة على المسلمين وعلى من كان معهم ممن أسلم من النصارى، وقتل من هؤلاء وأولئك خلق كثير، ورأى عمرو أنه لن يستطيع أن يصيب البلاد الشمالية شيء كبير إذ كانت تحميها الخنادق والترع دون جرائد الخيل العربية . فعاد أدراجه الى بوصير وجعل حولها الحصون ثم رمم حصون (أثريب) و(منوف) وجعل فيها مسالج من المسلمين ثم عاد الى حصار الحصن . ولكن (تيودور) لم يستطع أن يستفيد شيئا من وراء انتصاره في ذلك القتال ولم يقدر على أن يبعث من جنده إمدادا يبلغ الحصن أو يقترب منه <sup>(١)</sup> .

ولعل عجز (تيودور) وقعوده عن مواصلة الحرب كانا عن خيانة أصحابه وتركهم له . ولسنا ندري ما كان حال الجند الذين كانوا حرسا في المدائن، فلا نعلم كم كان

(١) هذه القصة ليست خالية من الشك فقد جاءت في كتاب حنا النقيوسى في الفصل الرابع عشر بعد المائة وهو مضطرب كل الاضطراب فقد جاء فيه أن عمرا سار في وجهه ذلك "وترك في حصن بابليون قوة كبيرة" ثم جاء فيه أن الروم كانوا مالكين لمدينة (نقيوس) . وقد رأى زوتنبرج أن الواجب تغيير النص حتى يكون معناه "عند حصن بابليون" أو "أمام حصن بابليون" بدل أن يكون "في حصن بابليون" وهذا خير سبيل للخروج من هذه الصعوبة فإذا لم يكن ذلك مقبولا كان لا بد لنا من أن نقول إن سير عمرو في هذا الوجه كان فيما بين سقوط حصن بابليون وسقوط (نقيوس) ولكن المدة بين هذين الحادثين مدة قصيرة لا تكفى لذلك وعلى هذا فانا نرى أن هذا الرأي يكاد يكون غير ممكن فالحقيقة أن ذكر الحوادث في هذا الفصل والفصول التي بعده من كتاب حنا مضطرب كل الاضطراب مقلوب رأسا على عقب و يكاد يكون لإرجاع أخبارها الى ترتيب صحيح أمرا مستحيلا .



منهم من القبط وكم كان من الروم . بل إن المؤرخين ينسبون أمرا فلا يذكرون عنه شيئا ، وذلك أن الروم لا بد قد امتزجوا بالمصريين في مدة القرون التي أقاموا فيها بمصر ، واختلطت دماؤهم وتقاربت أسباب التواصل بينهم ، وكان القبط يكرهون الدولة ولهم في ذلك كل العذر ، وكان بعض الروم لم يتغلغل الولاء لدولتهم في قلوبهم ، فكانوا لا يتورعون عن مساعدة العرب إذا ما رأوا في ذلك نفعا لأنفسهم ، يفعلون ذلك حتى ولو لم يدفعهم دافع من اختلاف في الدين مع قومهم . وإنا مورودون هنا خبرين من أخبار أمثال هؤلاء وقعا في هذا الحين . فالأول قصة قائد اسمه (كلاچي) لحق بالمسلمين وغادر قومه ، فسعى (تيودور) حتى لقيه وجعل يثنيه عما هو فيه بالجملة الدامغة ، حتى حمله على الرجوع وكان قد ترك زوجته وأمه رهينتين في الاسكندرية ، فافتداهما واشترى عفو (تيودور) عنه بمبلغ من المال ، ثم تسلل بجنوده تحت الليل من بين عسكر المسلمين ولحق (بتيودور) ، فأرسله الى (نقيوس) ممدا لمن فيها من الجند مع القائد (دومتيانوس) . وأما الخبر الآخر فقصة الخائن التائب (سبنديس) <sup>(١)</sup> فانه مثل (كلاچي) تسلل من عسكر المسلمين في الليل وسار الى دمياط وكان عليها قائد اسمه (حنا) ، فأرسله حنا الى نائب الحاكم بالاسكندرية وبعث معه بكتاب ، وقد أقر (سبنديس) بذنبه والدموع تتحدر من مآقيه ، وقال " لقد كان مني ما كان منذ ألحق حنا بي العار بأن ضرب وجهي ولم يرع حرمة سني ، فلحقت بالعرب بعد أن كنت خادم الدولة الأمين " ، وفي هذا ما يدل على ما كانت عليه أسباب الوطنية من الوهن وما كان عليه الروم من الضعف في أمر دينهم .

ومر اليوم بعد اليوم ولا شيء يبشر أهل الحصن ولا كتاب يدخل الى قلوبهم الرجاء . فلم تبلغهم إلا أنباء سوء وشوم . فقد بلغهم نبأ غضب هرقل على المقوقس ، ونقضه لأمر الصلح وحكمه عليه بالنفي ، ولكن لم يبعث الامبراطور أحدا من جنوده الذين كان بهم معجبا ، ولم تغن عن الحصن شيئا أو امره التي بعث بها الى قواده .

(١) هذه الأسماء بلا شك محرفة ولكنها نوردناها هنا كما جاءت في كتاب حنا النقيوسي .

غير أن الناس ما زالوا يعللون النفس بالآمال إلى أن سمعوا يوما تكبيرا غاليا في عسكر المسلمين، وذلك في أوائل شهر مارس سنة ٦٤١ . فلما استطلعوا الأمر عرفوا أن هرقل قد مات . فخارت عند ذلك نفوسهم، ولم يكن ذلك لأنهم صوّروا لأنفسهم ما لا بد أن يعقب موته من الاضطراب في الدولة، بل لأنهم قد ذهب عنهم ملكهم الشيخ وكان باسلا في الحرب، فكان في ذهابه عنهم ذهاب لأمرهم وخور في عزيمتهم، وقد قال أحد مؤرخي العرب "فكسر الله الروم بموته"<sup>(١)</sup> وحسبنا بقوله هذا دليلا على ما أحدثه موته من الأثر في جند مصر . وأما العرب فقد زادهم نبا موته شدة وجراة وضاعف من همّتهم في فتح الحصن .

ولكن قد بقي الحصن بعد ذلك شهرا لا يسلم، فلما أبطأ الفتح قيل إن الزير وهب الله نفسه وأقبل مع جماعة يقودهم لفتح الحصن بعد أن أعد لذلك الأمر عدته . وكان الخندق قد طم جزء منه استعدادا للهجوم، ولم يعق العرب عن ذلك دفاع أهل الحصن، وكانوا يفتك بهم المرض ويقعد بهم اليأس . ولكن ساعة الهجوم بقيت سرا: فلما جاء وقتها أقبل الناس سراعا تحت جنح الليل<sup>(٢)</sup>، ووضع الزير سلما على السور ولم يفتن إليه أحد<sup>(٣)</sup>، فما شعروا إلا والبطل العربي على رأس الحصن يكبر وسيفه في يده .

(١) عن السيوطي وهو يأتي بالتاريخ المخطئ أي سنة ١٩ للهجرة ثم يذكر التاريخ الصحيح رواية عن الليث وهو عام ٢٠ للهجرة (٦٤١ للبلاد) ويورد (مكن) نفس القول ويخطئ الخطأ عينه في التاريخ وهو مثل السيوطي يقول ان أخبار موت هرقل جاءت في أثناء الحصار بالاسكندرية بدل (بابلون) . وقد مات هرقل في ١١ فبراير سنة ٦٤١ أي قبل بدء حصار الاسكندرية بشهور ويخطئ المقرئ نفس الخطأ ولكنه يقول "واستأسدت العرب عند ذلك وألحت بالقتال على أهل الاسكندرية" .

(٢) البعقوبي هو المؤرخ الوحيد الذي يذكر أن الهجوم كان بالليل . أنظر Ibn Wādhilī qui dicitur al Ja'cūbī Historiae (طبعة M. T. Houtsma الجزء الثاني صفحة ١٦٨)

(٣) ليس من السهل أن نعرف في أي موضع وضع سلم العرب فان المقرئ وأبا المحاسن يذكران أنه كان بقرب الموضع الذي كان معروفا في أيامهما باسم "سوق الحمام" ويقول ياقوت إنه كان بقرب الموضع الذي بنى فيه فيما بعد "بيت أبي صالح الحراني" بقرب حمامات "أبي نصر السراج" بجوار السوق المتقدم الذكر . ويقول ابن بطريق إنه كان بجوار سوق الحمام ثم يقول إنه كان في الجانب الجنوبي من =

وتحامل الناس اليه من داخل الحصن، غير أن السهام أمطرتهم من العرب في خارجه، واستطاع بذلك أصحاب الزبير أن يصلوا اليه فوق السلم ويطأوا أسواره بأقدامهم . والظاهر أن الروم كانوا يتوقعون هجوم العرب من ذلك الجانب، فبنوا حائطا تعترض الممشى فوق السور من جانبي ذلك الموضع، فلما جاء العرب الذين صعدوا إلى الحصن وأناموا من كان هناك من حرسه وملكوا رأسه، ألفوا طريقهم مسدودة يعترضها ذلك الحائط، فلم يجدوا سبيلا إلى السلم ليهبطوا منه إلى قلب الحصن . ورأوا أنفسهم قد بلغوا رأس الأسوار ثم لا سبيل لهم وراء ذلك، وكانت تلك فرصة للدافعين ولو كان في قلوبهم بقية من القوة لاستطاعوا أن يرموهم بسهامهم، فيردوا ذلك النفر أو يقضوا عليهم . ولكنهم ما كانوا ليفعلوا شيئا من ذلك وقد بلغت أرواحهم التراقي، فاجتمع كبارهم على عجل في أول الصباح الباكر فسألوا عمرا الصلح، وعرض (جورج) قائد الجند في الحصن أن يسلم على أن يأمن كل من هناك من الجند على أنفسهم . فقبل عمرو منهم الصلح وخالفه الزبير خلافا شديدا في ذلك، وقال له إنه كان على وشك أن يفتح الحصن عنوة، وقال "لو صبرت قليلا لتزلت من السور إلى داخل الحصن ولكن الأمر على ما نشتهى". ولكن عمرا لم يلتفت إلى ما قاله وكتب عهد الصلح على أن يخرج الجند من الحصن في ثلاثة أيام، فينزلوا بالنهر ويحملوا ما يلزم لهم من القوات

= الحصن وهو تفصيل يتفق مع ما قاله البلاذري فإن هذا المؤرخ بعد أن وصف مجيء الزبير وهو بالطبع آت من الشمال يقول إنه وضع السلم على "الجانب الآخر" أي الجنوبي ولكن الموضع المسمى "سوق الحمام" كان في الغالب جزءا من مدينة القسطنطين وقد زالت الآن زوالا تاما والظاهر لنا أن الهجوم كان على مقربة من الركن الجنوبي الغربي من الحصن ولا تزال الأسوار هناك قائمة .

ولا شك في هذه الحادثة في نظرنا فالبلاذري يذكر أنه عند اختطاط القسطنطين بن الزبير نفسه بيتا بها فورثه ابنه وقال انه لا يزال فيه السلم الذي صعد عليه الحصن (وذلك في القرن التاسع) . ويقول ياقوت إنه يقال إن سلم الزبير كان محفوظا في منزل بسوق وردان حتى احترق المنزل في سنة ۳۹۰ (حوالي سنة ۱۰۰۰ للميلاد) .

و يذكر ياقوت سلسلها آخر ويقول إن شريحيل بن بجيرة المرادي صعد عليه في موضع بقرب "شارع الزمارين" ولكن هذه الدلالة قد ضاعت مع مدينة القسطنطين .



لبضعة أيام، وأما الحصن وما فيه من الذخائر وآلات الحرب فيأخذ العرب كل ذلك<sup>(١)</sup> ويدفع أهل المدينة للمسلمين الجزاء .

وكانت حملة العرب الأخيرة على الحصن في يوم الجمعة السابق لعيد الفصح وذلك في السادس من أبريل سنة ٦٤١ وكان خروج الروم منه في يوم الاثنين وهو عيد الفصح<sup>(٢)</sup> . وفي مدة تلك الأيام الثلاثة جمع الروم السفن من جزيرة الروضة ووضعوا فيها المؤونة وأخذوا في التجهز للهبوط في النيل الى مصر السفلى . ولقد

(١) كان من أصعب الأمور أن تؤلف قصة لفتح بابليون فان خبر صعود الزبير أسوار الحصن جاءت أولا من ابن عبد الحكم ولكن مؤرخي العرب غيروها وبدلوا فيها حتى خرجوا بها إلى حد السخف فيقول المقرئ إن الروم قد هربوا عند ما سمعوا صباح المسلمين وفتح الزبير الباب فدخله العرب بخاف المقوقس وعرض الصلح ودفع الجزية . على أن المقوقس لم يكن هناك عند ذلك وليس من المعقول أن يفترض في الصلح لو فتح الحصن عنوة . وقد روى أبو الحسن القصة على هذه الصورة حينها والسيوطي مثلها في الخلط فانه يذكر أن المسلمين لما دخلوا الحصن أرسل المقوقس إلى عمرو يعرض عليه الصلح ولكن الرواية التي ذكرناها هنا مأخوذة عن الطبري وإنما لواضحة وقريبة إلى الذهن فلنستأنس بتردد في قبولها ولو أن ذلك المؤرخ قد خلط في كثير من أخبار الفتح . ويجدر بنا أن نذكر أن المؤرخين متفقون على أن مدة الحصار كانت سبعة أشهر في حين أنهم يختلفون في ذكر التسليم ويخلطون بينه وبين تاريخ الصلح الذي عقده (قيرس) ولم يقره الامبراطور . وعلى ذلك يجعل ذلك التاريخ في وقت فيضان النيل . وقد ضل (Weil) في هذا الأمر في كتابه "Geschichte der Uhalifen" فهو يجعل الفتح في وقت الفيضان وينقض قول القائلين إن مدة الحصار كانت سبعة أشهر . ولكن تواريخه كلها مخطئة فثلا يقول إن عمرا وصل إلى بابليون في يناير . ورواية الطبري يتبها ما جاء في كتاب (حنا النقيوسي) فان الفصل المضطرب الرابع عشر بعد المائة يذكر الوقت الحقيقي لتسليم حصن بابليون ولكنه لا يذكر وصفا للحصار (المؤلف) .

(١) رجعنا إلى الطبري فلم نجد به تفصيلا كالسابق وكل ما جاء به أن الزبير دخل الحصن "حتى خرج على عمرو من الباب معهم" أي مع أهل الحصن الذين فتحو الباب عندئذ وخرجوا إلى عمرو مصالحين . (المعرب)

(٢) جاء ذكر يوم الاثنين وهو عيد الفصح واضحا في كتاب حنا النقيوسي وهو لا يذكر يوم الجمعة الطيبة ولكن : (١) يوم الجمعة هو العيد الأسبوعي للمسلمين ومن القريب إلى الذهن أن يعمد فيه الزبير إلى عمله تقربا إلى الله . (٢) يذكر حنا بوضوح أن جنود الحصن أبيع لهم إخلاء الحصن في مدة يوم أو يومين لأنهم استطاعوا في عيد الفصح أن يرتكبوا فظائعهم التي ذكر أنهم ارتكبوها مع القبط المسجونين ويجدر بنا أن نذكر أن ابن عبد الحكم يذكر خطابا أرسله عمر بن الخطاب إلى عمرو يشكو فيه من إبطاء فتح الاسكندرية (ولعل المقصود إبطاء فتح بابليون) وقد جاء في الخطاب قوله وليكن ذلك (أي الهجوم) عند الزوال يوم الجمعة فانها ساعة تنزل الرحمة ووقت الإجابة .<sup>(١)</sup>

وقد ذكر السيوطي هذا الخبر (صفحة ٦٢) ونعلم أن هجوم الزبير كان وقت المساء [المؤلف] .

كان أشدّ لحزن جيش المسيحيين أن آخر يوم لهم في الحصن هو يوم الفصح (يوم القيامة)، وكأننا بهم وقد اجتمعوا في الكنائس قبل أن يخرجوا والحزن سائد عليهم والذل ضارب فيهم لما أصابهم من الهزيمة على يد المسلمين . ويجدر بنا أن نذكر هنا أن كبار الروم لم يتعظوا بما كان ولم ترق قلوبهم لما نزل بهم من ذهاب أمر المسيحيين في مصر، ولم تقع في نفوسهم حرمة ليوم الفصح الذي خرجوا فيه، فبقيت في صدورهم العداوة والشحناء المذهبية لم يذهب منها شيء . وقد ذكرنا من قبل أنهم سجنوا في أول الحصار كثيرا من القبط الذين كانوا في الحصن ، وذلك لأنهم أبوا أن يتركوا دينهم أولاً أنهم رابهم منهم أمر . فلما جاء يوم الفصح الذي كان فيه الخروج من الحصن جعله الروم يوم وقعة ونقمة من هؤلاء المسجونين التعساء ، فسحبوهم من سجونهم وضربوهم بالسياط وقطع الجند أيديهم ، أمرهم بذلك كبيرهم (اودوقيانوس) . ولا عجب مع هذا أن نجد الأسقف المصري يسبهم في ديوانه حانقا ويسميهـم " أعداء المسيح الذين دنسوا الدين برجس بدعهم وفتنوا الناس عن إيمانهم فتنة شديدة لم يأت بمثلا عبدة الأوثان ولا الهمج ، وعصوا المسيح وأذلوا أتباعه . فلم يكن في الناس من أتى بمثل سيئاتهم ولو كانوا من عبدة الأوثان " . ويصف الأسقف المصري أنين أولئك الأسرى الذين مثل بهم وبكأهم إذ يساقون مطرودين من الحصن يشيعهم السباب . وأنه ليس بغريب مع ذلك من مثل الأسقف المصري أن يقول إن فتح الحصن للمسلمين لم يكن إلا عقابا من الله على ما فعله الروم من الأفاعيل في القبط ، ولو أن مثل هذا القول ليس مما يصح في الأذهان . على أن ذلك الأمر له معنى إذ يدل على ما كان بين شيعتي المذهبين المسيحيين من عداوة لا تحل عقدها ، بقيت في قلوبهم لم تحب ولم تنخد نارها مع مآظهم من ثمار اختلافهم وعواقب تحاذلهم من فوز الاسلام وعاقب أمره .

= (٢) ترجم المؤلف لفظ " الزوال " في خطاب عمر خطأ بلفظ "evening" ومعناه "المساء" . والمقصود طبعا من الزوال وقت الظهر أى وقت صلاة الجمعة وهو الذى يعتقد المسلمون أنه وقت "نزل الرحمة ووقت الاجابة" وعلى ذلك يظهر لنا أن حجة المؤلف في الهامش السابق قائمة على خطأ (المعزب) .

## الفصل التاسع عشر

### السـير الى الاسكندرية

معاهدة بابليون — صفتها وحدودها — درس العرب لأهل البلاد — من أسلم من النصارى — إصلاح الجسور المقامة على النيل — سير جيش العرب الى الشمال — يقصد العرب الى نقيوس — وقعة الطرانة — جبن (دومتيانوس) وفراره — فتح العرب لنقيوس — المقتلة هناك — المضى في السير — وقعات كوم شريك وسنطيس وقريون — هزيمة الروم وارتداد تيودور — وصول المسلمين الى الاسكندرية — رأيهم في المدينة منذ رأوها وعجزهم عنها — فتح عمرو في مصر السفلى — عجزه عن أخذ سمنا — سيره الى طوخ ودمسيس ورجوعه الى بابليون — نقض أروام المؤرخين

انتهى حصار بابليون في اليوم التاسع من أبريل سنة ٦٤١ بعد أن لبث سبعة أشهر، وهذا أمر قد ورد جليا في أخبار العرب . على أن جل مؤرخيهم إن لم يكونوا كلهم يخلطون الصلح الأخير الذي سلمت به الروم الحصن بعد أن تقي المقوقس من مصر، بالصلح الذي حدث قبل ذلك في أوان الفيضان بعد بدء الحصار ببضعة أسابيع، وهو الذي عقده المقوقس ولم يقره الامبراطور . وإنا نستطيع أن نتبين أصل ذلك الخطأ بعد أن انكشف لنا التاريخ الحقيقي، كما نستطيع أن نتبين ما نشأ عن ذلك الخطأ من خلط آخر لم يكن أقل منه شأنا . فليس في التاريخ مواضع وقع عليها خلاف أشد مما وقع في أمر مصر وهل كان فتحها عنوة أو صلحا . ويقصد هؤلاء الكتاب بلفظ مصر أحيانا كل البلاد وأحيانا حصن بابليون . وقد أوضحنا فيما سلف أن الحصن يمكن الاختلاف فيه فقد وقع فيه حادثان: أحدهما فتح بالقوة فإن الزبير علاه وكان ذلك سببا في تخذيل الروم وتسليمهم . وأما الآخر فإن الفتح لم يكن كله عنوة بل إن حملة الزبير إنما أدت الى أن يسلم أهل الحصن ويصالحوا . على أن قصارى الأمر لم يكن غير تسليم عن أمان وصلح، وقد بين الصلح للروم شرط الخروج . وعلى ذلك فلا مناص لنا من أن نقند قول من يقول إن العرب فتكوا



من كان في الحصن ، فما ذلك إلا حديث خرافة أساسه قول من قال إن الحصن أخذ عنوة<sup>(١)</sup> .

ولكن الصالح الذي أبرم عند بابليون لم يكن إلا عهدا حربيا ، ولم يكن عقدا سياسيا . فقد رضى فيه عمرو بأن يشتري الحصن ويدفع ثمنه له تأمين من كانوا فيه ، ونحروجهم منه بغير أن يسلموا أو يدفعوا الجزية ، وإنما دفع الجزية من بقى من أهل المدينة . وإذا كان ذلك العهد لا يمس إلا مدينة مصر والحصن فقد كانت الجزية قليلة ومؤقتة ، فقال مؤرخ إنها كانت دينارا لكل من جنود العرب ولباسا<sup>(٢)</sup> ، وكانوا في أشد الحاجة اليه . وهذا القول يتفق مع ما أورده مؤرخ آخر<sup>(٣)</sup> قال : إنه قد بقى في مصر بعد فتح الحصن جماعة كبيرة من جنود القبط . فلما رأى هؤلاء ما كان عليه العرب من الرثاثة قالوا " ما أرث العرب وأهول عليهم أنفسهم ما رأينا مثلنا

(١) جاء في كتاب ابن بطريق أنه بينما كان الجنود يتقهقرون الى الروضة قتل منهم المسلمين وأسروا وغنموا ويتفق معه المقرئ في أنه " قتل كثير من الناس وأسرت طائفة منهم " ومن المحتمل أن يكون قد حدث قتل ولكن السيوطى يقول " إن المسلمين فتحوا الحصن وقتلوا من فيه " وهذه رواية مختلفة وهو يذكر فوق ما ذكره أبو المحاسن إذ قال " عند ما أخذ الحصن قتل خلق كثير " ولا يمكن تصديق ما جاء في المقرئ والسيوطى أن عدد القتلى من الروم الذين أصابهم سهام المسلمين بلغ ١٢ و ٣٠٠ عن كان بالحصن بعد انتهاء الحصار .

(٢) يذكر المقرئ حديثا لابن وهب نقلا عن عبيد الرحمن بن شريح جاءت فيه هذه العبارة وهي قريبة الى الأذهان . وكانت الملابس عبارة عن بجة وبرنس وعمامة وخفين فاذا قلنا إن عدد العرب كان عند ذلك قد نقص الى ١٢ و ٠٠٠ أمكن أن نفسر ما ذكره بعض الكتاب من أن الجزية قد بلغ قدرها ١٢ و ٠٠٠ دينار ويخطئ من يقول إن هذا هو مجموع الجزية التي فرضت على مصر جميعها وسبب ذلك أن اسم مصر يطلق كما هو جادث في كثير من الأحوال على القطر كله فيسمى باسم المدينة .

(٣) المقصود هو الطبرى وعند ما يذكر الجنود القبط نطن أنه يقصد المصريين الذين كانوا في الجيش الرومانى وهم كتيبة " الحرس الوطنى " وهي كتيبة كانت موجودة بغير شك كما يدل عليه كتاب جنا النقيوسى وإن العبارة التي ذكرها عمرو مشيرا للقراية والنسب لا يكون لها معنى إذا قصد بها الروم وإنه من العدل أن نذكر أن الطبرى يذكر لفظ القبط في أحوال كثيرة لا يمكن أن يكون المقصود فيها غير الروم وعلى كل حال ليست هذه القصة ذات شأن كبير غير أنها تبين شيئا من خلق عمرو .

دان لهم<sup>(١)</sup> فلما سمع عمرو مقاتلهم دعا جماعة من كبارهم الى وليمة فنحروا جزورا<sup>(٢)</sup> وصنع لهم المرق بالماء والملح وجعل ذلك أمامهم وقد جلس القبط الى جانب العرب بفعل العرب ينهشون اللحم نهشا حتى يشبع القبط ذلك وعادوا بغير أن يأكلوا . فلما كان اليوم الثانى أمر عمرو قوامه أن يأتوا بألوان الطعام فى مصر، وأن يهيئوا منها وليمة عظيمة ، ففعلوا ذلك وجاء أهل مصر بفلسوا الى ذلك الطعام وأصابوا منه ، فلما فرغوا من أكلهم قال عمرو للقبط<sup>(٣)</sup> "أننى أرعى لكم من العهد ما تستوجبه القرابة بيننا ، وقد علمت أنكم ترون فى أنفسكم أمرا تريدون به الخروج ، فخشيت أن تهلكوا . فأريتكم كيف كان العرب فى بلادهم وطعامهم من لحم الجزر ، ثم حالهم بعد ذلك فى أرضكم وقد رأوا ما فيها من ألوان الطعام الذى قد رأيتم . فهل تظنون أنهم يسلمون هذا البلد ويعودون الى ما كانوا فيه ؟ إنهم يسلمون قبل ذلك حياتهم ويقا تلونكم على ذلك أشد القتال . فلا تلقوا بأنفسكم الى التهلكة وادخلوا فى الإسلام أو ادفعوا الجزية وانصرفوا الى قرأكم<sup>(٤)</sup> " .

(١) نقلنا هذه الكلمة عن الطبرى لأن نصه أقرب النصوص الى المعنى الوارد فى الأصل الانجليزى — على أن المؤلف لم يذكر الموضع الذى نقل عنه تلك القصة (العرب) .

(٢) جاء فى الطبرى "فأمر بجزر فذبحت الخ" وهذا أقرب الى الأذهان مما جاء فى الأصل الانجليزى من أنه "نحروا جزورا" وكذلك يقول الطبرى ان الأكل إنما طاف على العرب وحدهم ولم يذكر مشاركة القبط لهم (العرب) .

(٣) قد راجعنا ما جاء فى الطبرى وآثرنا أن ننقل عنه بعض نص الخبر وفيه خلاف كبير وتصرف فى اللفظ ولكن لب المعنى قريب من الأصل الانجليزى . وقد جاء فى الطبرى ذكر يوم ثالث وأن عمرا دعا فيه أهل مصر وعرض عليهم جنوده فى السلاح ، ولعل هذا أكبر ما فى القصة مما قصد اليه عمرو ولكن المؤلف لم يورد ذكر هذا العرض الحربى . وأما ما قاله عمرو بحسب رواية الطبرى فهو : "إنى قد علمت أنكم قد رأيتم أنفسكم فى شئ حين رأيتم اقتصاد العرب وهون ترجيبتهم فخشيت أن تهلكوا فأحييت أن أريكم حالهم وكيف كانت فى أرضهم ثم حالهم فى أرضكم ثم حالهم فى الحرب . فظفروا بكم وذلك عيشهم وقد كلبوا على بلادكم قبل أن ينالوا منها ما رأيتم فى اليوم الثانى فأحييت أن تعلموا أن من رأيتم فى اليوم الثالث غير تارك عيش اليوم الثانى وراجع الى عيش اليوم الأول" (العرب) .

(٤) يذكر ابن الأثير رواية مخالفة لهذا الخبر فانه يقول إن عمرا علم أن القبط تكلموا فى العرب وفقرهم وخشونة عيشهم فخشى أن يدفعهم ذلك الى الثورة فعزم على أن يخيفهم بأن يظهر لهم الفرق بين ترف مصر وخشونة عيش العرب ويبين لهم أنهم بهذه الخشونة استطاعوا أن يغلبوا من هم أكثر منهم عددا من جند =

وهذه القصة عجيبة إذ أنها تظهر جانباً آخر من الخلق يختلف عما سمعناه من قول عبادة بن الصامت من احتقار هذه الحياة ونعيمها، وهو القول الذي عجب له قيرس وردده . ولتلك القصة شأن آخر وذلك أنها تدل دلالة واضحة على أن بعض القبط أخذوا عند ذلك يختارون الإسلام ويفضلون الدخول فيه على دفع الجزية، فقد رأى هؤلاء أن الإسلام يجعل لهم ما للمسلمين وعليهم ما على المسلمين، ويساويهم بالفاحين في شرف محلهم ويجعلهم إخوانهم في كل شيء يسهم لهم في الفئء، ولا يفرض عليهم الجزاء . فكان في ذلك باعث قوى لكثير منهم على الدخول في الإسلام لا سيما وقد طحن المقوقس عقيدتهم طحناً، وحطم يقينهم باضطهاده . وكذلك دخل في الإسلام كثير من الروم بعضهم جنود وبعضهم ممن حل في مصر منهم . وفي هؤلاء يقول حنا النقيوسي " قوم ارتدوا عن دينهم المسيحي ودخلوا في دين البهائم " . وكان هؤلاء المسلمة يتظاهرون بأنهم من أشد الناس في أمر الدين يدفعهم ذلك إلى مساعدة إخوانهم العرب المسلمين على استصفاء أموال المسيحيين الذين أخرجتهم الحرب من ديارهم، وصاروا يستيحيون لعنهم ويصمونهم بأنهم " أعداء الله " . ولكن هؤلاء الذين أسلموا لم يكونوا إلا قليلاً وبقي

== عدوهم وقد كان لهذا أثر كبير في المصريين فقالوا إن العرب قوم لا يغلبون وقد وطأنا تحت أقدامهم . فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب قال إن عمراً يقاتل بالقول ويقاتل خيراً بالسيف . ( المؤلف )

(١) حنا النقيوسي صفحة ٥٩٠ وقد جاء في كتاب أبي صالح خبر عجيب وهو أن الجهة القريبة من مصر إلى الجنوب وكانت تسمى " الجراء " زمنا طويلاً سميت كذلك لأنها موضع الراية الحمراء التي أقامها العرب عند فتحهم لمصر وكان يجتمع حولها من يستأمن إلى المسلمين ويسير خلفهم (صفحة ١٠٢) ولكن ابن دقاق في وصفه أخبار مدينة القسطنطينة يقول إن الحمراءات الثلاث كانت تسمى بذلك لأن الروم كانوا يسكنونها فقد كانت فيها خطط بلى بن عمر بن الحاف بن قضاة، وبنى بجر، وبنى سلامات، ويشكر بن لحم، وهذيل بن مدركة، وبنى نيد، وبنى الأزرق، وكانوا من الروم (الجزء الرابع صفحة ٥) . ولست أدري ما العلاقة بين " الجراء " وبنى " الروم " . ولكن قد جاء في الكتاب أن هؤلاء الروم ويهودى اسمه " روييل " تبارزوا من الشام إلى مصر وكانوا من غير العرب من أهل الشام الذين أسلموا قبل وقعة اليرموك .

(٢) جاء في المقرئى اسم " بنو سلامان " وليس " بنو سلامات " و " بنو نيه " وليس " بنو النيد " (العرب) . (١) يظهر أن المؤلف لا يعرف أن العرب كانوا يسمون الرومان بالجر والصفير (العرب) .



جمهور القبط على دينهم يزدرون الذين خرجوا من نصرانيتهم، وينفرون من ذلك الدين الحديد الذي دخلوا فيه، وهذا ظاهر في قول الأسقف المصرى "حنا". ويجدر بنا أن نعيد هنا ما سبق لنا قوله، وذلك أن القبط في ذلك العصر لم يكن لهم زعيم يأتهمون بأمره ولا جماعة يلزمونها. فلم تكن بهم قدرة على أن يتعاونوا على أمرهم، فكان الرجل منهم يرى لنفسه وكانت الطائفة منهم يرون لأنفسهم بين حين وحين، ولكن لم يكن فيما بينهم تساند أو تعاون إذ لم يكن لديهم سبيل إلى توحيد قصدهم أو التكتاف في السعى إليه. وعلى ذلك فمن أكبر الخطأ أن يقول قائل إن القبط دامتهم دخلوا في عهد الصلح الذي كتبه عمرو عند فتح بابليون، فإن ذلك العهد إنما دخل فيه أهل ذلك الموضع. على أن شروط ذلك الصلح نفسه عرضت فيما بعد على من كانوا على كשב من تلك الناحية. فإن عبد الله بن حذافة السهمي سيره عمرو إلى عين شمس ليعامل أهل المدينة والكورة التي حولها<sup>(١)</sup>. وهذا يدل على أن المسلمين عند فتحهم للمدينة أول مرة لم يأخذوا أمرها في يدهم وقيموا فيها حكم الإسلام. ولكن هذا الصلح أحدث في دولة الروم أثرا كبيرا، مع أنه لم يكن إلا صلحا مقصورا على جماعة صغيرة. وسبب ذلك مكانة ممفيس أو بابليون، فإنها وإن لم يبق لها المحل الأول في البلاد إذ مضى عليها زمن طويل وليست هي عاصمة البلاد، كانت لا تزال ذات شأن عظيم إذ كانت باب إقليم الصعيد وإقليم مصر السفلى. وكان حصنها منيعا لا يكاد ينال، فإذا هو وقع في يد عدو دانت له بلاد الصعيد جميعا وهابته بلاد مصر السفلى في الشمال. ولنا ندرى ما ذا كان قواد الروم يصنعون طول مدة الشتاء وما الذي حملهم على أن يخلوا ما بين المسلمين وبين الحصن حتى استطاعوا على مر الزمن أن ينزلوا من فيه. ولكننا نعلم حق العلم أن الروم ضعفت قوتهم وخارت عزيمتهم عند ما فتح العرب ذلك الحصن، في حين أن العرب زادوا قوة وجرأة،

(١) أخذنا هذا عن البلاذري والخبر بلا شك صحيح وهو أصل الخلط بين أول فتح هليو پولس وبين خضوعها الأخير وذلك الخلط هو الذي يفسد رواية الطبري وغيره. وقد ذكر أبو الحسن أن الناس الذين شملهم هذا العهد كانوا قليلين وهم ٦٠٠٠ نفس ولكنه يروي عن عبد الله بن هبة أنه قال إن الذين فرضت عليهم الجزية كانوا ٨٠٠٠ (صفحة ١٩).

وأصبح في يد عمرو ملك الفرما وبلبيس وأثريب وعين شمس . فكان باسطا سلطانه على الجانب الشرقى كله من مصر السفلى ، فلما دان له الحصن صار سلطانه ثابتا على مجمع النهرين ، وجمع في يده أزمة وادى النيل الأوسط ، وتم له بذلك الشطر من فتح مصر . وإنا نرى أن عمرو بن العاص بعد ما فرغ من فتح الحصن أمر بإقامة الجسر من السفن في النهر ، أو بقول آخر أمر بإعادة إقامته بين الحصن والروضة ، وبين الروضة والبحيرة ، فوصل بذلك بين شاطئى النهر واستطاع أن يملك ناصيته ويشرف على ما ينتقل فيه من السفن والبضائع . وهذا على خلاف ما جاء في كتب التاريخ إذ جاء فيها أن عمرا أمر بذلك قبل فتح الحصن . وكانت عمرو شديد الرغبة في أن يسير جنوده نحو الاسكندرية ، بعد أن طالت مدة إقامتهم بالعسكر في مصر . وكان يعرف أنه لن تمز ثلاثة أشهر حتى يكون النيل قد أخذ يعود إليه مده وفيضه ، فكان الوقت دونه غير متسع وفي ضياعه مضيعة وخسارة ، فأرسل الى عمر بن الخطاب يصف له ما كان ويستمدّه . على حين شرع يدبر أمر المدينة التي فتحها وما حولها من إقليمها . وأخذ يرمم بناء الحصن وجعل فيه مسلحة من المسلمين عليهم خارجة بن حذافة السهمي<sup>(١)</sup> . وما كان أعظم سرور عمرو إذ رأى نفسه على ظهر جواده مرة أخرى يسير مع جيشه الى وجه جهاد ، وقد جعلوا الحصن وراء ظهورهم وساروا نحو الشمال يتبعون شاطئ الفرع الغربى للنيل ، وتركت خيمة القائد في مكانها فإنه عندما أزمع السير وأمر الجند أن يتزعوا خيمته وجدوا في رأسها عش يمامة قد باضت . فقال عمرو "لقد تحرم هذا" إيماننا بمتحرم فأقروا هذا الفسباط في موضعه حتى يفرخ ويطير<sup>(٢)</sup> . وقيل إن عمرا ترك على الفسباط خارسا يمنع تلك اليمامة أن يمسها أحد بأذى .

(١) قد سبق أن ذكرنا أن هذه العبارة التي ذكرها المؤرخون العرب قد دعمتها وثيقة تخلفت من ذلك العصر رقم ٥٥٣ من مجموعة "Karabacek" وهي "Papyrus Ergherzog Rainer : Fuhrer durch die ausstellung" .

(٢) قد أوردنا رواية ياقوت لهذا الخبر المعروف وهي تتفق مع الوقت الذي ترك فيه عمرو حصن بلبيون وهو آخر أبريل وإنا لنثنين في تلك الرواية صورة الحقيقة والصدق فقد كان الجوار والاعتصام به مقدسا عند المسلمين ولو كان المستجير عدوا .

وليس من اليسير أن نصف سير العرب في وقتهم ذاك ، فإن ديوان حنا النقيوسى لا يذكر من حوادث تلك المدة إلا قطعا من الأخبار لا نظام لها ، وإذا نحن جمعنا تلك القطع وأردنا أن نجعل منها قصة متصلة كان فيها اختلاف كبير عما يرويه مؤرخو العرب . على أننا نستطيع أن نوفق بعض التوفيق بين تلك الروايات المتضاربة ، لا سيما وإنا نجد اتفاقا عجيبا بينها في بعض المواضع .

ولا شك أن أول ما قصد اليه عمرو في سيره نحو الإسكندرية كان مدينة نقيوس ، وكانت مدينة ذات شأن عظيم وحصنا ذا منعة وقوة<sup>(١)</sup> ، وهى على الشاطئ الشرقى لفرع النيل الغربى الذى هو فرع رشيد ، على مسيرة يوم من حصن بابليون ، وعلى ساعتين من مدينة منوف ، وكانت منوف إذ ذاك فى ملك العرب . وكانت نقيوس فوق عظمها مدينة قديمة بها الآثار الجلييلة من أيام الفراعنة ، وكانت مقر أحد كبار رؤوس الدين المسيحى ، ولها مكانة حربية كبرى فى حفظ الطريق بين حصن بابليون والإسكندرية . فكان لابد للروم أن يجتمعوا هناك مرة أخرى للقاء العرب .

(١) قد بينا فى هامش صفحة ١٦ أن موضع نقيوس القديمة هو القرية الحديثة المسماة (شباشير) وهى فى الشمال الغربى من منوف على نهر النيل .

(٢) إن اسم وردان الذى لا يزال محفوظا فى قرية على الجانب الغربى للنيل إذا أضفنا اليه ما جاء فى المقرئى من الأخبار بدا لنا أن عمرا سارا أولا على الجانب الغربى للنيل فى مسيره إلى نقيوس . حقا إن هذا الطريق كان قليل العقبات وأسهل سيرا من الأرض التى بين فرعى النيل وهى تعترضها الخلجان والترع . ما دام عمرو واقفا من أنه يستطيع عبور النيل عند العتريس أو بنى سلامة . وقد قال المقرئى " وكان عمرو حين توجه إلى الإسكندرية خرب القرية التى تعرف اليوم بخربة وردان واختلف علينا السبب الذى خربت لأجله . فحدثنا سعيد بن عفير أن عمرا لما توجه إلى نقيوس عدل وردان لقضاء حاجته عند الصبح فاختطفه أهل الخربة فغيبوه ففقدوه عمرو وسأل عنه وقفنا أثره فوجدوه فى بعض دورهم فأمر بانحراجها وانحراجهم منها . وقيل كان أهل الخربة رهبا ناكلهم فغدروا يقوم من صحابة عمرو ووجه اليهم وردان فقتلهم وخربها فهى خراب إلى اليوم ) " (المؤلف) .

ملاحظة : آثرنا ذكر رواية المقرئى بتمامها إلى آخر الرواية الثانية وقد اقتصر المؤلف على الرواية الأولى واختصر الثانية من أول " وقيل كان أهل الخربة الخ " (العرب) .



والظاهر أن عمرا ابتداء سيره أولا على الضفة الغربية للنهر من ناحية الصحراء،  
ففيها مجال أوسع لخيله لا يعوقها هناك ما يعترض مصر السفلى من الترع الكثيرة .  
وكان الروم على توقع أن يفعل ذلك فلا قوة هناك ، وكان أول ما التحموا بجيشه عند  
مدينة قديمة معروفة وهى (طرنوتى) أو (طرنوط) ، أو كما يسميها العرب (الطرانة) .  
وكان فى تلك المدينة فرضة يعبر النيل عندها فى الذهاب الى الاسكندرية<sup>(١)</sup> ، وفيها كذلك  
بدء الطريق المؤدية الى أديرة القبط فى صحراء لوبيا . فكان لابد للروم على ذلك  
من أن يقفوا وقفة فى الدفاع عنها . فقاتلوا العرب هناك وأبلاوا بلاء حسنا غير أنهم  
انهزموا واستطاع عمرو أن يستأنف السير الى مدينة نقيوس .

وقد مر بنا أن مدينة نقيوس على الشاطئ الشرقى للنهر على مقربة من الموضع  
الذى تتصل فيه بالنيل التربة التى بين أثريب ومنوف . وكان عمرو لا يستطيع أن  
يتركها على جانبه ويسير عنها ، إذ هى حصن منيع . فعبر النهر إليها حتى إذا ما فتحها  
عاد الى الغرب وواصل السير ، وكانت تلك فرصة دون القائد الرومانى ( تيودور ) .  
إذا أراد المناجزة ، ولكنه لم يغتنمها فلم يخرج للعرب بنفسه فى عامة جيشه ، بل أرسل  
القائد الجبان الضعيف (دومتيانوس) ليذود عن نقيوس ، وبعث معه كتيبة ضعيفة .  
وكان عند (دومتيانوس) كثير من السفن قد أعدها لى يدافع بها عن المدينة .  
أولكى يهبط بها على جيش عمرو فى أشبه عبوره للنهر ، وكان عمرو لا بد له من

(١) أنظر كتاب أميلنو "Geog. Copte" صفحة ٩٣ ٤ وقد جاء فيه "كان هناك الموضع الذى  
هزم اباتير أن يعبر فيه النيل فى مجيئه من الاسكندرية الى حصن بابليون فى مصر" وقد ذكر فيه المراجع  
الأخرى .

(٢) قد ذكر ياقوت هذه الواقعة وقال إن عمرا حارب الروم فى وقعة عند (طرنوط) . وقد أخطأ المقرئ .  
خطأ غريبا فى ذلك الأمر فانه عند ما ذكر سير عمرو من بابليون الى الاسكندرية قال ( الجزء الأول  
صفحة ١٦٣ طبعة بولاق ) " فلم ير أحدا حتى بلغ مريوط فلقى فيها طائفة من الروم " ثم قال بعد بضعة  
أسطر من ذلك إن عمرا بقى فى مريوط فى حين كانت طلائعه عند كوم شريك ! ويمكن أن يصحح ذلك الخطأ  
بأن نجعل ( طرنوط ) محل ( مريوط ) وهو الصحيح . وهذا الخطأ يوضح لنا نوع الخطأ الذى يضل التاريخ  
من جراء تحريف الكتاب أو النساخ الذين يجهلون وصف البلاد ..

عبور النيل اذا فتح المدينة، واذا هو فشل ولم يفتحها كان أغلب الظن أنه يحاول العبور . غير أن قائد الروم عند ما رأى المسلمين على كشب منه خانه جنانه، وترك جيشه وسفنه ولاذ في سفينة هاربا نحو الإسكندرية . فلما رأى الجنود أن قائدهم يفر عنهم ذلك الفرار وضعوا سلاحهم وهبطوا إلى التربة<sup>(١)</sup> سرأعا، وقد أذهلهم الخوف، يريدون أن يقتحموها أو يبالغوا السفن فيها . ولكن عدوى خوفهم أعدت نوتية السفن فلم يأبهاوا لشيء إلا لسلامتهم، فخلوا سفنهم مسرعين وهبطوا بها إلى الشمال يطلبون النجاة، فعمد كل منهم إلى قريته . وعند ذلك طلع العرب على جنود الروم وهم في الماء بغير سلاح فقتلوهم عن آخرهم، فلم ينج منهم إلا رجل اسمه (زكريا) بدت منه شجاعة عظيمة عند ذلك، ولعل نجاته كانت لما بدا منه من الشجاعة . ثم دخل العرب المدينة من غير مقاومة إذ لم يكن فيها جندي واحد يقف في سبيلهم، ومع ذلك فقد أوقعوا بأهلها وقعة عظيمة . قال حنا النقيوسي "فقتلوا كل من وجدوه في الطريق من أهلها ولم ينج من دخل في الكنائس لائذا ولم يدعوا رجلا ولا امرأة ولا طفلا<sup>(٢)</sup>، ثم انتشروا فيما حول نقيوس من البلاد فنهبوا فيها وقتلوا كل من وجدوه بها، فلما دخلوا مدينة (صوونا) وجدوا بها (إسكوتاوس) وعيلته وكان يمت بالقراية إلى القائد (تيودور)، وكان مختبئا في حائط كرم مع أهله، فوضعوا فيهم السيف فلم يبقوا على أحد منهم . ولكن يحذر بنا أن نسدل الستار على ما كان فإنه لا يتيسر لنا أن نسرد كل ما كان من المسلمين من المظالم بعد أن أخذوا جزيرة نقيوس في يوم الأحد وهو الثامن عشر من شهر (جنبت) في السنة الخامسة عشرة من سني الدورة<sup>(٣)</sup> ويقع ذلك التاريخ في اليوم الثالث عشر من شهر مايو سنة ٦٤١

(١) هذا الوصف يدل على أن التربة كانت في شمال نقيوس ويثبت أن موضع نقيوس هو شبشير .

(٢) أغلب الظن أن هذه مبالغة من الكاتب (حنا النقيوسي) دفعته إليها غيرة وحقده على الغالين من العرب إذ كان من أول أصول العرب في الحرب ألا يقتلوا من استسلم وألا يقتلوا امرأة ولا شيئا ولا طفلا يأمرهم بذلك دينهم ويحضهم عليه أمر خلفائهم الأولين إلى القواد والجنود (العرب) .

(٣) حنا النقيوسي صفحة ٦٨ هـ ولأجل معرفة التاريخ يرجع إلى الذيل الرابع لكتابنا هذا وقد قال زوتنبرج أن اسم المدينة هو (صا) ولكن صا هي مدينة (سايس) القديمة وهي في الشمال عند دمنهور . وكانت =

وقد أثبتنا هنا نص قول الأسقف القبطي لأنه يدل على ما كان عليه القبط من قلة حب للعرب الفاتحين، ولكي نظهر أنهم ما كان لهم أن يحبوهم، وقد كان منهم ما كان. وقد كانت نقيوس معقلا من معاقل الدين القبطي، ولا شك أن الناس كانوا مع ما نزل بهم من الاضطهاد لا يزالون على عقيدتهم يضمرونها في قلوبهم، ولو أظهروا الخروج منها تقية لما نالهم من عسف قيرس. وكان العرب في وقتهم لم يفرقوا بين قبطي ورومي، وليس فيما وصلنا من أخبار ذلك لفظ واحد يدل على أن القبط كان لهم شأن آخر في معاملة العرب. وكذلك ليس من شك في أن الشقاق والاضطراب قد دهما البلاد واجتاحا كما يحتاج الطاعون الأرض، فلم يمض طويل زمن حتى عمت الفوضى واندلع طيب الحرب الأهلية بين أهل مصر. فكان ذلك ضغنا على أباله فانقسمت مصر السفلى الى حزيين: حزب مع الروم، وحزب يريد أن يتفق مع العرب. ولسنا ندري اذا كان الفارق بين ذينك الحزيين فارقا من جنس أو من مذهب أو من تشيع سياسي. على أننا نرجح الرأي الأخير. وقد أصبح من الأمور المعتادة في ذلك النضال بين الحزبين أن يتقاتل الناس وينهب بعضهم بعضا، أو يحرقوا البلاد في حين كان العرب ينظرون الى كلا الحزبين نظرة الازدراء، ولا يأمنون لأيهما ولا يتعاهدون مع أحد منهما.

ولما فتحت مدينة نقيوس<sup>(١)</sup> وتفرقت السفن الرومانية التي كانت بالنيل هناك، أصبح الطريق خاليا من العقبات دونهم اذا شاءوا السير الى الاسكندرية. وكان جيش الروم عند ذلك يقوده (تيودور) ويتراجع به شيئا فشيئا نحو تلك العاصمة. وأقام عمرو في نقيوس بضعة أيام ثم عبر النيل الى الغرب، وإكثنه قبل أن يستأنف سيره أرسل أحد رجاله وهو شريك ليتبع العدو المنهزم. وكان

= لا تصل اليها يد العرب عند ذلك. وقد جاء في عنوان ذلك الفصل أن اسم المدينة هو (صوونا). وقد أخذنا هذا الاسم وأخذنا اسم (Esquâtâos) الذي ذكره زوتنجر بفعلناه (Scutoëus) فانه كان لابد من وجود حرف متحرك في أول الكلمة حتى يمكن نطقها في اللغة العربية وقد نقل كتاب حنا الى الأيوبية عن اللغة العربية.

(١) لا يعرف المؤرخون العرب شيئا عن هذا الحادث وهم يمتزون عليه بغير ذكر شيء عنه. وأما موقعة نقيوس التي جاء ذكرها في كتاب ياقوت فهي الموقعة التي حدثت في أثناء ثورة منويل.



الطريق على جانب النيل الأيسر مما يلي الصحراء ، وكان دهسا للخيـل ، فلاحقت  
 طلائع المسلمين بالروم عند موضع على ستة عشر ميلا إلى الشمال من الطرانة . ولكن  
 المسلمين وجدوا عدوهم أكثر عددا مما كانوا يحسبون ، فلم يستطيعوا أن يهزمهم  
 بمحلتهم الأولى ، بل لقد قيل إن القتال استمر ثلاثة أيام ، واستطاع الروم مدة أن  
 يردوا العرب ويلجئوهم إلى نهد من الأرض ظلوا عليه حيناً ، والروم تحمل عليهم  
 حملات شديدة وقد أحاطوا بهم من كل جانب . فلما رأى شريك ما يحدث بالمسلمين  
 من الخطر بعث مالك بن ناعمة ليخرج على فرس له أشقر لا يشق له غبار ، وأمره أن  
 يقتحم العدو أو يدور حوله حتى يأتي عمرو بن العاص فيحمل إليه النبا ، ففعل مالك  
 ذلك وأراد جماعة من الروم أن يلحقوا به فأعجزهم . ولما بلغ عمرا ما يهدد شريكا  
 من الخطر أرسل إليه الإمداد سريعا . وقيل إن العدو فر هاربا عند ما بلغه مجيء  
 ذلك الإمداد . ومهما يكن من أمره فقد نجح شريك مما كان فيه ، ولم يستطع الروم  
 أن يغلّبوا تلك الجريدة العربية ، فأضاعوا بذلك فرصة كما أضاعوا من قبل كل فرصة  
 أتاحتها الحظ لهم . وقد سمي ذلك الموضع الذي وقع القتال فيه باسم القائد العربي فهو  
 معروف إلى اليوم باسم (كوم شريك<sup>(١)</sup>) .

وسار عمرو يدفع العدو أمامه ، ولعله سار إلى الشمال الغربي على جانب التربة  
 التي تلي الصحراء حتى بلغ الدلنجات ، ومنها سار إلى الشمال في اتجاه دمنهور .  
 فوجد الروم مرة أخرى يعترضون مسيله عند سنطيس<sup>(٢)</sup> ، وهي على ستة أميال

(١) نقلنا هذا الخبر عن المقرئى ويظهر أنه ينقل عن ابن عبد الحكم وقد جاء في (Ockley) ذلك  
 الاسم الغريب (كرام الشريك) على أنه اسم الموضع ولكن كل ما ذكره ذلك المؤلف عن فتح العرب خلط  
 وتحرّيف وتحوير يضارع ما جاء به المؤرخون العرب ويسمى ابن بطريق ذلك الموضع باسم (كرم شريك)  
 ولكن من المستبعد أن يكون قد وجد كرم هناك .

(٢) جاء اسم هذا الموضع في المقرئى هكذا (سلطيس) وجاء ذلك الاسم في ترجمة ابن بطريق  
 هكذا (Salstan) وهو تحريف ظاهر وقد قال (Weil) عند ذكره ذلك الاسم سلطيس أنه لا بد أن  
 يكون (سمياتيس) أو كما زعم (Ewald) أنه (سنطيس) ولا شك أن الاسم الأخير هو الصحيح وسنطيس  
 قرية كبيرة في نجر متصّفة بالمسافة بين كريون وكوم شريك .

في جنوب دمنهور. ووقعت هناك وقعة شديدة انهزم فيها الروم وتقهقروا أمام العرب . ولم يحاولوا أن يقفوا لعدوهم في دمنهور أو يملكوها ، بل تدافعوا نحو الشمال فاتتهى بهم الانهزام الى الطريق الأعظم المؤدى الى الاسكندرية ، فعبروا التربة وكانت عند ذلك لا يكاد يوجد بها شيء من الماء ، ثم ساروا حتى أظلمهم حصن ( كريون ) بعد مسيرة نحو عشرين ميلا . وكانت مدينة ( كريون ) آخر سلسلة من الحصون بين حصن ( بابليون ) والاسكندرية وكان لها شأن عظيم في تجارة القمح سوى ما كان لها من خطر عظيم في الحرب ، إذ كانت تشرف على التربة التي عليها جل اعتماد الاسكندرية في طعامها وشرابها . ولكن حصونها لم تكن في المنعة على مثل ما كان عليه حصن بابليون ولا ما كان عليه حصن نقيوس<sup>(١)</sup> ، مع أن الروم رمموا حصونها وزادوها قوة . ومهما يكن من الأمر فقد عول ( تيودور ) على أن يقف هناك وقفته الأخيرة ، ولم يكن في وسعه أن يختار مكانا أليق من ذلك . فكانت حصون المدينة تساعد الجنود وتشد أزهم ، وكان جنوده أكثر عددا من العدو ، وكانت التربة تمحيهم من بين أيديهم ، وكان الطريق من ورائهم يفضي الى الاسكندرية ومن السهل عليهم حفظه .

(١) فيما يتعلق باسم كريون انظر اميلنو (Geog. Copte) صفحة ٢١٧ وفيه يذكر الصورة القبطية  $\chi\epsilon\epsilon\epsilon\epsilon$  والاسم اليوناني (أنظر)<sup>(٢٧)</sup> (كذا) ولكنه لا يذكر الاسم الأشهر وهو (Choereun) وجاء في حنا النقيوسى فصل ٦٧ أن التربة العذبة ( ويسمى في عنوان الفصل ترعة كريون ) قد حفرتها كليوباتره ويقول پروكوبيوس في كتابه (The Buildings of Justinian) أن النيل لا يجري الى الاسكندرية ولكنه بعد مدينة ( كير يوم ) يعرج الى اليسار وقد حفر القدماء مجرى عميقا من ( كير يوم ) وأجروا فيه جزءا من ماء النيل ليصل الى بحيرة ( مارية ) وليس هذا المجرى صالحا في أى جزء من أجزائه . لسير السفن الكبرى فالقمح ينقل في ( كير يوم ) من السفن الكبرى الى قوارب تنقله الى الاسكندرية . "Palestine Pilgrims. Text Soc." (الجزء الثانى صفحة ١٥٢) ويقول حنا على وجه التخصيص . أن ترعة كليوباتره كانت صالحة للسفن الكبار ولكن السير فيها كان بحسب حال الماء . وقال ابن حوقل : ان ( كريون ) كانت في أيامه مدينة عظيمة جميلة على ضفتى ترعة الاسكندرية وكان التجار يركبون منها القوارب الى القسطنطينية في وقت الصيف إذا علا النيل ... وفي المدينة حاكم تحت أمرته مسلحة من الفرسان والمشاة ( عن كاترير "Mem. Geog. et Hist." الجزء الأول صفحة ٤١٩ ) .

وقد قاتل جنود الروم في هذا الوقت قتالا شديدا حتى شهد بذلك مؤرخو المسلمين أنفسهم ، ولم يخذلهم ما أصابهم من قبل من النكبات من سقوط بابلون ونقيوس في يد عدوهم ، ولا ماحل بهم من خيانة بعض قوادهم أو جباتهم . ولم يكن الروم في قلة إذ أنهم الأمداد من وراء البحر من (قسطنطينية) ، وكان قائدهم (تيودور) غير متهم في شجاعته ولا إقدامه في القتال ، خير أنه لم يكن قائدا ذا رأى في الحرب . وقد عرف الناس جميعا فيما يحيط بذلك الموضع كما عرف الجنود الذين كانوا بالاسكندرية أن ذلك اليوم ، يوم كريون ، له ما بعده ، فأتت الكتائب ترى من كل مكان إلى لواء الروم من سنطيس ومن مدائن أبعد منها ، مثل (خيس) و(سنا) و(بلهيب)<sup>(١)</sup> . ولم تكن تلك الواقعة قتال يوم انجلى عن مصير (كريون) ، بل كان قتالا شديدا استمر بضعة عشر يوما ، وحدث في وقت من أوقاته أن وردان مولى عمرو المعروف كان يحمل لواء المسلمين ، فأصاب عبد الله ابن عمرو جراحة شديدة وكان إلى جانبه ، فأجهضته شدة القتال ، فسأله أن يرتد قليلا يطلب الروح . فقال له وردان : "الروح تريد ؟ الروح أمامك وليس خلفك" ثم أقبل على القتال .

(١) نقلنا هذا عن البلاذري (صفحة ٢١٠) وهو يجمع القبط والروم في معركة كريون . أما سنا فهي بين فرعى النيل على نحو عشرين ميلا في الشمال الغربي من سمند ولا نستطيع أن نجد موقعا في خرائط مصر الحديثة يشبه اسمه اسم بلهيب (أو بلهيب كما جاء في ياقوت وهو أصح) وهذا وفق الاسم القبطي *neλzin* ؛ ولكن الموضع كان معروفا وحدثت فيه ثورة للقبط سنة ٦٥٦ هجرية (كاترير "Recherches" صفحة ١٩٨) . وقد بحث كاترير في موضعها في (Obs. sur Quelques Points de la Geog. de l' Eg.) صفحة ٤٠ وما بعدها وهو يبين أن ابن حوقل يجعلها على ست (ساكات) إلى الشمال من سندیون على نهر النيل عند ملتقى فرع صغير بفرع رشيد فاذا جعلنا الـ (ساك) نحو ميل وربع كانت بلهيب (كما جاء في كاترير) على مقربة من (مطوبس كما يسميها هو) ولكن الاسم الموجود على خريطة الدومين هو (مطوبس) ومن الظاهر أن بلهيب كانت على الجانب الغربي للنهر وليست على الشرق وقد زال الفرع الصغير من زمن طويل وصار موضعه مستنقعا ولكن هناك قرية صغيرة اسمها (ديجي) في الموضع المطلوب ولعل هذا الاسم صدى للاسم القديم (بلهيب) وهي عند ثنية النهر على نحو عشر أميال أو اثني عشر ميلا إلى جنوب رشيد وقد أخطأ أميلنو (Geog. Copte) في صفحة ٣١٤ إذ قال إن الملتقى الذي ذكره ابن حوقل كان قديما عند مدينة (ديروط) فان ديروط قرية من (سندیون) ولو أنها على الناحية الأخرى من النهر ولعل أميلنو لم يحسن قراءة كاترير . وكانت خيس في جوار دمياط أنظر كاترير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٣٣٧ ، ويذكر ياقوت (فرطسا) أو (فرطسا) بن البلاد التي قاومت عمرا ثم يقول ان عمرا صالح (بلهيب) .



فلما سمع عمرو بما أصاب ولده بعث اليه من يسأل عن حاله فتمثل عبد الله بأبيات من الشعر<sup>(١)</sup> يطمئن بها والده ، فلما سمع عمرو بذلك قال ” إنه ابني حقا “ . وحمل المسلمون<sup>(٢)</sup> مرة بعد مرة حملات شديدة ، ولكن الفتح أبطأ عليهم وصلى عمرو بالناس صلاة الخوف . ويلوح لنا أن تلك الواقعة لم تكن نصرا لاحدى الطائفتين بل تساوت فيها الكفتان ، ولكن مؤرخى العرب يقولون إنها كانت نصرا عظيما للمسلمين . ومهما يكن من الأمر فلا شك فى أن المسلمين لاقوا نصرا بعد قتالهم فى تلك الأيام العشرة ، وذلك أنهم استطاعوا أن يفتحوا مدينة كريون وحصنها وهزموا الروم عنها . ولا نستطيع أن نقول شيئا عما حدث بعد ذلك فى ارتداد تيودور . فلا ندرى أكان ارتداد جنوده انهزاما لا يلوون فيه على شيء حتى بلغوا أبواب الاسكندرية ، أم كان تقهقرا وثيدا فى نظام . على أن ديوان (حنا النقيوسى) يشتم منه أن التقهقر كان وثيدا وهو لعمري قول لايتهم صاحبه .

ولا بد قد خسرت الطائفتان كلتاها فى ذلك القتال بين الطرانة وكريون خسارة كبرى ، وكان الروم أقدر على احتمال تلك الخسارة من العرب . وإذا نحن حسبنا ما تركه العرب من المصالح فى (بابلون) وسواها من بلاد مصر السفلى ، يتضح لنا أن عمرا ما كان يستطيع السير الى الاسكندرية ما لم تكن قد أتته أمداد عظيمة فى الشتاء المنصرم أو فى الربيع . فلم يكن ليجراً أن يطلع على الاسكندرية بأقل من خمسة عشر ألفا . وإنه لأقرب للحق أن نجعل عدد جيشه عند ذلك عشرين ألفا . ولما فتح العرب كريون خلا أمامهم الطريق الى الاسكندرية ، ولم يبطئ عمرو

(١) جاء فى المقرئى أنه تمثل بهذا البيت وحده :

أقول لها اذا جشأت وجاشت \* رويدك محمدى أو تستريحى

ثم ذكر الأبيات التى من بينها هذا البيت ونسبها الى قائلها عمرو بن الأطنابه . (العرب)

(٢) ذكر المقرئى هذا الخبر وهو الذى أخذنا عنه مدة الأيام العشر للقتال ولم يذكر البلاذرى إلا وقعة عند كريون . وأما حنا النقيوسى فنسب سوء الحظ أنه قد أجمل هنا واختصر فقال إن عمرا أرسل جيشا عظيما من المسلمين الى الاسكندرية فلكوا كريون فسار من فيها مع قائدهم تيودور الى الاسكندرية .

إلا ريثما يستريح جنده من عناء القتال الأخير ، ثم سار في سبيله ولم يلق كيدا حتى بلغ الاسكندرية .

ولا بد أن كثيرين ممن كان في جيش العرب عند ذلك رأوا جميل المدائن في فلسطين والشام مثل أذاسا ودمشق وبيت المقدس وقد يكون منهم من وقعت عينه على أنطاكية الشهيرة أو رأى عجائب تدمر ، ولكن ذلك كله لم يكن شيئا إذا قيس بعظمة المدينة التي تبدت لهم عند ذلك ، وهي عظمة بارعة نادرة ، تتجلى لهم إذ يسرون بين الحدائق وحوائط الكروم والأديرة الكثيرة بأرباضها . فقد كانت الاسكندرية حتى في القرن السابع أجمل مدائن العالم وأجملها ، فلم تبدع يد البناء قبلها ولا بعدها شيئا يعدلها اللهم إلا رومة وقرطاجنة القديمتين . فما سرحت العين لا تقع إلا على أسوار وحصون لا نظير لها ، بقيت بعد ذلك قرونا وهي ماثرة إعجاب من رآها من أهل الأسفار . وكانت تشرف وراء هذه الأسوار والحصون بدائع من قباب ومن عمد بعضها أسطوانى وبعضها مربع (مما يسمى بالمسلات) ، تقوم فوق قواعدها ، ومن تماثيل ومعابد وقصور تتلأأ وتتألق ، فإذا ماتياسرت رأيت دون ذلك معبد السرابيوم ، وقد أناف بسقفه المذهب والقلعة التي كان يشرف فوقها . عمود دقلديانوس<sup>(٢)</sup> ، فإذا ماتيامنت بدت لك الكنيسة العظمى كنيسة القديس مرقس تليها العمدة المربعة التي سميت (مسلات كليوباترة)<sup>(٣)</sup> ، وكانت عند ذلك قد عمرت نيفا وألفى عام وذلك ضعفًا عمر المدينة نفسها . وفيما بين يسارك ويمينك كان البناء الجليل يبدو ظاهره مشرقا ويلوح بمن ورائه ذلك الأثر العظيم المعروف باسم (فاروس) ، وكان الناس يعدونه إحدى العجائب السبع في العالم وحق لهم أن يفعلوا . وما كان

(١) جاء العرب إلى المدينة من ناحية الجنوب الشرقى .

(٢) البرهان على أن العمود المعروف بعمود يومي كان على القلعة ما قام به من البحث حديثا المسيو (بوتى) مدير المتحف الاسكندرى .

(٣) كان مقدورا لهذه المسلات أن يسلمها البريطانيون والأمريكانيون من مصر . واحداها اليوم على شاطئ نهر التاميز ، والأخرى في نيويورك وكانتنا حملنا من هليوبولس قديما في أيام أغسطس وكان علو الواحد منها ٦٨ قدما فكان أعلاها على الأقل يمكن رؤيته على مسافة من خارج الأسوار .

هذا الجلال الفائق والجمال البارع وما يبدو من عظمته وقوته إلا ليقع من قلوب غزاة الصحراء موقعا عجيبا، وقد رأوا ما رأوا من المدينة التي جاءوا يفتحونها<sup>(١)</sup>.

وكانت مسلحة المدينة عند ذلك نحو من خمسين ألفا، وكان الأقوات وفيرة فيها إذ هي على البحر، ولم يكن فيه للمسلمين بعد سفينة واحدة تنقص من سلطان الإمبراطور عليه. وكانت الأسوار منيعة تحميها الآلات القوية، وهي الآلات التي رأيناها في زمن (نيقتاس) تفتك بأسطول العدو في النهر وتغرق سفنه. ولم يكن عند العرب شيء من آلات الحصار إذ لم يستطيعوا نقل ما غنموا منها قبل ذلك من الروم، ولم تكن لهم خبرة ودراية في فنون الحصار وحربه. وعلى هذا كان في يد الروم من العدة والعدد ما يستطيعون به أن يقروا على حرب فرسان المسلمين، وليس لهم من العدة إلا سقيمها. على أن العرب كانوا قبل ذلك قد فتحوا الفتوح العجيبة في مصر الشام، فلم تقف دونهم حصونها، فكانوا كلما ذكروا ذلك امتلأ قلوبهم إيمانا وقوة ووثقوا من أن العاقبة لهم. ولكن ذلك الإيمان كان بطيء الأثر، فإن عمرا عندما حمل بجيشه أول مقدمه على أسوار المدينة كانت حملته طائشة غير موقفة، فرمت مجاتيقي الروم من فوق الأسوار على بجنده وأبلا من الحجارة العظيمة، فارتدوا باعدين عن مدى رميها، ولم يجرأوا بعد ذلك

(١) تروى قصة أن عمرو بن العاص جاء الاسكندرية قبل ذلك فقد قيل إنه في صغره أنجى حياة شماس رومي مرتين: مرة أنجاه بأن أعطاه ماء وقد أشرف على الهلاك عطشا. وأنجاه أخرى بأن قتل أفعى كانت على وشك أن تلسعه في نومه فوعده الشماس بأن يعطيه ألفى قطعة ذهبية (١٠٠٠ جنيه) جزاء له على إحسانه إذا هو جاء معه إلى الاسكندرية فصحبه عمرو على ذلك فلما كان في المدينة وجد قوما يلعبون بكرة عليها نقش التاج في ميدان السباق فاشترك معهم ووقعت الكرة في كفه وقد روى مؤرخو العرب "أن هذا شيء لم يحدث من قبل لأحد إلا صار حاكم مصر" ولم تكن تلك الجائزة أقل أجزاء القصة نصيبا من الخيال فإن عمرا قد يكون زار مصر من قبل من أجل تجارته وقد يكون اشترك في لعب الكرة يسمى فيه الظافر "ملكاً" ويمكن أن نقرأ هذه القصة في كتابي (Weil, Ockley) وهي منقولة عن ابن عبد الحكم وقد أخذها المقرئ عن مفسلة. وتروى رواية أخرى تجعل لقاء عمرو للشماس في بيت المقدس وأخرى تجعل ذلك بقرب الاسكندرية وقد جاء في أبي صالح (صفحة ٧٥) "وقد زار عمرو مصر من قبل في أيام الجاهلية وصرف الطرق المؤدية إليها منذ كان يتاجر هناك مع رجل من قریش" وهذا أقرب إلى الحقيقة. ونجد خبر المقرئ في كتاب الخطط الجزء الأول صفحة ١٥٨.



على أن يتعرضوا لقذائفها . وقنع المسلمون أن يجعلوا عسكرهم بعيدا عن منالها وانتظروا أن يتجرا عدوهم ويحمله التهور على الخروج اليهم .

وليس في أيدينا من الأخبار الموثوق بها ما يدل على وقوع قتال من هذا القبيل ، فليس في ديوان (حنا النقيوسي)<sup>(١)</sup> شيء آخر في وصف القتال بالإسكندرية سوى ما ذكرناه . من تهور عمرو في حملته الأولى ، وما أصاب العرب من فعل المجانيق التي لم يطيقوا عليها صبرا فارتدوا . ولا نستطيع أن نفهم من ذلك الإغفال إلا أمرا واحدا وهو أنه لم يكن ثمت حصار للإسكندرية بالمعنى الصحيح . فقد كان البحر يحمي المدينة من جهة الشمال ، وكانت التربة وبحيرة مريوط يحميانها من الجنوب ، وكان إلى غربها ترمة (ال شعبان) ، فلم يبق من فرج إلا شرقها وجنوبها الشرق ، ولم يستطع المحاصرون أن يقتربوا من الأسوار من ذلك الفرج فلم يكن لهم بد من أن يقنعوا بالوقوف والرصد ولم يكن رصدهم تاما ولا مجزيا . وعلى ذلك لم يتحقق للعرب حصار المدينة حتى من جانب البر . ومع ذلك فقد كان لوقوف العرب بعسكرهم على كشب من المدينة أثر كبير ، إذ كانوا هناك يحادون الروم ويقطعون صلتهم بسائر البلاد . ولسنا نعرف عين الموضع الذي كان فيه عسكرهم ، فإن تعيين ذلك من أشق الأمور . فقد قال السيوطي إنه كان "فيما بين الحلوة وقصر فارس وما بعده" ، وقصر فارس كان في الجهة الشرقية<sup>(٢)</sup> ولعل الفرس قد بنوه ليستعينوا به على الحصار . فانا نعرف أن دقلديانوس لم يستطع أن يحدث أثرا في حصون المدينة حتى بنى قلعة في شرقها<sup>(٣)</sup> ، ولكنه مع ذلك لم يستطع أن يفتح المدينة وأسوارها المنيعة التي لا تكاد تنال إلا بجيش قوى ظل على الحصار .

(١) صفحة ٥٧٠

(٢) أنظر ما سبق في هامش صفحة ٨١ والقول الذي أشرنا إليه من قول ابن العبري . وقد اتفق أبو الفداء مع السيوطي في حين أن ابن عبد الحكم يقول إن العرب بعد أن أقاموا في الحلوة شهرين ساروا إلى المقس على الجانب الغربي .

(٣) حنا النقيوسي صفحة ٤١٧ وأقواله جديرة بالذكر : "ولم ينجح في أخذ الإسكندرية إلا بعد أن بنى قلعة المدينة وأقام هناك مدة طويلة ثم أتى إليه بعض أهل المدينة ودلوه على موضع يدخل منه إليها ولكنه لم يستطع أن يقضى على مقاومة المدينة إلا بجيش كبير بعد عناء شديد" .

زمتا طويلا، وكان في داخل المدينة خونة يساعدونه . فلا بد لنا من أن نقول إن المسلمين عجزوا عن أن يقوموا بعمل ما وقنعوا بالوقوف والمرابطة في عسكرهم ، ولم يكن عسكرهم حيث كان إلا مرصدا يرقبون فيه عدوهم . ولعمري إننا لفي شك من أن العرب أقاموا عسكرا في جوار الاسكندرية ، فلعلهم لم يبعدوا به عن مدينة كليون .

مضى عند ذلك أكثر شهر يونيه ولم يكن قائد العرب بالرجل الذي يخادع نفسه عن المدينة ويعلل نفسه باستطاعة فتحها عنوة . فقد علم حق العلم أنه ان يستطيع أخذها بالهجوم ، وإنما كان واثقا من شيء واحد ، وهو أن أصحابه إذا خرج لهم العدو وناجزهم القتال صبروا وثبتوا وطلبوه ، وإن كان أكثر منهم عددا . وعلى ذلك عول على أن يخلف في عسكره جيشا كافيا للرباط ، وأن يسير هو مع من بقى من الناس فيضرب بهم في بلاد مصر النقلي ، قبل أن يتعذر<sup>(١)</sup> على المسلمين السير بها إذ كان فيض النيل يقترب أوانه . وكان الروم قد هاجروا من حول الإسكندرية فصارت قصورهم البديعة ومنازلهم الجميلة فيما وراء أسوار المدينة فيئا للعرب ، فغنموا منها غنيمة

(١) لعلنا لا ينبغي أن نمر على عبارات مؤرخي العرب في قبط هذا العصر بغير أن نقول كلمة فيه . فقد قال ابن عبد الحكم إن القبط ساعدوا العرب في كل ما احتاجوا اليه وإن رؤساء القبط حفظوا الطرق وأقاموا لهم الجسور وفتحوا الأسواق في سيرهم الى الاسكندرية وقد نقل عنه المؤرخون الآخرون هذا الخبر ولكن من سوء الحظ أن ابن عبد الحكم يغير ترتيب الحوادث ولا نستطيع أن نعتمد على هذا القول ونذهب الى أنه يدل على حالة عامة كان القبط عليها في هذا الوقت وفي الوقت عينه نقول كما قلنا من قبل إن تلك المساعدة قدّمها مسلمة القبط كما قدّمها غيرهم من القبط الذين أرغموا على الخدمة ولكنا لا نشك في أن هذه العبارة إنما يقصد بها مساعدتهم للعرب في وقت ثورة منويل والبلاد ذى أقل جدارة بالتصديق إذ يقول إن العرب منذ جاءوا الى الاسكندرية أراد القبط في المدينة أن يصالحوهم فطلب المقوقس هدنة ولكن العرب أبوا ذلك عليه ثم يقول إن المقوقس أراد أن يخيف العرب بإيهاهم أن عدد من بالمدينة من الجند عظم بفعل على الأسوار النساء والأطفال وأمرهم أن يخرجوا بوجوههم الى داخل المدينة وأن يخرج الرجال بوجوههم نحو العدو فأرسل اليه عمرو عند ذلك يقول " اننا لم نتصبر بكثرة العدد فقد لقينا ملككم هرقل وقد علمت بما كان " فعرف المقوقس صدق قوله ونصح الناس بالاذعان فلامه الناس على خوفه وخيائنه وأبوا إلا القتال . وكل هذا خيال محض فقد كان المقوقس منذ زمن في المنفى وهذه القصة إنما هي صدى ما حدث في حصن بابلون وقد كان بعض الروم والقبط يلحقون بالعرب أفرادا ولكن جماعتهم لم تساعد العرب ولم تنضم اليهم .

عظيمة وهدموا كثيرا منها ليأخذوا خشبها وما فيها من حديد، وأرسلوا ذلك في سفن بالنيل إلى حصن (بابلليون) كي يقيموا به جسرا ليعبروا عليه إلى مدينة لم يستطيعوا من قبل أن يعبروا إليها<sup>(١)</sup>.

ولم تكن السرية التي سار بها عمرو بن العاص في مصر السفلى سرية كبيرة، فما كان يتوقع كيدا كبيرا ولا قتالا شديدا اللهم إلا عند البلاد المحصنة، ولم يكن في الوقت متسع لحصارها لو شاء. وكان عمرو إنما يريد القفول إلى (بابلليون)، ولكنه أحب أن يعلم أهل مصر السفلى بقربه ويشعرهم شوكته. فسار إلى كريون ومن ثم إلى دمنهور ثم سار إلى الشرق يحوس خلال الإقليم الذي يعرف اليوم باسم الغربية، حتى بلغ (سخا). وكان ذلك الموضع إلى شمال المدينة الحديثة (طنطا) على نحو اثنين وعشرين ميلا منها، وقد ظل إلى ما بعد ذلك الوقت بزمان طويل وهو قصبة الإقليم، وكان موضعها حصينا<sup>(٢)</sup>. ولم يفلح عمرو في تحقيق ما كان يريد من التزول على تلك المدينة بغتة وأخذها على غرة، ورأى العرب أنفسهم مرة أخرى وقد عجزوا عن أخذ مدينة تحيط بها الأسوار وتكتنفها المياه. فساروا نحو الجنوب ولعلهم اتبعوا (بحر النظام) حتى بلغوا (طوخ) وهي على نحو ستة أميال في الشمال الغربي من موضع

(١) نقلنا هذا عن حنا النقيومي الفصل الخامس عشر بعد المائة وقد أساء تأويل هذا وصحة زوتنبرج وهو مخطئ (في هامش ١ صفحة ٥٦٢) فقد قال زوتنبرج ان الواجب تصحيح العبارة الآتية "فذهب عند ذلك ولحق بجنده الذين كانوا في حصن بابلليون وحمل بهم الغنائم التي غنمها من الاسكندرية وكان قد هدم مساكن أهل الاسكندرية الذين هربوا" وجعل لفظ (بابلليون) بدلا من "حصن بابلليون" ولكن القول الأخير لا خطأ فيه فقد كان العرب يملكون الحصن. ثم قال ان قوله "الغنائم التي غنمها من الاسكندرية" وقوله "أهل الاسكندرية" خطأان آخران في الترجمة. ولكن الغنائم التي أخذت من ضواحي الاسكندرية يصح أن يقال إنها أخذت من الاسكندرية وليس من تعسف في أن نسمى الناس الذين يسكنون ضواحي الاسكندرية من "أهل الاسكندرية" وتتفق مع زوتنبرج في أن نقول إنما لا نستطيع فهم القول الذي يصف الغرض الذي أخذه الخشب والحديد فلا يمكن أن يكون المقصود من "مدينة النهرين" هو جزيرة الروضة بل لابد أن يكون ذلك بلدا في مصر السفلى ولا بد أن يكون من الضروري للوصول إليها أن تقام جسور.

(٢) جاء في ياقوت أن سخا حصن كورة الغربية وفيها مقام الوالى وقد فتحها خارجة بن حذافة عند فتح عمرو لمصر (الجزء الثالث صفحة ٥١) ولكن خارجة كان قائدا على الحصن "بابلليون" وقد قال حنا النقيومي بوضوح صفحة ٥٦١ إن عمرا لم يستطع أن يحدث أثرا ما في سخا عند ذلك ولم يفتحها إلا فيما بعد. وسخا من المواضع القليلة في مصر السفلى التي ذكرها العرب وحنا النقيومي جميعا.



(طنطا) . ومن (طوخ) ساروا الى (دمسيس)<sup>(١)</sup> ، وقد ارتدوا كذلك عن هاتين القريتين ولم يستطيعوا فتحهما ولم يجد أهلها مشقة في صد العرب . ويرد مع هذه الأخبار ذكر غزوة للقرى التي على فرع النيل الشرقى ، قيل إن العرب قد باغوا فيها مدينة دمياط ، ولعل تلك الغزوة كانت على يدى سرية عمرو في هذا الوقت نفسه . ولم يكن من أمرها غير إحراق المزارع ، وقد أوشكت أن ينضج ثمرها ، فلم تفتح شيئا من المدائن في مصر السفلى . ولندكر أن العرب قضوا في عملهم في هذا الإقليم اثني عشر شهرا<sup>(٢)</sup> إلى ذلك الوقت . وبعد تلك الغزاة التي أوقع فيها عمرو بالبلاد وغنم منها عاد إلى حصن (ببليون) ومن معه دون أن يجنى كبير فائدة ، وإن لنا لدلالة في غزاته تلك في مصر السفلى ، وما لاقاه فيها من القتال في مواضع كثيرة ، وعجزه في جل ما حاوله من الفتح في بلاد الشمال القصوى . فان ذلك يزيدنا برهانا على ما تحت أيدينا من البراهين على فساد رأيين يذهب إليهما الناس : أولهما أن مصر أذعن للعرب بغير أن تقاتل أو تدافع ، وثانيهما أن المصريين رحبوا بالفاتحين ورأوا فيهم الخلاص والنجاة مما هم فيه .

(١) قال حنا النقيوسى في وصف هذا الأمر : "وسار الى سخا والى (طوخو — دمسيس) (ترجمة زوتنبرج) ويزعم أميلنوا أن الاسم الأخير تحريف في اللغة الاتيوبية بخط الاسمين العربيين "طوخ" و"دمسيس" بأن جعل حرف العطف (الواو) آخر حروف الكلمة الأولى (Geog. Uopte) صفحة ٥٢٥ وهذا قول مقنع . وأما طوخ فان في مصر السفلى على الأقل ست قرى بهذا الاسم طوخ الاكلام في الدقهلية ، وطوخ دلكه ، وطوخ بلفظه ، وطوخ طنشبا في المنوفية ، وطوخ الملك في القليوبية ، وطوخ مزيد في الغربية ؛ ولعل الأخيرة هي المقصودة هنا نظرا لموضعها . وأما (دمسيس) واسمها الآن (ميت دمسيس) فعلى نحو تسعة أميال الى شرق طوخ مزيد وهي على الجانب الشرقى لفرع دمياط وقد جاء اسمها خطأ في خريطة الدومين (١٨٨٨) للوجه البحرى فجعلت هناك (ميت رمسيس) بالراء وهي غلطة عجبية وقد أوردناها (نيبور) على الصورة الصحيحة (ميت دمسيس) أنظر كتاب (Voyage en Arabie Etc.) صفحة ٧١ الجزء الأول .

(٢) جاء في ديوان حنا النقيوسى أن عمرا "قضى اثني عشرة سنة في حرب المسيحيين في شمال مصر السفلى ولكنه أخفق في فتح بلادهم (ترجمة الدكتور شارلس) ويزعم زوتنبرج أن المقصود لا بد أن يكون سنتين بدل اثني عشرة سنة ولكن هذا يكون خطأ في تاريخ الحوادث ولكننا اذا قرأنا اثني عشر شهرا بدل اثني عشرة سنة كان التاريخ صحيحا فان الوقت كان عند ذلك شهر يولييه سنة ٦٤١ وقد بدأ القتال في مصر السفلى لفتح بلادها بعد وفاة هليوبولس وكانت في يولييه سنة ٦٤٠

## الفصل العشرون

### حوادث القسطنطينية

آخر أيام هرقل — قسطنطين وهرقل الثاني يليان الأمر مع الامبراطورة — رجوع قيرس من المنفى — موت قسطنطين — صبيان فلتين — خطة إرجاع قيرس الى الاسكندرية — البواعث التي دفعت قيرس الى الاذعان للعرب — تولية قنسطانز — مرتبة ترى الصلح مع المسلمين — تيودور وقيرس يرجعان الى مصر — خطة تيودور في الحرب الى پنطابوليس وجبوطها — نزولها في الاسكندرية

فما كانت هذه الحوادث التي نصفها تجرى في مصر كانت القسطنطينية تشهد من الغير أجملها . ولقد أشرنا من قبل إشارة موجزة الى موت هرقل وقلنا إنه حدث في آخر أيام حصار بابليون . وقد كان منذ وداعه المحزن لبلاد الشام في سنة ٦٣٦ يقيم في عزلة في مدينة (خلقيدونية) ، وجعل يسترجع قوة عقله شيئا فشيئا بعد أن كان قد مسه شيء من الخبل من قبل ، حتى لقد استطاع بعد أن يعالج أمور دولته في أوربا ويحل مشكلاتها ، مبدئيا في ذلك شيئا مما عهد فيه من الكياسة وإصالة الرأي في أمور السياسة . ولكن جسمه كان قد اعتل ، وزاد في سقمه وآلام دائه ما كان ينتاب الدولة من المصائب والنكبات تلي إحداها الأخرى . فمصائب في الشام تليها نكبات في مصر ، ورأى الدولة وقد فقدت بيت المقدس ثم أنطاكية وقيصرية ، ثم نزعبت كل بلاد الشام عنها وأخذها العدو . فأحب أن يخلص مصر من ذلك العدو لما يعرفه من عظم شأنها في دولته . وكانت الحرب الطاحنة التي استمرت طوال السنين قد استنزفت أموال الدولة ورجالها ، ولكنه كان لا يزال يستطيع أن يبعث من جيوشه ونخزائنه المتقصة أمدادا كبيرة للدفاع عن النيل . ويقول مؤرخو العرب إنه كان عازما على قيادة تلك الجيوش بنفسه<sup>(١)</sup> ، غير أنهم إذ يقولون ذلك لا يذكرون أن

(١) مثل السيوطي فإنه يقول "ورسل ملك الروم تختلف الى الاسكندرية في المراكب بمادة الروم وكان ملك الروم يقول لئن ظفرت العرب على الاسكندرية أن ذلك انقطاع ملك الروم وهلاكهم لأنه ليس =

غزو مصر لم يقع إلا قبل موته بسنة تزيد قليلا، وأنه كان عند ذلك صريعا لدائه الذي قضى عليه، وقد سلبه السقام قوته ونشاطه إذا لم نقل إنه قد سلبه القدرة على الحركة ذاتها. ثم مات الامبراطور في يوم الأحد الحادى عشر من فبراير من سنة ٦٤١<sup>(١)</sup> بعد أن حكم إحدى وثلاثين سنة وكان عمره إذ ذاك ستة وستين عاما، وكانت وفاته قبل فتح حصن بابليون بشهرين .

وهكذا ختمت تقلبات عجيبة الحوادث في حياة عظيمة . وكان هرقل يقصد في حياته قصدا، وذلك أن يعيد بناء ما تهدم من الدولة الشرقية . وكان لا أمل في نجاحه عند ما ابتدأ ذلك العمل، غير أنه أتمه أو خيل إلى الناس أنه أتمه، وكان إتمامه إحدى العجائب التي قد تبلغ حد الإعجاز . ولكن فشله ابتداء حيث كان انتصاره، فإن البناء

= للروم كنائس أعظم من كنائس الاسكندرية وإنما كان عيد الروم حين غلبت العرب على الشام بالاسكندرية (يقصد عيد الفصح) فقال الملك لئن غلبوا على الاسكندرية لقد هلك الروم وانقطع ملكها فأمر بجهازه ومصلحته لخروجه الى الاسكندرية حتى يباشرها بنفسه إعظاما لها وأمر ألا يتخلف أحد من الروم وقال ما بقى للروم بعد الاسكندرية حرمة فلما فرغ من جهازه صرته الله فأماه وكفى المسلمين مؤنته“ (صفحة ٧٠) .  
ونفهم من التاريخ الذى أورده ومن سياق كلامه أنه يقصد هرقل الأكبر .

(١) يمكن أن نعتد على ثبوت هذا التاريخ ولكن الاضطراب المعهود مائل في هذا الأمر مثوله في غيره فقد قال تيوفانز وقيدرينوس، إن التاريخ هو ١١ مارس في السنة الرابعة عشرة من سنى الدررة القسطنطينية بعد أن حكم ثلاثين عاما وعشرة أشهر وهذا مستحيل لأن حكمه ابتداء في أكتوبر والديوان الشرقى يجعل موت الامبراطور في ٩ فبراير أو (١٥ أمشير) بعد حكم إحدى وثلاثين سنة وخمسة أشهر والتاسع من فبراير يقع حقيقة في ١٥ أمشير ولكن مدة الحكم التى ذكرها إذا أحصيناها نجد آخرها في مارس سنة ٦٤٢ ولكن (نيقفوروس) يجعل مدة حكمه ثلاثين سنة وأربعة أشهر وستة أيام بالضبط وقد ولى هرقل الأمر في ٥ أكتوبر سنة ٦١٠ “Inter Rom. Emp.” (الجزء الثانى صفحة ٢٠٦) . فإذا أحصينا تلك المدة التى جاء بها نيقفوروس من أول حكمه كان موته في ١١ فبراير سنة ٦٤١ وكان هذا يوم أحد وهو ما يقوله الديوان الشرقى في حين أن ٩ فبراير الذى جاء في هذا الديوان كان يوم جمعة . وقد جاء التاريخ الصحيح في (ليبر) ولكن ناشر آبه (Saint Martin) وكتابه هو (Histoire du Bas Emp.) علق تعاقبا في صفحة ٢٨٣ من الجزء الحادى عشر فضل فيه التاريخ المخطئ الذى جاء به تيوفانز وقيدرينوس وقال “ولما كان المؤرخون لم يورد أحد منهم التاريخ الصحيح كان لا بد أن ما جاء في هذا النص تاريخ مخطئ” ويجدر بنا أن نضيف بعد أن حنا النقيومى يقول إن موته كان في شهر (يكاتيت) وهو فبراير عند الروم ويقول انه كان في العام الرابع عشر من سنى الدورة وسنة ٣٥٧ للشهداء، وهو تاريخ دقيق في كل ما جاء فيه .



الذى أقامه لم يكن متماسك الأجزاء، وكانت جريرته فيه أنه أخطأ وضل، فخل ما كان يجدر به عقده، وقطع ما كان يجب عليه أن يصله من أواصر التعامل والاشتراك بين الناس في حياتهم، ومن روابط الدين. وكانت تلك لعمري روابط كفيلة بأن تجمع الناس وتوحد كلمتهم لو أحسن الحاكم وتسامح في حكمه، وأباح للناس ما يشاءون من أمور دينهم. وإن من أعجب ما اتفق وقوعه في التاريخ أن يقع خطأ هرقل في سياسته في الوقت الذى قامت فيه دعوة الاسلام الجديد في مجاهل بلاد العرب. ولكن هكذا جرت مشيئة الله في قدره وقضائه في العالم. وعاش هرقل حتى تبدى له خطؤه الذى قارفه، أولقد استطالت به الأيام كي يندب سوء حظه الذى أفسد عليه أعماله وأحاط بثمارها. وقد كان في أمور الدين يسير على ما تعارف عليه الناس في زمنه، وكان في ذلك سوء حظه، إذ لم يرتفع فوق ذلك ولم يتدع في سياسة الدين خطة جديدة. تصلح لعصره وما جد فيه من الأحوال. وإانه بلخدير بنا أن لائلومه بل نرحمه ونعطف عليه لما لحق به من الفشل، وحسبه ما لا بد قد لإقاه من غصة الندم فوق ما كان به من ألم الداء في آخر أيامه. وقد عهد قبل أن يموت بما يؤول اليه الأمر بعده، بفعل ابنه قسطنطين يقسم الأيمان على أن يعفو عن كانوا في السجن والنفي، وأن يرجع كل طريد طرده. ودفن الامبراطور في كنيسة (الرسل المقدسين) وبقى قبره مفتوحا. ثلاثة أيام، وقد جعل مع جثمانه تاجه الذهبى فترمه قسطنطين عنه ثم أعاده اليه. هرقل الثانى ووهبه للكنيسة<sup>(٢)</sup>.

ولى الأمر بعد هرقل بعهد منه ولداه، قسطنطين ولد زوجته (أودوقية)، وهرقل ابن زوجته الأخرى مرتينه، وجعلت الامبراطورة شريكة لهما، ولكن ذلك الاشتراك لم يكن مما يتيسر الحكم معه، وما كانت الإمبراطورة مرتينه لترضى بمثل هذا الاشتراك في الحكم وهى من هى، ذات العزم القاطع التى حكمت الدولة لا يكاد يشاركها أحد

(١) سيپوس .

(٢) تيقفوروس وهو الذى قال إن التاج قدر بسبعين رطلا من الذهب .

في أواخر أيام زوجها . وكان قسطنطين أكبر الأخوين وأثرهما عند الناس ، وكان من حزبه خازن الدولة (فلاجريوس) و(قلتين) الذي جعل عند ذلك قائدا ، وبعث ليكون قائدا للجند في آسيا الصغرى ، وعلى ذلك لم توفق مرتينته في سعيها في أمر ولدها هرقل أو (هرقلوناس) كما كانوا يسمونه تميزا له ، بل وجدت في سعيها ذاك مقاومة شديدة . وكان البطريق سرجيوس قد سبق الامبراطور إلى أجله ، واختير لولاية أمر الدين بعده راهب اسمه (بيروس) . ويلوح لنا أنه كان في أول أمره مع قسطنطين ممالكا على مرتينته ، فبايع لقسطنطين بالملك ولم يشرك معه مرتينته ولا أحدا من أولادها . ولكن داود و (مارينوس) عملا على اختطاف (بيروس) وحمله سرا إلى جزيرة في غرب أفريقيا . وقد قام قسطنطين بانفاذ أمر أبيه فأرسل أسطولا عظيما ليعيد (قيرس) من منفاه ، وكان يؤد الاجتماع به كما يستشير في أمر مصر ، وكانت مرتينته تلح في إرجاعه إذ كانت

(١) أخذنا هذا عن سبيوس وقد علق الأستاذ (بيوري) على ذلك بحق بقوله ” ويخيم على تاريخ خلفاء هرقل ستار كثيف من الظلمة “ وبأسف لأنه ليس تمت مؤرخون ممن كانوا يعيشون في ذلك الوقت (Inter Rom. Emp.) (الجزء الثاني صفحة ٢٨١) ولكن سبيوس وحنا النقيوسي يكادان يكونان معاصرين وكلاهما يذكر طائفة عظيمة من أخبار هذا العصر وكان سبيوس بلا شك يكتب على الأكثر أخبار أرمينية . وأما حنا فقد كان ميدان أخباره واسعا غير أن معظم عنايته كان بأخبار مصر بطبيعة الحال وكلاهما على أي حال صعب على الفهم .

(٢) حنا النقيوسي صفحة ٥٦٤ وعبارته واضحة ولكنها تناقض ما يقرره التاريخ وعلى ذلك كان (بوري) يقول أن ” مرتينته كانت على وفاق وثيق مع البطريق المونوثيلي (بيروس) أنظر الكتاب السابق الذكر صفحة ٢٨٢ ولا بد أن يكون (بيروس) قد غير رأيه ودخل في حزب غير حزبه الأول فقد أورد حنا نفسه صفحة ٥٧٩ خطابا قيل أنه أرسل من مرتينته وبيروس إلى داود (المرجومي) يحرضانه على قتال الفرع الأكبر من أسرة هرقل .

(٣) لعل المقصود هو (مالطة) أو (جوزو) .

(٤) قال المستر بروكس في مقالة له في (Byzantinische Zeitschrift) تعليقا على هذه الفقرة من كتاب حنا (١٨٩٥ صفحة ٤٤١) أن الأسطول إنما أرسل لاحتضار قيوس من القسطنطينية إلى خليقدونية ولكن كلمات حنا هي ” بجمع قسطنطين عددا عظيما من السفن وأرسلها بقيادة قيوس وسلاكر يوس لاحتضار البطريق قيوس إليه “ ومن المحقق أن مثل هذه الرحلة القصيرة لا تدعو إلى أسطول كبير فلا بد أن قيوس كان في منفاه وإذا كنا لا نعرف أين كان ذلك المنفى فانا لانشك في أنه كان منفيا . ويعزو حنا استرجاع قيوس إلى مرتينته فهي التي حرضت قسطنطين على ذلك بغير شك .

عالمه بما ينطوى عليه قلبه من الولاء لها والمواتاة في مقاصدها وأمانها . ولا نعرف عن يقين متى كان اجتماع قسطنطين (بقيرس) ، ولا ما انتهى إليه أمر ذلك الاجتماع ، لأننا لا نعرف أين كان منفاه ولا المدة التي استغرقها رجوعه من ذلك المنفى إلى عاصمة الدولة . وقد دعى كذلك ( تيودور ) من مصر لكي يشير على الامبراطور بما يراه ، واستخلف ( أنستاسيوس )<sup>(١)</sup> على حكم الاسكندرية ومدائن الساحل التي لم يفتحها المسلمون الى ذلك الوقت . وكان من رأى ( تيودور ) ألا يدخل الروم في أى صلح مع العرب ، ومهما يكن من رأى ( قيرس ) ومشورته في ذلك الأمر فقد استطاع تيودور أن يحمل الامبراطور على أن يعد بارسال أمداد كبيرة الى مصر في أثناء فصل الصيف . ثم أمر الملك بتجهيز السفن لنقل الجنود وما كاد كل ذلك يعد حتى مرض قسطنطين مرضا مخطرا ، وكان منذولى الملك يضعف جسمه ويعتل ، ثم مات في الخامس والعشرين من شهر مايو من سنة ٦٤١ بعد أن حكم مائة يوم . ولا نعرف هل مات الموت المعتاد أم قد فتك به غدرا على يد الامبراطورة مرتينة . وإن تهمة الفتك به لتردد في أخبار ذلك العصر<sup>(٢)</sup> ، وقد جهر بها ابنه قنسطانز فاتهم الامبراطورة معلنا .

أما مرتينه فقد اتخذت موت قسطنطين ذريعة توسلت بها إلى المبايعة لابنها ( هرقلوناس ) بملك الدولة ، وأرادت أن تخلق الناس فأنفذت تعيد البطريق .

(١) لقد تصرفنا هنا بعض التصرف في قول حنا النقيومي بأن بدلنا موضع الاسمين فقد جاء في الأصل "أنه أرسل أمره الى أنستاسيوس ليأتى اليه وترك تيودور على حراسة الاسكندرية ومدائن الساحل" (صفحة ٦٤ هـ) ولما نرى أن هذين الاسمين قد بدل وضعهما : (١) لأن تيودور كان القائد العام ورئيس أنستاسيوس . (٢) لأنه جاء في صفحة ٧٤ هـ أن أنستاسيوس كان حاكم الاسكندرية فعلا قبل عودة قيرس . (٣) لأنه جاء في صفحة ٧٣ هـ أن تيودور كان مع قيرس في رودس في طريقه عائدا الى مصر .

(٢) يقول حنا أن مرض قسطنطين بدأ عند توليته ولكن موته كان من قىء دموى ولعله نشأ من انفجار عرق . ويوافق نيقفوروس على أن مرضه طالت مدته والظاهر أن تيوفانز يتهم بيروس بتدبير موته مع مرتينه ولكن بيروس كان في منفاه ولم يكن مع مرتينه في تدبيرها ولعل المقصود هو قيرس فان هذين الاسمين كثيرا ما يختلطان ( أنظر هامش زوتبرج على صفحة ٦٤ هـ من كتاب حنا ) وأكبر الظن أن هذه التهمة لا أساس لها وقد جاءت في سيبوس عبارة عجيبه اذ قال ان قسطنطين مات وقد خدعته أمه .



(بيروس) من منفاه . ولكن ذلك النصر الذي صادفته أثار في قلوب الناس حقدا لم يلبث أن أشعل نار العصيان ، فما سمع (فلتين) بما حدث من موت قسطنطين وماتبعه من عزل (فلاجريوس) ، حتى جاء بجيشه الى (خليقدونية) ، وكانت مرتينة هناك ، وطلب اليها إرجاع (فلاجريوس) . وقد لقي مساعدة على طلبه ومواتاة من جنود الامبراطورة ، ثم رضى به هرقلوناس وأقره في خطاب ألقاه . غير أن فلتين لم يقنع بما أصاب من النصر بل عبر المضيق مع (دومنتيانوس) وصحبهما جماعة من أعيان الدولة حتى بلغوا العاصمة ، فبايعوا لابن قسطنطين وهو (قنسطانز) الثاني وجعلوه شريكا (لهرقلوناس) في الحكم .

ويلوح لنا أن هرقلوناس كان قبل تلك الثورة التي ثارها (فلتين) قد أعد العدة لارجاع (قيرس) الى حكم الاسكندرية ، ولا بد أن المبايعة لقنسطانز كانت في أوائل سبتمبر من سنة ٦٤١<sup>(٢)</sup> ، وذلك بعد أن سافر قيرس في وجهه الى مصر . وكانت مع قيرس طائفة كبيرة من القسوس ، ولم ينقص شيئا من سلطانه الديوى بل أباح له الامبراطور أن يصالح العرب ، وأن يقضى على كل قتال بعد ذلك في البلاد ، وأن يعمل على إقرار الأمر فيها وإدارة شئونها . وإنا لنلمح من ثنايا ما تقدم به الامبراطور إليه أنه كان لا يزال يساوره الأمل في أنه يستطيع الإبقاء على سلطان الدولة في مصر ، ولكنه من غير شك قد حمل الامبراطور وهو غير لارأى له

(١) يقول سبيوس أن فلتين قبض على مرتبته عندما وصل الى قسطنطينية وقطع لسانها وقتلها وقتل معها أولادها وألبس قسطنطين الأصغر التاج . ويقول حنا النقيومي (صفحة ٥٨٠) ان الجند ثاروا في بيزنطة يقودهم تيودور وهو الذي قبض على مرتبته وأولادها الثلاثة ورمى عنهم التيجان وجدهم أنوفهم وقاهم الى رودس وهاتان الروايتان مختلفتان ولكنهما تصفان ثورة فلتين الثانية التي كانت فيما بعد والظاهر أن سبيوس يقول ان (فلتين) كانا شخصا واحدا (الفصل الثاني والثلاثون) ولكن الأستاذ (بوري) يشك في ذلك في كتابه (Later. Rom. Emp.) (الجزء الثاني صفحة ٢٨٧) ولكننا نظن أن أسبابه ليست وجيهة في ذلك .

(٢) يدلل المستر بروكس (الكتاب الأول صفحة ٤٤٠ هامش ٢) على أن مجمع رومه الذي عقد في ٥ أكتوبر سنة ٦٤٩ قبل عنه إنه كان في السنة التاسعة من حكم (قنسطانز) ولكن قنسطانز لم يتوج على أنه الحاكم وحده على الدولة إلا بعد ذلك في نوفمبر .

على الإذعان للعرب والتسليم لهم ، كما حمل على رأيه هذا مجلس الشيوخ المستضعف ، ورجال البلاط وهم من أهل المعجز والخور . ولا تدرى أكان في ذلك يصدر عن نية طاهرة أم كان يرمى عن مكر وخديعة . ومن الجلى فوق ذلك أنه استمال الامبراطورة مرتينه الى رأيه الضعيف ، لا سيما وقد كان أنصارها ممن يرون مصالحة العرب مهما كلفهم الأمر ، وكانت هى أبداً فى سياستها ترمى الى التسليم والإذعان ، وذلك رأى قيرس الذى ظل يجاهر به فى كل حين .

أما ما كان يحول فى قرارة نفس ذلك البطريق من مختلف النزعات فأمر لا يصل اليه الحدس ولا يبلغه التصور ، فقد أظهر الجبن والضعف اذا لم يكن قد أظهر الخيانة منذ أشهر عدة ، قبل أن ينقسم الناس ويتفرقوا شيعا فى أمر ولاية الملك بعد قسطنطين ، ذلك التفرق الذى كاد يبلغ حد الحرب الأهلية . فإذا كان الدافع له على الفرار من ميدان أعماله ، وإن شئت قلت الهروب من جرائر سعيه . فقد قضى عشر سنين وهو يعسف بقبط مصر حتى بدا منهم ما يشبه الإذعان ، ولكنه كان يعرف أنهم لن يلبثوا أن يعودوا الى عقيدتهم اذا ما رفع عنه وطأته . فهل كان قد أدرك عند ذلك أن سياسته فى العسف والاضطهاد كانت جناية لم تلق نجاحا ؟ إنه لا شئ أبعد عن الحقيقة من تصوّر هذا . وإنه لأقرب الى الحقيقة أن نقول إنه قد آيس من أمر الدولة فى مصر منذ رأى ما حل ببلاد الشام . ومنذ بلغ به اليأس ذلك المبلغ عول على أن يسعى لكى يياح مذهب الدينى فى مصر ، لا بل سعى الى أكثر من ذلك ، فقد طمع فى أن يثبته المسلمون على مساعدته لهم بأن يسيطروا يده على الكنيسة القبطية فى مصر ، ويكون عند ذلك مالكا للأمر ليس لأحد فى القسطنطينية سلطان عليه .

إذن كان (قيرس) يريد أن يزيد فى سلطانه الدينى بالإسكندرية ، وقيمه على إطلال الدولة بعد خرابها . ولسنا نجد رأيا آخرأ كثر لائمة لما بدا منه ، فهو خير رأى نستطيع به أن ندرك ما كان بينه وبين عمرو من صلات خفية ، وما قارفه من

خيانة دولته الرومانية . فلنصفه بأنه كان خائناً للدولة في سبيل ما توهمه صلاحاً للكنيسة .

وقد قنع بأن يتبع خطوات الإمبراطورة أو أن يشير عليها برأيه ، وخالف أمر دينه وهو يحظر أن يلي الملك من ولدوا من زواج غير مباح وأن الدليل واضح على أن قيرس عاد الى مصر ومعه جيش قد أعد إمدادا لجند مصر يساعدهم على قتال العرب ، اذا لم يسفر الأمر عن صلح معهم ، ولعل ذلك الجيش قد أرسل معه ليكون قوة لحزب الامبراطورة بين جند مصر . وأرسل معه قائد جديد لمسلحة الشرطة اسمه قسطنطين ليحل محل القائد المعزول (حنا) . وأما (تيودور) فانه بين أحد أمرين : إما أن يكون قد رحل في الوقت عينه الى مصر ، وإما أن يكون قد ذهب الى جزيرة (رودس) عند مقدم (قيرس) وأقام بها حتى يوافيه البعث فيلحق به . وكانت الامبراطورة (مرتينه) بتلك الجزيرة كذلك ، ولا ندري علة مقامها فيها أكان ذلك هرباً من وثبة (فلتين) وظهور أمر ثورته ، أم كان عن زعر أصابها عند ما علمت بمبايعة (قنسطانز) . ولعلها أرادت أن تجتمع (بقيرس) و (تيودور) كي يشيرا عليها بما يريانه فيما جد من الحوادث . وعلى أى حال فقد كانت قيمة أن يقلق بالها لما كان حولها من اختلال الأمور في العاصمة ، واختلاف الكلمة واضطراب الأحوال بين رجال الحاشية .

وقد كان فلتين في كيد و غدره عدلاً (لقيرس) ، لا يتوزع في وسيلة ولا يقف عند حد . وكان قد سبر قلوب الجند وفحص عما للامبراطورة فيها ، فألقى أن الكثيرين لا يحملون لها إلا نفاقاً ورياء ، وأن حبها والإخلاص لها لم يتغلغل في نفوسهم . ووضع يده في خزائن (فلاجريوس) فأنفقها في العطاء لجند مضر يستميله اليه ، وأوقع بينهم الفرقة والعداوة فجعلوا بأسهم بينهم ، وكفوا عن قتال المسلمين . فكانت الحرب الأهلية على ذلك قد اشتعل لهيبها ، ولم تكن بحرب بين القبط والروم<sup>(١)</sup> ، بل بين طائفتين من



جيش الدولة . وكان ( تيودور ) ذا شأن عظيم في عين الثائرين ، وكان لا بد لهم أن يستوثقوا من أنه معهم وأنه لن يعين الإمبراطورة . ولم يكن ثمت شيء يستحيل في مثل تلك الحال المضطربة وما فيها من مكائد ومكر . وكان ( تيودور ) يخفى في نفسه آمالا يمتنى أن يحققها ، بخائته في ( رودس ) رسالة في السربعث بها اليه ( فلتين ) يحضه على أن يخذل الإمبراطورة ويتقضى ما عقد لها من ولاءه ، وعلم أن ( فلتين ) قد بعث بمثلها الى ( پنطابولس ) والى سائر بلاد الدولة ، ورأى أن يد الكيد تعمل في التفريق بين الجنود الذين جاءوا الى مصر مع ( قيرس ) ، فأعمل الفكر في أمره حتى استقر به على أن يقطع اتصاله بالإمبراطورة ويرحل خفية الى ( پنطابولس ) . ولسنا ندرى ما الذي دفعه الى هذا العزم ، فقد يكون أراد الاعتزال والابتعاد عن العواصف المقبلة ، وقد يكون أراد التشبه بهرقل في المخاطرة بنفسه في سهيل الساج ، فيقيم دولة جديدة في قرطاجنة . وقد يكون اعترم أن يستجم القوة ويجمع المال ويقف بالمرصاد لما تتجلى عنه الحوادث ، فمذكرة أن يذعن لاسلمين أراد أن يستعد بجيش يهبط به عليهم من قرطاجنة . وكان تديره أن ينفصل في ظلام الليل عن الأسطول الذي مع ( قيرس ) ، ولم يعلم بذلك إلا ربان السفينة التي كان فيها . والظاهر أن ذلك الربان وعده بانفاذ ما أراد ثم ندم على وعده ، وادعى أن الريح تصد السفينة عن المضي في تجاه پنطابولس . ففشل تدير ( تيودور ) ورأى نفسه مع سائر السفن مصاحبا ( لقيرس ) في ميناء الاسكندرية ، قبل أن يطلع نهار ( يوم الصليب المقدس ) ، وذلك في الرابع عشر من سبتمبر من سنة ٦٤١

(١) قد عالجنا مسألة تاريخ عودة قيرس ووصوله الى الاسكندرية في الذيل الذي كتبناه عن تاريخ الفتح العربي وقد وجدنا بعد كتابته أدلة جديدة تدعم اعتقادنا أنه جاء مع تيودور في اليوم الذي ذكرناه ومن المحتمل أن تيودور قد جاء على سفينة أخرى غير سفينة قيرس ولعله تسلل من رودس بغير أن يخبر قيرس بخطته فاذا صح ذلك فلا بد أن تكون سفينة قيرس قد لحقت في طريقه .

## الفصل الحادى والعشرون

### تسليم الاسكندرية

الحرب الأهلية بمصر — الاضطرب فى العاصمة — وصول قيرس — موكة الحافل الى القيصر يون — خطبته هناك — استئناف اضطهاد القبط — رحلة قيرس الى بابلون فى السر — أحوال مصر العليا — اجتماع قيرس وعمرو — يوافق قيرس على تسليم المدينة — صلح الاسكندرية — شروط ذلك الصلح بحسب مختلفة الروايات — رواية حنا النقيوسى — النص العربى وتعليق المؤرخين العرب عليه

حدث فى أثناء غياب قيرس فى منفاه أن ثارت بمصر فتنة بين الناس، يتقدم لها بين حين وحين، فتثار القتال مرة بين أهل كورة مصر وأهل الكور التى فى الشمال، ثم عاد السلام بينهم بعد أحداث كثيرة، وما كاد الأمر يستقر حتى استمر القتال فى العاصمة ذاتها. وكان كبار الروم أحزابا وشيعا، تباعد بينهم الإحن ويغرى بينهم التحاسد. وكان حرص كل من الحزبين الأخضر والأزرق على القتال فيما بينهم أعظم من حرصهم على حرب العدو الرابض عند أبواب مدينتهم. فكان (دومنتيانوس) الذى أسلم الفيوم و (نقيوس) يناصر (ميناس) العداء وينافسه فى التطلع الى القيادة العامة فى الجيش، وكان (ميناس) يحقد على (أودوقيانوس) أنى (دومنتيانوس) لما كان منه من شنيع الأفاعيل بالقبط الذين كانوا فى حصن بابلون<sup>(١)</sup> فى يوم عيد الفصح المشهور، وكان (تيودور) لا يزال غاضبا على (دومنتيانوس) لما كان من جبنائه فى الهروب من (نقيوس) تاركا جيشه ومتخليا عن واجبه. وأنه لمن العجيب أن يبقى (دومنتيانوس) فى منصبه لم يؤاخذ أو يقتص منه بالقتل، فليس غضب رئيسه

(١) وهذا يدل بغير شك على أن ميناس كان قبطيا وأنه كان يميل الى القبط وميناس هذا الذى ذكره حنا (صفحة ٥٧٠) لابد أن يكون غير ميناس حاكم مصر السفلى فى أيام هرقل (صفحة ٥٧٧) وقد وصف بأنه كان يكره القبط وهذا الاختلاف فى الميول دليل قاطع على أن الأسماء لا تدل على شئ من ميول الناس بكونها أسماء قبطية أو غير قبطية.

عليه بالجزاء الوفاق على ما جناه . ولعله لم ينج مما كان يحق عليه من القصاص إلا لمحاباة الامبراطورة له ولقرباته من قيرس إذ كان صهرا له بزواجه من اخته . على أن (دومنتيانوس) لم يرع في (قيرس) إلا ولا صداقه ، ولم يحفظ له جميلا ، إذ كان لا يظهر له إلا ازدراء وحقدا غلب عليه عقله . وكان معه الحزب الأزرق ، فاتخذ من رجاله عصابة استعان بها في نضاله ، فلما رأى (ميناس) ذلك استعد له بمثل عدته فاتخذ من الحزب الأخضر له عصابة .

وفما كان الأمر على هذا التحوّج المخطر ، نزل الى الاسكندرية رجل اسمه (فيليدس) وكان حاكم الفيوم وأخا (الجورج) وهو سلف (قيرس) على بطريقة المذهب الملكاني . وكان (ميناس) قد أحسن الى (فيليدس) ولكنه أساء جزاءه ، وكان (فيليدس) فوق هذا مقارفا للخيانة إذ كان يضع يده في الأموال العامة ، وكان الجند يكرهونه كراهة تعدل حبهم (ميناس) . ولم يمض زمن طويل حتى اشتد الأمر وتأزمت الأزمة ، ففيا كان (ميناس) يوما يصلى باخوانه الأقباط في الكنيسة الكبرى كنيسة (قيصريون) ، إذ ثار أهل المدينة بفيليدس يريدون قتله . ولكنه فر منهم ولبأ الى منزل صديق له فاختبأ فيه ، فذهب الثائرون الى بيته فنهبوه وأحرقوه ، وكانوا من الحزب الأخضر ، وعند ذلك أخرج (دومنتيانوس) اليهم عصبته من الحزب الأزرق ، والتقت العصبتان في قتال شديد في طرق المدينة فقتل منهم ستة وجرح كثيرون ، ولم يستطع (تيودور) أن يقضى على الفتنة إلا بعد مشقة وعناء . وبعد أن انتهى الأمر أعيد الى (فيليدس) ما سلب منه ، وعزل (دومنتيانوس) من مرتبته في الجيش . ولكن يلوح لنا أنه أعيد فيما بعد الى ما كان عليه ، وذلك بعد أن أمر (تيودور) بالعودة الى القسطنطينية . فالحقيقة أن (دومنتيانوس) كان مع عداوته لقيرس يرى رأيه في السياسة ، وكانا كلاهما سواء في تقريب الامبراطورة والحظوة عندها ، وكان كلاهما يشير عليها ويزين لها رأى الإذعان للعرب .



ولندكر هنا أن (حنا النقيوسى) يصف نضال الأحزاب فى الاسكندرية وكأنما يقر بأنه عاجز عن إدراك أسبابه . فان سياق قوله يدل على أن منشأ ذلك النضال كان بعضه من عداوات خاصة، وبعضه كان من أثر الشيع السياسية . على أنه يذكر بعد ذلك أن بعض الناس يذهبون الى أن اشتداد ذلك النضال واستعاره له إنما يرجع الى اختلاف المذاهب الدينية، ولكنه لا يوضح الأمر ولا يحلوا الظلمة عن حقيقة ذلك النضال، فلا ندرى أكان بين (المونوفيسيين) و (الملكانيين)، أم كان بين (الملكانيين) و (المونوثيليين)، أم بين اليهود والمسيحيين، فالحق أن الأمر مشكل لا يستبين المرء فيه وجهها للرأى، ولكننا إذا ذكرنا أن كثيرين من أهل مصر السفلى والصعيد أتوا الى الاسكندرية لأئذين، وإذا ذكرنا أن (حنا النقيوسى) يروى لنا خبر اجتماع القبط بكنيسة (القيصريون) للصلاة<sup>(١)</sup>، إذا ذكرنا ذلك أمكن أن نقول إن عدد القبط فى الاسكندرية زاد فى ذلك الوقت زيادة كبرى، وأنهم استطاعوا أن يتنسّموا شيئاً من نسيم الحرية وأن يعود الى نفوسهم شىء من القوة منذ غاب المقوقس عنهم فى منفاه، وارتفع عنهم عسفه واضطهاده . فلعلهم عند ذلك شعروا من أنفسهم بالقوة فرموا سهمهم مع الرامين، يناصرون من أحبوا ويحاربون من كرهوا ويلقون بدلهم فى دلاء الإسكندرية، التى كانت تضطرم من عداوة الأحزاب ونضالها . وإن تعجب فعجب أن يقرأ الانسان نبأ نزول المقوقس بالاسكندرية فى ذلك الصباح من شهر سبتمبر، وأن أهل المدينة طرا ملكهم الفرح فخرجوا<sup>(٢)</sup> "يظهرون سرورهم ويشكرون الله على عودة بطريق الإسكندرية، وتوافد الناس من كل

(١) ما كان ليصف أية صلاة أخرى غير الصلاة القبطية بقوله «اجتماع المؤمنين» (صفحة ٥٧١).

(٢) هذه كلمات الدكتور شارل فى ترجمته للنص الأتيوبى . وليس أدل من هذا الوصف لعودة قيرس على نقاء ضمير حنا النقيوسى وقلة تحيزه ولقد كان من السهل عليه أن يصف مقابلة الناس له بالفنور أو أن يغفل ذكرها ولكن حنا يصفها بأنها كانت بحفارة عظيمة وأن السرور لم يكن سرورا بمقدم قيرس شخصه بل بمقدم "بطريق الاسكندرية" صفحة ٥٧٤ ومن العجيب أن أميلنو يعلق على ذلك القول تعليقا يلوم فيه الكاتب على وصفه فيقول "وفيا مدا ذلك فاني فى عجب عظيم من حنا النقيوسى وهو الأسقف اليعقوبى اذ يصف قيرس بأنه بطريق الاسكندرية وهو الذى كان يجب عليه أن يذمه وبلغته فى حين أن (بنيامين) وهو البطريق الحقيقى فى نظره كان فى ذلك الوقت طريدا فى الصعيد (حياة البطريق القبطى إسحاق صفحة ٧١ XX) ولكننا نرى أن صراحة حنا تزيد من ثقتنا فيه واعتمادنا على أخباره كتورخ .

جانب يحيونه ويكرمونه من رجال ونساء كبارا وصغارا، فما كنت تسمع كلمة بخالف ولا همسة خوف . ولكن ما كان للقبط أن يدخل الى قلبهم فرح بمقدم (المقوقس)، بل ما كان لهم أن يبقى أمل في قلوبهم من وراء عودته . ولا يسعنا على هذا إلا أن نذهب الى نتيجة من هذا القول ، وذلك أن القبط ما كانوا في الاسكندرية مهما بلغ عددهم إلا فئة قليلة ضائعة بين أهلها الكثيرين لا يحس أحد بها .

أما قيرس فانه عمد قبل أن تصحو المدينة ويذيع بين أهلها نبأ مقدمه، فذهب سرا مع ( تيودور ) الى دير رهبان ( التبنيسي ) ولعله كان قريبا من الموضع الذي نزل فيه من البحر<sup>(١)</sup> . وأمر باقفال باب الدير، وأنفذ الى ( ميناس ) يدعو للحضور الى الدير، فلما جاء جعله ( تيودور ) قائد مسلحة المدينة وعزل ( دومنتيانوس ) عن تلك القيادة، فأسرع أهل المدينة الى إخراجهم منها . وكانت عودة قيرس في مثل اليوم الذي أقيم فيه الاحتفال بإعلاء الصليب ، وقصد بذلك أن يعيد الى نفوس جنود الروم ما ضاع من قوتها، وقد بذل الجهد في الانتفاع بتلك الذكرى ما وجد الى ذلك سبيلا . ولندكر أنه عندما بعث حنا قائد الشرطة الى مصر وقد وجهه إليها هرقل يحمل المذهب الديني الشهير الى ( قيرس ) حمل معه الى البطريق صليباً من أجل الصليبان شأنا، لعله كانت فيه قطعة من الصليب الأعظم نفسه، وقد أودع هذا الأثر الثمين في دير رهبان (تبنيسي) . فلا عجب اذا حمله ( قيرس ) في موكبه الى الكنيسة العظمى كنيسة ( القيصريون ) ، التي أقيمت فيها صلاة التحية . وقد فرشت النمارق في طريق ذلك الموكب من الدير الى الكنيسة ، وكانت الرايات والألوية من الحرير تنفخ فوق رأس ( قيرس ) إذ يسير بين عبق البخور وترتيل

(١) كان (Tabennesi) موزعا على عشرة أميال من (Tentyris) وهي (دندرة في الصعيد) وكان مقر أخوة طائفة (الباخوميين) أنظر كاترمير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٢٨١ وأميلنو (Geog. Copte) صفحة ٢٦٩ وما ذكره هؤلاء من المؤلفات . ولقد كانت هذه الطائفة قبطية محضة ولكن الدير الذي كان في الاسكندرية استولى عليه قيرس وجعله للكانيين وإلا فان من فيه من الرهبان لا بد كانوا بين الألوف الكثيرة التي نزعها الاضطهاد من مذهب القبط .

(٢) أنظر ما سبق في صفحة ١٦٢ هامش ١ وصفحة ١٩٦ هامش ١

الأناشيد، وازدحمت طرق المدينة العظمى بالناس على سعتها حتى ركب بعضهم بعضا، ولقى الخبر الأعظم مشقة كبرى في السير في ذلك الزحام الى الكنيسة . ولكن الموكب سار على أى حال سيرا وثيدا حتى بلغ (المسلتين) المصريتين القديمتين فتر بينهما ثم سار في فناء ذى أروقة الى أن بلغ باب كنيسة قيصريون فوجله داخلا . ولما أن صار في الكنيسة أقام الصلاة وجعل عيد الصليب <sup>(١)</sup> وإعلاءه موضوع خطبته كما ينبغي له ، وكانت الكنيسة الشرقية في ذلك الوقت ولا تزال إلى وقتنا هذا تحتفل بهما معا . ولانه لمعنى جليل ذلك المعنى الذى جعله (قيرس) قطبا لخطبته ، معنى ينلح على قائله رونقا إذا أعوزته الفصاحة ، فما بالك بقيرس وهو رب البيان والبلاغة . بفعل يذكر الناس بحوادث الماضى وما فيها من عجب ، منذ قام هرقل بجهاده في سبيل الصليب حتى ظفر به فأعاده من يد أعدائه الفرس ، ثم أقامه في بيت المقدس في ذلك اليوم المعهود يوم النصر والفوز . ولقد كان قيرس يرمى إلى غرض من سوق تلك القصة ، فما كان ذلك القصد الذى رمى إليه ؟ لقد صار بيت المقدس في أسر المسلمين عند ذلك ، وقد صار المسلمون على أبواب الاسكندرية ذاتها ، فكان الأمر على مثل ما كان عليه من البلاء والشدة عند ما كان كسرى يملك فلسطين والشام ومصر . فهل تجرأ قيرس في خطبته على الإشارة إلى المغزى الذى تدركه الافهام من قصة جهاد هرقل ؟ وهل أثار في قلوب سامعيه الأمل في الخلاص

(١) لا بد ان هذه الفقرة في كتاب حنا (صفحة ٥٧٤) قد لحقها تحوير أخريها عن معناها وقد أساء تأويلها زوتنبرج فجعلها هكذا : "وقد فتح ( ؟ ) الحوض الذى كان فيه الصليب المقدس الذى جاءه قبل نفيه من القائد حنا . وقد أخذ كذلك الصليب المحترم من دير الـ (Tabennesiotes) " وقد وضع زوتنبرج نفسه علامة الاستفهام بعد عبارة (وقد فتح) فانه قد رأى أن الجملة كلها صارت بذلك لا معنى لها . وأما الدكتور شارل فيتزجها هكذا "ومدح البثر الذى وجد فيه الصليب المقدس على يد هلينا" والكلمات التى تاتى بعد ذلك في نظرنا قد تغير موضعها فان قيرس لم يبعث إليه حنا بالصليب المقدس نفسه قبل منقاه وما كان هرقل ليرسله الى مصر ولم يرسله اليها وهو أعظم الآثار وأقدسها فالصليب الذى أتى إلى قيرس كان الصليب الذى حفظه رهبان (Tabennesi) وعلى ذلك فالعبارة يجب أن تكون هكذا "ثم حمل أيضا (الى القيصريون) من دير رهبان (Tabennesi) الصليب الذى كان قد جاءه من القائد حنا" وهذا يصبح له معنى بعد أن كانت العبارة لا معنى لها .



والإيمان بالنصر واستفززهم إلى جهاد عدوهم باسم الصليب ؟ إنه ما كان ليحجراً على ذلك وقد خذل الصليب وعول على أن يذله للإسلام ويحنيه لألويته . إنه قد يكون تحاشي الاقتراب من أمور السياسة في خطبته ، ولكن لا شك في أنه في خطبته ذلك اليوم لم ينزع عن قلبه ما كان يثقله من الأسرار .

ولكن لم تنته تلك الصلاة إلا على كدر ونحس . فإن المصلين أقبلوا بعد الخطبة على الصلاة فقرأ الشماس بدل ما كان يجب عليه قراءته من الأناشيد في ذلك اليوم مزمورة أخرى فيها إشارة لرجعه البطريق ، يريد بذلك أن يتلقاه ويهتته . فلما سمع الناس ذلك صجوا قائلين إنه قد خالف السنن وتطيروا به على البطريق . وجاء في تلك القصة أنهم قالوا إن البطريق لن يشهد عيداً للفصح بعد ذلك<sup>(١)</sup> . ولا شك أنهم قد رأوا عليه تغيراً واعتلالاً إذ كان النفي قد أسقم جسمه ، وكان السير في الزحام ذلك اليوم قد أتعبه ، ثم أجهده بعد ذلك الخطبة وما بذل فيها . ولا بد فوق كل ذلك أن وجهه كان ينم عما كان في قلبه من أشجان تجيش به فتمزقه ، فقد كان يرى الناس من حوله يثقون به ويرفعون ذكره ويرونه نصيراً لهم ومعيناً في محنتهم ، وكانوا جميعاً عند ذلك قد طهرت قلوبهم وامتلاؤا إيماناً بالصليب حتى ليجاهدون في سبيله ويلقون النصر على وعده ، ولكن فيما كانوا والآمال تطلع عليهم وتملاً نفوسهم ، كان الحبر الأعظم يحس في نفسه وكسا ووهنا ويشعر في قلبه الونخ الأليم ، إذ كان مقبلاً على خيانتهم بعد قليل ، مقدماً على خذلان الصليب والايقاع بدولة الروم . لقد كان في مقامه ذاك بين شجون شديدة تننابه ، ولا غرابة أن ينم مظهره الكليل على ما كان يثقله ويهزهن نفسه العاتية ، وأن يرى الناس في أمارات وجهه أمارات الموت .

قضى قيرس مدة قصيرة بعد مقدمه يعالج طائفة من أمور الدين والدولة كان لا بد له من الإسراع بمعالجتها في الاسكندرية ، ويلوح لنا أن (أنستاسيوس) كان الحاكم

(١) قد ذكرنا في ذيل الكتاب عن تواريخ حوادث الفتح العربي أمر اتفاق عودة قيرس وعودته

تيودور ، وذكرنا فيه تاريخ اليوم الذي غنى القسوس فيه المزمورة التي كانت في غير موضعها .

المدنى للمدينة فى مدة غياب (قيرس) . ومن الجائز أن يكون (جورج) الذى استخلفه (قيرس) عند خروجه من مصر على ولاية الدين هو بعينه البطريق الذى كان قبله<sup>(١)</sup> ، وكان (جورج) عند ذلك شيخا كبيرا . ولكنه كانت له فى قومه عزة ، وكان كل الناس يظهرون له الإجلال والإعظام لا فرق فى ذلك بين حاكم المدينة ومن هم دونه ، ولم تكن له يد فى اضطهاد القبط . وفى الحق أن القبط تنفسوا الصعداء منذ رحل عنهم قيرس ومنذ انقطعت الصلة بين سلطان الروم وبين قطع كبيرة من بلاد مصر . ولكن (قيرس) لم ينس بعد عودته ما كان فى قلبه من الحفيظة على ديانة القبط ، فكان يرضى بالإذعان للعدو وإسلام البلاد له ومصالحة من لا يؤمنون بدين المسيح ، ولكنه ما كان ليرضى بأن يسالم القبط أو يعفو عنهم . فاستل سيفه مرة أخرى ، ولم يلب قلبه لما حل به من مصائب الدهر ونوازله ، بل عاد إلى عسفه بالقبط وظلمه لهم بقلب لا رحمة فيه ، وجعل يوقع بمن كان منهم فى منال<sup>(٢)</sup> يده .

ولأنه لمن العجيب أن يرى المقوقس جدوى فى العودة إلى اضطهاده وعسفه . فاعله كان يتستر وراء ذلك ليدارى عن أهل الاسكندرية حقيقة أغراضه وهى إسلام بلاد مصر جميعها للعرب . ولا شك فى أنه كان فى ذلك ينفذ أمرا من مليكه ، ولكن أى أمر القد كان أمرا غصبه من ملك لا حول له ولا طول ، وتوصل إليه بالخداع والدناءة ، حتى أنه لم يستطع أن يظهره لكبار قادة الدولة فى الاسكندرية ، ولا أن يعلنه للناس . فخرج وحده ذاهبا إلى حصن (بابلون) ، أو لعله قد استصحب جماعة

(١) هذا مجرد احتمال فيقول حنا النقيومي أن هرقل هو الذى اختاره ولكنه لم يذكر العمل الذى اختاره له ولكنه كان أحد عمليين : إما أن يكون بطريقا أو حاكما على المدينة وقول حنا يفيد الأمر الأول (أنظر ما سبق فى صفحة ١٥١ هامش ٢) ولكن إذا كان جورج هذا كما أن يكون هو جورج الذى ذكر العرب أنه كان الحاكم فى سنة ٦٢٧ وقت إرسال النبي كتابه إلى مصر فهو (جورج بن مينا) الذى سمي المقوقس خطأ ؟

(٢) حنا النقيومي صفحة ٥٦٦

من قسوسه كانوا على علم بسرهم، وكان النيل عند ذلك مرة أخرى في أوان فيضه،<sup>(١)</sup> وذلك في أواخر شهر أكتوبر بعد نحو عام من صلح بابليون الذي لم يتم، إذ مزقه الامبراطور الشيخ (هرقل) في غضب وحقن. وكان عمرو بن العاص عند ذلك قد عاد منذ قليل إلى (بابليون)، ولا ندرى فيم قضى الوقت إلى ذلك الحين، أقضاه في قتال بلاد مصر السفلى قتالا لم يخرج منه بطائل، أم قضاه في غزو بلاد الصعيد يقود سرية إليها بنفسه<sup>(٢)</sup>. وليس أمر السرية ذاتها بموضع للشك فقد خرجت كتيبة صغيرة من المسلمين إلى الصعيد حتى بلغت مدينة (انطويه) المعروفة الآن باسم (انصنا) وكانت إذ ذاك عاصمة إقليم (طيبة)، وكانت جنود الروم لا تزال منها بقية في ذلك الإقليم. فذهب الناس إلى حاكم الإقليم وهو (حنا) وكمهوه في الأمر. وطلبوا إليه أن يقفوا لقتال العرب، ولكن (حنا) أبى كل الأباء أن يقف للقتال، ثم استولى على الأموال العامة التي جمعت وحملها معه وخرج بجنوده ضارباً في الصحراء إلى الغرب يقصد الاسكندرية، إذ لم تكن به رغبة أن يلقى مالمقيه جنود الفيوم. وكان يرى من نفسه العجز عن مناجزة المسلمين، وعلى ذلك لم يلق العرب مشقة كبرى في فتح بلاد الصعيد. وقال حنا النقيوسي في وصف ذلك الفتح ان المسلمين عند ما رأوا ضعف الروم وعداوة الناس للامبراطور (هرقل)، لما أوقعه من الاضطهاد والعسف بأهل مصر كلها ودينهم الصحيح بتخريض قيرس البطريق الخلقيدوني، زادت جرأتهم واشتد ساعدتهم في القتال<sup>(٣)</sup>. والحق أن القبط لم يحبوا العرب ولكنهم في الصعيد كانوا يحملون في قلوبهم أشد الضغن على من اضطهدهم وعذبهم، حتى أن أهل الفيوم بعد أن استقرت بهم الحال في حكم العرب على دفع الجزية، بلغ الأمر بهم أن صاروا

(١) اذا علمنا أن المقوقس فاوض العرب مرتين في أوان فيضان النيل اتضح لدينا سبب الخلط الذي وقع فيه العرب بين حصار بابليون وحصار الاسكندرية ورأينا في ذلك عللاً لهم.

(٢) جاء في كتاب ابن قتيبة أن عمرا عاد من مصر السفلى في ذي القعدة سنة ٢٠ هجرية (وذو القعدة يقع بين ١٢ أكتوبر ٦٤٠ — ١٠ نوفمبر سنة ٦٤١) ولكن حنا النقيوسي يجعل عودته قبل ذلك ويقول إنه ذهب بنفسه إلى الصعيد صفحة ٥٦٢.

(٣) حنا النقيوسي (الفصل الأول).



يقتلون من وجدوه من جند الروم . وكان أهل البلاد التي في جنوب الفيوم أقل رغبة من هؤلاء في نصره الروم .

ولكن القائد العربي كان قد عاد الى بابلون بعد أن فتح بلاد الصعيد وأعلى الأقل بلاد مصر الوسطى كما يستريح بأصحابه في أوان فيض النيل . وفيما كان هناك في ذلك الحصن وافاه (قيرس) ، وقد جاءه يحمل عقد الإذعان والتسليم . فرحب به عمرو وأكرم وفادته ، ولما علم منه ما جاء من أجله من أمر الصلح قال له «لقد أحسنت في الشخصوص الينا» . فقال البطريق له إن الناس قد عولوا على دفع الجزية كما تقف ربحي الحرب . ثم قال «إن الله قد أعطاكم هذه الأرض فلا تدخلوا بعد اليوم في حرب مع الروم<sup>(١)</sup>» . ولعل المفاوضة والمشاورة قد استطلت مدة أيام كعادة أهل الشرق في مفاوضاتهم ثم انتهى أمرها الى صلح اتفق فيه الجانبان على شروطه جميعا ، وكتب بها عقد في الثامن من شهر نوفمبر من سنة ٦٤١ ، ولنسم هذا الصلح صلح الاسكندرية كي نميز بينه وبين الصلح السابق الذي عقد في بابلون ، فان هذا الصلح الجديد إنما كان خاصا في معظم شروطه بالاسكندرية وتسليمها ، وقد تم به فتح العرب لبلاد مصر . واختلفت الروايات في ذكر شروط هذا الصلح ولكن حنا النقيوسي أورد أكبرها وهي :

( ١ ) أن يدفع الجزية كل من دخل في العقد .

( ٢ ) أن تعقد هدنة لنحو أحد عشر شهرا تنتهي في أول شهر بابه القبطي الموافق للثامن والعشرين من شهر سبتمبر من سنة ٦٤٢<sup>(٢)</sup> .

(١) جاء في آخر قول قيرس في ذلك الكتاب ما يلي : «لم تكن بيننا وبينكم عداوة قبل اليوم» . ويضيف زوتنبرج لفظ «طويلة» وصفا للفظ «عداوة» ولكن هذا لا يصحح النص الخطي ولا بد أن النسخة المخطوطة فيها شيء من الخطأ .

(٢) هذا تمام أحد عشر شهرا من الشهور القمرية وهي أقل إذا حسبت بشهور الروم ( انظر ذيل الكتاب عن تاريخ حوادث الحرب ) . وقد جاء ذكر الهدنة واضحا في ابن الأثير ولكنه يجعلها مدة قصيرة تكفي لمكاتبة الخليفة عمرو ويحيى . رده عما سئل عنه في أمر الأسرى .

( ٣ ) أن يبقى العرب في مواضعهم في مدة هذه الهدنة على أن يعتزلوا وحدهم ولا يسعوا أى سعى لقتال الاسكندرية وأن يكف الروم عن القتال .

( ٤ ) أن ترحل مساحة الاسكندرية في البحر ويحمل جنودها معهم متاعهم وأموالهم جميعها على أن من أراد الرحيل من جانب البر فله أن يفعل على أن يدفع كل شهر جزءا معلوما ما بقى في أرض مصر في رحلته .

( ٥ ) أن لا يعود جيش من الروم الى مصر أو يسعى لردّها .

( ٦ ) أن يكف المسلمون على أخذ كنائس المسيحيين ولا يتدخلوا في أمورهم أى تدخل .

( ٧ ) أن يباح لليهود الإقامة في الاسكندرية .

( ٨ ) أن يبعث الروم رهائن من قبلهم مائة وخمسين من جنودهم وخمسين من غير الجند ضمانا لانفاذ العقد .

ولم يورد المؤرخ القبطى هذه الشروط على هذا الترتيب الذى أوردناها به فانما قصدنا بترتيبها هكذا أن نجعلها سهلة المأخذ . ففي الشرط الأول ضمان للقبط في أنفسهم وأموالهم وكنائسهم ، وأباحه لهم أن يتدينوا كما شاءوا بحسب شعائر دينهم ، فإن دفع الجزية والأموال جعلهم (أهل ذمة) لهم هذه الحقوق على الفاتحين . وقدّرت الجزية بدينارين على كل رجل إلا على الشيخ العاجز والولد الصغير ، وقد بلغت الجزية اثني عشر ألف ألف دينار وذلك نحو ستة آلاف ألف من الجنيّات<sup>(١)</sup> . وكان على أهل مصر فوق هذه الجزية أن يدفعوا الأموال على أرضهم

(١) قد اختلف العرب في تقدير عدد القادرين من الذكور من أهل مصر واختلف تقديرهم للجزية بين ١٢٠٠٠٠ دينار وثلثمائة ألف دينار ولكن التقدير الأقرب الى التصديق هو ١٢٠٠٠٠٠ دينار وكان الخراج في أول الأمر يؤخذ عينا وهذا يبرر ما جاء في الأخبار عن أن القبط أمّدوا العرب بالموثونة بعد فتح بابلون . وقال أبو صالح إن عمرا فرض جزية سنوية قدرها  $٢٦ \frac{٢}{٣}$  درهم ولكنه كان يفرض على أهل اليسار من الناس دينارين وثلثة أراذب من القمح وقال ان ما كان يؤخذ من الجزية بهذه الطريقة بلغ ١٢٠٠٠٠٠ دينار سوى ما كان يفرض على اليهود من أهل مصر (صفحة ٧٥) ولكنه قال في صفحة ٧٤ غير ذلك وتلك لا شك رواية نقلها عن مصدر آخر .

وعقارهم . وأما الشرط الثالث فالأجدر بنا أن نجعله خاصا بالاسكندرية ، فإن ( قيرس ) وإن كان قد صالح العرب بالنيابة عن أهل البلاد كلها ما كان ليضمن أن ترضى بما رضى به كل مدينة وكل طائفة ، وما كان العرب يمتنعوا من قتال من قاتلهم من أهل البلاد ولا سيما وقد وقع قتال في مدة الهدنة في بعض المواضع التي لم ترض بالتسليم ففتحت عنوة .

ويلاحظ القارئ أن رواية ( حنا النقيوسي ) لا تذكر شيئا عن موعد حلول أول قسط من الجزية ، ولا عن مواعيد ما يلي ذلك منها ولكنه يدل دلالة واضحة على أن العرب طلبوا أول قسط منها عاجلا ويتفق معه في ذلك المؤرخ العربي ابن خلدون إذ يذكر ذلك ذكرا صريحا <sup>(١)</sup> .

والآن قد بلغنا مبلغا نستطيع معه أن ندرك ما وقع فيه مؤرخو العرب من الخلط والاختلاف عند معالجتهم مسألة يحبون الخوض فيها وهي مسألة فتح مصر ، وهل كان عنوة أو صلحا . ولا بد لنا هنا من أن نذكر أمرا وقع بالاسكندرية فيما بعد ونعجل به قبل موضعه ، وهو أن الروم عادوا إليها فأخذوها بعد ثلاث سنوات أو أربع من وقت مصالحة قيرس وتسليمه للعرب . ثم فتحتها العرب مرة أخرى وكان فتحها هذه المرة عنوة لا صلحا . فدوينا الآن إتفاق عجيب في حوادث عدة . فقد أراد المقوقس أن يسلم حصن بابليون في أوان فيض النيل وكان ذلك بعقد وعهد : فلم يرض به الإمبراطور وأبى الموافقة عليه ، فبقى الحصن إلى أن هاجمه العرب ، ولكن قبل أن يدخل فيه الفاتحون نرح أهل الحصن فسلموا لهم ونزلوا على عقد وعهد . ثم سلمت الاسكندرية كذلك في أوان فيض النيل وكان تسليمها صلحا ، وذلك بغير أن تجد كيدا كبيرا من القتال . ولكن الروم عادوا إلى الاستيلاء عليها بعد أن بقيت في حكم العرب مدة ، ولم يخرج الروم منها بعد ذلك إلا بعد حصار انتهى بفتحها عنوة .

(١) يقول حنا إن العرب جاءوا بعبد الصالح بمدة وجيزة ليأخذوا الجزية من الاسكندرية . ويقول ابن خلدون عند ذكر شروط الصلح أن أهل مصر كان عليهم أداء الجزية عند الاتفاق على العقد وإذا ما انتهى أوان الفيض وهذا الخبر له دلالة أخرى وهي أن عقد الصلح كان في أوان الفيض .



فإذا نحن راجعنا هذه الحوادث العجيبة وذكرنا أن أول من كتب تاريخ الفتح من مؤرخي العرب كتبه بعد نحو مائتي عام منه، وإذا ذكرنا أنه من أشق الأشياء أن تبقى هذه الحوادث على حقيقة صورتها وهي صور متشابهة فيها الاتفاقات العجيبة، فتبقى مدة قرنين لا حافظ لها إلا الرواية وأكثرها أحاديث شفوية، إذا ذكرنا ذلك لم يكن عجيبا من ذلك الخلط الذي وقع في الرواية والتشويه الذي أصابها، بل كان أعجب العجب أن نجد بقية من الحقيقة لا تزال محفوظة في نتف كثيرة من الأخبار مهما كان اضطرابها وانقطاع نظامها وصلتها، وذلك لأن عهدنا بكتاب العرب لا يحسنون تفهم التاريخ ولا يدركون نظامه ولا يعاون بأحكام الصلة بين حوادثه. فنستطيع الآن أن ندرك السبب الذي من أجله نجد بعضهم يذكر فتح حصن بابلون صلحا وبعضهم يذكر أن فتحه إنما كان عنوة، وكذلك ندرك السبب الذي من أجله نجد مثل هذا الاختلاف في فتح الاسكندرية. فالواقع أن كلا من الروایتين صحيح من جانب واحد ولكن صحتها لا تتم إلا بعد إضافة وتعديل.

وقد رأينا من المستحسن أن نفحص روايات بعض المؤرخين من العرب الذين أتوا في أخبارهم بشيء من التفاصيل شيق لذيذ، ومن هؤلاء (البلاذري) وهو من مؤرخي القرن التاسع. فانه يروي عن عبد الله بن عمرو بن العاص أنه قال إن عمرا اجتمع بأصحابه من زعماء المسلمين بعد أن فتح حصن بابلون عنوة، واستشارهم فيما اراده من مصالحة المصريين. ثم عقد معهم صلحا على أن يفرض دينارين على كل رجل قادر منهم، وأن يجعل على أصحاب الأرضين ضريبة<sup>(١)</sup> يؤدونها عن أرضهم، واشترط عليهم فوق ذلك أن يأتوا لكل رجل من المسلمين بكسوة كاملة كل عام. وطلب إليه الحاكم (المقوقس) أن يدخل في ذلك العهد كل بلاد مصر، ولكن أبيع لمن شاء من الروم أن يخرج من البلاد. ويقول البلاذري وهو مخطئ في قوله إن هذا الصلح قد نقضه الإمبراطور، فإنه من الواضح أن الصلح الذي يذكره هو صلح

(١) ذكر أن هذه الضريبة كانت ثلاثة أراذب من القمح وقسطين من الزيتون وقسطين من العسل وقسطين من الخلل وكان ذلك يجمع وتجعل في بيوت المال (صفحة ٢١٥).

الإسكندرية . ونجد هذا المؤرخ في موضع آخر يدل على أن مصر إنما فتحت عنوة ، فيروى أن عمرو بن العاص خطب مرة على المنبر فقال "لقد جلست مجلسي هذا في هذا البلد وليس لأحد فيه على عهد ولا عقد ، إن شئت قتلت وإن شئت سبيت" وهذه الرواية إذا صحت كانت دليلا على أن القبط لم يكن لهم من الأمر شيء وأن العقد إنما كان بين العرب والروم . ولقد كان هذا صحيحا فإن العقد كان بين الروم والعرب ، على أن القبط كانوا داخلين فيه . وقد ذهب (البلاذري) إلى هذا الرأي وجعل يدل عليه فإنه يذكر أن معاوية كتب إلى وردان يأمره بزيادة الجزية على القبط فأجابته وردان أنه لا يستطيع أن يفعل ذلك ، لأن فيه نقضا للعهد الذي لهم . وكذلك يذكر رواية عن أحد ولد الزبير أنه قال "لقد أقمت في مصر سبع سنوات وتزوجت فيها وكان الناس فيها يفرض عليهم من الأموال ما لا طاقة لهم به فأذاهم ذلك مع أن عمرو بن العاص كان قد عقد لهم عهدا جعل لهم فيه شروطا معلومة " . ويقول البلاذري بعد ذلك إن في الأخبار سوى ذلك مما يدل على أنه كان بين العرب والمصريين عهد ولكنه مع ذلك لم يقدر على أن يحو من ذهنه أن الإسكندرية لم تفتح عنوة مع إقراره "بأن عمرو بن العاص لم يقتل أهلها ولم يسبهم بل جعلهم أهل ذمة " . والفتح عنوة لا يتفق بحال مع جعل أهل المدينة أهل ذمة ، فأقرار البلاذري بأن أهل الإسكندرية كانوا أهل ذمة دليل على أنه عند ما ذكر فتح الإسكندرية وقال إنه كان عنوة إنما كان يقصد الفتح الثاني .

وقد جاء في كتاب الطبري ذكر شروط ذلك الصلح وهو يسميه صلح عين شمس بدل أن يسميه صلح الإسكندرية وذلك خلط عجيب منه . وإليك نصها كما جاءت فيه : "هذا ما أعطى عمرو بن العاص أهل مصر من الأمان على أنفسهم وممتلكاتهم وأموالهم وكائسهم وصلبهم وبرهم وبحرهم لا يدخل عليهم شيء من ذلك ولا ينتقص ولا تساكنتهم النوبة . وعلى أهل مصر أن يعطوا الجزية إذا اجتمعوا على هذا الصلح

وانتهت زيادة نهرهم ، نحسين ألف ألف<sup>(١)</sup> . وعليهم ما جنى لصوتهم (لصوتهم) فان  
أبى أحد منهم أن يجيب رفع عنهم من الجزية بقدرهم وذمتنا بمن أبى بريئة . وإن  
نقص نهرهم من غايته إذا انتهى رفع عنهم بقدر ذلك . ومن دخل في صلحهم من  
الروم والنوبة فله مثل ما لهم وعليه مثل ما عليهم . ومن أبى منهم واختار الذهاب فهو  
آمن حتى يبلغ مأمنه أو يخرج من سلطاننا . عليهم ما عليهم إثلاثا في كل ثلث جباية<sup>(٢)</sup>  
ثلث ما عليهم . على ما في هذا الكتاب عهد الله وذمة رسوله وذمة الخليفة أمير المؤمنين  
وذمة المؤمنين . وعلى النوبة الذين استجابوا أن يعينوا بكذا وكذا رأسا وكذا وكذا فرسا  
على ألا يغزوا ولا يمنعوا من تجارة صادرة ولا واردة “ . وشهد عليه الزبير وعبد الله  
ومحمد ابناه وكتب وردان وحضر<sup>(٣)</sup> .

وهذا النص للصلح ليس فيه خلاف عما جاء في كتاب (حنا النقيوسي) وإن كان  
كلا النصين لا يشمل كل ما جاء في النص الآخر ، فالحق أن كلا من النصين يكمل  
الآخر . وقد جاء في كتاب ياقوت عن ابن عبد الحكم أن مصر فتحت كلها صلحا  
وفرضت الجزية دينارين على كل رجل من أهل مصر ، على أن لا تزداد . ثم جعلت  
على أصحاب الأرض ضريبة يؤدونها خراجا من ثمار أرضهم وفرضت على أهل

(١) وهذا بلا شك غير صحيح .

(٢) ترجم المؤلف هذا القول بما يفيد أن الجزية تدفع على ثلاثة أفساط كل منهما ثلث مقسدار  
الجزية . وعلق على ترجمته أن هذا ما فهمه من الفقرة الغامضة وهي “ وعليهم ما عليهم إثلاثا في كل ثلث  
جباية ثلث ما عليهم ” .

(٣) قد وردت هذه الشروط في كتاب ابن خلدون وقد أخذها عن الطبرى ولكن الظاهر أنها غير  
موجودة في وصف فتح مصر في نسخة الطبرى الموجودة الآن أنظر طبعة زوتنبرج الجزء الثالث صفحة ٤٦١  
وما بعدها ومع ذلك فانه يفهم من الطبرى أن الإسكندرية قد فتحت صلحا .

(٤) يرد ذكر هذا العهد في أكثر كتب التاريخ ويجعله المؤرخون صلحا بين العرب والروم بعد وقعة  
عين شمس وليس صلح الإسكندرية . ومن العجيب أن المؤلف يزعم أن نسخة الطبرى الحالية لا تأتى بذكر  
هذا الصلح ولكنه موجود فيها وقد أخذنا نصه عنها (المعرب) .

(٥) وقد ألف المؤلف رسالة جديدة اسمها “The Treaty of Misr in Tabary” وفيها رجع  
عن رأيه هذا وقد جاء ذكر ذلك في الملحق السابع فليراجع (المعرب) .



الاسكندرية جزية وضريبة على عقارهم . وأما مقدار تلك الجزية وتلك الضريبة فقد جعل أمره في يد الحاكم لأن مدينتهم فتحت عنوة بلا عقد ولا عهد . ولا شك أن في هذا القول خلط بين الفتح الثاني للمدينة الذي كان عنوة والفتح الأول الذي كان صلحا . وخير ما قيل في هذا الشأن ما جاء في كتاب المقرئى فإنه أثبت الآراء المختلفة وأوضحها إيضاحا عظيما وأسند كل رأى الى صاحبه<sup>(١)</sup> ، وأقوى الأدلة في كل ذلك هي ما دلت على أن الفتح كان صلحا . وإن خير ما تلخص به الأمر كله أن نورد ما قاله شيخ من القدماء إذ سمع رجلا يقول إنه لم يكن لأهل مصر عهد فأجاب " ما يبالي إلا يصلى من قال إنه ليس لهم عهد<sup>(٢)</sup> " .

(١) الخطط الجزء الأول صفحة ٢٩٤ وقد ذكر بعض مواضع صالح العرب فيها القبط ولكن قيل إن القبط جعلوا في عقدهم العام شروطا ستة : (١) ألا يخرجوا من ديارهم . (٢) ألا يفرق بينهم وبين أزواجهم . (٣) ألا يطردوا من قرأهم . (٤) ألا تنزع منهم أرضهم . (٥) ألا تزد عليهم الجزية . (٦) أن يحموا من عدوهم .

ويظهر أن هذه الشروط خير مرتبة ترتيبا عقليا وليست دقيقة ولا يذكر فيها شيء عن حرية دينهم ولا بد أن ذلك كان من شروط الصلح .

وقد روى عن زيد بن أسلم أنه قال : إن الخليفة عمر كان عنده صندوق فيه كل عقود الصلح ولم يكن بينها عقد لأهل مصر وقال ابن شهاب<sup>(٣)</sup> إن مصر أخذ بعضها عنوة وبعضها صلحا ولكن عمر جعل أهلها جميعا ذمة فثلاثا لما أراد عبد الله بن سعد أرضا في مصر دفع ثمنها لأن البلاد كانت فتحت صلحا ويذكر مالك بن أنس وعبد الله بن طيبة ونافع بن يزيد أن مصر فتحت عنوة . وأما الليث وعبد الله بن جعفر ويحيى بن أيوب وسواهم فيقولون الحق وهو أن فتحها كان صلحا .

(٢) قد نقلنا هذا النص عن تاب النجوم الزاهرة لأبي المحاسن (المعرب) .

(٣) قال المؤلف (Ibn Shihab) ويقرأ ذلك الاسم (ابن شبة) ولكن المقصود بلا شك هو (ابن شهاب) فلا بد أن الاسم قد حُرف في الكتابة الإنجليزية بإبدال الأخيرة هاء (h) وإبدال الهاء الأولى حاء (h) لتقارب صورة هذه الحروف (المعرب) .

## الفصل الثانى والعشرون

### فتح بلاد الساحل

عمرو يرسل الى عمرو بن الخطاب بفتح الاسكندرية — تاريخ ذلك الفتح — يفضى قيرس بنبا الصلح الى زعماء الاسكندرية — وصول رسل العرب — يذيع النبأ بين الناس — سخط العامة واقناعهم — تقد خيانة قيرس — موقع الاسكندرية الحربى — أثر موت هرقل — إقرار هرقلوناس للصلح — بناء مدينة القسطنطينية — بناء جامع عمرو — إعادة حفر ترعة تراجان — القتال فى شمال الدلتا — الاستيلاء على إخناتون وبلهيب والبرلس ودمياط وتنبس وشطا وسواها — قصة شطا وتاريخ فتحها وأهمية ذلك التاريخ — بعض غلطات تاريخية وتفنيدها

لما انتهى أمر الصلح أوفد عمرو بن العاص معاوية بن حديج الكندى وأمره أن يحمل أنباء ما حدث الى عمرو بن الخطاب<sup>(١)</sup>، فطلب معاوية منه أن يكتب معه كتابا فقال له عمرو "ماذا عسانى أفعل بالكتاب؟ أأست امرءا عربيا تقدر على وصف أمر شهدته؟" فسار معاوية فى رحلته الطويلة فى الصحراء حتى بلغ المدينة، ووافق مقدمه وقت الظهر فأناخ راحته عند باب المسجد ودخل . وفيما هو هناك خرجت جارية من بيت عمرو، فلما رأت رجلا غربيا عليه وعت السفر سألته عن اسمه فقال لها ثم قال إنه جاء يحمل رسالة من عمرو بن العاص . فعادت الجارية الى الدار فلما لبثت أن جاءت اليه مسرعة حتى سمع معاوية خفق نقابها على أقدامها إذ تجرى اليه ، ثم أمرته أن يتبعها الى البيت . فلما جاءه سأله عمرو عن الأنباء فقال له "خير

(١) هكذا ورد اسم الرسول فى البلاذرى وهو الأصح وذكر المقرئى أنه ابن خديج وهو يذكّر خبر إرساله على أنه وقع عند فتح الاسكندرية الثانى ولكن المقرئى (أو الذى يروى عنه وهو ابن لهيعة) يقول ان إرسال معاوية سبق خطاب عمرو الذى يصف فيه الاسكندرية . وقد كتب ذلك الخطاب عند دخول العرب أول مرة الى المدينة وفوق ذلك كان عمرو قد مات قبل الفتح الثانى إذ دفن فى أول المحرم سنة ٢٤ للهجرة (٧ نوفمبر سنة ٦٤٤) ، أنظر ابن الأثير الجزء الثالث صفحة ٣٨ فوضع ذلك الخبر حيث وضعناه على الصحيح .

يا أمير المؤمنين فتح الله علينا الاسكندرية“ . فقام معه عمر حتى عاد الى المسجد وأذن المؤذن للصلاة ، فأقام عمر صلاة الشكر لله على ما أولى ، ولما عاد مع معاوية الى داره صلى مرة أخرى ثم طلب الطعام ، فقدم له خبز وزيت يؤتدم به فوضع ذلك أمام الضيف فأصاب منه شيئا خفيفا على استحياء ، ثم أتى بثمر فوضع له ، وكان هذا أكبر ما عند الخليفة من لذائذ الطعام وأطاييه . ثم اعتذر معاوية بأنه لم يبادر الى حمل نبا الفتح لأنه ظن عمر نائما وقت القيلولة ، فقال له عمر : بئس ما قلت وبئس ما ظننت ، لئن نمت النهار لأضيعن الرعية ولئن نمت الليل لأضيعن نفسي فكيف بالنوم مع هذين .

وهكذا أرسل نبا الفتح الى المدينة وهكذا تلقاه الخليفة فيها بغير زينة ولا ضجة ، وما كان أعظم الفرق بين هذا وبين ما حدث في الاسكندرية عند ما أتاها ذلك النبا .

أمضى عهد الصلح في ( بابلون ) في يوم الخميس الثامن من شهر نوفمبر من سنة ٦٤١<sup>(٢)</sup> ، وكان لا بد له من إقرار إمبراطور الروم كما كان لا بد له من إقرار خليفة المسلمين عمر ، وكان في مدة الهدنة وهي أحد عشر شهرا متسع يكفى لذلك وما يلزم له من الرسوم ، ثم عاد قيرس مسرعا الى الاسكندرية يحمل معه كتاب الصلح .

وكان أول ما عني به أن يرسل شروط الصلح الى ( تيودور ) وهو القائد الأعلى ، ثم الى قسطنطين وهو قائد الحرس ، ومن أعجب الأمور أن ( تيودور ) لم تكن له يد في مفاوضة الصلح ولم يحضر كتابته في ( بابلون ) ، مع أنه كان حاكم المدينة من قبل

(١) في رواية المقرئى بئس ما قلت (أوبئس ما ظننت) (المعرب) .

(٢) قد ذكرنا الأسباب التي من أجلها اخترنا ذلك التاريخ في الدليل . وقد ذكر الأستاذ (لين بول) عن الطبرى عبارة زياد وهي أن طلب الصلح جاء الى عمرو وهو في بلهيب وأنه أرسل الى الخليفة في ذلك بأن المسلمين انتظروا رده في ذلك الموضع عيته وهو (بلهيب) والخبر على هذه الصورة غير محتمل فانه يخالف ما جاء في ابن قتيبة وحنا التقيومى وكلاهما يقول إن عمرا جاء الى بابلون في ذلك الوقت وأنه لمن المستبعد أن يكون جيش عمرو قد بقى هذه المدة كلها في موضع واحد فالحقيقة كانت بغير شك أن عقد الصلح كان في بابلون وإن إقرار الخليفة جاء الى عمرو وهو في بلهيب .



الإمبراطور. والحقيقة أن كل مايمس (تيودور) محير مدهش ، فلسنا ندري من أمره شيئا حتى لنجهل هل كان قد علم بعزم (قيرس) في تسليم المدينة للعرب قبل أن ينفذه . فإذا كان قد علم بذلك فلا بد إنه قد غير رأيه وأصبح من أشياع الصلح مع العرب . وأما إذا كان غير عالم بذلك فمن أعجب الأمور أن يسارع الى الموافقة على أمر لا يمكن أن نصفه إلا بأنه كان تسليما شائنا .

وكانت أنباء ذلك الصلح الذي عقد في طى الخفاء تتردد بين رؤساء موظفي الحكومة وبين زعماء الناس في العاصمة ، يتناقلها بعضهم عن بعض همسا ووسوسة ، يفضي بها الرجل الى من يأمنه ويطمئن اليه . وأما العامة فانهم ظلوا في جهالة لا يعلمون من أمره شيئا ، وأرسلت الرسائل الى الامبراطور هرقلوناس تفضي اليه بشروط الصلح وطلب اليه أن يقرها . والظاهر أن القائدين كانا كلاهما يعززان ذلك الصلح ويوافقان على طلب إقراره ، وإن في تعزيزهما له وموافقتهما عليه لجة يمكن الاستناد عليها في تبرير ما أتاه قيرس ورفع الوزر عنه بعض الشيء . على أنه من المعلوم ما كان عليه (تيودور) من العجز في قيادة الحروب وضعف الرأي فيها ، فوافقته على الصلح على ذلك لا قيمة لها ، وحكمه في أمر الحرب مدافع لا يعتمد عليه . ومهما يكن من الأمر فإن (قيرس) عند ما أحس بأنه مهد السبيل الى اعلان الأمر في الاسكندرية ، دعا كبار قواد الجيش وعظماء رجال الدولة ، ولما انعقد عندهم جاءوا وعليهم (تيودور) و (قسطنطين) ، حتى إذا مثلوا بين يدي البطريق (قيرس) أظهروا له الولاء وأعلنوا له الطاعة . ولنا أن نصوره لأنفسنا ، وقد جلس في أبعته واتخذ زينته وجعل يبين لهم ما تضمنه الصلح من شروط بما أوتى من فصاحة وبراعة ، ويسهب في ذكر الضرورة التي استوجبت عقده وما فيه من مزايا ، فما زال حتى فاز بما أراد من حمل سامعيه على الإيمان بقوله ، ولكنه كان فوزا ما أشامه .

وبهذا خطأ (قيرس) خطوة جديدة في سبيل إتقاد خطته في الإيقاع بمصر . على أنه ما كان ليستطيع أن يبقى خطته في ستر الخفاء بعد ذلك طويلا ، فعلم الناس بما كان ولكن علمهم لم يأت عن قالة قالها (قيرس) ، ولا إشاعة ترددت وذاعت بينهم ، بل

عليهم بالأمر بغتة وقد فجأهم طلوع فئة من العرب على المدينة . فدقت الأبواق إيذانا بمقدمهم ، وأسرع الناس من كل جهة ليقفوا في أما كن الدفاع من الأسوار والحصون ، ولكن العرب ساروا على خيلهم لا يلوون على شيء ولا يعباون بالضجة . وجاء قواد الروم عند ذلك بعد أن كانوا قد قضوا على حماسة الجنود وإقدامهم ، فجعلوا يهدثون من روع الناس وينادون فيهم أن لا جدوى في القتال ولا أمل من ورائه . وقبل أن يقترب العرب حتى يصيروا على مدى رمى المجانيق أبصرهم الناس وهم يحملون أعلام الهدنة والسلام ، فأشير إليهم بعلامة الرد فاقربوا ، حتى إذا ما صاروا بحيث يسمعون ويسمع منهم أفضوا إلى جنود الروم بما كان . وما كان أشد عجبهم ودهشتهم مما علموا ، إذ عرفوا عند ذلك أن العدو لم يأت ليقاتلهم بل أتى ليحمل الخزية التي اتفق عليها مع ( قيرس ) المقوقس في عقد الصلح الذي طلبه من العرب وكتبه معهم على تسليم المدينة . فهاج الناس وثار ثائرهم لما سمعوا وذهبوا غير مصدقين حتى أتوا قصر البطريق ، فاطلع عليهم منه بعد لأي ، وكان الخطر في تلك اللحظة محققا بحياته إذ تهافت الناس إليه يريدون أن يحصبوه .

غير أن كبر سنه وعلو مكانته خذلا الناس عنه ، وحياه من الخطر . فأشار إلى الناس إشارة فهدأوا ، ثم استطاع الكلام واستعان بما أوتي من بلاغة وفصاحة على تخفيف جانيته وتهوين خيانتته في مقالته التي قالها بين الناس . وجعل يبرر ما كان منه قائلا إنه إنما اضطر إلى ركوب الصعب اضطرارا إذ لم يكن بد منه ، وما قصد إلا مصلحة قومه وفائدة أبنائهم فان العرب قوم لا يقوم لهم شيء إلا طلبوه ، وقد أراد الله أن يملكوا أرض مصر ، فما كان للروم إلا أن يصالحوهم ، فانهم إن لم يفعلوا جرت الدماء في طرق مدينتهم ونهبت أموالهم وقتلوا ، ومن بقى منهم حيا خسر ما كان يملك . وضاع أمره . ولكن الصلح حقق دماءهم وأمنهم على أنفسهم وأموالهم وديانتهم . ومن أراد أن يعيش في أرض مسيحية كان له الخيار في ترك الإسكندرية ، وما كان أمر الخيار بين الهجرة من مصر وبين الإذعان للمسلمين بالأمر الهين . فلم يتمالك

البطريق دمه بل بكى وهو يطلب من الناس أن يصدّقوا إنه إنما بذل جهده في أمرهم ، وأن عليهم أن يرضوا بالصالح الذى عقده من أجلهم يقصد به صلاح حالهم .  
 بهذا استطاع (قيرس) مرة أخرى أن يفوز برأيه المشئوم ، فإذا بالناس وقد عادوا إلى رأى الجيش ورضوا بالتسليم والتزول بمديتهم العظيمة للعرب ، على شرط العقد الذى تم . وجعل الثائرون يتلاومون على ما اقترفوا من الوثوب والحنق على ذلك الحبر الطاهر ، فى حين كان يسعى جهده طاقته ليحول بينهم وبين الهلاك على يد الغزاة . وأخذوا يجمعون قسط الجزية التى فرضت عليهم وزادوا عليها مقداراً كبيراً من الذهب ، ووضع ذلك المال فى سفينة خرجت من الباب الجنوبى الذى تدخل منه التربة وذهب به قيرس بنفسه ليحمله الى قائد المسلمين<sup>(١)</sup> .

وبذلك تم فتح الإسكندرية ، وإذا حسبنا تاريخ ذلك وجدنا أن أداء ذلك القسط الأول من الجزية قد يكون فى أول المحرم من سنة احدى وعشرين من الهجرة ، وذلك هو اليوم العاشر من ديسمبر من عام ٦٤١ . وليس فى مصادر التاريخ ما يثبت ذلك التاريخ وينص عليه صراحة ، ولكن الرواية التى تناقلها العرب تجعل فتح المدينة فى ذلك اليوم . ولعل منشأ تلك الرواية كان عن حضر ذلك اليوم وشهد إذعان أهل الإسكندرية بحملهم أول قسط من جزيتهم ، ومع ذلك فإن مؤرخى العرب يجعلون أول المحرم فى يوم الجمعة مع أن أول المحرم لم يقع فى يوم الجمعة فى ذلك العام ولا فى عام قريب منه إلا فى عام ٦٤٥ . وعلى ذلك يكون لنا أن نقول إن الرواية لا يمكن أن تكون صحيحة فى كل أجزائها ، بل لقد تكون كلها غير صحيحة . ولكننا نتردد فى الأمر ونحمل أنفسنا على القول إنها لا بد أن يكون لها أساس من الحقيقة ، لأنها رواية من أثبتت الروايات فى أخبار الفتح العربى<sup>(٢)</sup> . وعلى أى حال فإنه من المفيد أن نوجه الأنظار

(١) لم يرد هذا فى متن الكتاب ( انظر صفحة ٥٧٦ ) ولكنه جاء فى عنوان الباب العشرين بعد المائة صفحة ٣٥٨ من كتاب حنا النقيوسى .

(٢) يرى المستر ( ٠١ و ٠٢ بروكس ) أن هذا التاريخ يوافق حقيقة الفتح الثانى للإسكندرية وهو يجعله فى يوم الجمعة أول المحرم سنة ٢٥ للهجرة ( ٢٨ أكتوبر سنة ٦٤٥ ) ولكننا سنورد الججج التى تنقض هذا رأى فى فصل تال .



إلى اتفاق عجيب آخر يلوح من خلال ما اختلط من تواريخ ذلك العصر، ولعله يفيدنا في بيان أسباب ذلك الخلط بعض التبيين، وذلك أن بعض مؤرخي العرب يقرر أن فتح الإسكندرية لم يقع إلا بعد ثلاث سنين من دخول جيش عمرو في مصر، في حين أن طائفة سواهم تقول إن فتح حصن بابليون وفتح الإسكندرية وقعا كلاهما في عام واحد وهو العام العشرون من الهجرة. ومع ما يظهر من الخلاف بين الطائفتين تقول إن كلاهما على الحق، فقد سلم حصن بابليون في شهر أبريل من عام ٦٤١، وسلمت الإسكندرية في شهر نوفمبر من ذلك العام، وكلا التاريخين واقع في سنة عشرين. ومن جهة أخرى قد دخل عمرو في أرض مصر في عام ٦٣٩ من الهجرة، ولكن جيشه لم يدخل الإسكندرية إلا بعد ثلاث سنوات من ذلك، أي في شهر أكتوبر من عام ٦٤٢ عند ما انقضت مدة الهدنة وهي أحد عشر شهرا. وأنه لما يسر النفس أن تفوز بكشف الحقيقة من وراء هذا الغطاء من خلاف ينجمرها.

وماذا عسانا نقول في هذا الصلح العجيب فليس في طاقتنا أن نملك أنفسنا ونلزم القصد في القول إذا ما أردنا أن نصف فعلة المقوقس، وما أتاه ذلك البطريق من المكر السيء، وما كان له من الصلة الغريبة بقائد العرب وحرصه المدهش في كل وقت من أوقات القتال مع المسلمين على أن يسرع بالاذعان والتسليم لهم. فليس مرة الأيام بمستطيع أن يحو عن ذكره وصمة جنائته في خيانة دولة الروم، والقصد إلى تضييع أمرها بعد أن لطخته من قبل بحرية حمقه وقسوته في اضطهاد القبط مدة أعوام عشرة. فالحق أنه لو كان منذ ولى أمر الدين قد قصر همه على هدم سلطان الروم وتضييع أمرهم في مصر لما سار إلا على سيرته تلك، ولما سلك إلا السبيل الذي سلكه. وإنه ليملأنا العجب إذ نراه يسارع تلك المسارعة إلى اغتنام فرصة الخيانة والإيقاع بمصر، وهي فرصة ما سنحت له إلا من جرائر أفعاله، وما تهيات إلا من عاقبة سوء حكمه. ولا ينخف من بجرمه أن يقول قائل إنه كان ياتمر بأمر مولاه الامبراطور هرقلوناس، وقد خول له أن يعقد ذلك الصلح. فلقد كان من

أهون الأشياء على مثل قيرس أن يحمل مثل هذا الملك على رأيه ، وهو ملك مستضعف لا علم له بأحوال مصر ، تسير به مشيئة أمه . أنى شاءت .

ولم يكن صالح الاسكندرية أول العهد بنحيانته ، بل لنا بها عهد منذ أشهر في حصن (بابلون) ، وحسبنا بما كان منه في أمر هذا الحصن ردا على من يريد الدفاع عنه بأنه إنما نزل على حكم الضرورة في الحرب . فاذا كان العرب عند طلوعهم على الاسكندرية قد بسطوا سلطانهم على أكثر بلاد مصر ، فإن الأمر لم يكن كذلك وهم واقفون حول حصن (بابلون) في الوقت الذي أراد فيه أن يعقد معهم صلحه الذي أنكره الامبراطور . وبعد فلم تكن الاسكندرية قد نزل بها من حرب العرب ضيق ، وكانت بلاد الساحل جميعها لا تزال بمنجاة عنهم . وقد حاول جيش المسلمين أن يصدم تلك العاصمة في أول الأمر فارتد عنها عاجزا مخذولا . وقد ذكرنا من قبل أنه ليس في الأخبار ما يجعلنا على الظن أن ذلك الجيش قد أقام عسكره على مقربة منها ، ويدلنا على ذلك دليان : أولها إغفال ديوان حنا لذكر عسكرهم هناك ، وثانيهما قوله إن أهل المدينة عند ما رأوا الفئدة من المسلمين التي أتت لتجمل الجزية انزعجوا وثاروا . ولو كان المسلمون على مقربة بحيث يراهم أهل الاسكندرية من فوق أسوار مدينتهم كل يوم مدة شهور كما يقول مؤرخو العرب ، لما حدث مثل ذلك الانزعاج عند اقترابهم . فالحق أن مؤرخي العرب يخلطون في هذا الأمر بين تسليم الاسكندرية الأول وفتحها عنوة في المرة الثانية إذ أنهم في المرة الثانية حاصروا المدينة حصارا صحيحا نوعا ما ، وأما تسليمها الأول فلم تكن تمت ضرورة من ضرورات الحرب تدعو إليه <sup>(١)</sup> .

(١) إنه لما يؤسف له أن يزيل الإنسان كل هذا النسج من القصص الذي نسجه خيال العرب في أخبار حصار الاسكندرية ولكنا لا نرى مقرا من ذلك فالظاهر أن الحق يلوح من ثنايا ما ذكره السيوطي عن كتاب عمرو إلى الخليفة عمرو وهو يذكر فيه أن عدد من مات من المسلمين في هذا الحصار كان اثنين وعشرين مع أن هذا الخطاب قد قيل إنه كتب بعد فتح المدينة الثاني والقصص المعروفة عن عمرو ومولاه وردان ووقوعهما أسيرين في أثناء حملة حملها العرب على المدينة وارتدوا عنها ما هي إلا خرافة فقد ذكرت هذه القصة عنها عن هذين الرجلين في دمشق وقد ذكرهما ابن بطريق كلاهما وجعل ختام حصار الاسكندرية أن العرب طردوا الروم منها فهربوا في البحر والبر . وجاء في رواية أخرى مثل وصف هذه القصة وأنها قد =

وإنا نعيد هنا ما سبق لنا قوله أن الاسكندرية كانت من المنعة بحيث لا تكاد تنالها قوة عمرو ومن جاء معه من الجنود، فكان دور أسوارها نحو تسعة أميال أو عشرة، ثلاثة منها مما يلي البحر وأكثر ما بقي منها تحمي الغياض والبحيرات والترعة. وإذا كان العدو لا يستطيع أن يقترب إلا من جزء يسير من تلك الأسوار فقد كان من السهل على جند المدينة أن تجعل همها دفع حملاته على هذا الجزء. وإن العرب لو استطاعوا إسكات ما على الأسوار من المجانيق القوية المربعة، وقدروا على الاقتراب منها، لما أمكنهم أن يصدعوا الأسوار بما لديهم من الوسائل وما كان أقلها وأضعفها. وإنا لا نكاد نعرف في تاريخ الاسكندرية أنها أخذت مرة عنوة بغير أن يكون أخذها بخيانة من داخلها.

فمن ذلك نرى أن ذلك الصلح الذي عقده قيرس لم تكن تمت من ضرورة في الحرب تدعو إليه، ما دامت أساطيل الروم تسيطر على البحر، والعرب بعد أبعد الناس عنه لا يمتاز بخاطرهم أن يتخذوا فيه قوة. قد يقول قائل إن فتح بابليون قد أوهن الروم وإن جنودهم امتلأوا هيبة من العرب منذ رأوا أنهم لم يصبروا على لقاءهم في موطن من المواطن منذ ابتدأت الحرب، وإن الجيش الروماني كان لا يثق في قواده ولا يرى منهم إلا الجبانة والعجز. وهذا كله صحيح لا شك فيه. ولكن كان في الاستطاعة تغيير الحال بأن ترسل جنود غير تلك الجنود وقواد خير أولئك القواد لا تزال في جنانها شدة وفي قلوبها قوة، غير أن ذلك لم يسع إليه أحد، فإن الدولة منذ مات عنها هرقل لم تجد حاكما يلم شعثها ويصرف أمورها ويحملها على سبيلها. وكان أهل الاسكندرية شيعة وطوائف، تقطع ما بينهم الأحقاد والأطماع، فما

== وقعت في حصار غزوة بفلسطين والظاهر أن منشأ هذه القصة ما ذكره ابن عبد الحكم من الأفاصيل الخيالية وقد قال المفتي الأكبر للديار المصرية في تعليق له على الطبرى أعطاه لمؤلف هذا الكتاب " ولم يرد في هذا الوصف أيضا ذكر لوقعة عند الإسكندرية وقد جاء في الأخبار المروية أن هذه الوقعة لم تقع إلا بعد ثورة في سنة ٢٥ " وهذا هو الحق بغير شك. ولكنه من المفيد أن نذكر ما قاله أبو صالح (صفحة ٧٦) أن عدد المسلمين الذين قتلوا في فتح مصر سوى من قتل منهم في الحصار (ولا ندرى أى حصار هذا) كان ١٢٣٠٠ وهو تقدير معتدل لمن قتل في المواقع الكثيرة في هذه الحرب الطويلة.



كانت تخلو من هبة أو وثبة، وجاء بعد ذلك موت هرقل فزاد الحال سوءا إذ شطر حكومة قلب الدولة شطرين ليس بينهما إلا الشحنة والعداوة، فالحق أن موته «كسر شوكة الروم» كما قال المؤرخ العربي، ولكنه كسرها كسرا أبلغ مما قصده ذلك المؤرخ، فإن الدولة أغفلت بعده همها الأكبر وهو الدفاع عن حياتها، فشغلتها دسائس (مرتين) ومكائد (قلنتين) فتركت مصر تجري في قضائها، وكانت الاسكندرية إذ ذاك قطب الحوادث يدور عليها أمر مصر ومصيرها، فلم تجد في الدولة من يأخذ بيدها، ولو وجدت نصيرا يمدّها لنجت من عدوها ولناجزته بعد ذلك على سواء حتى تخرجه من أرض مصر.

لسنا ننكر أن الروم عند فتح الاسكندرية لم يكن لهم أمل في أن يهاجموا العرب ويخرجوهم من البلاد، ولكن الاسكندرية كانت تطبق الصبر على الحصار مدة سنتين أو ثلاث ريثما يلي الأمر حاكم صلب القناة، فإذا ما كان ذلك لم يكن بالمستبعد أن تعود مصر إلى الروم، ولا يمنع من ذلك ما كان من أثر الماضي وجرائره التي أدت إلى تمكن العرب في البلاد تمكنا تصعب زلزلته، فالأمر لم يكن بعد قد أفلت من يد الروم إلى حيث لا يرجع إليهم، وقد كان قيرس صاحب الحرية في ضياع مصر لا يجديه دفاعه واعتذاره بأن الجيش كان خائرا النفس، وأن الناس كانوا شيعة وفرقا لا تجتمع لهم كلمة، فما كان ينبغى النزول عن الاسكندرية بل كان أوجب الأمور الاحتفاظ بها مهما كان في سبيل ذلك من مشقة، ولكن قيرس أسلمها للعدو خفية وعفوا بغير أن تدعوه إلى ذلك ضرورة.

ولا تزال نسائل النفس عن السبب الذي حمل أهل الاسكندرية على قبول ذلك الصلح، والمبادرة إلى الرضى عن قيرس بعد أن كانوا قد وثبوا به وأرادوا أن يحصبوه لما رأوا من خيائته، فقد كانوا معروفين بالنزق والتقلب في الأحوال، ولكنهم لم يكونوا صادقين عن نزق في انصرافهم عن دولتهم وصدوفهم عنها ورضائهم بالاذعان لحكم الاسلام، وليس ثمت إلا رأى واحد فوق ماسبق لنا ذكره تفسريه

ما كان منهم ، وذلك أنهم كانوا قد سئموا من كثرة ما أصابهم من الحداث وكرهوا فساد الحكم الذى أثقل كواهلهم مدة أربعين عاما ، وقالوا فى أنفسهم لعلنا نجد فى حكم المسلمين قرارا واطمئنانا نأمن فيه على ديننا فلا نكره على شئ فيه وعلى أموالنا فلا نتحمل من الخراج والجزية إلا قدرا نطيقه . ولعل أكبر ما حملهم على الرضى بحكم العرب رفع ما كان يهبطهم من الضرائب ، فقد كان الروم يحبون من مصر أموالا يتعذر علينا أن نعرف مقدارها ، ولكنها كانت بلا شك كثيرة الأنواع ثقيلة الوطأة شديدة الأذى . فأحل العرب محلها الجزية وخراج الأرض ، ومهما يكن من مقدارها فقد كانت لها فضيلة البساطة ، وكانت ثابتة المقدار محدودة القصد ، وكانت أقل فى جملتها مما كان يجبيه الروم ، أولقد خيل الى الناس أنها كذلك ، ومنذ كان شعور المصريين الوطنى ضئيلا كان تأثيرهم بما يمس أموالهم شديدا . ولعل ما كان الناس يتوقعونه من العرب من تخفيف حمل الضرائب كان من أكبر العوامل على فوز المسلمين فى فتوحهم جميعها . وأما فى الإسكندرية فلعل هذا الأمر كان أعظم الأمور أثرا . على أن ما طمع فيه أهل الإسكندرية من تخفيف هذه الأحمال لم يتحقق لهم بل خاب أملهم خيبة ما كان أمرها .

أقر الامبراطور عهد الصلح ولعل ذلك كان آخر ما أتاه فى حكمه ، إذ انتهى فى ذلك الشهر عينه وهو نوفمبر . ويلوح لنا أن عمرو بن العاص كتب شروط ذلك الصلح وأفضى بها إلى أهل مصر ، وكانت تلك الشروط تعدهم بالأمن على أنفسهم وأموالهم ودمتهم وكنائسهم وصلبهم ، وبجمايتهم من أهل النوبة وسواهم من أعدائهم متى دفعوا الجزية<sup>(٢)</sup> . ولكن المقاومة لم يخب لها ولم يخذلها ما كان من تسليم الإسكندرية

(١) ذكر المستر (ملن) فى كتابه "Egypt Under Roman Rule" طائفة عظيمة من أخبار الضرائب ولكنه لا يذكر جملة مقدار ما كان مفروضا على أهل الاسكندرية أو على المصريين فى ذلك الوقت ولا يذكر هل كان أهل الاسكندرية لا يزالون على ما كانوا عليه أيام حكم الرومان من الاعفاء من الجزية كما كانت الحال فى أيام (يوسفوس) . انظر صفحة ١٢٢

(٢) أخذنا هذا الخبر عن أبى المحاسن وهذا نقله عن ابن كثير وقال ابن كثير إن ذلك كان بعد فتح عين شمس ولكن هذا خطأ فالشروط التى يذكرها هى من شروط صلح الاسكندرية ويريد على ذلك أن =

العظمى ، ولا ما وعد به عمرو من الشروط الحسنة . فقد بقيت بعض البلاد في شمال مصر السفلى ترفع لواء الروم ولا ترضى بالتخلي عنه ، مع أن فتح الإسكندرية كان قد قضى على الأمل كله في دولة الروم ، وأصبح بعدها من أشدّ الحماقة أن تصر طائفة على القتال وتأبى الدخول فيما دخل فيه سائر الناس من العهد . فكان لابد للعرب من فتح تلك البلاد حتى يتم لهم الأمر ، وكان عمرو قد فرغ مما يشغله ويستطيع السير إليها في أى وقت شاء .

وكان عمرو في هذه الأثناء منصرفا الى عمل آخر في بابلون إذ عزم على أن يبنى للمسلمين مدينة جديدة في السهل الذى يلي الحصن الرومانى ، بينه وبين جبل المقطم وكان موضع عسكره . وقد روى البلاذرى أن الزبير هو الذى اختط المدينة واتخذ فيها لنفسه دارا ، وجعل فيها السلم الذى صعد عليه الى سور الحصن ، وبقي فيها ذلك السلم حتى احترق في حريق . وأما ياقوت فانه يذكر أربعة نفر أمرهم عمرو أن يقوموا على اختطاط المدينة وتقسيمها<sup>(١)</sup> بين أحياء العرب وقبائلهم . ومهما يكن من الأمر فلا شك في أن الذين اختطوا المدينة الجديدة وبنوها كانوا من القبط ، إذ لم يكن عند ذلك في العرب من له علم بذلك الفن ولا دراية به . ومن الجلى أن اسم الفسطاط الذى سميت به المدينة اسم أعجمى ، وقد اختلف فيه مؤرخو العرب ، فهم يقولون إجمالا إن معناه<sup>(٢)</sup> الخيمة تتخذ من الأدم أو من الجلد ، وكان عمرو يتخذ لنفسه خيمة منها ، أو يقولون إن معناها الموضع حيث يجتمع الناس . وجاء في رواية

= أهل مصر جميعا دخلوا في ذلك الصلح وهذا على وجه الاجمال يصح قوله عن صلح الاسكندرية على أنه لا شك في أنه لا يصح قوله عن أى صلح آخر ولم يكن ثمت أى صلح عقد في عين شمس . (المؤلف)

(٢) راجع الدليل السابع (العرب)

(١) معاوية بن حديج وشريك بن سمى وعمر بن قحزم وجبريل بن ناضرة .

(٢) يشك أبو صالح في هذا التأويل ويقول انها سميت بالفسطاط وهو مجتمع الناس ولم يقم العرب

خيمة اذ لم يكن لهم عهد بذلك (صفحة ٧٤) .



أن كل مدينة فسطاط . وقد أورد ياقوت ستة أوزان لذلك اللفظ<sup>(١)</sup> . ويمكننا أن نقول إن علاقة ذلك الاسم بسرادق عمرو وبقصة اليمامة فيها شيء من الصحة فان لفظ ( فساط ) يرجع بنا الى اللفظ البيزنطى ( ٢٨ ) \* وهو اللفظ الرومانى ( Fossatum ) ، وكان في وقت الفتح لفظا شائعا على العسكر . وكان الرومانيون في حصن بابليون بلا مرء إذا ذكروا موضع عسكر العرب سموه " الفساطون " ( ٢٩ ) \* فأخذ عنهم العرب ذلك اللفظ . وإنه لمن أعجب الأمور أن يظهر ذلك الرأى للناس كأنه جديد مستغرب .<sup>(٢)</sup>

وإنه لمن البعيد أن تكون مدينة الفسطاط قد جعلت عند اختطاطها مدينة عظيمة أو أنه كان يقصد منها أن تكون عاصمة للساميين<sup>(٣)</sup> ، فقد كان انحصار

( ١ ) الفُسطاط والفِسطاط والفُسطاط والفِسطاط . ولكي نعرف الأدلة على أن الكلمة مشتقة من اللفظ الرومانى ( Fossatum ) انظر كتاب سفوكايز " القاموس البيزنطى " \* ولعل العرب سمعوا هذا اللفظ في الشام كما سمعوه عند حصن بابليون وأكثر ما يطلق على ما يتصل بالمدن المحصنة ولعل هذا الاتصال هو الذى جعل بعض العرب يذهب الى أن الفسطاط معناها المدينة ( انظر خطط المقرئى الجزء الأول صفحة ٢٩٦ ) والخبر الذى أشرنا اليه في المتن ورد في ياقوت إذ يقول إنه قد جاء في الحديث ما معناه أن عليكم الاجتماع فان يد الله فوق الفسطاط ومعنى ذلك المدينة التى يجتمع الناس فيها وعلى هذا فان كل مدينة فسطاط ويقول ابن الفقيه أن البصرة كان يطلق عليها اسم الفسطاط .

( ٢ ) يقرب الدكتور ( وليس بدج ) الى الحقيقة في كتابه الصغير المسمى ( النيل ) صفحة ١١٢ ت . كوك وولده لندن سنة ١٨٩٠ ) ومع أنه يقول في تعليق له ان اللفظ العربى فسطاط صورة أخرى من فساط وهو لفظ يونانى بيزنطى ( ٣١ ) \* فانه يقول في المتن أن الفسطاط معناه الخيمة وإنه لمن المشكوك فيه أن يكون العرب قد اتخذوا الخيام في حروبهم في ذلك الوقت ولكننا مع صرف النظر عن هذا الشك نرى أن القول إن معنى الفسطاط ( العسكر ) قول قائم على أدلة تاريخية ولغوية قوية فهو في حكم الثابت المقرر .

( ٣ ) تاريخ انشاء الفسطاط مختلف فيه طبعا فالظاهر أن البلاذرى يزعم أنه كان بعد فتح بابليون في حين أن أكثر المؤرخين يجعله بعد فتح الاسكندرية عندما أبى عمر أن يبيع لعمرو المقام في الاسكندرية ونرى أنه من المحتمل أن يكون بناء المدينة قد بدأ بعد صلح الاسكندرية كما ذكرنا في متن الكتاب وأنها زادت فيما بعد حتى صارت مدينة وعاصمة ذات شأن كبير عند ما قضى عمر بعدم المقام في الاسكندرية ونرى أن ( Weil ) قد أخطأ إذ قال إن بناءها كان بعد ما دخل العرب الاسكندرية كما أنه أخطأ إذ زعم أن الاسكندرية فتحت عنوة وقد قال أبو المحاسن صراحة أن عمرا بنى الفسطاط في سنة ٢١ هجرية بعد فتح الاسكندرية وقد وقع شتاء ( ٦٤١ - ٢ ) بعد ١٠ ديسمبر في سنة ٢١ للهجرة .

الجنود في الحصن مما أفسد حالهم ونقص عليهم عيشهم، وما كان من العدل ولا من المستحسن أن يخرج المسلمون أهل مصر من ديارهم ليحلوا محلهم . وعلى ذلك فقد رأى العرب أنهم يستطيعون البناء خارج أسوار الحصن لا يخافون شيئا، بعد أن وضعت الحرب أوزارها وأمنوا الكيد أن يأتيهم من جانب ذلك الاقليم . ولكن المدينة وإن ابتدأت صغيرة ، نمت نماء سريعا بعد سنة من انشائها منذ أبي الخليفة عمر أن يبيع لعمر أن يتخذ الإسكندرية عاصمة ، فاتسعت عند ذلك فسطاط مصر وكانت تسمى بالاسمين معا ، حتى عمت الفضاء الفسيح الذي نرى به اليوم تلك الأكوام من الأقدار في جنوب القاهرة ، ومنذ ذلك الوقت صارت عاصمة مصر . ثم نشأت بعد ذلك ضاحية في ظاهر الفسطاط من قبل الشمال وكان اسمها العسكر ، وانتقلت إليها قاعدة الحكم . ثم تلا ذلك بناء القطاعات في شمال العسكر بناها أحمد بن طولون واتخذ فيها الطولونيون قصورا لهم . فلما انقضت دولة الطولونيين رجعت العسكر الى شأنها الأول حينئذ من الدهر ، ثم قضى عليها في أواخر القرن العاشر إذ جاء الفاطميون الى مصر وبنوا لهم عاصمة جديدة وهي مصر ( القاهرة ) أى المنصورة . وقد أخذ أهل البندقية الوصف ( القاهرة ) ولم يأخذوا الاسم ( مصر ) ونقلوه محذرفا الى لغات أوربا وهو ( كيرو ) .

وإننا نرى الى اليوم جامعا عتيقا في شمال الحصن الرومانى المتهدم ويبعد عنه بقليل ، وهو أقدم مسجد في مصر يؤمه السفار ويعرفونه ، فلا حاجة بنا الى اثبات وصفه هنا ، ونظن أن انشاءه كان في ذلك الشتاء من سنتي ٦٤١ و ٦٤٢<sup>(١)</sup> وقد اختار عمرو لبنائه الموضع الذى كان فيه لوائه<sup>(٢)</sup> ، وصار يعرف باسم مسجد

(١) معنى لفظ القطاعات ما يقطع من الأرض للأمراء ( fiefs ) وقد ترجم كاترير من المقرئى وصفا بديعا لذلك الحى المسمى بهذا الاسم وما كان فيه من الأبنية الجميلة ( Mem. Geog. et Hist. ) صفحة ٤٥٨ وما بعدها من الجزء الثانى وجاء قبل ذلك وصفه للعسكر ( صفحة ٤٥٢ ) .

(٢) جاء فى المقرئى ما يفيد أن ذلك اللواء لم يكن لواء جيش عمرو بن العاص بل كان راية أقامها لبعض البطون إذ لم يكن لكل بطن منهم من العدد ما يتفرد بدعوة من الديوان فكره كل بطن منهم أن يدعى باسم قبيلة غير قبيلته فجعل لهم عمرو راية ولم ينسبها الى أحد فقال يكون . وفقكم تحتها الخ ( العرب ) .

(٣) جاء هذا التاريخ ( ٢١ هجرية ) فى ياقوت وأبى المحاسن .

أهل الرأية<sup>(١)</sup> . وكان ذلك الموضع بين بساتين وكروم<sup>(٢)</sup> تلى شاطئ النهر<sup>(٣)</sup> ، وقد حل فيه قبل بناء الجامع أبو عبد الرحمن قيسبة بن كلثوم ، فلما طلبه عمرو منه نزل عنه صدقة للمسلمين . وكان المسجد من أول ما يجب على المسلمين اتخاذه . ولقد كان جامع عمرو في الأصل مسجدا ساذجا ، وكان ذرعه خمسين ذراعا في ثلاثين وسقفه مطاطا ، وكانت أمامه فضاء ، ولم يجعل له صحن ، ومد الطريق جوله وجعلت له ستة أبواب . ثم ظهر ضيقه بالمصلين فكان الناس يصطفون للصلاة في الفضاء الذي أمامه . وقيل ان الذين أقاموا القبلة كانوا ثمانية<sup>(٤)</sup> من أصحاب الرسول : فيهم الزبير ، والمقداد بن الأسود<sup>(٥)</sup> ، وعبادة بن الصامت ، وكانت قبلته منحرفة الى الشرق انحرافا أكثر مما هي عليه اليوم . ولما تم بناؤه وضع فيه منبر وكان عمرو يقوم عليه في خطبته<sup>(٦)</sup> حتى تقدم إليه الخليفة عمر يعزم عليه في كسره ، ولما علم على أنه يطأ رؤوس المؤمنين إذ يقوم عليه والمسلمون جلوس تحت عقبيه . وقد زيدت فيه زيادات كان أولها ما زاده مسامة بن مخلد في سنة ٦٧٣<sup>(٧)</sup> لليلاد فإنه مده الى جهة الشمال وفرشه بالحصر بدل الحصباء ، وبني فيه صومعة عند كل ركن من أركانه . وجعل فيه منائر نقش عليها

- (١) جاء هذا في ياقوت وإن الخبر الذي يذكر أن هذا موضع راية عمرو وليس موضع خيمته هو الأقرب ، وهذا يقرر الرأي الذي يقول إن اشتقاق ذلك الاسم (القساط) من اللفظ الروماني (٣٢) .  
(٢) السيوطي عن ابن عبد الحكم .

(٣) أنظر كاتر مير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٧١ وما بعدها وقد علق هامر على الواقدي (Expugnatio Memphidis) صفحة ١٣٢ من الذيل فنقد عبارته التي قال فيها إن المسجد بني في موضع كنيسة مسيحية وهذا خطأ ولا شك قد نشأ من أن بعض الأعمدة التي أدخلت في بناء هذا المسجد فيما بعد أخذت من بعض أبنية مسيحية .

- (٤) هذا عن السيوطي ويقول غيره بل ثلاثين وآخرون يقولون ثمانين .  
(٥) جاء في الأصل الانجليزى القداد بن الأسود وهو تحريف (المعرب) .  
(٦) يذكر أبو المحاسن نقلا عن ابن عبد الحكم خطبة طويلة خطبها عمرو وهي على الأقل خطبة بديعة اللفظ .

(٧) يذكر ياقوت والسيوطي سنة ٥٣ للهجرة في حين أن أبا المحاسن يكتب سنة ٦٣ وهذا التاريخ الأخير محرف من غير شك .



اسمه ، وزاد عدد المؤذنين وأمرهم أن يؤذنوا للفجر إذا مضى نصف الليل <sup>(١)</sup> . وأمر  
 ألا يضرب فيه بناقوس <sup>(٢)</sup> عند الفجر كما كان يفعل أولا . وفي حوالى سنة ٦٩٦ <sup>(٣)</sup>  
 أمر عبد العزيز بن مروان بهدم جزء منه ، ولعله أمر بهدم الزيادة التى زيدت  
 فيه ، وأعاد بناءه . ثم أمر الخليفة الوليد بن عبد الملك بعد ذلك فى سنة ٧١١ <sup>(٤)</sup> وإلى  
 قرة بن شريك أن يهدم المسجد كله ويعيد بناءه ، فصار بعد ذلك إلى صورته التى  
 بقى إلى اليوم محتفظاً بجلها مع ما دخل عليه من التغيير فيما بعد <sup>(٥)</sup> .

ولا نعرف إلا قليلا من وصف البناء الذى بناه الناس فى الفسطاط ، فقد كانت  
 أكثر المنازل من اللبن ثم علا فيها البناء حتى صار إلى طبقات أربع أو خمس . فإذا

(١) هذا مأخوذ عن المقرئى وقد جاء فى الأصل الانجلىزى وأمرهم أن يؤذنوا (عند الفجر) ولعله  
 تصرف من المؤلف لأنه نقل هذا عن المقرئى لاتفاق باقى النص معه (العرب) .

(٢) الناقوس هو آلة من الخشب كان يستعمل عند المسيحيين قبل الأجراس ولا يزال إلى اليوم مستعملا  
 فى كثير من بلاد الاسلام حيث تكرر الأجراس أو تحرم وقد ذكر أبو المحاسن خبر إبطال المسلمين فى مصر  
 لاستعمالها وكانت النواقيس تتخذ أحيانا من المعدن وهى عبارة عن قطعة من الحديد أو النحاس معلقة فى خيط أنظر  
 كتاب (Vensleb) "His. de l'Eglise d'Alex." (صفحة ٥٩) وكتاب بتلر "Anc. Cop. Ch." (الجزء الثانى صفحة ٧٩ — ٨٠) وكتاب (Pereira) "Vida do Abba Daniel" (صفحة ٥٠ .  
 هامش ١) وكتاب (Hamaker) "Expugn. Memph." صفحة ١٦٦ وما بعدها وقد ورد فيه هذا  
 الأمر بتفصيل عظيم .

(٣) سنة ٧٧ للهجرة . (٤) سنة ٩٢ للهجرة .

(٥) هكذا قال السيوطى حوالى سنة ١٥٠٠ ليلاد ومن الثابت أنه لم يدخل بعد ذلك تغيير كبير عليه  
 بعد هذا التاريخ .

(٦) ودخلت عليه زيادة فى سنة ٧٥٠ عند ما كان صالح بن على حاكما على مصر ثم فى أيام هرون الرشيد  
 حوالى سنة ٧٩١ ثم زيدت عليه زيادات فى سنة ٨٢٦ فى زمن عبد الله بن طاهر وفى سنة ٨٧١ فى زمن  
 أبى أيوب أحمد بن محمد ولكن ما زاده عبد الله بن طاهر تهدم سنة ٨٨٤ على أثر حريق فأطاعه السلطان  
 الحميد نهارويه وأدخلت عليه تحسينات عدة فى القرن العاشر ولكن الخليفة المجنون الحاكم بأمر الله شقوه  
 بأن نزع عنه الفسيفساء وجعل مكانه طلاء أبيض من الجير وإذا أراد القارئ الزيادة من هذا الوصف فانا  
 نصف له تاريخا مفصلا ووصفا لمسجد عمرو فى مقالة بدیعة كتبها المستر (ا . ك كوربت) فى جريدة الجمعية  
 الملكية الآسيوية (شهر اكتوبر سنة ١٨٩٠ الجزء ٢٢) وتجد مع ذلك المقال رسوما وإيضاحات ونجد  
 أيضا وصفا دقيقا بدیعا للمسجد فى كتاب ابن دقاق (الجزء الرابع صفحة ٥٩ و ٦٧) وقد وجدت النسخة  
 المخطوطة منه وطبعت بعد ظهور مقال المستر كوربت .

أردنا أن نصوّر لأنفسنا صورة تلك المنازل كان لا بد لنا أن نصوّر لها قطعا عظيمة من البناء، قائمة على غير استواء ولا نظام، تدعمها أعمدة رومانية لا شيء فيها من الزينة ولا من جمال التنسيق، تشبه كل الشبه ما هو موجود أو ما كان لا يزال في مدينة رشيد من البناء منذ عشرين عاما . وقيل إن بعض هذه المنازل الكبرى كان يسكن فيه نحو مائتي فرد وكانت الطبقة السفلى مما يلي الأرض لا يسكنها أحد إلا قليلا . وقيل إن خارجة بن حذافة النائب المعروف الذي كان عمرو ينييه عنه كان أول من اتخذ لداره مشربة أو طنفا، فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب كتب إلى عمرو أنه ما فعل ذلك إلا ليشرف على من حوله ويطلع على عوراتهم وسرهم، وأمره أن يهدمها . وقد بنيت في الفسطاط حمامات كان يسمى أحدها (حمام الفار) إذ كانت صغيرة حقيرة البناء إذا قيسست بحمامات الرومان العظيمة .

وكان لا بد للمدينة فوق مسجدها ومنازلها وحماماتها أن يكون لها مقبرة ، وقد رويت في ذلك قصة عجيبة وذلك أن قيرس المقوقس بعث إلى عمرو أن يبيعه قطعة من الأرض عند سفح الجبل بسبعين ألف دينار ، فلما سئل عن سر ذلك الثمن العظيم قال إنه قد جاء في كتبهم أن ذلك الموضع روضة من رياض الجنة . فلما علم عمر بن الخطاب بذلك قال إنما روضة الجنة حيث يدفن المؤمنون وأبى ذلك البيع على المقوقس ، وأمر بجعل تلك الأرض مقبرة للمسلمين . وقد دفن فيها فيما بعد عمرو بن العاص وأربعة من الصحابة .

ثم أقبل عمرو على عمل عظيم آخر وهو حفر خليج تراجان<sup>(١)</sup> . وكان ذلك الخليج يخرج من النيل إلى شمال بابليون بقليل فيمتد بمدينة عين شمس ، ثم يسير في وادي

(١) قد خالفنا الكندي بجعل حفر قناة تراجان في هذا الشتاء من عام (٦٤١ - ٢) فإنه يقول إن ذلك كان سنة ٢٣ للهجرة وهي تبدأ في نوفمبر سنة ٦٤٣ ولكن من المعلوم أنه قبل موت عمر في ذي الحجة سنة ٢٣ كانت السفن المصرية تأتي إلى بلاد العرب تحمل البضائع إليها ولا يعقل أن كل هذا الخليج يمكن أن يحفر ويجهز لسير السفن في أقل من سنة وإنه من الممكن طبعا أن هذا العمل عمل في الشتاء الذي قبله أي سنة (٦٤٢ - ٣) ولكن هذا التاريخ غير محتمل فقد كان عمرو عند ذلك مشغولا في فتح پنطابولس وفوق =

الطميلات الى موضع القنطرة حتى يتصل بالبحر الأحمر عند القلزم<sup>(١)</sup>، وقد أهمل الروم أمره حتى سده الطين . وكان أقدم عهدا من حكم تراجان وإنما سمي باسمه لأنه أمد كرية وأصلحه كما عزم عمرو بن العاص على أن يفعل به عند ذلك . وقد أظهر العلامة (قيل<sup>(٢)</sup>) أن جزءا منه إن لم يكن كله يرجع الفضل في حفره الى فرعون مصر (نخاو)، وهو الذى حفر خليجا في برزخ السويس من البحر الأبيض الى البحر الأحمر، وقد أصلحت التربة مرة أخرى في مدة بطليموس الثانى (فلادلفوس) ولكنه جعلها تتفصل من النيل عند (فاقوس) بعد أن كانت تتفصل عنه عند (بوسطة) .

== ذلك نرى أنه لا شك في أن حنا النقيوسى يقصد أن يذكر أن هذا العمل كان في شتاء (٦٤١ - ٢) فهو يذكر على الأقل أن البدء في حفره كان في مدة حياة قيرس وقبل مسير العرب إلى بنطابولس وهو يقول إن ذلك كان بعد أن استولى العرب على البلاد ولكن من الواضح أن حنا يعتبر الفتح العربى قد تم قبل موت قيرس أى في هذا الوقت . ولا يوجد شيء من الوجهة في صحة قول من يقول إن موضع ذكر هذا العمل في كتاب حنا (صفحة ٥٧٧ - ٨) يدل على غير ذلك التاريخ لأن كتاب حنا غير مرتب ترتيبا حسنا وقد يقال إن العرب لم يملكوا مصر ملكا تاما بصلح الاسكندرية وهذا صحيح إذا تفقيدنا بالألفاظ ولكن الأمر الواقع أن فتح مصر كان عند ذلك قد تم تقريبا إلا في أقصى الشمال من مصر السفلى وفوق ذلك قد جاء في البلاذرى ما يعزز التاريخ الأول وهو شتاء (٦٤١ - ٢) فانه يقول (صفحة ٢١٦) إن في عام المجاعة (سنة ٢١ هجرية) كتب عمر الى عمرو يأمره أن يرسل الجزية عينا (أى من القمح وغيره من الأشياء) الى المدينة بالبحر وقد بقيت على ذلك مع انقطاع في بعض الأحيان الى أيام أبى جعفر المنصور وهذا لا يدل على أن الخليج تم حفره في ذلك العام (٢١ هجرية) التى تنتهى في ٢٩ نوفمبر سنة ٦٤٢ ولكنه يدل على أن عمرا عرف قيمة مثل ذلك الخليج الذى يجعل طريق البحر متصلا فعلى الاجمال نرى أن الدليل قوى على أن بدء حفر ذلك الخليج كان في أوائل سنة ٦٤٢ وذلك على رغم ما ذهب اليه (Weil) ولعله لم ينته قبل سنة ٦٤٣ ولكن (Weil) يذكر أن ابن عبد الحكم ذكر في وصفه المفصل أن عمر ذهب الى (الجار) وهى فرضة المدينة ليرى مجىء السفن الآتية من مصر وهذا يدل على أن ذلك الخليج كان تاما ومستعملا قبل وفاة عمر (نوفمبر ٦٤٤) ولعله تم في شتاء (٦٤٣ - ٤) واستعمل في فيضان سنة ٦٤٤ لأول مرة .

(١) أنظر كاترير "Mem. Geog. et. Hist." الجزء الأول صفحة ١٧٦ وما بعدها .

(٢) "Geschichte der Chalifen" الجزء الأول صفحة ١٣٠ وما بعدها ويشير (Weil) الى الجزء الثانى صفحة ١٥٨ من كتاب (Mannert) وهو (Geog. der Gr. und Romer) الجزء العاشر (X. I S.) صفحة ٥٠٣ وما بعدها ومقال (Letronne) فى مجلة العالمين (XXVII) ٢١٥ ، وتجذب بعض الأخبار عن ذلك فى كتاب أبى صالح صفحة (١٧٢ - ٣) وهو أمشها وهامش صفحة ٨٨ وقد ردم حديثا مجرى الخليج الواقع فى القاهرة ويمجرى فيه اليوم طريق الكهرواء .



ولسنا نعرف الوقت الذى حفر فيه جزء التربة الذى بين بوبسطة وبابلون . على أن هذه التربة لم تكن ذات غناء كبير لأن الماء لم يكن يجرى فيها إلا عند فيض النيل . ولما أهمل أمرها أصبحت من بعد القرن الثانى لليلاد غير صالحة لسير السفن ، وكان لا بد للرمل أن يسدها بالسقوط فيها إذا ما قل تعهدتها والاعتناء بأمرها: وقيل إنها كانت فى ذلك الوقت خفية الأثر حتى احتاج عمرو الى من يدلّه على موضعها من القبط فأجازه برفع الجزية عنه . ولكن سرعة حفرها واعادتها إلى الصلاح تدلنا على أن بعض مجراها الذى طوله تسعون ميلا كان لا يزال صالحا . على أن مثل ذلك الاسراع لم يكن عجيبا إذ كان يعمل فيها عدد عظيم من أهل البلاد يساقون الى ذلك كأنهم أرقاء ، يسوقهم من ورائهم مقدّمون وخول على ما جرت به سنة أهل مصر منذ أقدم الأزمان . ويلوح لنا أن العرب لجأوا الى هذه السخرة بشدة لم تعهد من قبل حتى لقد وصفهم ( حنا النقيوسى ) وصفا شديدا وتناولهم بالقول القاذع فقال ” وكان نيرهم على أهل مصر أشد وطأة من نير فرعون على بنى اسرائيل ، ولقد انتقم الله منه انتقاما عادلا بأن أغرقه فى البحر الأحمر بعد أن أرسل صنوف بلائه على الناس والحيوان ، ونسأل الله إذا ما حل حسابه لهؤلاء المسلمين أن يأخذهم بما أخذ به فرعون من قبل<sup>(١)</sup> “ ولكن الظاهر أن هذه الشدة إنما جاءت عفوفا فى وقت الفتح ولم تكن صفة ثابتة لحكومة عمرو فى مصر .

وقيل إن عمرا كان ينوى حفر خليج بين بحيرة التمساح والبحر الأبيض المتوسط . فيكون بذلك قد قطع البرزخ بالبحر كما هو اليوم ، ولكن عمر بن الخطاب أبى عليه ذلك وأنكره قائلا إنه يمكن الروم من السير الى البحر الأحمر وقطع السبيل على من أراد الحج ، وليس فى هذه القصة شبهة تمنع من تصديقها .

ولم ينصرف القائد العربى كل الانصراف الى هذه الأعمال السلمية فلم تشغله عن أمور الحرب والقتال ، فانه رأى البلاد قد صارت الى الإذعان للعرب منذ عهد

الاسكندرية لا ينقص من سلطانهم عليها إلا بعض بلدان في شمال مصر السفلى ، ولا سيما ما كان منها على شاطئ البحر إذ أبت أن تدخل فيما دخل فيه الناس من العهد . وكان لعمر بن الخطاب أن يسير إليها إذا شاء فيقاتلها ولو كان ذلك في مدة الهدنة ، ويلوح لنا أنه قد وجه لقاتلها جيشا في ربيع سنة ٦٤٢ هـ ، ومن العسير أن نصف ما كان من سير جيش العرب لا سيما وأن حنا النقيوسي لا يذكر شيئا من أمر القتال في هذه المدة ، فلا بد لنا من الاعتماد على مؤرخي العرب وما جاء في أخبارهم ، ومن أشق الأمور فهمها أو الربط بين أجزائها .

فلا نجد مع هذا ندحا من أن تلجأ إلى التصور والحدس ، فنقول إن جيش العرب لا بد قد سار من كليون نحو الشرق على ساحل النهر . وكانت في الإقليم الذي كان يعرف بالحوف الغربي مدينة اسمها ( إخنأ ) ليست بعيدة عن الاسكندرية<sup>(١)</sup> . وكان حاكمها اسمه ( طلمأ ) فأتى إليه كتاب من عمرو يعرض عليه فيه شروط الصلح الذي صالح عليه ( قيرس ) ، ولكنه لم يقنع بما جاءه في ذلك الكتاب ، فأرسل إلى عمرو يطلب الاجتماع به ، فسأله عن مقدار الجزية . فلم يطق قائد العرب احتمال هذه المراجعة وأشار إلى كنيسة قريبة وقال ” لو أعطيتني من الركن إلى السقف ما أخبرتك إنما أتم خزانة لنا إن كثر علينا كثرنا عليكم وإن خفف عنا خففنا عنكم ” . ولا بد أن ( طلمأ ) كره هذا الرد وعزم على ألا يذعن ، وعلى ذلك سار المسلمون إلى ( إخنأ ) وما لبثوا أن أرغموها على التسليم لهم . وقد أخذوا منها أسارى كثيرة وبعثوا بهم إلى الخليفة عمر في المدينة ، مع أن تلك القرية سلمت إليهم صلحا بعقد وعهد .

(١) ياقوت الجزء الأول صفحة ١٦٦ ولنا نستطيع أن نعرف موضع ( إخنأ ) على الخرائط الحديثة ولا بين أسماء القرى ..

(٢) هذا القول يخالف كل المخالفة الاتفاق المعقود الذي حدد الجزية وجعلها لا تتغير وإذا صح أنه قيل عند ذلك كان لا بد ناشئا من غضب ولكن الأقرب إلى العقل أن هذه الكلمات إنما قيلت فيما بعد عند ما ضيق الحصار على إخنأ وكان لا بد لها من التسليم وفي هذه الحالة يكون قول عمرو له مبرر إذ يكون عمرو غير مقيد بصلح الاسكندرية بعد أن أبت تلك المدينة وقاتلت العرب حتى فتحوها عنوة .

وقد حدث مثل ذلك لمدينة (بلهيب)<sup>(١)</sup>، وكانت مدينة منيعة في جنوب رشيد تبعد عنها بضعة أميال. والظاهر أن عمرا أتاه هناك رد الخليفة عمر باقرار صلح الإسكندرية<sup>(٢)</sup>. فقرأ عمرو كتاب الخليفة على الناس وقد جاء فيه أن ينخير الأسرى، فمن رضى الدخول في الاسلام منهم أطلق سراحه وصار للمسلمين أخا. فيروى أنه دخلت في الاسلام طائفة كبيرة من الأسرى، وكان المسلمون يكبرون فرحا كلما أسلم منهم أحد. ولكن لم يقع مثل هذا كثيرا أن يسلم جماعة مرة واحدة في مقام واحد، بل إن هذا الأمر ليس له نظير في وقت آخر، ولو صح أنه وقع لكان الباعث عليه طمعا عظيما في أمر من أمور الدنيا، في قلوب لم تكن عقيدتها ثابتة، ولعل تلك القصة قد داخلها تحريف ومبالغة.

ويذكر مع صلح (إخنا) صلح آخر عقد مع (قزمان) — ولعله قزاس — حاكم رشيد و صلح مع (حنا) حاكم البرلس<sup>(٣)</sup>. ويلوح لنا أن العرب ساروا من بعد البرلس على شاطئ البحر حتى بلغوا دمياط ولم يقف لهم حاكم المدينة (حنا)، وأصبح العرب بفتح دمياط مسيطرين على منافذ النيل إلى البحر جميعا. ثم فتحت (خيس)

(١) أنظر ما سبق في هامش ١ صفحة ٢٥٢ ويسمى البلاذري هذا الموضع بلهيب وهذا خطأ نقله أبو المحاسن والسيوطي ولكن باقوت يذكر الاسم الصحيح.

(٢) قد سبق لنا ذكر الأسباب التي دعتنا إلى مخالفة ما جاء في قصة بلهيب التي جاءت في صفحة ١٠ من كتاب الأستاذ (لين بول) "مصر في القرون الوسطى" بأنه من المستحيل من الجهة التاريخية والجهة الجغرافية أن يكون عمرو قد قضى مدة الهدنة هناك.

(٣) كانت رشيد بالطبع مشرفة على مدخل فرع النيل الغربي وبلهيب مشرفة على المجرى الذي بين فرع رشيد والإسكندرية وكانت البرلس مدينة على مصب الفرع السبتي للنيل ولا تزال المدينة وإقليمها محتفظين بهذا الاسم إلى اليوم مع أن فرع النيل السبتي قد طم منذ زمن طويل وتكون من ذلك بحيرة لا يحجزها عن البحر إلا قطعة ضئيلة من الرمل وقد ذكر المقرئ أسماء البلاد إخنا والبرلس ورشيد مجتمعة.

(٤) جاء في البلاذري ذكر فتح دمياط فقال إن البعث الذي أرسل إلى تنيس ودمياط وتونة ودميره وشطا ودقهلة وبنا وبوصير كان أميره عمير بن وهب الجمحي وأنه أقرب من الاحتمال أن يكون عمرو قد وكل قيادة هذا البعث إلى أمير نائب عنه ولا يذكر البلاذري أي قتال بل يقول إن عمير صالح أهل تلك البلاد على شروط الصلح العام الذي صالح عليه عمرو.



في الإقليم المعروف بالخوف بقرب دمياط<sup>(١)</sup>، وأكبر الظن أن سلطان العرب صار يمتد عند ذلك على كل بلاد مصر السفلى، اللهم إلا بلادا قليلة كانت في الجزائر التي في رقارق بحيرة المنزلة الفسيحة.

وكانت الأرض التي تغطيها مياه تلك البحيرة الى ما قبل الفتح العربي بقرن<sup>(٢)</sup> واحد لا تضارعها في بلاد مصر كلها أرض أخرى في جودة هوائها وخصبها وغناها، إلا إذا قلت بلاد الفيوم فقد تكون عدلا لها. وكانت أرضها تروىها ترع لا تنضب مياهها تأتي من النيل، فكانت تنبت نباتا يانعا من القمح والنخيل والأعناب وسائر الشجر. غير أن البحر طغى عليها فاقتحم ما كان يحجزه من كشبان الرمل، وكانت المياه تزيد طغيانا عاما بعد عام حتى عمت السهل الوطى كله، ولم يبق فوق وجهها إلا عدد من الجزائر بعد أن أكلت المياه ما كان هناك من حقول وقرى، فلم ينج منها إلا ما كان عاليلا لا تتاله المياه. وأعظم ما نجا من قرى تلك الأرض مدينة (تيس) الشهيرة، وكانت مدينة لها شيء من الاتساع والكبر، وكانت ذات بناء جميل تجود بها صناعة المنسوجات الدقيقة. وكانت في البحيرة التي تخلفت مدائن أخرى اشتهرت ببراعة صناعاتها في النسيج مثل (طونه) و(دميرة) و(دييق)، ولكن لم تبلغ إحداها

(١) يختلف مؤرخو العرب كثيرا في أسماء البلاد التي قاومت العرب فيذكر البلاذري بلهيت (وهي بلهيب) والخليس وسلطيس في موضع ويذكر في موضع آخر كما رأينا أسماء البلاد سخا وبلهيت والخليس وسلطيس ويقول إنها ساعدت الروم في وقعة سلطيس ويضم ياقوت الى هذه البلاد مدينة (فرطسا) ويقول إن عمرا بعد أخذ الاسكندرية أسرا أهل تلك البلاد وبعث بهم الى المدينة ويعين ياقوت موضع الخليس ويذكر المقرئ عقود صالح مكتوبة مع إخوانا ورشيد والبرلس وسلطيس ومسيل وبلهيب وكذلك يقول السيوطي وأما الخليس فيجب أن تكون المدينة التي يصفها ياقوت في الجزء الثاني صفحة ٥٠٧ بأنها في الخوف الغربي وأن الذي فتحها خارجة بن حذافة وقد وصف الخوف الغربي بأنه بقرب دمياط في حين أن الخوف الشرقي كان مما يلي الشام ولكن الخليس في الوصف الذي نقله كاترير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٢٨٧ وما بعدها يظهر أنه في شرق القرما ولعله موضع آخر.

(٢) في سنة ٢٥١ من التاريخ القبطي وإذا أردت معرفة شيء عن أخبار هذه البلاد التي غمرتها البحيرة فارجع الى كاترير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٢٨٧ وما بعدها وقد ترجم كاترير كثيرا من قول المقرئ والمسعودي.

مبلغ (تنيس) إذ كانت تضارع دمياط وشطا في دقة منسوجاتها وجودة أنواعها فما كان في البلاد كلها غير (تنيس) و (دمياط) ما يستطيع أن يخرج ثوبا من الكنان النقي يبلغ ثمنه مائة دينار (أى خمسين جنيها) . وقد ذكر المسعودى في تاريخه أن ثوبا صنع هناك للخليفة من عرض واحد بلغ ثمنه ألف دينار، وكان مصنوعا من خيوط الذهب مخلوطة باليسير من دقيق الكنان . وقد ورد في الأخبار كذلك أن تجارة (تنيس) مع العراق وحده بلغت من عشرين ألف دينار الى ثلاثين ألفا في السنة الواحدة، ولكن ذلك كان قبل أن تقضى عليها الضرائب الفادحة .

كانت تنيس على جزيرة<sup>(١)</sup> فسيحة وكانت تصل اليها من الجنوب ترعة اسمها بحر الروم، ولعلها كانت بقية فرع النيل التنيسى الذى كان يبلغ (الصالحية) . وكان الاتصال كذلك سهلا في الماء بينها وبين الفيرما ، أو على الأقل بينها وبين (الطينة) وهى ثغر الفيرما على ساحل البحر . وقيل إن (تنيس) كان لا يزال بها الى القرن العاشر آثار قديمة سوى ما كان بها من المساجد وصدتها مائة وستون، تزين كلا منها مئذنة عالية ، وما كان بها من الحائس وعدتها اثنتان وسبعون كنيسة . وكان بها من الحمامات ستة وثلاثون ، وكانت لها أسوار حصينة فيها تسعة عشر بابا مصفحة بالحديد الثقيل<sup>(٢)</sup> . وقيل إن الموتى في الجزائر الأخرى كانت تحمل في الماء الى جزيرة (تنيس) لتدفن بها والظاهر أن هذه الموتى كانت تحنط هناك ، وقد زارها بعد ذلك بقرن الرحالة الفارسى (ناصرى خسرو)<sup>(٣)</sup> في عام ١٠٤٧ للميلاد

(١) يزعم كاترمير أن اسم هذه المدينة مشتق من اللفظ اليونانى (نيسوس) وقد أضيفت في أوله علامة التانيث القبطية فاذا صح ذلك كان لا بد أن تلك البلاد غمرت من زمن بعيد قبل القرن السادس وفى الحق أن (كاسيان) وكان فى مصر فى سنة ٣٩٠ — سنة ٣٩٧ للميلاد يقول على وجه البت أن (Thinnesus) يحيط بها من جميع جهاتها بحر أو منافع ملحة حتى أن أهلها كانوا يعتمدون كل الاعتماد على البحر فى الانتقال من مكان الى مكان وكانوا يأتون بالطين فى السفن إذا أرادوا أن يوسعوا أرضا ليبنوا عليها بناء .

(٢) كاترمير الجزء الأول صفحة ٣٢٩ ولكنه يقول إن مساحة المدينة كانت ميلا مربعا فقط وهذا خطأ ظاهر وقد دمرت (تنيس) فى سنة ٦٢٤ للهجرة فلم يبق منها إلا الاطلال ولا تزال الجزيرة تعرف بهذا الاسم عينه ولا تزال عليها آثار قديمة .

(٣) أنظر (السفرنامه) طبعة (C. Schefer) صفحة ١١٠ وما بعدها .

فمعجب مما رآه من ثرائها ورواج أسواقها فهو يذكّر أنه كانت بها عشرة آلاف متجر وخمسون ألفاً من الناس. وكانت في مراسى جزيرتها ألف سفينة ولم يكن بها شيء من الزرع بل كانت تعتمد في كل أقواتها على تجارتها. وكان النيل إذا علا وفاض طرد ما حول الجزيرة من مياه البحر الملح، وملاً بالماء العذب ما كان فيها من الصهاريج ومخازن الماء الدفينة في الأرض، وكانت تلك كافية لشرب الناس طول الخول. وقد بلغت منسوجات القبط البديعة ذات الألوان شأناً عظيماً لم تبلغه في وقت من الأوقات. فكان للسلطان مناسج خاصة به تنسج فيها الأثواب له وحده. وكان الثوب لعلمته تبلغ نفقته أربعة آلاف دينار، ولكن الأثواب التي كانت تصنع للسلطان لم تكن مما يعرض في الأسواق. وقد طلب إمبراطور الروم أن يأخذ (تنيس) ويعوض عنها بمائة مدينة من مدائن دولته ولكنه لم يجب إلى ذلك. وكان مما يصنع في تلك المدينة سوى هذه الأثواب الملكية نوع من الأثواب اسمه (بوقلمون)، وكان من الحرير المتغير اللون، وكانت لمعته زاهية حتى قيل أنه كان يبدو في ألوان متغيرة في كل ساعة من ساعات النهار. وكانت صناعة السلاح المتخذ من الصلب من الصناعات التي كادت تبلغ في تنيس مبلغ منسوجاتها، فكانت على ذلك مدينة من أعجب المدائن وأعظمها شأناً.

ويروى في القصص أن حاكم (تنيس) كان في وقت الفتح العربي رجلاً من العرب النصاري اسمه (أبو طور)، وأنه خرج لقتال المسلمين على رأس عشرين ألفاً من القبط والروم والعرب، فلقبهم في سيرهم إلى (تنيس) بعد أن فتحوا دمياط<sup>(١)</sup>، ففاجزهم في مواطن

(١) كاترير الجزء الأول صفحة ٣٠٧ نقلاً عن المسعودي ولا بد أن يكون جيش العرب قد جاء في الماء ومن السخف إن يقال إن حاكم تنيس استطاع أن يجمع ٢٠.٠٠٠ رجل أو ينقلهم في البحيرة ولكن الأرقام في الكتب العربية يجب ألا تؤخذ ويسلم بها بنصها ويجب علينا بغير شك أن نقرأ هذا العدد ٢٠٠٠ فحسب وقد يكون (أبو طور) من اختراع الخيال ولم يذكر اسم سواء من قواد العرب النصاري في مصر ولكن هذه القصة جاءت في كتاب تاريخ لكتاب عربي قديم ومع أن ذلك الكتاب إنما كتب بعد هذه الحادثة المذكورة بثلاثة عام فإن المسعودي نفسه على ما يظهر ينقلها من كتاب تاريخ لمدينة دمياط ولكنه لا يوجد اليوم.



كثيرة قبل أن يظفر العرب ويهزموا جيشه يأخذوه أسيرا . ومنذ تم لهم ذلك فتحوا المدينة وغنموا أموالها وقسموها ثم ساروا إلى (الفرما) . ومهما يكن من أمر تلك القصة ومبلغها من الصدق أو الخطأ فإنها تحوى أمرين لهما قسط وافر من الثبوت وهما أن (تنيس) دخلت في سلطان المسلمين في ذلك الوقت ، وأن صناعتها لم يلحق بها فتحهم أذى بنفسه . ولم يجد المسلمون ما يجيب إليهم المقام في هذه المدينة ولا في أشباهها من الجزائر التي كانت في وسط هذه البحيرة تساورها أموالها الزرقاء مثل (تونه) و(بورا) و(دبيق) . وعلى ذلك نستطيع أن نقول إن هذه الجهات ظلت على دينها النصراني زمنا طويلا بعد ذلك لا يكاد يمسها دين الاسلام<sup>(١)</sup> ، ثم قضى عليها وزالت أخبارها من التاريخ وكان ذلك في وقت نستطيع أن نعيه .

كانت جزيرة (تنيس) مكشوفة للغزو من البحر على أنها كانت محصنة فيها رباط قوى ، وأمر صلاح الدين باخلائها في سنة ١١٩٢ ، ثم جاء الملك الكامل في سنة ١٢٢٧ فهدم حصونها وأسوارها حتى تركها أطلالا<sup>(٢)</sup> .

ونتصل بفتح هذه الجهات قصة أخرى يجدر بنا أن نشير إليها فإن المقرئى عند ذكره مدينة شطا يصفها بأنها مدينة بين (تنيس) و(دمياط) .

(١) ذكر في سنة ٨٢٤ للبلاد أن (ديونيسيوس) بطريق أنطاكية ساقته الرياح وهو في السفينة إلى ميناء (تانيس) وقيل إنه قد خرج إليه منها ٣٠٠٠ من المسيحيين للترحيب به فرحين وقد رحب به بطريق الإسكندرية وجماعة من الأساقفة وقالوا إنه لم يأت إلى مصر بطريق من بطارقة أنطاكية منذ أيام ساويرس ولكن ديونيسيوس كان أحفظ منهم للتاريخ فذكرهم بزيارة أثناسيوس وكانت في أوائل القرن السابع وقال لهم إنه قد تم عند ذلك الاتحاد الرسمي بين الكنيستين (أنظر ابن العبري الجزء الأول فصل ٣٦٠) والمقصود بميناء تانيس لا بد أن يكون الميناء الذي عند مصب الفرع الثاني للنيل وهو بالطبع أقرب إلى تنيس منه إلى مدينة تانيس وهي أبعد منها في داخل الجزيرة والاسم العربي الآن صان أو صان الحجر وأثر موضع الميناء لا يزال موجودا على الشاطئ بين الفرما وبور سعيد .

(٢) نجد وصفها حسنا للآثار في كتاب Ghillebert de Lannoy وهو "Oeuvres recueillies et Publiées" لواءه (Ch. Potvin) في (Louvain) سنة ١٨٧٨ (صفحة ١٣٨ - ٩) . وقد نقل عنه (Schefer) في الجزء الأول .

ويقول إن اسمها مأخوذ عن رجل اسمه شطا بن الهمولك غم المقوقس<sup>(١)</sup>، وهذا الاشتقاق لا حقيقة له . وتذكر القصة بعد ذلك أن العرب عندما حاصروا دمياط وفتحوها نخرج إليهم حاكمها (شطا) ومعه ألفان من الناس ، فأظهر إسلامه ، وقد كان من قبل عاكفا على درسه والنظر فيه زمنا طويلا . ثم إن ذلك الرجل لما رأى أن العرب أبطأ عليهم فتح (تنيس) جمع جيشا من البرلس ودميره وأشمون طنح وجهازه ولحق بامداد المسلمين الذين بعث بهم عمرو ، ثم سار حتى التقى بالعدو وأظهر من الشجاعة وحسن البلاء ما يظهره الأبطال ، وقتل بيده اثني عشر رجلا من فرسان أهل (تنيس) وشجعانهم ، وما زال يقاتل حتى قتل في ذلك اليوم ، ودفن في ظاهر المدينة . ويقول المقریزی إن قبره لا يزال معروفا يزوره الناس من كل أنحاء البلاد المجاورة ليتبركوا به في يوم مقتله ، وهو يوم النصف من شهر شعبان<sup>(٢)</sup> .

وليس من العسير أن ننقض هذه القصة كلها ونفندها ، فإن مدينة شطا كانت تعرف بذلك الاسم قبل أن يغزو العرب مصر بزمن طويل ، وقد عرفت منذ أزمان بدقة منسوجاتها وجودتها ، وفوق ذلك يعرف اسم حاكم دمياط في ذلك الوقت ، وقد ذكره حنا النقيوسي في ديوانه فهو حنا<sup>(٣)</sup> وليس (شطا) كما زعم المقریزی ، وإن الصلة المزعومة بين (شطا) والمقوقس صلة ظاهرة البطلان . ولكننا إذا قلنا إن ذلك الرجل (شطا)

(١) يسميه الواقدي (الهامرك) ولعله أصح وأنه لا محل لتصديق هذا الخبر عن علاقته بالمقوقس وقد كذب ما قيل من الأفاقيص عن زوجته وابنته إذ كانت لا أساس لها وعلى ذلك يجب أن نكذب أيضا ما ذكر عن ابن عمه بلا تردد كما فعلنا بزوجه وابنته فإن فريس ما كان له أن يكون ذا أهل في مصر إلا إذا كانوا قد جاءوا معه من بلاده وفي الواقع إن موضع شطا في شرق دمياط ولكنها بعيدة من تنيس وأما (Tamiatis) القديمة وهي المقصودة هنا فقد كانت أبعد إلى الشمال .

(٢) كاترمير الجزء صفحة ٣٣٩ وليس من الواضح هل يقصد المقریزی أن يقول إن ذلك البطل دفن في (تنيس) أو في (شطا) والظاهر أن الموضع الذي قتل فيه هو الذي دفن فيه وهذا أقرب لأن الوقت إذ ذاك كان في الصيف . ويجدر بنا أن نذكر هنا أن هذه القصة جاءت أيضا في كتاب الواقدي وصورتها هناك قريبة من تلك الصورة (انظر الكتاب صفحة ١٣٠ وما بعدها) وانظر ١٤٧ — ١٤٨ وهو أمشها وصفحة ١٧٩ وصفحة ١٩٠

(٣) حنا النقيوسي صفحة ٥٦١ و ٥٨٤

لم يكن له وجود، فان في القصة أمرا يجعلنا نرفعها فوق مرتبة الوضع والكذب وهو تاريخ الواقعة، فان المؤرخ العربى يذكر يوم وفاة ذلك البطل ويقول إنه يوم الجمعة نصف شعبان من سنة احدى وعشرين للهجرة، وهذا اليوم هو التاسع عشر من شهر يوليه من سنة ٦٤٢ للميلاد، وهو تاريخ لا نستطيع الشك فيه . فان ذلك العام المذكور — أى عام ٦٤٢ هو العام الذى يتفق ويجرى الحوادث التى وقعت في تاريخ فتح هذه البلاد حقيقة، وإن اليوم المذكور وهو التاسع عشر من يوليه كان حقيقة يوم جمعة، وهذا اتفاق من وجهين يندر وقوعه، فاذا وقع كان التاريخ المذكور حقيقيا لا شك فيه . وزيادة على ما ذكرنا فان زيارة الناس لذلك القبر الى أيام المقرئى لدليل يعزز صدق القصة . فلا يسعنا مع هذا إلا أن نصديق أنه قد وقع قتال في اليوم المذكور في الجزيرة على مقربة من مدينة (تنيس) ، وأن رجلا من الروم نجاء من مدينة شطا وقاتل في ذلك اليوم فأبلى مع المسلمين بلاء حسنا حتى قتل .

وهذا التاريخ له قيمة كبرى ودلالة عظمى، فانه يدلنا على أن مقاومة المصريين للعرب استطال أمرها في بلاد مصر السفلى وظلت الى ما بعد فتح الإسكندرية . وإذا ذكر أن أهل (تنيس) وما يليها من البلاد الواقعة في إقليم تلك البحيرة كانوا من القبط الخالص، تنبض قلوبهم بما تنبض به قلوب القبط، عرفنا أن وقوع تلك الواقعة في ذلك الوقت دليل جديد على فساد الرايين الذين طالما خدعوا الناس وتقدم عليهم الدهر وهما يكفران الحقيقة، وهما أن مصر سلمت للعرب بغير قتال، وأن القبط رحبوا بالعرب ورأوا فيهم الخلاص مما كانوا فيه .

لقد كانت خيانة قيرس للاسكندرية سببا في القضاء على آخر آمال المسيحيين بالفوز في مصر، ولكن من العجيب مع ذلك أن تدافع هذه البلاد المتفرقة في مصر السفلى جيوش الغزاه وتقاومهم نحو عام آخر . ففي هذا آية على أن أهلها كانوا قوما من أولى النخوة والحفاظ بقوا على عهد دينهم وثبتوا عليه ولكن التاريخ لم يحزمهم بذلك ما يستحقونه من حسن الأحداث، بل لبث ينكرها عليهم زمنا طويلا .



## الفصل الثالث والعشرون

### انقضاء حكم الروم بمصر

خروج الروم من مصر العليا — اللاجئون الى الاسكندرية — ما فعله قيرس — ذهاب هيئته وخوفه على نفسه — ما حل به من الهم وموته — قصة الخاتم المسموم — بقاء الموظفين من الروم في أعمالهم — اختيار خلف لقيرس اولاية الدين — تجهيز العاصمة — خروج جيش الروم من الاسكندرية وعلى رأسه القائد تيودور

كانت بلاد الصعيد قد تم فتحها ولا سيما إلى حدود إقليم (طيبة) قبل أن تنشب نيران الحرب في بلاد مصر السفلى بزمان طويل، وكان فتح الصعيد على يد سرية أميرها خارجة بن حذافة. وأخرج الروم من بلاد وادي النيل في عام ٦٤١ حتى لم يبق منهم فيه إلا قليل، وكان من بقى منهم ضئيل العدد خائف الهمة لا يرزأون المسلمين شيئاً ولا ينازعونهم السلطان. فلا تذكر الأخبار شيئاً من القتال في هذا الإقليم بعد ذلك. ولنا أن نقول إن بلاد الصعيد أذعن للعرب بغير قتال بعد فتح الإسكندرية. ولكن التاريخ يذكر شيئاً من أخبار الإسكندرية في المدة الباقية من الهدنة، وإنا نوردوه هنا. قد رأينا أن المدينة قد ازدحمت بمن لجأ إليها من جميع أنحاء مصر، وقد جلوا عنها عند مقدم العرب إليهم، فلما عقد الصلح كان من شروطه أن جنود الروم ومن حل بالإسكندرية من الرومان لهم الخيار إذا شاءوا جلوا عنها بحراً أو برا. وأما القبط فلم يذكر في شيء. فلما رأى اللاجئون بالإسكندرية أن السفن تحمل كل يوم طوائف من الناس إلى قبرص ورودس ويزنطة قلقوا وحنوا للرجوع إلى قراهم، فذهبوا إلى قيرس وطلبوا إليه أن يكلم لهم عمرا في ذلك، وكانوا يعرفون صلته الوثيقة بقائد العرب. ولكن الظاهر أن عمرا لم يبع لهم الجلاء، ولا عجب في أن يخيب سعى البطريق في هذا الأمر إذا عرفنا أن طلبه هذا كان قبل

شهر مارس ، إذ كانت الحرب لا تزال نائرة في بعض قرى مصر السفلى . وكان أكثر اللائذين من مصر السفلى ، فلو أبيع لهم الرجوع إلى قراهم لما أمن أن يقاتلوا جنود المسلمين بأنفسهم ، أو أن يمدوا المدائن التي كانت لا تزال مصرة على القتال ولم يفتحها المسلمون بعد .

غير أن قيرس آله ألا يحبيه عمرو إلى طلبه وكان آله من ذلك شديدا . فقد كان يطمع أن يستميل إليه القبط ، ولعله كان يرمى من وراء ذلك إلى أن ينسيهم شيئا من حقدهم عليه ، فكان هذا الرفض الذي رفضه عمرو لطلبه ضربة شديدة أصابت سياسته في هذا الشأن .

والظاهر أنه يئس قبل ذلك أن يحتفظ بنفوذه عليهم ، ذلك الذي أراد أن يقيمه بالاتفاق مع المسلمين ومعاونتهم . فامتلا قلب المقوقس عند ذلك بالخوف وتوقع المصائب ، وكان ذلك يزداد به كلما دنا أجل سلطان الروم في مصر . وكانت الأخبار التي ترد من القسطنطينية لا تبشره بخير ، فقد آل أمر مرتينته وابنها إلى زوال إذ نجيا عن الحكم أو قتلا ، وبويع لقسطنطينز وحده بالملك في آخر نوفمبر من سنة ٦٤١ . ونفى (بيروس) وكان صديقا لقيرس ، ويظهر أن قيرس هو الذي استماله إلى جانب مرتينته وحزبها . وأعيد (فلاجريوس) من منفاه وكان عدوا شديدا للعداوة (لقيرس) . وحاول (فلنتين) أن يثور ثورة جديدة<sup>(١)</sup> ، ولكنه أخفق إذ لم يواته الناس وأظهروا له الكراهة ، ثم قبض عليه وجيء به إلى الإمبراطور (قسطنطينز) ليحاكم على أنه خرج على الدولة وسعى إلى غصب التاج . غير أنه أقسم أخلص الإيمان على أنه لم يقصد إلى ذلك وأنه إنما كان يجهز جيشا يحارب به المسلمين . فقبل الملك اعتذاره

(١) حنا النقيومي صفحة ٥٨٢ ويقول زوتنبرج إن تلك الثورة الثانية كانت في سنة ٦٤٤ ولكن هذا التاريخ مستبعد الصحة فقد قال سيروس إن الثورة حدثت في السنة الثانية من حكم قسطنطين (قسطنطار) وذلك معناه أنها حدثت في سنة ٦٤٢ — ٣ إلا إذا اعتبر أول السنة الثانية أول يناير سنة ٦٤٢ وهو ممكن . وعلى كل حال فإن حنا النقيومي واضح كل الوضوح إذ يقول إن "نصر فلنتين ورجوع سلطانه" بعد هذه الثورة كانا من أسباب حزن قيرس وهمه . ولما كانت وفاة قيرس في سنة ٦٤٢ كانت ثورة فلنتين لا بد حوالى شهر يناير من ذلك العام

وأعاده إلى ما كان عليه وتزوج من ابنته . فأراد (قلتين) أن يظهر صدق نيته في الإخلاص للملك فجعل يوقع إيقاعا بكل من يظنه مواليا (لمرتينيه) و (بيروس) وكان من هؤلاء (اركاديوس) كبير أساقفة قبرص ، فان قلتين اتهمه بالخيانة وأنفذ جماعة من الجند للقبض عليه . فحال الموت دون ذلك إذ مات (اركاديوس) فنجوا من أيديهم .

ولكن ذلك الحادث كشف لقيرس عن الخطر المحدق به ، فقد كان (اركاديوس) رجلا لا تشوبه شائبة ، قضى حياة في عيش القديسين ومع ذلك كان على وشك أن يؤتى به إلى القسطنطينية ليحاكم كما يحاكم أهل الريب ، فما بالنا بقيرس وماذا عساه يفعل إذا هو أُوخذ واتهم بمثل تلك التهمة تهمة الخيانة ؟ وقد اشتهر عنه اتصاله بمرتينه و (بيروس) ، وكان الناس يعرفون ما اقترف من السعى في ضياع مصر . وكانت حاشية الملك وحزبها قد أدركوا عند ذلك أن ضياع مصر لم يكن من الهنات الهيئات ، فأخذ منهم الغيظ مأخذه ، وحقدوا على من جر على الدولة ذلك الشر الوبيل وما لطخ به شرفها من العار والخزي .

لا عجب إذا كان (قيرس) قد استولى عليه الهم وغرق في الحزن ، إذ كانت الأخبار تترى إليه من القسطنطينية بما كان من تلك الأمور ، واجتمعت عليه المخاوف فخشى على نفسه أن يأمر الامبراطور بنفيه أو بقتله ، وكان أمره إلى ذلك الحين نافذا في الإسكندرية . ثم رأى نفسه وقد عجز عن محو أثراضطهاده من نفوس القبط واستمالتهم إليه ، ورأى أن الناس قد أنكروا سياسته للدين إنكارا لا أمل معه في عودة الرضى عنه ، ورأى سياسته في أمور الدنيا وقد أصابها العار من وراء انتصاره فيها . فاثقل كل ذلك نفسه وأسقم جسمه وألغى كل أطعمه وآماله وكأنها أحلام تبددت وأصبح لا يأمن على شيء حتى على حياته نفسها . وكان كلما رأى الحلقات تتضايق حوله وتساور الهموم حياته ، صحا إلى ما كان من أمره وذكر ما قارف من الذنوب وما أصابه من الفشل والخذلان ، فكان قلبه يؤنبه وندم على تفريطه في أمر مصر



وبكى على تضييعه لها بالدمع السخين<sup>(١)</sup> . وظلت الأكدار تغمره والهموم تحيط به حتى أصابه داء (الدوسنطاريا) في يوم (أحد السعف) ومات منه في يوم الخميس الذي بعده في الحادى والعشرين من مارس من سنة ٦٤٢

ومن الواضح أن وفاته كانت وفاة طبيعية وأن الموت قد عجل اليه لما أصابه من شقاء الهوان ومذلة العار . وقد ذكر حنا النقيوسى وفاته في موضعين : فقال في الأول إنه "أثقلته الهموم فمضى بالدوسنطاريا ومات منها" . وقال في الثانى إنه "بكى بدمع لا ينقطع خوفا من أن يصيبه ما أصابه من قبل وذلك هو النفى وفيما كان غريقا في حزنه مات كما جرت به سنة العالم"<sup>(٢)</sup> ولكنه في موضع منهما يوصف بأنه حزن لما أصاب مصر وما وقع بأهلها من ظلم العرب . وفي الموضع الآخر يوصف بأن أكثر ما أصابه من الحزن كان لرفض العرب شفاعته في أمر المصريين . وليس من سبب يحملنا على أن نشك في شيء مما جاء في هذا الوصف لآخرته ، على أنه قد تخلفت رواية قبطية يرجع عهدا إلى أيام ساويرس<sup>(٣)</sup> وهى تصف موته وصفا آخر . فتقول "إن عمرا لما أخذ الإسكندرية واستقر الأمر على يديه في المدينة خاف الحاكم أن يقتله عمرو ، وكان ذلك الحاكم رجلا سيئ الظن بلى أمر الدنيا والدين معا في المدينة ، فلما بلغ منه الخوف جعل في فمه خاتما مسموما فمات من ساعته" . على أننا نعرف أن المقوقس لم يخش عمرا خشيته من الإمبراطور ، ولكن القصة أظهرت في سياق عجيب وتأليف بديع أنه كان يخاف خوفا شديدا ، وأن ذلك عجل بموته . بقى شيء آخر مما له اتصال بقصة موت قيرس ويجدر بنا ذكره ، فقد رأينا أن

(١) جاء في صلب الكتاب قول حنا النقيوسى صفحة ٥٨٢ — ٣ "وكان أعظم سبب لحزنه أن رفض المسلمون ما طلبه ، منهم لمصلحة المصريين" ولكن عنوان ذلك الفصل أقرب إلى الأذهان وهو "موت قيرس الخافيدونى ندما على تسليم الاسكندرية للسلبيين" وهذا بلا شك يدل على ضرورة تصحيح نص الكتاب .

(٢) صفحة ٥٧٨ و ٥٨٢

(٣) نسخة المتحف البريطانى صفحة ١٠٦ أنظر كذلك كتاب (Pereira) حياة "الأنبا صمويل" صفحة ٥٨ وقد اقتبس فيه من تقويم حياة القديسين .

عمرو بن العاص كان يشتد في وقت الفتح<sup>(١)</sup> شدة عظيمة في معاملة المصريين ، ولهذا نجد المؤرخ القبطي يذكره كلما ذكره بالتقييد والاستهجان على ما أثقل به قومه من الأحوال . ولهذا فإنه عند وصف الأيام الأخيرة من حياة البطريق نراه يقول إن «عمرا لم تكن في قلبه رحمة بالمصريين ولم يرع العهد الذي عقده معهم إذ كان رجلا من الهمج<sup>(٢)</sup>» . ونراه في موضع آخر يصف ما وقع وصفا مفصلا فيحكي قصة رجل اسمه (ميناس) كان هرقل اختاره حاكما لمصر السفلى فأقره العرب في مكانه ، وكان رجلا غرا جاهلا يكره المصريين كرها شديدا . ويذكر رجلا آخر اسمه (سنوده) أو (سنيوتيس) أقره العرب على حكم الريف و (فيلوخينوس)<sup>(٣)</sup> أقره على حكم (أركاديا) وهي الفيوم . ويصف المؤرخ القبطي هؤلاء الثلاثة بأنهم كانوا يكرهون المسيحيين ويوالون أعداءهم ويثقلون كاهلهم بالأعمال الباهظة . وكان القبط يكرهون على أن يحملوا للعرب مؤونة لدوابهم وطعاما لأنفسهم كثيرا من اللبن والعسل والفاكهة والخضر وسوى ذلك من الأشياء فوق ما كانوا يؤدونه من الطعام المعتاد وهو الضريبة التي كانوا يأخذونها من ثمار الأرض . وكان القبط يؤدون كل ذلك تحت ظل خوف لا اطمئنان معه .

وهذا الوصف له شأن كبير من وجهين : الأول أن هؤلاء الحكام الثلاثة الذين سماهم المؤرخ كانوا أكبر حكام مصر بعد حاكم الإسكندرية ، وكانوا من الروم الملكانيين أتباع قيرس ، ولم يكن بهم عطف على القبط لا في دينهم ولا في دنياهم ، وهذا يدل على أن الذين دخلوا في الإسلام لم يكونوا كلهم من القبط

(١) ما سبق في صفحة ٢٤٧

(٢) صفحة ٥٧٨

(٣) صفحة ٥٧٧

(٤) نجد بين مجموعة البردى التي عند الأرشيدوق (Rainer) كتابا من ذلك الرجل (فيلوخينوس) حاكم أركاديا يذكر الضريبة التي كانت يجب دفعها الى خارجة في بابلون (قره باسك) (Fuhrer durch die Ausstellung) صفحة ١٣٨ رقم ٥٥٣) وهذا دليل آخر على دقة أخبار حنا النقيوسي .

فإن بعض من أسلم من كبراء القوم كانوا من الروم ، وأنا نكاد يداخلنا الشك في أمر المقوقس وأنه قد فعل ما فعل إذ كان يؤمن سرا بدين الإسلام . وأما الوجه الثاني فهو أنه قد ثبت أن عمرو بن العاص كان يعامل المصريين قبل فتح الإسكندرية وبعدها أشد المعاملة ، وإذا كان الأمر كذلك فكيف يمكن أن يردد قوم تلك الكلمة القديمة الشوهاء وهي أن القبط رحبوا بالعرب وفتحوا لهم ذراعيهم ، فإن قول حنا النقيوسي في هذا الصدد يكفى وجده لهدم هذا الرأي وإظهار فساد . أما متأخرو المؤرخين من العرب وهم الذين يأخذون بهذا الرأي فيبين أمرين : إما أن يكونوا على خطأ فيما ذهبوا إليه ، وإما أن يكون في وصفهم لعمر و تهمة شنيعة إذ يجعلونه مرتكبا لأعظم الجحود ومجازاة الإحسان بأشنع الإساءة . وكلما أنعم الإنسان النظر في تاريخ هذا العصر وجد أن قيرس لم يكن وحده الخائن الذي أوقع بالدولة الرومانية ، وحسبنا دليلا على ذلك ما كان من هؤلاء الحكام الثلاثة الذين سارعوا إلى افتداء دنياهم وسلطانهم بأن نزلوا عن دينهم ، وجعلوا ولاءهم للإسلام ودولته ، وانقلبوا على القبط بما صار في أيديهم من السلطان الجديد يؤذونهم في دينهم ودنياهم . فالحق الذي لا مرأى فيه أن الروم كان فيهم الكثيرون ممن يكيدون لدولتهم ، وأن الكائدين كانوا من ناحية يوقعون بالقبط ومن ناحية أخرى يوالون العرب ويعينونهم .

لم يبق بعد ما ذكرنا إلا قليل من القول في وصف الشهور الستة التي مرت على الإسكندرية بين موت قيرس وبين دخول جنود العرب فيها . فإننا لا نعرف شيئا أكيدا من حوادث هذه المدة إلا اختيار خلف للمقوقس بطريقا للذهب الملكاني ، ولم يحدث ذلك إلا بعد أن مضى نيف وثلاثة أشهر على موت المقوقس . ففي الرابع عشر من شهر يولي<sup>(١)</sup> في عيد القديس ( تيودور ) ألبس الشماش بطرس لباس البطرقة ، وجلس على العرش الذي خلا من آخر بطارقة الإسكندرية تحت حكم الروم . ولعل ذلك الإبطاء كان لاستشارة القسطنطينية ، وأولعله كان لتردد أهل الدين في قبول تلك

(١) يصحح المستربروكس تاريخ زوتنبرج وهو على حق في ذلك فيجعله يوم ٢٦ يولية .



الولاية بعد أن انشقت الولاية الدينية في مصر عن السلطة الدينية في الامبراطورية، وأصبح أمرها مخوفا مضطربا، منذ يئس الناس من رجوع الأمر إلى الدولة البيزنطية. أما قلتين وجيشه الذي كان يملاً فمه بذكره، فلم يغن عن مصر شيئا ولم يستطع أن يخطو خطوة في سبيلها، مع أن أهل مصر كانوا قد أخذوا يعرفون بطلان أحلامهم التي كانوا يمنون بها أنفسهم من الاطمئنان إلى حكومة العرب واستقرار الأمور معها، وثبت ما يطلب منهم فيها من ضرائب لا تزداد عليهم. إذ جاء أن أهل البلاد جميعا كانوا يئنون من شقائهم في حكم العرب، وكان أجل المصائب ما أصاب مدينة الإسكندرية من ذلك، فقد فسد حال التجارة التي كانت تدر الخير على أهلها، وخرج منها جماعة من أغنياء أعيانها وتجارها عولوا على الهجرة والتزوج عنها، فصار عبء الضرائب إلى كواهل من بقي في المدينة من الناس فأبهظها. وأخذ الناس يحسون ما في دخول العدو في بلادهم من ذل لهم وتضييع لملتهم، ولم تجددهم في ذلك ألفاظ معسولة وأقوال ناعمة كان قيرس يزجها إليهم.

فكان لهم والغم يظلان المدينة في الأسابيع الأخيرة من مدة الهدنة، وكان كثير من المنازل قد خلا من أهله، وهدأت ضجة الارتحال من مراسي المدينة بعد أن تحملت سفن يتلو بعضها بعضا بالنازحين من الروم ومتاعهم وأثاثهم، وسارت بهم إلى الشمال إلى حيث لا عودة، ولم يبق إلا أسطول كبير يتجمع في مرفأ الإسكندرية ليحمل من بقي من جنود الروم. والظاهر أن الذي كان يقوم على ترحيل جنود الروم من بلاد مصر السفلى اثنان من القادة وهما (تيودور) الذي أصبح حاكم مصر بعد موت قيرس، و(قسطنطين) الذي أصبح القائد الأعلى لجيش الروم بعد (تيودور)، وكانا يقومان بما يقومان به بالاتفاق مع العرب<sup>(١)</sup>. وكان النيل عند ذلك قد أخذ يزداد، وصارت

(١) انظر زوتنبرج (صفحة ٥٨٣ هامش ٢) وهو على حق فيما ذهب اليه من أن وجود تيودور وقسطنطين في الداخل كان ناشئا عن الهدنة ولم يذكر في ذلك الوقت شيء عن تجديد القتال وأما زوتنبرج فإنه لا يبدي أى رأى في سبب غيابهما عن الاسكندرية ولعل السبب الذي ذكرناه في متن كتابنا هذا فيه كفاية.

الترع صالحة لسير السفن ونقل الأشياء، ولهذا السبب وقع الاختيار على ذلك الوقت لخروج الروم. فما أن حل حتى ركبت بقية جيش الروم في السفائن مع ( تيودور ) و ( قسطنطين ) ، وهبطوا نحو الإسكندرية . وعند ذلك أطلق سراح من كان في يد العرب من الرهائن الذين أودعهم حصن بابليون ، وأولقد ذهب العرب بهم حتى لحقوا بأصحابهم في العاصمة<sup>(١)</sup> .

دار الفلك دورته وحاد عيد الصليب ، وكان من عجائب المقدور أن اتفق في ذلك اليوم الرابع عشر من سبتمبر من العام المنصرم مجيء المقوقس رئيس الأساقفة الخائن في رجعته الى مصر ، ثم عاد اليوم بعد عام ليشهد آخر مشهدة من زوال ظل السلطان المسيحي عن مصر . فكانت صلاة إعلاء الصليب تتردد أصدائها في الكنيسة ، في حين كانت السفن تُجهز آخر جهازها في الميناء ويؤذن لها بالسير . فما طلع اليوم الثالث بعد هذا<sup>(٢)</sup> وهو اليوم السابع عشر من سبتمبر حتى كان أسطول ( تيودور ) يحمل قلاعه ويرفع مراسيه ويسير إلى قبرص<sup>(٣)</sup> بمن كان عليه من فلول جيش الروم يرفرف عليهم الأسي . ولم تبق بعد ذلك إلا أيام قلائل لأهل المدينة ،

(١) من العجيب إطلاق سراح الرهائن قبل دخول الاسكندرية ولكن ذلك يدل على قوة المسلمين وضعف الروم في ذلك الوقت وأغلب الظن أن أكثر جنود الروم كانوا قد جلوا عن البلاد قبل ذلك .

(٢) يبرهن المستر بروكس على أن عبارة "بعد عيد الصليب" التي وردت في ترجمة زوتنبرج لديوان حنا النقيوسي قد جاءت في غير موضعها وإني موافق على رأي المستر بروكس في مجمله ولكننا نرى أن السطرين التاليين قد وضعوا موضعاً خطأ وأنهما يجب أن يقدما إلى أول الفقرة قبل قوله (ثم أن تيودور) والسطران هما من أول قوله "في العشرين من شهر (حمله)" ... إلى قوله "مقر الرئاسة الدينية" وإذا تم ذلك لم يكن ثم موجب لتغيير موضع قوله "بعد عيد الصليب" بل إن ذلك يسير مع القول التالي سيرا طبيعيا وهو قوله "في اليوم العشرين من شهر مسكرم" .

(٣) جاء في السيوطي أنه قد كان في المدينة ٢٠٠٠٠ من رجال الروم وكان منهم ٣٠٠٠ من الجنود هربوا في مائة سفينة كبيرة بكل ما كان معهم من المتاع الذي أمكنهم حمله وأما من بقى منهم فقد دفع الجزية وسياق القول يتفق بعض الاتفاق مع رأي من يقول إن هذا القول يقصد به فتح الاسكندرية في المرة الثانية ولكن أكثر الأدلة على غير ذلك وإنه يظهر من ثنايا كلماته أن المقصود هو الجلاء عن المدينة صلحا ولندكر أن الصلح قد نص على أن الروم كان لهم أن يحملوا معهم متاعهم في حين أن الفتح في المرة الثانية لم =

وما كان أشقاهم، ليصلحوا فيها من أمورهم. فان الهدنة انقضى أمدّها في اليوم التاسع والعشرين من شهر سبتمبر إذ مضت أشهرها الأحد عشر، وفتحت في ذلك اليوم أبواب المدينة فدخلها عمرو يقود من معه من شعث جنود الصحراء، فساروا بين صفوف ممالك في الاسكندرية العظمى من أعمدة براقة وقصور منيفة، وانتهى بذلك حكم دولة الروم في مصر.

== يدع متسعا من الوقت لمثل ذلك وعلى أي حال فليس من الغريب أن يكون ٣٠٠٠٠ من الجنود قد سافروا معا في وقت واحد ولو أن عدد السفن المذكورة كاف لتقلهم ولا بد أنه عند ما انتهى أمر الجلاء كان عدد الجنود قد قلّ قلّة عظيمة والظاهر أن السيوطي نقل خبر هذا الجلاء عن المقرئى وهو يروى عن ابن قاييل. وقد جاء أن السفن المائة حملت الروم بأهوالهم ومتاعهم وأضيف الى ذلك أن ٦٠٠٠٠٠ من الناس بقوا في المدينة ودفعوا الجزية سوى النساء والأطفال ولا بد أن هذا فيه مبالغة.



## الفصل الرابع والعشرون

### وصف الاسكندرية عند الفتح

رسالة عمرو إلى الخليفة عمر — ما بهر الأبصار من سنا الاسكندرية — أعمدتها — صهاريجها — البروكيون — كنيسة القيصريون — صفتها وتاريخها — مسلات كليوبتره — الخلط بين المسلات والمنارة — جعالين البرنز والزجاج — إثبات شهادة العرب — وصف السرايوم — رسمه الأول وبنائه — مكان المكتبة — عمود دقلديانوس — أقاصيص العرب — الملعب (الامفيتياتر) — المنارة — ما جاء عنها في أخبار القدماء والعرب — بناء البرج — المرأة العجيبة — قصة تخريبها — هدم المنارة — بناء مأذن القاهرة على رسمها

أرسل عمرو إلى الخليفة كتاباً مشهوراً يصف فتح الاسكندرية، والرواية المتداولة عنه هي "لقد فتح الله علينا مدينة من صفتها أن بها أربعة آلاف قصر، وأربعة آلاف حمام، وأربعمائة ملهى، واثنى عشر ألف بائع للخضر، وأربعين ألفاً من اليهود أهل الذمة". ونرى أن هذه الأعداد فيها مبالغة، ولعلها لم تكن كذلك في الكتاب الذي بعث به عمرو بل نقلها النساخ خطأ<sup>(١)</sup>. ومع ذلك فإنها تدل دلالة واضحة على ما كان للمدينة من الأثر العظيم في نفوس الفاتحين، وقد أدهشهم عظمتها ونفامتها، ولكن لقد بهرهم فوق ذلك منها تألقها وسناها، فقال أحد من وصفها<sup>(٢)</sup> "إن الاسكندرية مدينة يكثر المرمر في أرضها وبنائها وعمدها". وقال آخر إن المدينة تبدو بيضاء لامعة في النهار

(١) إذا قرأنا ذلك ٤٠٠ قصر وحمام و ٢٠٠ ملهى و ١٢٠٠ بائع للخضر، ٤٠٠٠ يهودى لم يكن في التقرير شيء غير ممكن. فقد ذكر زكريا المتليني (وهو دقيق الإحصاء) أن رومه كان بها ١٧٩٧ بيتاً للعظماء (أوقصراً) ٩٢٦ حمام (صفحة ٣١٧ — ٨) وقد جاء نص "اب عمرو في ابن عبد الحكم وفي ابن بطريق والمقرئى ومكين". وقد ذكر المقرئى مبالغة على عادته رواها عن أبي قابيل وهي أنه كان بين الحمامات ١٢٠٠٠ بناء بعقد وأن أصغرها كان فيه ١٠٠٠ غرفة للجلوس.

(٢) الاصطخرى (Bibl. Geog. Arab. Ed. de Goeje) الجزء الأول صفحة ٥١

والليل<sup>(١)</sup> . وقال في موضع آخر إن أهلها جميعا كانوا يلبسون الثياب السود والجر لأن أرضها وبناءها من المرمر الأبيض وكان تألق الرخام سببا في اتخاذ الرهبان السواد في لباسهم . وكان من المؤلم أن يسير الانسان في المدينة بالليل فان ضوء القمر إذا وقع فيها على الرخام الأبيض جعلها تضئ حتى كان الحائك يستطيع أن يضع الخيط في الإبرة بغير أن يستضيء بمصباح وما كان يستطيع أحد أن يدخل المدينة إلا إذا اتخذ غطاء لعينه يقيهما بهر الطلاء والمرمر . وقال مؤرخ عربي آخر<sup>(٢)</sup> في القرن العاشر إن الناس كانوا يتخذون سترا من الحرير الأخضر يغطون به الطرق يتقون بذلك وهج الضوء على الرخام<sup>(٣)</sup> .

وقال المؤرخ نفسه إن الطرق كلها كانت تكتنفها العمدة وكان هذا ولا شك صحيحا في الطريقين العظيمين الذين وصفناهما من قبل وهما يقطعان المدينة من أطرافها ، فكان أحدهما من أول المدينة في الشرق إلى آخرها في الغرب يصل بين باب الشمس وباب القمر<sup>(٤)</sup> . وكان الثاني يجري في المدينة من أقصى الشمال إلى

(١) السيوطي (حسن المحاضرة) وكان رهبان سرايس يلبسون السواد ولكن من المشكوك فيه أن يكون هذا هو السبب (انظر كتاب الدكتور Botti صفحة ٣٧ هامش ٢) "Fouilles a La Colonne Theodosienne."

(٢) المسعودي (صفحة ٤٢٩) .

(٣) يظهر الأثر العام الذي أحدثته الاسكندرية في نفوس المسلمين مما جاء في ابن دقاق ( الجزء الخامس صفحة ١١٧) فقد جاء فيه أن عبد الملك بن جريح قال إنه غزا ستين مرة وإن الله إذا مده في أجله شهرا حتى يصل على شواطئ الاسكندرية كان هذا الشهرا عز عليه من الغزوات الستين التي غزاها . وقال في صفحة ١١٨ إنه قد جاء في التوراة أن الانسان اذا طاف حول الاسكندرية في الصباح جعل الله له تاجا مرصعا بالؤلؤ معطرا بالمسك والكافور يضئ من الشرق إلى الغرب .

(٤) يخطئ بعض المؤرخين في وصف موضع هذين البابين فيقول إنهما كانا في شمال المدينة وجنوبها ولئن كان ثمت شك في ذلك فان قول حنا النقيوسي كفيلا بازالته فهو قول صريح (صفحة ١٥) إذ يقول إن (أنطونيوس بيوس) بنى (باب الشمس) في الشرق و(باب القمر) في الغرب والظاهر أن أميلنو كان من بين الذين أخطأوا إذ قال "وكان باب الشمس في جنوب المدينة بقرب الخليج الذي يأتي من النيل" (Geog. Oopte) صفحة ٣٢ وقد كان باب الشمس هو باب عين شمس (انظر الكتاب السابق صفحة ٤٢) . ولكن الطريق إلى مدينة عين شمس كان يسير من الباب الشرقي ولم يكن يخرج من الباب الجنوبي طريق واضح اللهم إلا طريق للسفن ومقالة أميلنو عن الاسكندرية قصيرة ولا تشفى غلة .

أقصى الجنوب وكانا يتلاقيان ويقطع أحدهما الآخر في ميدان فسيح به الحدائق وتحيط به القصور الجميلة . وكان لكثير من القصور في وسط المدينة حدائق غناء فقد قال السيوطي والظاهر أنه يروى ذلك عن ابن عبد الحكم<sup>(١)</sup> إن الاسكندرية كانت تشمل مدائن ثلاث : أحداها إلى جانب الأخرى وكان لكل منها سور قائم بها وحول الجميع سور يحيط بها . ولعله يشير بهذا إلى الأحياء الثلاثة : حي المصريين ، وحي الروم ، وحي اليهود ؛ ولكننا نشك في دقة هذه الرواية وقد روى عبد الله بن ظريف أن المدينة كان بها سبع قلاع وسبعة خنادق ، وكانت قلعة الفرس بلا شك تعد إحدى عجائب الاسكندرية .

وما كانت دهشة العرب من رسم المدينة بأعظم من دهشتهم مما كان تحت أرضها من المباني فقد رأوا بها عددا عظيما من الصهاريج العجيبة تحت الأرض كان لبعضها طبقات تلي بعضها بعضا أربعة أو خمسة . وكان في كل طبقة منها عدد عظيم من الحجرات والأعمدة ، حتى لقد قال السيوطي إن الاسكندرية مدينة قائمة على مدينة ، وإنه ليس في البلاد مثلها على وجه الأرض . وكان بها عدد عظيم من الأعمدة لم ير مثلها في موضع آخر في علوها وعظم حجمها . وكانت هذه الحجرات الدفينة تستخدم لخزن المياه توصل إليها في قنوات تجرى من التربة الحلوة التي كانت تشق المدينة في حي المصريين ، وكانت تملأ في أوان الفيضان فيشرب الناس منها مدة الحول<sup>(٢)</sup> . وكان أنعم أحياء أنحاء المدينة فيما مضى جهة اسمها (البروكيون) ، وكان إلى شمالها ميناء الاسكندرية وإلى جنوبها الشارع الأعظم الآتي من باب الشمس إلى الحدائق الوسطى بالمدينة ؛ ولا شك قد هدم أورليان جانبا عظيما من ذلك الموضع ولكننا نظن

(١) قال حنا سكوس (إذ أنها كانت جنات في وسط المدينة في بيوت العظماء)<sup>(٣٣)</sup> (مسارح الأرواح

فصل ٢٠٧) .

(٢) بقيت بعض هذه الصهاريج إلى الآن أنظر المقال الذي عنوانه « صهاريج الاسكندرية » للدكتور (بوت) في مجلة جمعية الآثار بالاسكندرية رقم ٢ سنة ١٨٩٩ صفحة ١٥ وما بعدها وبها بعض رسوم هامة . وقد ذكر (قبصر) هذه الصهاريج (De Bell. Civ. IV) وذكر القناة الموصلة إليها .



أن أخبار ما حل به من التخريب فيها مبالغة <sup>(١)</sup> . وما كانت آثار ذلك التخريب لتبقى فيه بغير أن تصلح ويعاد بناؤه الى سابق عهده . وعلى أى حال فقد كانت فيه قصور البطالسة والمقبرة الكبرى التى كانت فيها جثة الاسكندر فى غشاء من الذهب ، وكان فيه المتحف وتتصل به مكاتبه العجيبة التى كانت مقر العلوم فى العالم أجمع . وكان فى ذلك الحى الى الشرق معبد مكشوف اسمه (التراپيلوس) ، وهو إيوان به أربعة صفوف من الأعمدة تحيط به . وقيل إن الاسكندر دفن هناك النبى (أرميا) فكان ذلك الموضع مشهدا يحترمه الناس احتراماً بالغاً <sup>(٢)</sup> . وإلى جانب ذلك المشهد كنيسة القديسة (مارية دروثيا) بناها (أولوجيوس) ، وإلى شرقها فيما يلى الأسوار على مقربة من البحر الكنيسة الكبرى كنيسة القديس (مرقص) <sup>(٣)</sup> وكانت عند ذلك لا تزال ماثلة وفيها مدفن من المرمر به جثمان ذلك الرسول . وقد قال (أركولفوس) <sup>(٤)</sup> "إذا أتيت من بلاد مصر ودخلت المدينة ألفت عند جانبها الشمالى

(١) أميانوس مرقلينوس (XX II 16) ويفهم منه أن المدينة فقدت أكبر جزء فيها وهو (البروكيون) حقب التخريب الذى أحدثته الثورات فى وقت أورليان ولكن حنا النقيوسى يدل دلالة قاطعة على أن مساحة المدينة لم تقل تلك القلة المذكورة وأن الأسوار الشرقية كانت لا تزال على عهدها من القوة . وقال (أنطونيوس مارتير) وقد زار المدينة قبل الفتح بقرن (حوالى سنة ٦٥٥ ليلاد) "إن الاسكندرية مدينة عظيمة" وما كان ليذكر ذلك الوصف عنها إذا كان أجمل حى بها وأجلها قد تهدم وتخرب (الجزء الثانى صفحة ٣٥) . (Pal. Pil. Text. Soc.)

(٢) حنا مسكوس فى "مسارح الأرواح" الفصل ٧٧ وقد نقل أميلنو فى (Geog. Copte.) صفحة ٢٩ عن نسخة خطية قبطية تذكر أن التراپيلوس كان فى وسط المدينة ويستنتج من ذلك أنها كانت فى الميدان الأعظم ولكن هذه العبارة مبهم لا يمكن أن يستند اليها مثل هذا الاستنتاج . (٣) يقول حنا النقيوسى (صفحة ٥٢٤) إنها كانت قريبة من البحر (وفى صفحة ٥٤٨) إنها كانت بقرب باب من أبواب المدينة والظاهر أنه قد كان بالاسكندرية كنيسة أخرى بهذا الاسم (انظر أميلنو (Geog. Copte.) صفحة ٣٧ - ٨)

(٤) كان (Arenulfus) فى مصر حوالى سنة ٦٧٠ ليلاد (Pal. Pil. Text. Soc.) الجزء الثالث صفحة ٥٢ وقد اضمحلت المدينة بعد مائتى عام حتى أن (برنار الحكيم) حوالى سنة ٨٧٠ يقول "وراء الباب الشرقى دير القديس مرقص ويعيش الرهبان فى تلك الكنيسة التى كان فيها مدفنه ولكن البنادقة أتوا فى البحر وحملوا جثته الى جزيرتهم (الكتاب نفسه صفحة ٥) وفى سنة ١٣٥٠ كانت الكنيسة التى استشهد فيها القديس مرقص "على نحو ميلين شرق الاسكندرية" (انظر الكتاب نفسه الجزء السادس صفحة ٣٣) ومن هذا يتضح مقدار اضمحلال المدينة .

كنيسة كبرى فيها جثمان مرقص الانجيلي وترى قبره أمام المحراب في الجانب الشرق وقد أقيم فوقه شاهد من المرمر<sup>(١)</sup> وكان في الحى نفسه كنيسة القديسين (تيودور) و (انتاسيوس) .

ولم تكن كنيسة القديس مرقص في القرن السابع أكبر كنائس المدينة وأعظمها شأنًا بل كان أعظم منها كنيسة القيصريون ، وكانت في الحى نفسه عند ثنية المرفأ الأعظم . وقد بلغت من عظم الشأن أن كادت تحمل محل الكنيسة الكبرى ، فقد كان بناؤها جليلا ولها مسلتان قديمتان في فنائها ، فكانت تشرف فوق أسوار المدينة أظهر الأشياء التي يراها الرأى أول واهلة في صدر ما يراه إذا أتى من الميناء داخلا مما يلي المنارة . فكانت في هذه الجهة لها مظهر يعدل مظهر (الأكروبولس) والسرايوم وعمود (دقلديانوس) في نهاية المدينة من الجانب الآخر . وكانت كنيسة القيصريون في مبدأ أمرها معبدا للأوثان بدأت كليوبتره في بنائه إعظاما لقيصر ثم أتمه أغسطس . وإنه لحدير بنا أن نرى ما جاء من صفته في كتاب (فيلو) إذ قال<sup>(٢)</sup> "وكان هذا المعبد معبد قيصر ، الذي يعرف في الاسكندرية باسم سبستيان (أغسطس) ، أثرا لا مثيل له . وكان على ميناء فسيحة ، عظيم البناء عجيب الصناعة على السمك يعده الناس علما من أعلام البحر ، قد زانتها أبداع الصور والتماثيل ، تقدم إليه جليل الهدايا والقرايين . وكانت تجمله كله حلية من الذهب والفضة ، فكان نموذجا في جمال تنسيقه وإبداع أجزائه التي

(١) حنا النقيومي ٥٤٣

(٢) وقد أثبت هذا استرابو وفيلو وپليني أنظر مقالا هاما للنسنيور Kyrillos II وعنوانها (هيكال القيصريون في مجلة الجمعية الخديوية الجغرافية) المجموعة الخامسة رقم ٦ فبراير سنة ١٩٠٠ (القاهرة ١٩٠٠) وقد أخذنا كثيرا من الأخبار عن هذه المقالة . قال أميلنو وقد نسي ما قاله المؤرخون العرب والقدماء جميعا هذا القول العجيب "ولا ندرى أين موضع القيصريون فإنه لا يوجد وصف لذلك مطلقا" (Geog. Oopte. صفحة ٣٢) ولكن ما دام موضع المسلتين معروفا فان موضع القيصريون لا يمكن أن يشك فيه كما سنرى فيما بعد .

(٣) رسالة فيلوم من يهود الاسكندرية الى (كاليجولا) في كتاب (يوسفوس) أنظر طبعة السير (R. L'Estrange) (لندن سنة ١٧٠٢) (fol. P. 1087) .

كان يشملها من متاحف ومكاتب وقباب وساحات وأبهاء ومماشى ونحائل من أشجار ظاهرة، قد وضع كل شيء في موضعه اللائق به، وأبدعت فيه يد الصناعة فأبرزته في حلة أنيقة من الرونق، بذل في سبيلها المال لم يدخر بأذله ثمينا ولا غاليا. وكان فوق ذلك جلاء عين أهل الأسفار في البحر إذا وقعت عليه في روحاتهم وغدواتهم.

وقال فيه حنا النقيوسى "إنه القصر الجليل". وقد غيره قسطنطين الأكبر بفعله كنيسة مسيحية وأهداه إلى اسم القديس ميخائيل<sup>(١)</sup>. ولكنه كان عند الفتح العربى لا يزال محتفظا باسمه الأول "القيصريون" ولم يصر كنيسة بطريقية عظمى إلا حوالى سنة ٣٥٠ ليلاد، ولكن في سنة ٣٦٦ في أيام أنستاسيوس جاء جمع عظيم من قوم هائجين ثائرين من الوثنيين وأتباع المذهب الآرى المسيحى، ودخلوا فناءها ثم اقتحموها وأحرقوا المذبح والعرش وما كان فيها من النمارق والستر، وسوى ذلك مما وصلت إليه أيديهم، ولئن كان قد بقى شيء من المكاتب التى ذكرها فيلوفإنها لا بد قد أحرقت عند ذلك. ثم أعيد بناء الكنيسة وأصلحت في عام ٣٦٨، وإن الذين يقرأون قصة (هياشيا) يعلمون أنها وقعت في كنيسة القيصريون فيما بعد هذا العصر بنحو خمسين عاما. فإن غوغاء المسيحيين وعامتهم ممن أعماهم التعصب

(١) جاء في تاريخ القديسين عن ١٢ بؤونه (عيد الملك الأكبر ميخائيل) قول عجيب وهو "والسبب الذى من أجله نقيم عيد القديس ميخائيل في هذا اليوم هو أنه قد كان بالاسكندرية معبد كبير بنته كليوبتره ابنة بطليموس للاله زحل (ساتورن) وكان عيده يقام هناك في هذا اليوم وهو ١٢ بؤونه وبقيت هذه العادة بين الناس الى أيام البطريق الاسكندر في أيام الامبراطور قسطنطين" واستمر التقويم بعد ذلك يقول إن الاسكندر عول على هدم ذلك الوثن ولكن الناس أبوا أن يتركوا ما اعتادوه قديما ورفضوا أن يبتلوا عيدهم فيه فرأى البطريق أن يبق العيد وأن يبق الناس على أجازتهم في البطالة ذلك اليوم وأن يضحى فيه بالأضاحى ويطعم الفقراء لوجه الله الحق بدل أن يكون ذلك قربانا للوثن وأبدل اسم اليوم بفعله باسم القديس ميخائيل فقبل الناس رأيه وهدموا الوثن ولكن اسم القيصريون بقى علما على الموضع وبقيت الكنيسة الى أن جاء المسلمون فهدمت. وهذا ختام ماجاء في ذلك الخبر. ويقول سعيد بن بطريق إنه قد صنع صليب من البرونز الذى كان التمثال مصنوعا منه ثم قال "ان الكنيسة دمرتها النيران عند ما أتى أهل القرب وأغاروا على الاسكندرية ونهبوها" وهذا القول غامض — وقد ظل القبط على عادتهم في إقامة عيد في هذا اليوم ينحرون فيه القرايين. (أنظر كتاب "Pat. Gr." Migne الجزء ١١١ المجموعة ١٠٠٥).



(١) للدين أتوا بتلك الفتاة الحكيمة فمزقوا جسمها تمزيقا، فكان وثوبهم هذا وما فيه من خروج وعنف جديرا بالمعبد القديم معبد زحل (ساتورن) . وقد كان فرار تيموثى إيلوروس إلى بئر المعمودية في هذه الكنيسة إذ التجأ إليها بعد نحو خمسين سنة من ذلك العهد فدخل إليه الناس وأخرجوه منها ثم نفوه، فلما عاد (تيموثى) إلى الإسكندرية بعد أن أقام في منفاه عشرين عاما "لقيه الناس في موكب حافل توقد فيه المشاعل وتلشد فيه آيات المديح يرتلها قوم مختلفوا الأجناس واللغات" فسار في موكبه هذا يحدوه النصر إلى أن بلغ تلك الكنيسة عينها كنيسة القيصريون<sup>(٢)</sup> .

ولم يبق شيء من وصف ما في تلك الكنيسة من داخلها، ولكن الذى لاشك فيه أنها كانت على طراز الكنائس البيزنطية (البازليكية)، وأنها بقيت على ما كان بها من الحلية الجليلة والزينة البديعة . وكان آخر ما عهدته تلك الكنيسة من مشاهد المجد في عهد الإمبراطورية صلاة الفرح بعودة قيرس، ولا بد أن خطبته إذ ذاك كان لا يزال يذكرها من شهد دخول عمرو بجيشه إلى المدينة، ولكنها لم تبق مدة طويلة بعد فتح العرب، فلم يبق إلا اسمها في صورته العربية وهو القيصرية . وكان يسمى به في أول الأمر نوع من القصور أو الأبنية العامة، ثم وصل إلينا بعد أن دخل على دلالته تغيير<sup>(٣)</sup> .

(١) أخذنا هذا الخبر عن سقراط وقد كتبه بعيد الحادثة (Hist. Eccl. VII) صفحة ١٣ — ١٥ وقد ذكر حنا النقيوسى (صفحة ٤٦٤ — ٦) خبرا يتهم فيه هيباشيا بالسحر ويوافق على قتلها ولكنه يوضح أنها عريت في القيصريون ثم جرت في الشوارع حتى ماتت ثم أحرقت في موضع اسمه (القيبارون) .

(٢) ديوان زكريا المتلبنى (صفحة ١١٠) ويذكر زكريا "الكنيسة العظمى" هنا وكذلك في صفحة ٦٧ ولكنه في صفحة ٦٤ يقول صراحة "وكانت الكنيسة العظمى تسمى كنيسة قيصريون" وهذا يدل على أن القيصريون هي "الكنيسة العظمى" والترحيب بعودة (تيموثى) يشبه الترحيب الذى كان بعودة قيرس شها عجيبا وذلك عند عودته من منفاه .

(٣) لا يزال الطريق الأعظم في مدينة عربية يسمى الآن "القيصرية" وقد جاء في كتاب شمس الدين المقدسى ما قد يفهم منه أن المسلمين كانوا في أول الأمر يطلقون ذلك اللفظ على مساجدهم الكبرى (Bibl. Geog. Arab. Part III) (صفحة ١٩٧) وقد كان يطلق بلا شك للدلالة على الموضع =

وقد عجب العرب أشد العجب من المستلين من الصخر المحبب الأحمر (الجرانيت) اللتين كانتا في صدر الكنيسة ، وقد جاء مؤرخوهم بالشئ الكثير من وصفهما فقال اليعقوبى (وهو من كتاب القرن التاسع) إنه قد كان هناك مسلتان من الحجر الملون تحتهما قاعدتان من البرنز على شكل الجعل وعليهما نقوش قديمة<sup>(١)</sup> . وقال مثل ذلك ابن رستاه (وهو من كتاب القرن العاشر) يصف أثرين كل منهما على شكل منارة مربعة تحتها قاعدتان على صورة العقرب من النحاس أو الشبه ، وعليهما نقوش . وقيل إن صورة العقرب قد صهرت بنار أوقدت تحتها فوقع الأثران<sup>(٢)</sup> . وجاءت قصة في كتاب ابن الفقيه (وهو ممن كان يعيش في أيام ابن رستاه) وفي هذه القصة بدء الخطأ العجيب الذى خلط بين هاتين المسلتين وبين (الفاروس) وهى التى كان العرب يسمونها منارة الإسكندرية . قال إن منارة الإسكندرية قائمة فى البحر على قاعدة من الزجاج على شكل الجعل . وقال : ولها عمودان قائمان على قاعدتين إحداهما من الزجاج ، والأخرى من الشبه ، وكانت قاعدة الشبه على صورة العقرب وقاعدة الزجاج على صورة الجعل<sup>(٣)</sup> . فما أن أتى عهد المسعودى حتى كانت هذه القصة قد اتخذت صورة ثابتة وأصبحت خرافة يتبعها العرب بذكرها فقال المسعودى : وكانت المنارة قائمة على أساس من الزجاج له صورة السرطان وكان بناؤها على لسان من الأرض بارز فى البحر وكان على رأسها صور من معدن الشبه : إحداهما تشير يمينها إلى الشمس وتدور معها فى السماء فإذا غربت الشمس وضعت يدها . وصورة أخرى

= المربع الذى تحيط به الأعمدة وقد يكون ذلك الموضع مسجدا وقد يكون سوقا والاستعمال الحديث لهذا اللفظ مأخوذ عن الأمر الأخير (انظر أبا صالح صفحة ١١٦ هامش ١) والطريق الأعظم هو بالطبع الموضع الذى يجرى فيه البيع والشراء والتبادل فى المدن الشرقية .

(١) (Bibl. Geog. Arab. part VII) صفحة ٣٣٩

(٢) نفس الكتاب صفحة ١١٧ ، انظر كذلك (Athenocum) يولييه سنة ١٨٨٧ وما كتبه (De Goeje) تعليقا على هذه العبارة .

(٣) نفس الكتاب الجزء الخامس صفحة ٧٠ و ٧١

تشير إلى البحر في الجهة التي يأتي منها العدو ، فإذا ما اقترب من المدينة خرج منها صوت هائل يسمع على بعد ثلاثة أميال فينذر أهل المدينة بالخطر<sup>(١)</sup> .

ومن المعلوم أن ( الفاروس ) أو المنارة كانت أثرا غير المسلمين وهي بناء متين من الحجر شاهق العلو ، وأنه لمن المضحك أن يتصور أحد أن بناءها العظيم يقوم على كرسى من الزجاج على هيئة السرطان ، ومع ذلك فإنه مما يسر النفس أن يصل الإنسان إلى أصل هذه الخرافة التي تظهر في مبدأ الأمر سخيفة لا معنى لها . فإنها إنما نشأت من سوء فهم لما ذكره مؤرخو العرب الأوائل من الحقائق التاريخية وتحزوا في ذكره الدقة العظيمة ، فلا شك في أن المسلمين اللتين كانتا أمام كنيسة ( القيصريون ) عند دخول عمرو في الإسكندرية كانتا على قاعدتين على هيئة السرطان كما وصفهما العرب الأوائل . فقد قام الدليل على هذا عند نقل إحدى المسلمين إلى نيويورك ، إذ وجد أن هذا الحجر الهائل كان قائما على أربع صور من المعدن على هيئة السرطان ، وكانت هذه تفصل بين المسلة وبين القاعدة . وكانت القاعدة من قطعة واحدة من صخر ( الجرانيت ) وكان من تحتها ثلاث طبقات مدرجة من الحجر . ولم يكشف عند نقل المسلة إلا تمثال واحد من التماثيل الأربعة التي على

(١) قد آثرنا ترجمة ما جاء في الأصل الانجليزي لمخالفته لنص المسعودي ونظرا لأهمية هذه الفقرة قد آتينا بعضها من كتاب المسعودي ( مروج الذهب الجزء الأول صفحة ٢٣٢ طبعة المطبعة الهية بمصر ) قال " وإن الذي بناها جعلها على كرسى من الزجاج على هيئة السرطان في جوف البحر وعلى طرف اللسان الذي هو داخل في البحر من البر وجعل على أعلاها تماثيل من النحاس وغيره فيها تماثيل قد أشار بسبابتها من يده اليمنى نحو الشمس أيما كانت من الفلك وإذا علت في الفلك فأصبه مشيرة نحوها فإذا انخفضت انخفضت يده سفلا يدور معها حيث دارت . ومنها تماثيل يشير بيده إلى البحر إذا صار العدو منه على نحو من ليلة فإذا دنا وجاز أن يرى بالبصر لقرب المسافة سمع لذلك التماثيل صوت هائل يسمع من ميلين أو ثلاثة فيعلم أهل المدينة أن العدو قد دنا منهم ويرمقونه بأبصارهم . ومنها تماثيل كلما مضى من الليل والنهار ساعة سمعوا له صوتا بخلاف ما صوت في الساعة التي قبلها وصوته مطرب " ( المعرب ) .

(٢) نقله المقرئ في خطه الجزء الأول صفحة ٢٥٥ وقد سار السيوطي خطوة أخرى فنقل عن كتاب " مباحج الفكر " فقال " المنارة مبنية بحجارة مهندمة مضببة بالرصاص على قناطر من الزجاج والقناطر على ظهر سرطان من نحاس " ( حسن المحاضرة الجزء الأول صفحة ٥٣ ) وقد بين ابن رسته ذلك الخلط عند ما قال إن المنارة كانت مبنية على أربعة سرطانات من الزجاج .



هيئة السرطان، لأن القاعدة كانت قد مضى عليها زمن طويل وهى مدفونة تحت الأرض . وكان ذلك التمثال نفسه مشوها ، ولكن لم يكن ثمت شك فى الغرض من تلك التماثيل إذ قد وجدت كتابة باللغتين اليونانية واللاتينية على المعدن ، وكانت لا تزال ظاهرة وفيها مصداق لما رواه كتاب العرب<sup>(١)</sup> . وهذا مثل من الأمثلة الظاهرة التى كانت فيها أعمال الحفر والتنقيب مساعدة للتاريخ مصدقة له .

وقد يقول قائل وماذا كان من أمر الجعلان أو العقارب الزجاجية التى تحت المسلة الأخرى ، وما نحسب ذلك القول إلا إحدى الأقاصيص . وليس شىء أشد خطأ من مثل هذا القول لأننا اذا سمعنا وصف أمرين متصلين اتصالا وثيقا وصدق أحدهما صدقا لا شبهة فيه وكان من آيات الدقة ، فإن أعجب العجب أن نقول إن الأمر الآخر مكذوب لا صدق فيه ، فما يكون قولنا هذا إلا تكذيبا لا مبرر له للتاريخ كله . وليس فى وصف هذه المسلات ما يجعلنا فى حيرة بين ما يقتضيه العلم وما يقتضيه التاريخ . لا جرم أننا لا نصدق أن تقوم قطعة عظيمة من الصخر فى حجم تلك المسلة التى نسميها مسلة كليوبتره على جعالين من الزجاج مما يصنع فى أيامنا هذه ، وما كان فى الزجاج قطع تبلغ من الحجم ما يكفى لمثل هذا القصد . ولكننا نعلم فى المعادن معدنا عظيم الصلابة والرونق وهو الحجر الأسود ( الأبنيدى ) الذى يشبه الزجاج ، ويعرف بالزجاج الطبيعى . ولعل الجعالين التى كانت تحت المسلة الثانية — وهى القائمة اليوم فى لندرة — كانت من ذلك الحجر الأسود . وإذا كان هذا غير ممكن فلعلها كانت من حجر آخر متين شديد الصقل . وإنا نؤثر أن

(١) نجد رسما للسرطان فى صورة (٧) من كتاب (L. Col. H. H. Gorringer) وهو كتاب Egyptian Obelisks (لندن ١٨٨٥) وتوجد به صور أخرى للبناء وقد وصف (Neroutsos Bey) فى كتابه (L'Ancienne Alexandrie) صفحة ١٦ و ١٧ وضع المسلة الأصلية ولم تبق إلا دعامة واحدة من الدعائم الأربع التى كانت على هيئة السرطان وكان من النحاس القديم (Cuivre réputé Aurifere) . وكانت هذه الدعامة على هيئة السرطان البحرى راقدًا على بطنه فوق قطعة من حجر الجرانيت وفوق ظهره فتحة تدخل الى ما تحت جرم المسلة . وكانت الدعائم الثلاث الأخرى على الصورة عينها وبذلك كانت المسلة منفصلة كل الاتصال عن جسم البناء الذى تحته .

نصدق ما قاله كتاب العرب بنصه كما جاء في قولهم ، على أن نكذبهم فيه بعد ما ظهر من صدقهم فيه صدقا جليا . فإننا لانشك في أن المصريين كانوا فوق براعتهم في صناعة الزجاج يعرفون من عظيم أسرار صناعته ما نجعل ، وليس بالمستبعد أن يكونوا قد استطاعوا صناعة صنف من الزجاج يبلغ من المتانة أن يحمل مثل تلك الكتلة الصخرية العظيمة . ومن المفيد هنا أن نقول إن المسلة التي حملت إلى لندن كانت قد وقعت على الأرض قبل الأخرى بزمان طويل .

إذن نقول إن أثرين عظيمين كانا قائمين أمام القيصريون على قاعدتين ذاتي طبقات . وكان أحدهما قائما على أربع سرطانات من النحاس أو الشبه ، وكان الثاني قائما على أربع تماثيل من الزجاج المتين أو الحجر الابسيدي على صورة العقارب . وإذا نحن أزلنا ما طرأ من الخلط على هذا الوصف بين المنارة والمسلتين عرفنا أن التماثيل النحاسية التي يذكرها المقرئ لم تكن في أعلى المنارة حيث لا تكون ظاهرة لرأى العين ، ولكنها كانت في أعلى المسلات . وكان التمثال "الذي يشير إلى الشمس" بغير شك تمثالا ذا جناحين يمثل "هرميس" أو "نيكي" (Nike) (آلهة النصر عند اليونان) وأغلب الظن أنه كان قائما على قدم واحدة فوق قمة المسلة<sup>(١)</sup> يمد يده اليمنى على عادة اليونان ، في تصوير تماثيلهم ، وكان التمثال الآخر الذي "يشير إلى البحر" صورة أخرى لا يقصد بها إلا التجميل والزينة ، وإيجاد التماثل في المنظر . ولا بد أن هذه الأعمدة العظيمة القديمة كانت باهرة الرونق والجمال في صنعها ورسمها الذي أبدعته يد الصناع في عصر أغسطس ، تقع في النفس موقع الجلال إذا ما وقعت العين على قمتها الشاهقة إذ تمر بها السفن في دخولها إلى المرفأ أو خروجها منه .

وأما المتحف فلا نجد له ذكرا باقيا إلى يومنا هذا ولا بد لنا أن نقول إنه تحوّر وزال قبل ذلك بزمان طويل . ولعل زواله كان في الحريق الكبير الذي أحدثه

(١) قام الدليل على أن المسلات كان لها غطاء على قمتها من المعدن

يوليوس قيصر عند ما حاصره المصريون في ذلك الحى تحت قيادة (اخيلاس)<sup>(١)</sup>، أولعل ذلك وقع في النضال الأخير الذى كان في أواخر عهد الوثنية والاضطراب الذى حل بها عند احتضارها<sup>(٢)</sup>.

حسبنا ما تقدم في ذكر الكنيسة، ولنصف بعد ذلك (السرايوم) وهو طائفة من الأبنية ذات جمال رائع كان لها أثر عظيم في نفوس العرب. وكان في آخر من أحياء المدينة في الموضع الذى به اليوم عمود (دقلديانوس). وكان هذا الحى معروفا بالحى المصرى الذى لم يضع اسمه في وقت من الأوقات، وذلك الاسم هو (رقوتى). فإن القبط لم يسموا فيما بينهم مدينة الإسكندرية باسم بانها العظيم، بل كان أكثر حديثهم عنها باسم القرية التى كانت لبعض الصيادين قبل الاسكندر بمن طويل. وهذا دليل على شدة احتفاظهم بقديمتهم لا يعباون في ذلك بمر الزمن. وقد عرف موضع السرايوم معرفة لا موضع للشك فيها مما جاء في وصفه في الكتب القديمة، وما أسفر عنه البحث الأثرى في العصور الحديثة. ويقرن ذكر السرايوم عادة بذكر عمود دقلديانوس وهو الذى سماه العرب (عمود السوارى)، وكان على مقربة من الباب الجنوبى للمدينة وهو الذى يسميه العرب باب الشجرة<sup>(٣)</sup>. ولا يتفق أهل الآثار على أنه كان قائما على ربوة تشبه (الأكروبولس) في أثينا، وليس سطح الإسكندرية في الوقت الحاضر مما يسهل تحقيق هذا الأمر. ومهما يكن من الأمر فقد كان حصنا معظمه من صنعة الإنسان مع علوه وإشرافه فوق المدينة. فقد كان قائما على

(١) أنظر ما جاء بعد في صفحة ٣٥٤ وما بعدها وقد عالجنا فيها هذا الأمر.

(٢) يقول (Matter) إن المتحف لا يذكر بعد القرن الخامس (Ecole d'Alexandrie) الجزء الأول صفحة ٣٣١؛ والدكتور (Botti) يقول إن المتحف زال من زمن قديم قبل ذلك التاريخ "ولم يبق المتحف بعد زمن كركلا" (Fouilles à la Colonne Theodosienne) صفحة ١٣٨ وهذا البحث الذى بحثه الدكتور (Botti) ذو قيمة عظيمة لتاريخ الاسكندرية ووصف سطحها ويقصد بقوله (العمود التودرسى) ما يعرف عادة بعمود دقلديانوس وأما اسم (عمود يومى) فنأثني عن خطأ في قراءة النقوش التى تحته.

(٣) يذكر ياقوت والقزويني هذا الاسم.



نهدله نواة من الصخر الطبيعي ، ولكن سائرته كان من صنع الإنسان . وكانت أسواره المنيقة تحيط بآزاج معقودة تحت الأرض طبقات بعضها فوق بعض<sup>(١)</sup> ، فكان حصنا عظيما مربع الشكل أعلاه مسطح تزينه أبنية بديعة . والظاهر أنه كان يدخل إليه من طريقين : أحدهما تسير عليه العجلات ، والآخر سلم له مائة درجة . على أننا لسنا نعرف القصد الذي من أجله بنى ذلك السلم<sup>(٢)</sup> وكان موضعه في الجهة الشرقية من البناء ،

(١) لاتزال النواة الصخرية ظاهرة اليوم وإن وصف ( روفينوس ) لا يدع مجالا للشك في أن القلعة كانت بوجه عام كوما عظيما من البناء ويقول :

”وليس في ذلك الموضع ربة طبيعية ولكنه واقع على قمة مائة درجة أو تزيد وهي من صنع الانسان وهو منزل وحوله مربعات متسعة من كل جانب وكل المنارات الى القمة واقعة تحت أروقة ذات قباب . . . والأجزاء الخارجية من السور المحيط فيها مخادع ومحاريب وأبنية عالية يسكنها القسوس أو أولئك الذين يسموهم النساك الذين يريدون أن يتطهروا وفوق ذلك كان ذلك السور محاطا من الداخل بأروقة تزينها مربعات من الحجارة وفي وسط المساحة كلها كان يوجد معبد فيه أعمدة عالية ثمينة وينظى واجهته المرمر البديع وكان فيه تمثال (ليرايس) بلغ من عظمه أنه كان يلبس بيده اليمنى جدارا من الجدران ويده اليسرى الجدار الآخر وقد قبل إن ذلك المعبد استعمل في بنائه كل أنواع المعادن والأخشاب .

ولا يذكر روفينوس المكتبة ولكنه رأى هدم الصنم وقد يكون لحق بذلك هدم المعبد كله وقد ذكر أونانيوس أن هدم البناء كان تاما . قال « وألقوا مراسيمهم في السرايوم وحاربوا الأماكن المقدسة ولم يتركوا خير أرض السرايوم لثقل الحجارة لأنها كانت لا يمكن نقلها وقد خلطوا الأشياء ونحروها الخ »<sup>(٣٥)</sup> . وكان هذا في حكم تيودوسيوس عند ما كان تيوفيلوس بطريقا للاسكندرية ورومانوس قائدا لحاميتها :

(٢) الظاهر أن الدكتور ( بوتي ) لم يلتفت الى طريق العربات في بحثه الأول في هذا الأمر (L'Acropole d'Alexandrie) صفحة ٧ إذ لم يكن أمامه كل ما قاله ( أفطونيوس ) فقال ”وعلى ذلك لم تكن له طرق يولج اليه منها إلا طريقا واحدا وهو السلم الأثرى ذو الدرجات المائة ولم تكن له طريق لسير العربات“ ولكنه في كتابه (Colonne Theodosienne) صفحة ٢٤ قد فصل الأمر فيما كتبه وتفصيله يدل على أنه قد كان هناك طريق للعربات في أحد جوانبه وقد ترجم الدكتور ( بوتي ) في كتابه الأخير (صفحة ٨٢) قول أفطونيوس ترجمة عجبية فجعلها ”فاذا ما دخل الانسان القلعة (لم يجد إلا) هضبة واحدة مقسمة الى أربعة أجنحة متشابهة ونظامه المستطيل يشبه شكل قالب من الآجر“<sup>(٣٦)</sup> ومن المؤكد أن قوله معناه ”ان الشكل العام لبنائه مستطيل“<sup>(٣٧)</sup> وأما ما قبل ذلك فعنا أن الفضاء الذي فيه هذا المستطيل مقسم الى أربعة أضلاع متساوية الطول أى أنها أعمدة على شكل الصليب كما وصفنا ها في متن كتابنا .

وفي أعلاه المدخل وتدعمه أربعة أعمدة عظيمة في كل جانب إثنان منها ، وكان للمدخل أبواب من معدن الشبه<sup>(١)</sup> .

وأما شكل البناء الذي على القمة وترتيبه فليس من السهل أن ندركه مما بقي لدينا من وصفه ، ولكن يلوح لنا أنه كان على ما نحن موردون فيما يلي : فقد كان شكله مستطيلا طوله خمسمائة ذراع في عرض مائتين وخمسين<sup>(٢)</sup> . ويحيط بأعلى النهد من كل جانب صف من البناء المنيف البديع يتصل في مواضع كثيرة بحرم المعبد ، وكان في داخل هذه الجوانب الأربعة من البناء فناء يحيط به صف عريض من الأعمدة . وكان فيه كذلك من الوسط أربعة صفوف من الأعمدة يذهب كل صف منها من وسطه إلى جانب من جوانبه ، فكانت هذه الأعمدة على هيئة قريبة من صليب في الوسط يحيط به إطار مستطيل الشكل . ولكن وسط هذا المستطيل وهو قلب الحصن كله كان فيه معبد (سراپيس) . وكان من سوء الحظ أن هذا المعبد قد تهدم قبل فتح العرب بمدة طويلة ، ولكن لا شك في أنه قد كان بناء من أروع الأبنية وأعظمها . وكان جرمه مستطيلا في وسطه بهوله أعمدة من أثمن المرمر ، وكانت جدرانه من الرخام من داخلها وخارجها . وكان في وسط ذلك البهو تمثال عظيم للعبود (سراپيس) من الخشب الملبس بالذهب والعاج ، له ذراعان

(١) قد جاء وصف القلعة ومدخلها في كتاب (Polybius) عند ذكره ثورة (Cleomenes) فقال "لحصن قائد القلعة باب الدخول" (٣٩) ولو ذكر (Matter) هذه القطعة لما شك في قول أفطونيوس إذ استعمل لفظ (القلعة) (Ecole d'Alexandrie) الجزء الأول صفحة ٣٢٥

(٢) أخذنا هذا القياس من المسعودي ووصف البناء مأخوذ من مقارنة دقيقة لما جاء في كتابي (Rufinus) و (Aphthonius) ولكن الأخير بعيد كل البعد عن الوضوح حتى في المواضع التي يقصد فيها الدقة وقد زار (أفطونيوس) الاسكندرية حوالي سنة ٣١٥ بعد الميلاد وقد أورد في كتابه (Progymnasmata) موازنة بين (أكروبوليس) مدينة أثينا و (أكروبوليس) الاسكندرية وهي موازنة شائقة على ما فيها من غموض انظر ما كتبه الدكتور (Botti) في (Colonne Theodosienne) صفحة ٢٤ وما بعدها ولكن يحسن قراءة كل هذا المؤلف وكذلك قراءة ما كتبه في (L'Acropole D'Alex. et La Serapium) ونحن مدينون لكلا هذين الكتّابين ديننا عظيما .

ممدودتان تكاد كل منهما تلمس الحائط الذى يليها . وكان فى يسراه سيف وتحت  
 يمناه صورة مرقعة للأعجوبة (قربوس) لها رؤوس ثلاثة : رأس أسد ورأس كلب  
 ورأس ذئب ، وقد التفت حولها جميعا أفعى عظيمة<sup>(١)</sup> . وكانت تزين المعبد جميعه زينة  
 باهرة من النقوش التى لا تقدر بثمن ، وكانت من المرمر والشبه ، وكان أظهر ما فيها  
 سلسلة من نقوش تمثل حروب (پرسیوس) . وكان حول جدران ذلك المعبد صف من  
 جليل الأعمدة تجرى موازية لصف الأعمدة المحيط بالفناء جميعه ، وتصلها به الصفوف  
 الأربعة التى على هيئة الصليب ، والتى سبق لنا ذكرها . وكانت الأبواب العظيمة  
 التى تحيط بالمعبد لا مثيل لها فى الفخامة والجلال . وكانت رؤوس الأعمدة من معدن  
 الشبه تغطيه طبقة من الذهب . وأما السقوف فكانت يغطيها الذهب والألوان  
 الزاهية فى حين كانت الجدران والأرض من أثمن المرمر<sup>(٢)</sup> .

(١) Macrobius الكتاب الأول الفصل ٢٠ وقد وصف (Pseudo Callisthenes) .  
 فى كتابه "حياة الاسكندر" (٣٨\*) هذا التمثال بقوله "يحمل فى يده اليمنى حيوانا برياً له أوجه كثيرة وفى يده  
 اليسرى سيفاً" (٣٩\*) .

(٢) وان وصف اميانوس لما يستحق الاقتباس اذ قال :

"وبعد هذه كانت معابد قائمة على قوائم عالية وكان السرابيوم أظهرها وإن اللفظ ليعجز عن تصوير  
 صورة حقيقية له فقد كانت أبهاؤه ذات العباد وتمثيله التى كأنها من الأحياء وسوى ذلك مما كان به من آثار  
 الفن — كانت كلها تميزه وتخلع عليه بهاء يجعله فذا فى العالم لا يزيد عليه شئ فيه جمالا اللهم إلا بناء الكابول  
 ذلك الفخر الخالد الذى تفخر به رومه العظيمة" .

ومن المحتمل أن رسم معبد ايزيس وسيراپيس فى رومة اذا أظهرناه بحسب ما نتخيله من وصفه يمكن أن يقرب الينا  
 صورة البناء الذى كان فى الاسكندرية (انظر كتاب Lafaye وهو Hist. des Cultes des Divinités) .  
 d'Alex. باريس سنة ١٨٨٣ الصورة المقابلة لصفحة ٢٢٤ ٤ وأن لغة (Tacitus) فيها كثير  
 من التحفظ (Hist. IV) صفحة ٨٤ فانه لا يقول سوى أن المعبد كان مناسباً لحجم المدينة فى عظمه وقد  
 أساء (Matter) فهم هذه الجملة فذهب الى أن (Tacitus) يشبه مجموعة هذا البناء بمدينة .  
 (Ecole d'Alex. t. i. P. 323) وقد ورد هذا الخطأ نفسه فى كتاب (Saint Martin)  
 اذ يقول "وقد بلغ من عظمه كما قال (تاسيت) انه كان مثل مدينة (Histoire du Bas Emp.)"  
 تأليف (Lebeau) الجزء الرابع هامش صفحة ٤٠٦



لكن أهم من ذلك كله أن عقود هذا المعبد كانت لها أبواب تفضى إلى حجرات في البناء الأعظم كانت في بعضها مكتبة الاسكندرية الكبرى<sup>(١)</sup> ، وكان في البعض الآخر مشاهد لآلهة مصر القديمة . وكان في بعض مواضع من حرم هذا المعبد مسلتان قديمتان ، وحوض ماء عظيم من المرمر فائق الجمال . وكان العمود العظيم المعروف بعمود دقلديانوس في وقت فتح العرب قائما فوق القلعة مشرفا عليها<sup>(٢)</sup> ، على أننا لسنا نعلم في أى وقت أقيم . وكان في موضع من السرايوم كنيسة باسم القديس (يوحنا المعمدان) ، وكان فيه سوى هذه كنائس أخرى كانت لا تزال عند ذلك قائمة منها كنائس القديسين (قزماس) و(دميان) و(الأنجيليون)<sup>(٣)</sup> . وقد بقيت

(١) لعل هذا هو المعنى المحقق لقول (Aphthonius) "كانت المخادع مبنية في داخل الأروقة وكان بعضها متخذاً للكتب توضع عليها وتفتح لمن شاء أن يكلف نفسه بالعناية بالفلسفة وإعادة القوة إلى الحكمة ، وكان البعض الآخر متخذاً مشاهد للآلهة القديمة (٤٠) " .

(٢) قال الدكتور (Botti) في كتابه السالف الذكر أنه أنشئ بعد هدم السرايوم الذي حدث في سنة ٣٩١ ويسميه (العمود اليهودي) .

(٣) بحسب رأى الدكتور (Botti) كان اسم (الأنجيليون) في أول أمره (الأركاديون) وكان أصل اسم (الأركاديون) (الكلوديون) وهو يقول فوق ذلك إن (الأركاديون) كان هو (الهادر يانون) (انظر الكتاب السالف الذكر صفحات ١٣٥ و ١٣٨ و ١٣٩) ويظهر لنا أن قوله هذا غير ثابت فقد كان (الهادر يانون) معبداً ثم جعل موضعاً للسجلات تحفظ فيه الدواوين والوثائق (انظر ما كتب في ذلك في أوراق بردى (Oyrhynchus) الجزء الأول صفحة ٦٨ و ٧٢ والجزء الثاني صفحة ١٨٢ ، ومن المشكوك فيه أن هذا البناء كان على نجد السرايوم وليس ثم من سبب لأن يحول إلى كنيسة إذا كان قد استخدم لذلك الغرض النافع وقد أخذ (Gregorovius) قوله عن تحويله إلى كنيسة عن كتاب (Epiphanius) (Haeres XIX 2<sup>me</sup>) (الامبراطور هادر يان صفحة ٣٥٨) ويقول سعيد بن بطريق (انظر ميني الجزء ١١١ المجموعة ١٠٢٥ — ٦ والمجموعة ١٠٣٠) أن تيوفيلوس بن كنيسة عظيمة باسم الامبراطور (تيودوسيوس) وخطاها بالذهب وذلك سوى ما بناه من كنائس أخرى كثيرة مثل كنيسة العذراء وكنيسة القديس يوحنا وأما عن الأركاديون فإنه يقول "المعبد الاسكندري الأعظم الذي أنشئ تخليداً لاسم أركاديوس" .

ولا شك أن هذا كان قبل سنة ٣٩٨ وهذا يتفق كل الاتفاق مع ما جاء في كتاب حنا النقيومي وهو أقدم من ذلك بكثير فقد قال في صفحة ٤٥٠ إن البطريق (تيوفيلوس) بن كنيسة كبرى سماها باسم الامبراطور (تيودوسيوس) وبني أخرى سماها باسم ابته (أركاديوس) وحول أيضاً معبداً في السرايوم إلى =

الكنيسة الأخيرة الى ما بعد الفتح ولكنها كانت يخشى عليها التهدم فأعيد بناؤها في أواخر القرن السابع وقام على ذلك البطريق اسحاق<sup>(١)</sup>.

بقى علينا أن نذكر بناء آخر وهو البناء الملاصق لمدخل السرايوم، ويعتد جزءا منه وهو (الأقوس) ومعناه البيت . ويمتاز عن سائر بناء القلعة بأن كانت له قبة مذهبة عالية قائمة على دائرة مزدوجة من الأعمدة. ولم يتضح لنا القصد من هذا البناء ولعله لم يقصد منه غير الزينة. والظاهر أنه بقي بعد أن تهدم المعبد، ويرد ذكره في أخبار العرب مع (عمود السواري)<sup>(٢)</sup>. وقد قيلت في ذلك العمود قصص عجيبة فقليل إنه كان جزءا من معبد بناء سليمان وهذا ما ذهب اليه أصحاب الرأي السائد وقال ابن الفقيه: إن الانسان إذا رمى عليه قطعة من الخزف أو الزجاج وقال عند ذلك "باسم سليمان ابن داود تكسرى" انكسرت ولكنه إذا لم يذكر ذلك الطلسم لم تنكسر. وقيل: قصة أخرى وهي أن الانسان اذا أقفل عينيه وسار الى ذلك العمود لم يستطع أن يبلغه. وقال السيوطي في سذاجة إنه قد جرب ذلك الأمر بنفسه مرارا وظهر له صدقه. وقال ذلك المؤرخ إن "أهل العلم في الإسكندرية" يذكرون أن هذا العمود كانت عليه قبة جلس تحتها أرسطاطليس وهو ينظر في علم الفلك، وهذه بقية من ذكر القبة والمكتبة. وقد روى المقرئ عن المسعودي وصفا للسرايوم وهو وصف.

== كنيسة سماها باسم (هونوريوس) ثم قال ان تلك الكنيسة المسماة باسم هونوريوس كانت يطلق عليها اسم القديسين (قزماس) و(دميان) وكانت مقابلة لكنيسة القديس بطرس واذا لم يخطئ حنا فان الأرКАДيون كانت بناء جديدا في أواخر القرن الرابع ولكن هذا الأمر محير فان قول Sozomen (Hist. Eccl V.) صفحة ١٥ يفهم منه أن معبد سراپيس هو الذي حوّل الى كنيسة فقد قال: « إن الذي كان عند ذلك معبد السرايوم قد أخذ وبعد قليل حوّل الى كنيسة الأرКАДيوس لقب الملك (٤١) \* ». ولكن لفظ سرايوم (٤٢) \* يجب أن يفهم منه هنا الاكروبولس وليس المعبد فقط وللفظ (٤٣) \* لا بد يقصد به (أعيد بناؤه) وليس (حول) فان (Sozomen) يذكر بوضوح أن المعبد قد هدم.

(١) اميلنو (حياة البطريق القبطي اسحق صفحة ٥٧ — ٨).

(٢) الظاهر أن هذا هو ما عناه السيوطي عند ذكره قبة منقطة بالنحاس وأنها تلمع كالذهب ولكن المقرئ يذكر قبة قطعة واحدة من الرخام الأبيض بديعة الصنع وقد يكون المقصود بهذا كله شيئا واحدا.

لأباس به فقال "وكان بالإسكندرية قصر عظيم لا يماثله قصر في بلاد العالم قائم على تل عظيم تجاه باب المدينة". وكان طوله خمسمائة ذراع في عرض مائتين وخمسين وله باب عظيم كل جانب منه قطعة واحدة من الصخر، وكذلك أعلاه حجر واحد. وكان في ذلك القصر مائة عمود وفي صدره عمود عظيم لم يمثله في الحجم وله قمة كالتاج. ويقول الكاتب نفسه إن ذلك العمود يهتز عند هبوب الريح عليه. وكان الاعتقاد السائد أن هذه الأبنية أقامها الجن والعمالقة من البشر الأوائل قال السيوطي إنه قد بنى الجان لسليمان في الإسكندرية إيوانا للاجتماع به ثلثمائة عمود علو كل منها ثلاثون ذراعا وكانت من المرمر المجزع بلغ من صقله أن صار كالمرآة يرى الإنسان فيه من يسير خلفه وكان في وسط الإيوان عمود علوه مائة ذراع وأحد عشر ذراعا وكان سقفه قطعة واحدة مربعة من المرمر الأخضر نحت الجن<sup>(١)</sup> وكان هؤلاء الجان على صورة الإنسان لهم رؤوس كالقباب وعيون تمزق الأسد. وقد ورد عن ذلك رأى آخر وهو أن الأحجار كانت في الأزمان السالفة لينه كالطين أو كما قال كاتب آخر "وكان من السهل أن يعمل الناس قبل الظهر في محاجر المرمر إذ يكون المرمر كأنه العجين في لينه ولكنه يصير بعد الظهر صلبا يتعذر اقتلاعه".

وهذه القصص تظهر دهشة العرب مما رأوا من الأبنية التي صارت ملكا لهم. وإنه لمن المؤلم أن يقرأ الإنسان أخبار تخريبها وهدمها، ولكن العدل يقضى علينا أن نذكر أن أكثر ذلك التخريب كان من فعل الزلازل، فما أتى القرن الحادي عشر حتى كانت المدينة كلها أطلالا خربة. ولكن العجب أن يذكر كتاب ذلك العصر أن الأعمدة كانت لا تزال قائمة<sup>(٢)</sup>، ويقولون إن عدتها كانت خمسمائة وقد رآها الإدريسي بعد مائة عام من ذلك الوقت وقال في وصف ذلك إن العمود الأكبر كان حوله فضاء فيه ستة عشر عمودا عند كل من جانبيه الضيقين وسبعة وستون عمودا عند

(١) حسن المحاضرة للسيوطي صفحة ٥٥

(٢) الدكتور Botti (Colonne Theodosienne) صفحة ١ و ٢



كل من طرفيه العريضين<sup>(١)</sup> . وقال بنيامين (التودلى)<sup>(٢)</sup> وقد زار المدينة في عام ١١٦٠ إنه رأى بناء عظيمًا جميلًا فيه أعمدة من المرمر تفصل بين حجراته الكثيرة<sup>(٣)</sup> . وقال إن ذلك كان في "مدرسة أرسطو" وذلك مثل ما يقوله الكتاب المسلمون إذ يسمونه "قبة أرسطو" أو "بيت الحكمة" . غير أنه حدث في عام ١١٦٧ أن حاكمًا جاهلًا للاسكندرية اسمه (قراجا) وكان من وزراء صلاح الدين أمر بهدم هذه الأعمدة وحمل أكثرها إلى البحر فألقاها فيه ليحول بين العدو وبين النزول إلى البر. ومنذ ذلك الحين بقي عمود (دقلد يانوس) وحده في مجده ، بقية مما كان في قلعة الاسكندرية<sup>(٤)</sup> من الأبنية التي لم يكن لها مثل .

ولنترك الآن معالجة مسألة المكتبة وما حل بها فسنجعل لذلك موضعًا آخر ولنمض إلى ذكر أثر آخر أو أثرين جديرين بالذكر. كان الملهى الذى ذكره العرب في غرب القلعة على ما يلوح لنا وكان هناك من غير شك ميدان لسباق الخيل في خارج المدينة مما يلي الباب الشرقى . وقيل إن ذلك الميدان كان يتسع لألف ألف من النظارة ، وكان بناؤه يجعل كل من فيه يرى ما يجرى به سواء في ذلك من كان في أهله أو في أسفله . وكانوا يسمعون كل ما يقال بغير ازدحام أو مشقة . وأما دار التمثيل فقد كانت في موضع من حى (البروكيون) وكانت بناء عظيمًا قائمًا بنفسه .

(١) نفس الكتاب السابق صفحة ١٢

(٢) نفس الكتاب ولكن هذه الأعمدة كانت في الصفوف الخارجة وأما أعمدة المعبد فقد زالت أو كانت على الأقل قد هدمت في أيام تيودوسيوس .

(٣) خطط المقرئى الجزء الأول صفحة ١٥٩ ولكن عبد اللطيف يقول إنه رأى ٤٠٠ من الأعمدة الكبرى مكسرة وملقاة على الشاطئ وهو يقول إن (قراجا) قصد إلى أحد أمرين : إما أن يمنع أثر الموج في الشاطئ إذ كانت تحقر ما تحت أسوار المدينة ، وإما أن يدفع سفن العدو ثم قال وعلى أى حال فقد كان هذا عبثًا سيئًا يشبه عبث الأطفال (صفحة ١١٣) .

(٤) وقد أفصح ياقوت عن الأثر الذى أحدثه ذلك في نفسه بقوله إنه لما زار الاسكندرية طاف حول المدينة فلم يجد بها شيئًا يستحق الإعجاب أو يثير الدهشة إلا عمودًا اسمه عمود السوارى بقرب الباب المسمى (باب الشجرة) .

(٥) المقرئى الكتاب السالف صفحة ١٥٨

ولكن المنارة كانت موضعا لأعظم أعجاب العرب وأكبر دهشتهم . وقد كان ذلك البناء الضخم كما هو معروف قائما في الشمال الشرقى من جزيرة (فاروس) . وكانت تلك الجزيرة متصلة ببر المدينة بطريق طويل قائم على عقود اسمه (الهبتاستاديوم) . وكانت الجزيرة في وقت الفتح العربى يحيط بها مرسى السفن وفيها أبنية مختلفة كان أكبرها كنيسة : إحداهما (للقديسة صوفيا) ، والأخرى (للقديس فوستوس) . وبينهما نزل للأغراب<sup>(١)</sup> . وكانت بتلك الجزيرة في أيام قيصر قرية كبيرة وكان أهلها قوما لا خلاق لهم . وقد قال قيصر عن المنارة إنها قطعة عجيبة من البناء ووصفها<sup>(٢)</sup> سترابو بأنها برج ذو بناء عجيب من الحجر الأبيض وله طبقات عدة<sup>(٣)</sup> ، وقد كان بناؤها على يد (سوستراتوس الكيندى) في أيام (بطليموس فلادفوس) وكان القصد منها هداية السفن ، وقد أصابها هدم من فعل البحر ومن أسباب أخرى ، ولكنها كانت ترمم كلما دعت الحال إلى ترميمها ، فكانت في أيام فتح العرب صالحة لم يفسد منها شيء ، تلمع في النهار في ضوء الشمس وتضيء بنورها في الليل على البحر إلى بعد عدة فراسخ من الإسكندرية . وكان شاطئ تلك الجهات ضحلا لا مرقأ له ، وكانت السفن الآتية إلى الإسكندرية تعبر إليها بحرا فسيحا لا معالم فيه من البر ، فكان من أكبر النعم أن يقام علم ظاهر في النهار والليل على مسافة ستين ميلا أو سبعين .

- (١) هذه التفاصيل مأخوذة من كتاب (Moschus) "مسارح الأرواح" الفصل ١٠٥ و ١٠٦ .  
 (٢) والفاروس برج شاطئ العلو على الجزيرة مبنى بناء عظيما واشتق اسمه من اسم الجزيرة (Bell. Civ. iii Sub. fin.)  
 (٣) (Geog, XVII. i 6.)

(٤) جاء ذكر مثل هذا الإصلاح في الديوان اليونانى (Epid 674) وقد ترجمنا تلك الأبيات من (Amaranth and Asphodel) كما يلي :

أنا صرح أغيث البحارة في الميم ، أضى عليهم بمصباحى الهادئ فأضى . الليل . كنت أهتز إذا عصفت  
 بي العواصف الداوية ، حتى تداركنى أمون بحوله فأعاد تقوى .

فاذا ماجاز البحارة تلك الأمواج النائرة رفعوا أيديهم إليه إذا ما صاروا على الأرض ، كما يرفعونها للاله العظيم الذى يهز الأرض .

وقد كتب كتاب العرب شيئا كثيرا عن هذه المنارة فقال الاصطخري<sup>(١)</sup> إن المنارة قائمة على صخرة في البحر وبها أكثر من ثلثائة غرفة لا يهتدى فيها الزائر إلا إذا هداه دليل . وقال ابن حوقل<sup>(٢)</sup> : إنها مبنية من صخور منحوتة قد جمع بعضها إلى بعض وشدت بالرصاص ولا يشبهها شيء على وجه الأرض . وقد وصفها الإدريسي مثل ذلك الوصف مع تفصيل أعظم فقال إن المنارة لا يماثلها شيء في بلاد العالم في قوة بنائها ونظامها فهي من أصلب الصخور صب بينها الرصاص المنصهر حتى أن حجارتها لا ينفصل بعضها عن بعض ويصل ماء البحر إليها من جهة الشمال ، وعلوها نحو ثلثائة ذراع كل ذراع ثلاثة أشبار فطولها مثل قامة مائة رجل : منها سبعون قامة بين الأرض والطبقة الوسطى ، وست وعشرون قامة بين الطبقة الوسطى والقمة وعلو المصباح الذي بها أربع قامات<sup>(٤)</sup> . وهيئة بناء

(١) (Bibl. Geo. Arab) الجزء الأول صفحة ٥١

(٢) الكتاب نفسه الجزء الثاني صفحة ٩٩

(٣) (Geographia Nubiensis) صفحة ٩٤ و ٩٥

(٤) لسنا ندري ما هو القياس المقصود بالدقة ولكنا إذا قدرنا القامة بخمسة أقدام لا أكثر كان علو البرج خمسمائة قدم وأكثر الكتاب المسلمين يذهبون إلى أن علوها ٣٠٠ ذراع ولسنا نخطئ إذا نحن جعلنا ذلك ٥٠٠ قدم انجليزى ومن العجيب أن الإدريسي لا يفرق بين الطبقة الأولى والطبقة الثانية من البرج ويقول الباقون إن علوها ١٧٥ ذراعا ويقول المسعودى وكان في وقته إن علوه الآن (في القرن العاشر) ٢٣٠ ذراعا ولكنه كان فيما مضى ٤٠٠ ذراع ثم هدمتها الزلازل ومر الزمن وقال القزوينى إن الطبقتين الأولى والثانية كانتا متساويتين في العلو (ويقول إن كلا منهما كانت ٩٠ ذراعا) فإذا كان الأمر كذلك فإن قياس الإدريسي يجعل علو كل من الطبقتين الأوليين ١٠٥ ذراع وعلو الثالثة ٧٨ ذراعا و١٢ ذراعا للمصباح ويلوح لنا أن هذا تقدير قريب إلى الأذهان . وأما المقرئى فإنه يذكر قياسا آخر وهو ١٢١ ذراعا للطبقة المربعة و  $٨١ \frac{1}{4}$  ذراعا للثمنة و  $٣١ \frac{1}{4}$  ذراعا للمستديرة . ويقول ابن الفقيه إن جماعة ذكروا أن الأذرع كانت أذرها سلطانية فكانت ٣٠٠ ذراع منها تساوى ٤٥٠ من أذرع اليد وقال عبد اللطيف إنه قرأ نسخة مخطوطة من كتاب أحد أهل الأسفار فوجد به أن علو الطبقات هو ١٢١ و  $٨١ \frac{1}{4}$  و  $٣١ \frac{1}{4}$  ويزيد عليها ١٠ أذرع للمصباح (أو المسجد الذى فوق القمة) . ويقول (Holm) فى كتابه (Hist. of Greece) ترجمة (F. Clarke) (الجزء الرابع صفحة ٣٠٤) إن علوه ٦٥٠ قدما ولكن هذا بعيد عن التصديق لأسباب فنية فى علم الحيل .



برج المنارة معروفة لاشك فيها ، فقد كانت ذات طبقات أربع كل منها أضيق قطرا من الطبقة التي أسفلها . وكانت الطبقة الأولى مما يلي الأرض مربعة والتي تليها ذات ثمانية أضلاع وكانت الثالثة مستديرة وكانت الطبقة العليا مصباحا مكشوفاً ، بها مواضع للنار التي يهتدى بها ، ومראה عجيبة . وكان في أعلى الطبقة الأولى المربعة طنف عريض عند قاعدة الطبقة الثانية المشعنة يشرف على المدينة والبحر ، وكان بين الطبقة المشعنة والطبقة الدائرية التي فوقها طنف أقل اتساعاً من الأول<sup>(١)</sup> ولكنه يشبهه . وكان الصعود إليها على سلم يغطيه سقف من الحجارة يصل بين جدرانها . وكان تحت السلم غرف عدة . ويضيق ما بين السلم من الفراغ بعد الطبقة الثانية حتى يتضاءل الفضاء الذي بداخل المنارة فلا تبقى إلا فرجة صغيرة كالبر<sup>(٢)</sup> في وسطه . وكان الضوء يوصل إليها من نوافذ في جدارها كله من أعلاه إلى أسفل<sup>(٣)</sup>ه .

وقد عجب العرب من عدد غرف المنارة ومن تداخلها فقال المقرئ<sup>(٤)</sup> : ويقال إن كل من دخل هذه المنارة اختبل وضل الطريق مما بها من الغرف العدة والطبقات والمماشى . وقيل إن المغاربة عند ما جاءوا إلى الإسكندرية في جيش في خلافة المقتدر دخل جماعة منهم إلى المنارة على ظهور الخيل فضلوا طريقهم حتى جاءوا إلى شق في كرسى الزجاج الذي على هيئة السرطان<sup>(٥)</sup> وهو الذي يقوم عليه البناء ، فوقع كثير

(١) المسعودى في (Bibl. Geog. Arabe) الجزء الثامن صفحة ٤٦ وكذا سواء من الكتاب .

(٢) ياقوت الجزء الأول صفحة ٢٥٦ وما بعدها .

(٣) ليس من الواضح أكانت هناك درجات أم طريق منحدر يصعد عليه إلى البرج فبعض الكتاب يذكر درجات . وأما المسعودى فيقول إنه كان يصعد إليه من طريق منحدر لادرج له . وقال غيره إن الخيل كانت تصعد بأحمالها إلى كل غرفة ولأنه لما بهم الإنسان أن يعرف كيف كان يصعد بالوقود إلى قمة البرج لا يقاد نار المصباح ولعله كان يرفع من الفتحة المتوسطة في البناء بواسطة بكرة .

(٤) قد بينا أصل هذه القصة فيما سلف في صفحة ٣٢٦ وليس أوضح من ابن الفقيه في الدلالة على ما حدث من الخلط بين المنارة والمسلتين فإنه بعد أن قال (Bibl. Geog. Arab.) الجزء الخامس صفحة ٧٠) إن منارة الإسكندرية قائمة على سرطان من الزجاج في البحر قال في الصفحة التي بعدها إن منارة الإسكندرية كان لها عمودان قائمان على صورتين : إحداهما من النحاس ، والأخرى من الزجاج ، والصورة من النحاس على هيئة العقرب ، والتي من الزجاج على صورة السرطان والمرصد بجوارهما ويسمى المنارة . وقد =

منهم فيه وهلكوا<sup>(١)</sup> . ولكن قيلت في المرأة قصص أعجب من هذا ، وقد أجمع كتاب العرب على أنها كانت في ذاتها بصرف النظر عن المنارة التي كانت هي قائمة عليها ، إحدى عجائب العالم . فقليل قد كان في مدينة (راقوتي) قبة مذهبية على أعمدة من الشبه ، وكان فوقها منارة في أعلاها مرآة من معدن مركب يبلغ قطرها خمسة أشبار<sup>(٢)</sup> . وكانت تلك المرأة تتخذ لإحراق سفن العدو . وقد قلدت هذه المرأة في مدينة الإسكندر فأقيم مثلها على رأس المنارة ، ولكنها كانت تستخدم في رؤية العدو من بعد "إذا أقبل من بلاد الروم" . وقد دخلت المبالغة على وصفها بعد قليل فروى عن عبدالله بن عمرو أنه قال "ومن عجائب بلاد العالم المرأة التي على منارة الأسكندرية وهي تكشف ما يجري في القسطنطينية<sup>(٣)</sup>" ولكن المسعودي يصفها بأنها "مرآة عظيمة من الحجر الشفاف يمكن أن ترى فيها السفن الآتية من بلاد الروم وهي بعيدة عن مدى البصر" . وقال كاتب آخر مثل هذا المعنى ولكنه يذكر أن هذه المرأة كانت من "زجاج مدبر" أي محكم الصنعة<sup>(٤)</sup> . وقال كاتب ثالث إنها كانت من "الحديد الصيني" أو الصلب

= روى السيوطي عن غيره من الكتاب عبارة تفيد أن المنارة كانت قائمة على عقود من الزجاج قائمة فوق سرطان من النحاس . و يفسر ياقوت سبب عمل الأساس من الزجاج بقصة خرافية هي أن الاسكندر (كذا) عند ما أراد بناء المنارة ألقي في البحر بحجارة وآجر وصخر محبب وذهب وفضة ونحاس ورمصاص وحديد وزجاج وسائر أنواع المعادن لكي يجزئها ثم أخرجها فوجد أن الزجاج وحده لم ينقص ولم يفسد فاختاره للبناء .

(١) المقرئى . ويبدأ وصف المنارة في الجزء الأول صفحة ١٥٥ من الخطط .

(٢) ينقل المقرئى هذا عن ابن وصيف شاه في كتابه (تاريخ مصر ايم) ويتفق معه المرتضى اذ قال : انهم بنوا برجا صغيرا في وسط المدينة على أعمدة من النحاس المذهب وجعلوا عليه مرآة متخذة من مواد مختلفة طولها خمسة أشبار في مثلها وكان علو البرج مائة ذراع وكانت المرأة تبشع لاحتراق العدو وكذلك فان المنارة لم تبني إلا لاقامة مرآة كانت فوقها (تاريخ مصر صفحة ١٠٢) .

(٣) ابن الفقيه في (Bible Geog. Arab) الجزء الخامس صفحة ٧١

(٤) هذا هو اللفظ الذي استعمله المقرئى "الزجاج المدبر" .

الثقيل<sup>(١)</sup> . وقد أجمع الكل على أنها كانت تظهر السفن وهي أبعد من مدى البصر فكان الإنسان إذا جلس تحتها رأى كل شيء من مكانه إلى القسطنطينية .

وأما الغرض الذى من أجلها أقيمت المرآة فمختلف فيه ، فهل لم تكن تتخذ إلا لتنعكس عليها أشعة الشمس فى النهار وضوء النار فى الليل لهداية السفن ؟ وهل كانت مرآة مما اعتاد الناس اتخاذه أم كان لها سطح يختلف عن ذلك له قدرة على كسر الضوء ، فلذلك كانت حقيقة تتخذ لإحراق السفن إذا ما سطعت عليها أشعة الشمس القوية فى مصر ؟ والجواب على هذا موكول إلى العلماء ولكن من أعجب الأمور أن يذكر مؤرخو العرب فى القرن العاشر لليلاد من وصف هذه المرآة ما يمكن أن نعدّه تنبؤا باستعمال المنظار المقرب (التلسكوب) . وإياه من العجيب كذلك أن يجمع كل هؤلاء الكتاب على أنها كانت من مادة شفافة ، فيقول بعضهم من الزجاج المدبر ، ويقول البعض من حجر شفاف . فان هذا القول وصف لعدسة ضوئية وليس لمرآة . أليس إذن من الممكن أن تكون مدرسة الأسكندرية العظمى التى فاقت فى علوم الرياضة والحيل قد كشفت سر العدسة الضوئية وصنعتها ، ثم نسي أمر هذا السر بعد تخريب المنارة ؟

ولأنه من الثابت أن المنارة كانت تتخذ علمها للإشارة ، كما كانت تستخدم لهداية السفن ، ولكن ليس من الواضح عندنا أكانت النار توقد بها فى الليل والنهار ، فإن الأدريسى إنما يذكر النار بالليل ” وسحابة من الدخان فى النهار ” . ولكن جاء فى وصف آنر للمنارة أن الديابذة كانوا يقيمون بها على استعداد لإيقاد النيران بالليل<sup>(٢)</sup> . ولكن من موه الحظ أنا لا نجد دليلا على ما جرت به العادة

(١) عن السبوتى وهو يقول إن عرض المرآة كان سبعة أذرع وإنما كانت تظهر السفن الآتية من بلاد أوربا وإنما كانت تستعمل لإحراق العدو . وقال إنهم كانوا يديرون المرآة نحو الشمس وهي مائلة للغروب فتنعكس عليها الأشعة وتحرق سفن العدو .

(٢) ذكر (Arculfus) حوالى سنة ٦٧٠ ميلادية هذا ” البرج الشاهق العلو ” فقال ” إنه كان يخدم فيه قوم يوقدون المشاعل وقطع الخشب التى يجمع لذلك الغرض لكي تهبط السفن الى البر وتدها على =



في أول الأمر لأن المنارة لحقها كثير من الهدم والتخريب في مدة القرن الأول بعد الفتح العربي . ولذلك التهديم قصة ، وذلك أنه في خلافة الوليد بن عبد الملك في القرن الثامن للميلاد ، رأى الروم فعل المنارة وضايقهم من أمرها أنها كانت مرقبا يساعد المسلمين على رد غارات البحر ويحميهم من المباغته ، فعولوا على الاحتيال في تخريبها . فذهب رجل من خواص<sup>(١)</sup> ملك الروم إلى الخليفة يحمل الهدايا النفيسة ، وتظاهر بأن الملك قد وجد عليه موجدة عظيمة وسعى في قتله ، وأنه جاء راغبا في الإسلام ، فصدقه الخليفة ورحب بإسلامه وقربه وتنصح الرجل إلى الخليفة في دفائن استخرجت من بلاد الشام ، فشرهت نفسه إلى الأموال فمال إلى تصديق ما وصفه ذلك الرومي الداهية من كنوز عظيمة من الذهب والجوهر كانت من قبل ملوك مصر القديمة وقال إنها مدفونة في أزاج ومخادع تحت المنارة . فأرسل الخليفة جماعة من جنده ليستخرجوا ذلك فهدموا نصف المنارة وأزالوا المرأة ، وتم ذلك قبل أن يظن أحد إلى المكيدة . فضج الناس وعزموا على منع ذلك الهدم وبعثوا إلى الخليفة بنخبها ، فنذر الخائن بالأمر فهرب في الليل إلى بلاده ، وكانت حيلته قد تمت وهدم من المنارة نصفها أو على الأقل ثلثها ، وبلغ الخائن ما أراد إذ هدم المرأة السحرية . وعرف العرب أنهم خدعوا بعد أن انقضى الأمر ، ”وبنوا منارة من الآجر ولكنهم لم يستطيعوا أن يعيدوها إلى علوها السابق ، فلما وضعوا المرأة عليها لم تفد شيئا“<sup>(٢)</sup> .

وليس تمت سبب يدعو إلى الشك في جوهر هذه القصة ، وليس من العجيب أن يتعذر إصلاح ما تلف من المنارة . فلا شك أنها كانت من آيات البناء إذ بقيت قائمة مدة قرون وهي شاهقة العلو ناهدة في أطباق الفضاء . وما كان البناءون

= مدخل المضيق“ ثم قال ”وكان حول الجزيرة كذلك عروق كبيرة الحجم قد وضعت لتحمي الأساس من الإنهيار من جراء فعل ماء البحر“ (Pal. Pil. Text Soc.) الجزء الثالث صفحة ٥٠

(١) جاء في رواية أخرى أنه كان بعض قسوس النصارى وأنه جاء بكتاب قديم فيه سر الكنز الدفين .

(٢) السيوطي الكتاب السابق صفحة ٣٥ ولكن جمهور كتاب العرب يذهبون إلى أن المرأة تحطمت

وهذا هو الأقرب .

في مدة حكم العرب ليبلغوا ما بلغه سلفهم في عهد البطالسة . ولم يرد في كتاب المسعودي ذكر لسعي العرب في إعادة بنائها بل يفهم من قوله أنهم لم يفعلوا شيئا في سبيل ذلك، ولكن لعلة مخطئ : ولا نعرف بعد ذلك إلا قليلا من أخبار المنارة فقد ورد أن أحمد بن طولون<sup>(١)</sup> جعل على قمتها قبة من الخشب، حوالي سنة ٨٧٥ ليلاد . وفي ذلك ما يدل على أن هذا البناء لم يكن يعد منارة على سابق عهده بل صار مرقبا لا يستخدم لغير ذلك . ولكن هذه القبة لم تبق مدة طويلة ولما أن أزالها الريح أقيم في موضعها مسجد في مدة الملك الكامل . وقد حدث بعد مدة ابن طولون ببضع سنين أن تهدمت إحدى قوائمها من جهة الغرب مما يلي البحر فبنائها نهارويه . وفي القرن الذي بعد ذلك لعشر من رمضان لعام ٣٤٤ للهجرة<sup>(٢)</sup> (وذلك يوافق الثامن والعشرين من ديسمبر سنة ٩٥٥) ليلاد تهدم نحو ثلاثين ذراعا من قمتها في زلازل شديدة أحس بها الناس في كل بلاد مصر والشام وشمال أفريقيا، وكانت لها هزات عنيفة بقيت تتوالى نحو نصف ساعة<sup>(٣)</sup> . وفي عام ١١٨٢ ذكر ابن جبير<sup>(٤)</sup> أنه رأى مسجدا آخر على رأسها ويقول ذلك الكاتب إن علوها كان نيفا ومائة وخمسين ذراعا وفي ذلك دلالة على مقدار نقصانه عما كان عليه في أول عهده . وبعد ذلك الوقت بنحو أربعين عاما كتب ياقوت وصفا لها ورسم لها رسما مربعا "كالحصن" له طبقة ثانية قصيرة من فوقها قبة صغيرة . واستطرد من ذكر ذلك إلى أن قال : إن أخبار عظم تلك المنارة وما ورد من تعظيم شأنها لم تكن إلا "أكاذيب وتغريير" . ولقد كان حكمه ذلك وليد التسرع، فالظاهر أنه لم يفتن إلى ما أحدثه الدهر فيها من التغير . ولقد جاء في قوله "وبحثت عن موضع المرأة فلم أجده أثرا" . وكيف يرجو أن يراها على مثل ذلك الطلل المتهتم

(١) عن مؤلف "مباهج الفكر" الذي نقل عنه السيوطي .

(٢) المسعودي .

(٣) قال المسعودي ان ذلك كان عند ما كان في القسطاط .

(٤) نقله المقرئ .

المشوه وهو كل ما كان باقيا في وقت زيارته<sup>(١)</sup> . ولكن ما حدث بها من التلف بعد ذلك كان أعظم وأبلغ فقد وصفها كاتب عربي في أيام قلاوون بأنها "طال بال"<sup>(٢)</sup> ، مع أن السلطان (بيبرس) كان قد رممها قبل ذلك وأصلح منها . وقد سعى من جاء بعد ذلك في إصلاحها غير أنه يلوح لنا أن الزلزال الذي وقع في عام ١٣٧٥ دمر معظمها فلم تبقى منها إلا الطبقة السفلى من البرج<sup>(٣)</sup> .

ولئن ذهبت منارة (الفاروس) وتناول على زوالها أمد الدهر فقد بقيت منها هيئتها وجمال منظورها ، وما كانت مستعملة من أجله ، وذلك أن منائر المساجد المصرية إنما رسمت على رسمها ونسجت على منوالها وقد سميت باسمها . وإن منائر القاهرة وإن اختلفت أشكالها وتباينت رسومها لا تزال الكثرة منها على رسم منارة (سوستراتوس) لا فرق فيما بينها ، فهي برج قاعدته عند الأرض مربعة الشكل ثم تصير بعد ذلك مئنة الأضلاع وتدق في حجمها ، ثم تدق بعد ذلك ويستدير شكلها ، ثم يعلوها عند القمة مصباح .

إن تاريخ آثار الإسكندرية لم يكتبه أحد بعد ، وإن من أراد كتابته لا بد له من بحث كثير لا يتيسر اليوم في كثير من المواضع ، وهو بحث لا غنى عنه في إثبات

(١) يمكن أن تقرأ وصف ياقوت للنارة في كتاب (Wustenfled).

(Geographisches Worterbuch) الجزء الأول صفحة ٢٨٦ وما بعدها .

(٢) عن ابن فضل الله وقد نقله عنه السيوطي .

(٣) لا يكاد يوجد شك في أن قلعة فاروس (الفنار) التي تهدمت عند رمى القنابل على الاسكندرية هي في موضع المنارة القديمة ويظهر أن بعض أجزائها قديمة ولكن يلوح أن علماء الآثار القديمة لم يفحصوا هذا الموضع فحاصلا جديا ليعرفوا رسم ما يستحق الرسم وحفظه ويزعم المستر (Kay) الكاتب الأمريكي أنه قد كشف آثار الأساس الأصلي تحت جدران الحصن الموجود الذي بناه قائد بك (حوالي سنة ١٤٨٠) (The American Architect & Building News) الجزء الحادى عشر صفحة ١٠١ — ٢ الصادرة في ٢٦ أغسطس سنة ١٨٨٢ ولكن سواء يجعلون الموضع في شرق الحصن في مكان يقطبه البحر اليوم .

(٤) قد عالجنا هذه النظرية في ال (Athenaeum) ٢٠ نوفمبر سنة ١٨٨٠ ولا تزال على رأينا في ذلك أما من حيث الاسم فلفظ المنارة لا يستخدم الآن للثقة ولكنه كان يستخدم في الأصل لذلك الغرض. كما أخبرني الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية .



ما يود إثباته . على أن وصفنا الذى نصفه الآن على ما فيه من نقص قد يفيد فى بيان ما وقعت عليه أنظار العرب من تلك الآثار عند أول دخولهم فى المدينة . ولم يكن مظهر العاصمة من خارجها بأقل أثرا أو أحقر منظرا فكانت الأسوار فى شمال المدينة تسير الشاطئ فى انحنائه كما سبقت الإشارة الى ذلك ، وكانت الأسوار فى جنوبها تتبع التربة حتى تدخل الى المدينة وتجرى فيها ، وكان كل ذلك بناء متينا بارع الصنعة تنهض فيه بروج وحصون ، فتجعل له هيئة متوعة ظلت يعجب بحسنها السفار الذين كانوا يرونها فى السنين الغابرة من أيام الفتح حتى العصور الوسطى<sup>(١)</sup> .

(١) يخطئ جل الرسوم التى تمثل الإسكندرية القديمة إذ تجعل فضاء عظيم بين الأسوار والتربة وهذا الخطأ قد دل عليه الدليل القاطع : أولا شهادة حنا النقيوسى فى وصف القتال بين (نيقتاس) و (بونوسوس) وقد أوردنا ذلك فى الأبواب الأولى من كتابنا هذا . وثانيا بأن (أركولفوس) قد ذكر ذلك الأمر ذكرا صريحا إذ يقول "وتحيط بالمدينة دائرة عظيمة من الأسوار تحصنها البروج الكثيرة المقامة على شاطئ النهر ومنحنى ساحل البحر" (الكتاب المذكور صفحة ٥٢) ثم قال فى موضع آخر "ويحيط بها من الجنوب مصبات نهر النيل ويحف بها من الشمال البحر وعلى هذا فهى من كلا الجانبين يحيط بها الماء" (نفس الكتاب صفحة ٤٩) ولا شك أننا عالمون أن المدينة قد ضاقت رقعتها وضافت بضيقها دائرة أسوارها فلم تكن الأسوار التى تحيط بها فى العصور الوسطى هى التى كانت تحيط بها فى أول أيامها (أنظر كتاب H. de Vaujany "Recherches sur les anciens Monuments situés sur le Grand Port d'Alexandrie" صفحة ٧٤ و ٨٤) (الإسكندرية ١٨٨٨) ولكن الشكل العام لتلك الأسوار كان فى أغلب الظن لا يزال على عهده وقد كان لها بغير شك أثر عظيم فى نفوس السفار حتى بعد الفتح بسبعة قرون أو ثمانية ففى سنة ١٣٥٠ كتب (Ludolph Von Suchem) يقول "والإسكندرية اليوم أول مدينة بحرية فى مصر ومن أعظم مدائن السلطان فهى من جانب على نهر النيل نهر جنة الفردوس إذ يصب فى البحر وهى من الجانب الآخر على البحر وهذه المدينة جميلة منيعة تحيط بها الأسوار العالية والصروح الباسقة التى يحاطها الرأى أمنع من أن ينالها نائل... ولا تزال بها الى اليوم كنيسة عظيمة بديدة البناء لم ينقص منها شيء وقد حلتها النقوش المختلفة من الفسيفساء والرخام... والحق أن الإسكندرية لا يزال بها كنائس أخرى كثيرة فيها أجساد كثير من القديسين (Description of the Holy Land". tr. by Aubrey Stewart) (صفحة ٤٥ - ٤٦ لندن ١٨٩٥) وكذلك يذكر (Breydenbach) حوالى سنة ١٤٨٦ أنه رأى "مدينة الإسكندرية العظيمة يحيط بها البحر الأعظم من جانب والحدائق البانعة من الجانب الآخر" . ثم قال بعد ذلك إن كثيرين من زملائه السفار صعدوا على السور الخارجى ورأوا دائرة الحصون والخنادق ثم وافقوا على رأيه "وأنهم لم يروا مدينة أبدع منها ولا أحصن لها بها من الآطام والأسوار العالية والبروج الشاهقة" ولكنهم لم يروا فى داخلها سوى الخراب والدمار اللهم إلا كنائس قليلة (Descriptio Terrae Sanctae صفحة ١٠٢) ويمكن أن ترى رسما للإسكندرية القديمة فى دار الكتب المصرية =

= بالقاهرة وتاريخها سنة ١٦٠٠ وهى تمثل دائرة تامة من الأسوار وتكون الأسوار فى بعض المواضع مزدوجة ولكنه رسم غير دقيق بغير مقياس ولا تناسب وخير منه رسم (D'Anville) عند صفحة ٥٢ من كتابه (Memoires sur l'Egypte) وبه رسم الأسوار القديمة والجديدة معا وتجد رسما تقريبيا فى كتاب Janssonius وهو "Theatrum Urbium" الجزء الرابع (Ams. n. d.) وتجد فى كتاب (White) "Aegyptiaca" (Oxon 1801) رسما وملائمة عظيمة من الأخبار وكذلك فى كتاب Porthey "Alexandrinisches Museum" (برلين سنة ١٨٣٨) وأكثر دوائر المعارف تورد بعض الرسوم كما يفعل كتاب Tozer "Selections from Strabo" وكل هذه الرسوم صغيرة وأكثرها يسلم بأمواليس من المسلم بها . وأما الرسم الذى فى كتاب Matter "Ecole d'Alexandrie" فإنه أكبر قليلا ولكنه غير دقيق وناقص فى التفاصيل وقد أورد كذلك (Neroutsos Bey) فى كتابه (L'Ancienne Alex.) رسما على مقياس أكبر ولعله خير الرسوم على أنه فى بعض المواضع يظهر كأنه لا يفرق بين الأسوار البيزنطية والأسوار العربية ولا شك أنه مخطئ فى جعل كنيسة القديس مرقس والتراپيليس فى جنوب القيصريون ولكنه أحسن فى تصوير القيال والموانى التى على التربة ونجد فى المتحف الحديث بالاسكندرية رسما للمدينة قديما وحديثا على مقياس كبير جدا ولا شك أن البحوث القائمة فى الوقت الحالى ستكشف بعد قليل عن رسم المدينة القديم ولكن انخفاض الأرض فى كل مساحة الاسكندرية القديمة وإغارة البحر عليها يجعلان إعادة الرسم من أشق الأمور أنظر مقال الدكتور (Hogarth) عن أبحاثه الحفرية فى (Eg. Explor. Fund Report) سنة ١٨٩٤ — ١٨٩٥

## الفصل الخامس والعشرون

### مكتبة الاسكندرية

القول في أن العرب أحرقوها — قصة أبو الفرج — الأدلة المأخوذة من القصة نفسها والتي تنقض هذا الزعم — لم يكن (حنا فليبيونوس) حيا عند فتح العرب — هل كانت المكتبة موجودة عند ذلك — المكتبة الأولى الملحقة بالمتحف — لها أحرق في أيام يوليوس قيصر — المكتبة التي أتت من (برجاموس) — المكتبة الصغرى في السرايوم — تخريب معبد السرايوم — مدى ذلك التخريب عن المصادر المختلفة — ملحقات المكتبة وتدميرها — ماذا آل إليه أمر المكتبة — إغفال الكتاب ذكر ذلك مدة قرنين — أثر معاهدة الإسكندرية في ذلك الأمر — إغفال الكتاب بعد الفتح ذكر ذلك — ملخص المسألة والخاتمة التي يوصل إليها البحث

لقد كثرا الجدل في أمر مكتبة الاسكندرية العظمى وطالما احتدم الخلاف في شأن إحراقها، وهل كان للعرب يد في ذلك عند فتحهم للمدينة، أم أنهم لم يقارفوا شيئا من ذلك. وما دام أهل البحث والعلم لا يزالون على اختلاف في ذلك الأمر ولم يهتدوا إلى كلمة فصل فيه فلا بد لنا في كتابنا هذا أن نعالجه، إذ لا نستطيع أن نغفله في كتاب جعلناه لمعالجة تاريخ فتح العرب لتلك البلاد.

والقصة كما أوردها أبو الفرج<sup>(١)</sup> كما يلي: قد كان في ذلك الوقت رجل اشتهرين المسلمين اسمه (حنا الأبرومي) وكان من أهل الإسكندرية، وظاهر من وصفه

(١) طبعة (Pococke) صفحة ١١٤ في الترجمة ٢ صفحة ١٨٠ في الأصل. ويرى (Renaudot) أن القصة فيها عنصر من عناصر عدم الثقة وقد ناقشها جيون بشي. من الإيجاز ثم رفضها ولم يترجم (Pococke) إلا المختصر العربي لأبي الفرج. وفي عدد أكتوبر سنة ١٨٩٤ من مجلة القرن العشرين مقالة عن الموضوع بقلم (Vasudeva Rau) وهو يقول (صفحة ٥٦٠) أن القصة ليست في الأصل السرياني ولعلها أدخلت فيما بعد. وأما المختصر فقد كتبه أبو الفرج نفسه وليست فكرة الإدخال إلا محض ظن ولو ثبت ذلك لما كان أمرا هاما وقد بنيت هذه المقالة على حجج سلم بها جدلا ولم تبين على بحث ولذلك ليست ذات قيمة كبرى.



أنه كان من قسوس القبط . ولكنه أخرج من عمله إذ نسب إليه زيغ في عقيدته ، وكان عزله على يد مجمع من الأساقفة انعقد في حصن بابليون . وقد أدرك ذلك الرجل فتح العرب للإسكندرية واتصل بعمره ، فلقى عنده حظوة لما توسم فيه بصفاء ذهنه وقوة عقله من الذكاء ، وعجب مما وجد عنده من غزارة العلم . فلما أنس الرجل من عمرو ذلك الاقبال قال له يوما "لقد رأيت المدينة كلها وختمت على ما فيها من التحف ، ولست أطلب اليك شيئا مما تنتفع به بل شيئا لا نفع له عندك وهو عندنا نافع" . فقال له عمرو : "وماذا تعني بقولك" فقال : "أعني بقولي ما في خزان الروم من كتب الحكمة" فقال له عمرو : "إن ذلك أمر ليس لي أن اقتطع فيه رأيا دون إذن الخليفة" . ثم أرسل كتابا الى عمر يسأله في الأمر فأجابه عمر قائلا : "وأما ما ذكرت من أمر الكتب فإذا كان ما جاء بها يوافق ما جاء في كتاب الله فلا حاجة لنا به وإذا خالفه فلا أرب لنا فيه واحرقها" . فلما جاء هذا الكتاب الى عمرو أمر بالكتب فوزعت على حمامات الاسكندرية لتوقد بها فما زالوا يوقدون بها ستة أشهر" . ثم قال المؤلف : "فاسمع وتعجب" .

هذه هي القصة كما جاءت في اللغة العربية وقد كتب أبو الفرج ما كتبه في النصف الثاني من القرن الثالث عشر ، ولم يذكر المورد الذي نقل عنه قصته ، ثم نقله عنه أبو الفداء في أوائل القرن الرابع عشر ، ثم المقرئ<sup>(١)</sup> بعد ذلك . حقا قد ذكر عبد اللطيف (وقد كتب حوالي سنة ١٢٠٠) إحراق مكتبة الاسكندرية بأمر عمرو ، لكنه لم يفصل في ذكر ذلك ويلوح أنه روى ذلك الخبر مصدقا ، وهذا يدل على أن تلك القصة كانت متداولة في أيامه . ولكن لم يرد لها ذكر مكتوب قبل مضي خمسة قرون ونصف قرن على فتح الاسكندرية ، ويمنع من

(١) هذا المؤلف مثل عبد اللطيف يذكر الخبر تليها ويسلم به جلا فعندما ذكر السرايوم قال "ويذكر أن هذا العمود من جملة أعمدة كانت تحمل رواق أرسطاليس الذي كان يدرس به الحكمة وأنه كان دار علم وفيه خزانة كتب أحرقها عمرو بن العاص بإشارة عمر بن الخطاب رضي الله عنه" (الخطط الجزء الأول . صفحة ١٥٩) .

تصديقها لإغفال كل الكتاب لذكرها من ( حنا النقيوسي ) الى ( أبي صالح ) .  
ولعل قائل يقول إنها ظلت تلك القرون تتناقلها الألسن وإن هذا الرأي يعززه.  
أن القبط لا تزال بينهم تلك القصة يتناقلونها مع بعض خلاف فيها ، إذ يجعلون.  
مدة الإيقاد بالكتب سبعين يوما بدلا من ستة شهور . ولكن ليس من دليل  
يدل على أن أصل هذه الرواية أقدم من أيام أبي الفرج . ومعنى ذلك بقول آخر.  
أن هذه القصة وإن كانت متداولة بين الناس تكون أخذت عن كتاب القرون.  
الوسطى . فتداولها لا يمكن أن يكون دليلا على شيء ، كما أنه لا يمكن أن ينقض  
شيئا . ولكن الشك الذي يحيط بتلك القصة يجعلها غير وثيقة في الدلالة ولا كافية.  
بذاتها في البرهان .

إذن علينا أن نفحص القصة كما وردت ، فهي بلا شك قصة خلافة المظهر .  
وإن رد عمر على كتاب ابن العاص أشبه القول بما اعتاده أهل الشرق في ردودهم .  
وهذا التشابه في الأسلوب هو أقوى ما تعززه القصة . ولكن من سوء الحظ أنه.  
قد ورد عن عمر مثل هذا الرد في شأن إحراق كتب الفرس<sup>(١)</sup> ، وهذا نظير قصة أخرى.  
تذكر عن عمرو إذ وقع في الأسر ثم أنجاه مولاة وردان بضربة على وجهه كانت سببا  
في خلاصه من الموت إذا هو انكشف أمره ، فأخذت تلك القصة من موضعها  
ونقلها الكتاب المسلمون إلى وقت حصار الإسكندرية . فلعل قصة المكتبة تكون.  
كذلك قد عزيت إلى الاسكندرية مع أنها قد تكون في أصلها قائمة على حادثة  
وقعت قد يكون عمر عنها بذلك القول . وقضى فيها بذلك القضاء الشديد . ولكن  
في القصة موضع أخرى لا تثبت إذا حملنا عليها بالنقد ، وذلك أننا لو سلمنا أن.  
المكتبة قد أحرقت كما قيل ، لكان الأقرب إلى الأذهان أن تحرق فوق ربوة

(١) انظر طبعة الأسناد (Bury) لكتاب جيون الجزء الخامس صفحة ٤٥٤ حيث أخذت الرواية  
عن الحاج خلفه عن ابن خلدون ويصح لنا أن نضيف إلى ذلك أن شعور المسلمين نحو كتب الفرس الوثنيين  
لا بد يخالف شعورهم نحو كتب المسيحيين فقد كان المسلمون على الأقل في أول أيامهم يكرهون إتلاف  
ما كتب عليه اسم الله .

القلعة ، ولكن القصة تريدنا على أن نقول إن تلك المكتبة قد تكلف الناس مشقة حملها في عيب وفرقوها بين الحمامات العدة ، فاتخذت وقودا مدة ستة أشهر . وما كل ذلك سوى نسيج من الباطل ، فان تلك الكتب إذا كان قد قضى عليها بالحرق لأحرقت حيث هي ، وما كان عمرو بن العاص وقد أبى أن يعطيها لصديقه ( فليپونوس ) ليجعلها في أيدي أصحاب الحمامات في المدينة ، فانه لو فعل ذلك لاستطاع ( حنا فليپونوس ) أو سواه من الناس أن يستنقذوا عددا عظيما منها بثمان بنحس في تلك الشهور الستة التي قيل إنها جعلت وقودا للحمامات فيها . وبعد فلما لا شك فيه أن كثيرا من الكتب في مصر في القرن السابع كانت من الرق<sup>(١)</sup> ، وهو لا يصلح للوقود ، وما كان أمر الخليفة ليجعله يصلح لذلك . فلنسائل إذن أنفسنا ماذا كان من أمر تلك الكتب المخطوطة على الرق . وإذا نحن استبعدناها فكيف يتصور أحد أن ما يبقى من سواها يكفي لوقود أربعة آلاف حمام<sup>(٢)</sup> مدة مائة وثمانين يوما . إن إيراد القصة على هذه الصورة مضحك ، وانه ليحق لنا أن نسمع ما فيها ونعجب .

وقد يقول قائل إن هذه الشبهات الصغيرة ليس من العدل أن يؤخذ بها . وإننا إذا أنعمنا النظر في الأمر واستقصينا ما ذكر عنه وفحصناه فحصا دقيقا لم نجد مندوحة من الانتهاء الى أن حريق المكتبة أمر صحيح على وجه الإجمال . ولا يسعنا مع مثل هذا القول إلا أن ندع القصة ونقدها في ذاتها ونلتمس دليلا مما هو خارج عنها لنرى هل يعززها في الجملة أو ينقضها . ولا بد لنا من النظر في أمرين نرى لهما

(١) قد أظهر الدكتوران "غرقل" و"هنت" أن استعمال ورق البردي في الكتب كان لا يزال متبعا . ما دامت اللغة اليونانية تكتب في مصر وذلك عكس ما يذهب اليه الرأي الشائع — على أن الرق كان يفضل عليه ولا سيما عند القبط (انظر مجموعة بردي (Oxyrhynchus) الجزء الثاني صفحة ٣٠٢ ومع ذلك فقد كان أكثر الكتب القديمة التي كانت في مكتبة السرايوم مكتوبا على الرق .

(٢) قد سبق لنا أن بينا في هامش صفحة ٣١٩ أن هذا العدد الذي ذكره مؤرخو المسلمين لا شك مبالغ فيه ولكننا مهما قلنا منه فان عبارة أبي الفرج لا يمكن أن تحتل التحيص الحسابي البسيط .



(٢) قد سبقت لنا الإشارة الى (Nauck) بهذه المناسبة ولكن الحقائق مينة بيانا أوضح وأقرب الى التناول في كتاب Johannes Philoponus S. V. "Dict. Christ. Biog." والبرهان قاطع على أن حياة حنا كانت في القرن السادس إن لم تكن قد انتهت في أثنائه وذلك على رغم الوثيقة المشكوك فيها التي أخذ عنها جبون نقلا من Fabricius على أنها مؤرخة في سنة ٦١٨ وعلى رغم العبارة التي تعزى الى نيقفوروس ومعناها أن حنا كان يعيش في وقت (جورج اليسيدى) في حكم هرقل فان نيقفوروس المذكور إنما هو كاليستوس الذي كتب في القرن الرابع عشر ولم يكن حجة فيما يكتب ولستأ نعرف أن الناقل عنه قد أخطأ في النقل على ما يظهر . ويلوح أن ما جاء فيه ينقض قول من يقول إن فيليبونوس كان حيا في سنة ٦٤٢ فان حنا يقرن بذكره Severus, Gaius, Dioscorus الانطاكي ويقول إنهم جميعا كانوا يكتبون ضد جمع خلقيدونية وإنهم كانوا غالبين حتى "ولى جستنيان الملك سنة ٥٢٧ ميلادية" وعند ذلك حمل هؤلاء القادة في الاتحاد مذهبهم الى الجحور والأركان (Hist XVIII ٤٥ في Part. Gr. 147 Migne صفحة ٤٢٢) . وفوق ذلك قد وصف حنا بأنه (نبه ذكره في أثناء الحكم الحاضر) (٤٥\*) وهذا النص يدل على أن المقصود هو جستنيان وليس هرقل ولم يقل أحد أن حنا كان معاصرا لجورج اليسيدى فقد قرأنا العبارة فإذا هي تفيد أن جورج كان يعيش في وقت حياة (Leontius Monachus) وكان أصغر منه بكثير والظاهر أن (ليونتيوس) مات في أوائل القرن السابع فان ديوانه الذي أثبت فيه أسماء بطارقة الإسكندرية انتهى عند ذكر (Eulogius) سنة ٦٠٧ ويفهم مما كتبه (ليونتيوس) أن حنا فيليبونوس كان قد مات عند ما كان يكتب كتابه (مبنى الجزء ٨٦ المجموعة ١١٨٧) وقدعالج (Matter) هذا الموضوع وهو تعيين التاريخ الذي كان فيليبونوس يعيش فيه ولكن بحثه غير واف ("Ecole d'Alex." الجزء الأول صفحة ٣٣٩) .

وأما المكتبة ذاتها ووجودها عند الفتح ، فبحث شائق ومن أشق الأمور الانتهاء الى قول فيه . فان أول مكتبة كانت بالاسكندرية هي المكتبة الشهيرة ، وكانت في حي البروكيون كما هو معلوم . ولئن كان إنشاء هذه المكتبة العظمى التي اجتمعت فيها أجل مؤلفات العالم يرجع الفضل فيه الى (بطليموس سوتر) ، فانها لم تتحقق ولم يتم تجهيزها ويكمل نظامها إلا على يد خلفه (بطليموس فلادفوس) . والظاهر أنها كانت في جزء من مجموعة الأبنية الفخمة التي كانت تعرف بالمتحف<sup>(١)</sup> . وقد قال (سترابو) عن ذلك المتحف إنه كان في جوار قصور الملك العظيمة التي كان بناؤها على ربع مساحة المدينة . وكان بناء المكتبة له بهو عظيم في وسطه من حوله عمد مصفوفة تحيط به ، وأبنية ذات أزاج . وكانت هذه الأبنية تتصل بسواها مما كان فيه مدرسة الطب والتشريح والجراحة ومدرسة الرياضيات والفلك ومدرسة القانون والفلسفة ، وكان يتصل بالبناء بستان كبير وحديقة لعلم النبات ومرصد<sup>(٢)</sup> . وفي ذلك كما ترى جهاز جامعة من أكبر الجامعات . ولسنا نستطيع أن نعين على وجه الدقة

(١) الأستاذ (Mahaffy) يشك في هذه المسألة واذا شئت معرفة أسباب ذلك فارجع الى كتاب (Emp. of the Ptolomies) صفحة ٩٨ .

(٢) أنظر مقالا شائقا عنوانه " مكتبة البطالسة " لـ نوريسون بك والعبارة المقصودة في النص في صفحة ٨ ولكن الواجب علينا الاعتراف بما للكاتب علينا من فضل في مواضع كثيرة وقد أخذنا من مراجع أخرى غير كتاب (Parthey) "Alexandrinisches Museum." وكتاب (Ritschl) (Alexandrinisches Bibliotheken in Opuscula 1866) وتلك المراجع هي كتاب (Weniger) (Alexandrinisches Museum) سنة ١٨٧٥ وكتاب (Holm) "History of Greece" الجزء الرابع وكتاب (Sussemihl) "Geschichte der Griechischen litteratur in der Alexanderzeit" (سنة ١٨٩١ - ٢) وقد دحض جستاف لوبون في كتابه (La Civilisation des Arabes) (باريس سنة ١٨٨٤) قصة إحراق مكتبة الاسكندرية ولكن كتابه أقرب الى أن يكون للقارئ العام وليس بجنا عليها قيا . وأما كتاب (Sedillot) (Histoire Générale des Arabes) (الطبعة الثانية بباريس سنة ١٨٧٧) فقد شك في هذا الخبر ولكنه لم يفحصه فحصا دقيقا وهو يشير الى مجلة (La Revue Scientifique de la France) (٢٩ يونيو سنة ١٨٧٥ رقم ٥١ صفحة ١٢٠٠ وما بعدها) لمقال جاء فيها عن هذا الموضوع ولكنا لم نستطع الاطلاع عليه .

الموضع الذى كانت فيه المكتبة ولا هيئة بناء المتحف ، بل قد اختلف العلماء فى تعيين موضع ذلك المتحف . ومن المؤلم أن سترابو لا يذكر شيئاً عن المكتبة ، فإنه لو ذكر عنها شيئاً لكان دليلاً قاطعاً فى هذه المسألة ، ولعرفنا الحقيقة عما رواه بعض المؤرخين القدماء من ضياع المكتبة فى حريق سنة ٤٨ للميلاد أى قبل زيارته ببضع سنين . فقد كان قيصر عند ذلك محصوراً فى حى البروكيون يحيط به المصريون من كل جانب وعليهم قائدهم ( أنخيلاس ) ، فأحرق السفن التى فى الميناء وقيل إن النار امتدت من هناك وأحرقت المكتبة فأفنتها . أما قيصر نفسه — وذلك إذا كان هو كاتب وصف ذلك الحادث — فإنه لا يشير إلى شيء من أمر نكبة كهذه ، بل إنه يقول إن الاسكندرية لا تكاد النيران تسرى فيها<sup>(١)</sup> إذ كان بناؤها لا خشب فيه ، بل كان قائماً على عقود وآزاج ، وسقوفه من الحجر والبلاط المتجمد<sup>(٢)</sup> . وإن إشارة مثل هذه لا يكون القصد منها إلا التضييل والإيهام إذا كان الكاتب يدارى فى أمره ويتستر على أنه شهد إحراق مكتبة الاسكندرية ، وأنه كان السبب فى إحراقها . وإنه من أشق الأمور أن ننتهى إلى نهاية فى أمر قيصر فنتهمه أو نبرئه . أما (بلوتارك) فلم يكن به شك فى الأمر إذ قال ”ولما رأى أسطوله يقع فى يد عدوه

(١) إذا كان كاتب مقال (De Bello Alexandrino) هو (Asinius Pollio) كما يزعم الكتاب المحدثون سهل علينا أن نفهم السبب الذى نشأ عنه إغفال ذكر هذا الحادث .

(٢) أنظر (De Bello Civil IV ad init) ولكنه بعد ذلك بقليل ذكر أن المصريين عند ما هزموا فى البحر هزيمة عظيمة أعدوا كل سفنهم القديمة التى أمكنهم أن يجمعوها وجاءوا كذلك بسفن الحراسة فى النيل وكان ينقص تلك السفن مجاديف فلجأ المصريون إلى ”تجريد الأروقة والمدرسة والمبانى العامة من سقوفها كي يحصلوا على الخشب لعمل المجاديف“ وهذا التناقض فى الخبر يستحق الالتفات وفوق ذلك فقد ذكر حنا النقيوسى أن دقلديانوس أحرق المدينة ”وأسلها للنار كلها“ صفحة ١٧٤ ووصف (Orsius) نصر دقلديانوس بقوله ”وأسلم المدينة للتخريب“ وهو قول يعادل قول حنا فى القوة وإن كان لم يذكر النار (Hist. VII 25. 8) وقد أرسل قسطنطين (Eulogius) أخا الشهير مقاريوس الأنطاكي وأرسل معه جيشاً إلى الاسكندرية ”فأحرق كل معابد الاسكندرية ودمرها واستصفى أملاكها“ أنظر كتاب (Hyvernats) (Actes des Martyres) صفحة ٧٤ وهذه الأمثلة تدل على أن رأى قيصر مخطئ أو مبالغ فيه .



اضطر أن يدفع الخطر بالحريق فامتدت النار من المراسى فى الميناء فأحرقت المكتبة<sup>(١)</sup>.  
 وواضح أن سنيكا قد صدق هذه القصة إذ قال " لقد أحرقت فى الإسكندرية  
 أربعمئة ألف كتاب<sup>(٢)</sup> ". وما أغرب ما قاله (ديوكاسيوس)<sup>(٣)</sup> إذ قال " وامتدت النيران  
 الى ما وراء المراسى بالميناء فقضت على أنبار القمح ومخازن الكتب . وقيل إن هذه  
 الكتب كانت كثيرة العدد عظيمة القيمة " وليس بنا من شك فيما كان معروفا بين  
 الناس فى القرن الرابع ، فإن قول ( اميانوس مرسلينوس )<sup>(٤)</sup> واضح جلى إذ وصف  
 "مكتبات الاسكندرية التى لا تقوم بثمن والتى اتفق الكتاب الأقدمون على أنها كانت  
 تحوى سبعمئة ألف كتاب بذل فى جمعها البطالسة جهدا كبيرا ولقوا فى سبيل ذلك

(١) أنظر (Plut.) (قصر) صفحة ٤٩ " ولما انكسر الأسطول اضطر الى دره الخطر بالنار فأحرق  
 المكتبة الكبرى بأن اتصلت الناريها من الموضع الذى كانت فيه سفن الأسطول " (٦٤ \*).

(٢) اقتبس الأستاذ (Mahaffy) ما كتبه (سنيكا) يسخر من ليفى ويظهر من قوله أنه يسلم برأى  
 سنيكا إذ يقول إن تلك الكتب كانت تفقد لأنها ترين هو الأكل أكثر من تقديرها لأنها تعمل على تقدم  
 العلم (Emp. of the Ptolomies) صفحة ٩٩ . ولعلنا نفضل رأى جبون إذ يقول "وقد سمي ليفى  
 تلك المكتبة زينة الملك " . وهذا مدح عظيم انتقده عليه سنيكا نقدا فاحشا لما كان متصفا به من الشدة  
 فى مذهب الرواقين الذين لا يعاؤون بشئ يسرو ولا يحزنون لشيء يؤلم (الفصل ٥١) .

(٣) XIII صفحة ٣٨ "وقد جعل طعمة للنار كما يقولون مخازن القمح ومخازن الكتب وفيها الكثير  
 والمختار" (٧٤ \*) ويمكننا أن نفهم معنى قولهم "مخازن القمح" ولكن ما معنى "مخازن الكتب" إذ لا يمكننا  
 أن نتصور كوما من الكتب القيمة فى بعض المخازن على استعداد للتصدير ولا أن مخازن الكتب تكون بين  
 ما يوجد عادة على المرسى كسائر معدات التجارة وإن الفرق فى اليونانية بين قولهم "مخازن الكتب" (٨٤ \*)  
 وقولهم "المكتبة" (٩٤ \*) لأقل مما هو فى الانجليزية بين لفظ "مخزن الكتب" ولفظ "المكتبة" .

(٤) XXII صفحة ١٦ ؛ ويذكر (Aulus Gellius) نفس هذا العدد للكتب ولكن التقدير  
 يختلف وذكر (Epiphanius) أن العدد هو ٨٠٠٥٤ وقد كتب أيضا فى القرن الرابع أنظر كتاب  
 (Parthey) (Alexandrinisches Museum) صفحة ٧٧ والحقيقة أنه لم تكن هناك مكتبة  
 واحدة بل مكاتب عدة وقد ورد فى (Ammianus) عبارة "مكاتب كثيرة" وهذه العبارة تفسر السبب  
 فى اختلاف التقدير وقد ذكر (Susemihl) أن عدد الكتب فى أيام (Callimachus) كان ٢٨٠٠٤  
 فى المكتبة الخارجية (وقد قيل إنها هى مكتبة السرايوم وهذا على ما نظن قول مشكوك فيه) فى حين أن المكتبة  
 الملكية كانت تحوى ٤٠٠٠٠٠ كتاب أو لفاقة من ذات أجزاء ، ٩٠٠٠٠ من ذات الجزء الواحد .  
 (Geschichte der Griechischen litteratur in der Alex. zeit.) الجزء الأول صفحة  
 ٣٤٢ وما كتبه (Susemihl) عن ترتيب المكتبة العام يستحق العناية (صفحة ٣٣٦ وما بعدها) .

عناء كبيرا وقد أحرقتها النيران في حرب الاسكندرية عند ما غزاها قيصر وخرّبها<sup>(١)</sup>. وقد كتب (أورسيوس) ما يعزز هذا القول وذلك حيث يقول "وفي أثناء النضال أمر بإحراق أسطول الملك وكان عند ذلك راسيا على الشاطئ فامتدت النيران الى جزء من المدينة وأحرقت فيها أربع مائة ألف كتاب كانت في بناء قريب من الحريق. فضاعت خزانة أدبية عجيبة مما خلفه آباؤنا الذين جمعوا هذه المجموعة الجليّة من مؤلفات النابغين<sup>(٢)</sup>". وخلاصة القول أننا نرى الأقرب الى العقل أن نصدّق ما جاء من أخبار ضياع المكتبة في حريق الاسكندرية على يد قيصر لا أن نكذبها.

ولكن بعد سبع سنوات أو ثمان من ذلك الحادث الذي وقع لقيصر أرسل (مارك أنطون) إلى الاسكندرية مكتبة ملوك (برجاموس)<sup>(٣)</sup>، ولا تقدر على البت في موضع هذه الكتب أكان المتحف لا يزال صالحا لأن يكون لها مقرا، أم وضعت في السرابيوم، فكان ذلك منشأ مكتبة السرابيوم المتأخرة، فإن هذا الأمر لا يزال موضع الخلاف والبحث بين العلماء<sup>(٤)</sup>. وإنا نرى الأقرب إلى الصواب تكذيب

(١) وفي نفس الواقعة أصدر الأمر بإحراق الأسطول الملكي إحراقا تاما فلما اتصلت الالهب بالمدينة في بعض الجهات أحرقت أربع مائة ألف كتاب اتفق وجودها في الأبنية المجاورة فأحرقت بذلك أثار الدرس ونتائج التعب المتواصل الذي بذله من قضا تلك المدة الطويلة في جمع هذه المؤلفات الشهيرة العظيمة". (Hist. VI 15. 31) والظاهر أن (Orsius) كان أمامه أحد شيئين : إما ما كتبه ليفي، وإما قول سنيكا. وعبارة (Proximis forte Aedibus Condita) معناها (وكانت بالصدفة في أبنية مجاورة) فيظهر منها عند أول نظرة أنها تعزز قول بعض النقاد الذين يزعمون أن هذه الكتب اتفق عند ذلك وجودها في مخزن قريب من الشاطئ وإن عدم احتمال مثل هذا الأمر وحده يكاد يكون كافيا لدحض هذا الرأي ولا يفيد لفظ (Condita) معنى (مخزن) مؤقت من ذلك النوع. وإن الصعوبة لا تلبث أن تزول إذا نحن جعلنا لفظ (forte) وصفا للفظ (Proximis) وهذا ما ذهبنا إليه في ترجمتنا وفي نفس الوقت يلوح لنا أن (Orsius)، (Dio Cassius) كلاهما كانا ينقلان عن أصل واحد غير واضح العبارة.

(٢) جاء في كتاب (بلوتارك) « حياة أنطون » أن أنطون أهدى إلى كليوباترة المكاتب التي كانت في (برجاموس) وكانت تحوى ٢٠٠.٠٠٠ لغة من ذات الجزء الواحد.

(٣) يرى (Sussemlahl) أنه من المحتمل أن مجموعة (برجاموس) كانت مخزونة في أروقة معبد (Athene Polias) (الكتاب المذكور الجزء الثاني صفحة ٦٦٦) ولكن أين كان ذلك ؟

هذين الرأيين كليهما . فقد رأينا فيما سلف أن المعبد الكبير معبد القيصريون كان من بناء كليوباتره أنشأته تكريماً لقيصر<sup>(١)</sup>، وأن (أغسطس) أتمه بعد ذلك . وذكر أنه كان من أجل ما يحليه مجموعة كتبه . فإذا كانت مكتبة المتحف قد أحرقت ، كان أقرب الأمور إلى العقل أن يجعل معبد القيصريون مقراً للمكتبة (برجاموس) وإن لم يكن مقراً لجميعها فلا أقل من أن يجعل جزء منها فيه ، ولعل ما يبقى بعد ذلك يجعل في معبد السرابيوم .

ومهما يكن من ذلك الأمر فإن أمرين يكاد ان لا يكون شك فيهما : أولهما أن جزءاً من بناء المتحف كان لا يزال باقياً صالحاً إلى أيام (كراكلا) الذي أسال الدماء في المدينة أنهاراً ، وأقفل الملاهي بها ، وأمر بمنع الناس من الذهاب إلى (السيستيا) وهي القاعة العامة في المتحف ، وكان ذلك في عام ٣١٦ للميلاد . وثاني الأمرين أنه في أوائل التاريخ المسيحي أنشئت مكتبة كبرى بدل مكتبة المتحف التي ضاعت وجعلت في معبد السرابيوم على قلعة (الأكروبوليس) . وقيل إن أورليان هدم أبنية المتحف وسواها بالأرض<sup>(٢)</sup> في عام ٢٧٣ ، وذلك عند ما أوقع بحى البروكيون نحره انتقاماً من أهل الاسكندرية على ثورتهم مع (فيرموس) . وهرب عند ذلك أعضاء المتحف الذين كانوا ينتسبون إليه فلبأوا إلى السرابيوم ، أو خرجوا في البحر فراراً . وكانت مكتبة السرابيوم تعرف "بالمكتبة الصغرى" أو "المكتبة الوليدة"<sup>(٣)</sup> ، ولكنا لا نستطيع أن نعين تاريخاً لنهاية "المكتبة الأم"<sup>(٤)</sup> ، ولا لابتداء "المكتبة الوليدة" .

(١) ذكر ذلك (Philo Judaeus) أنظر ما سبق في صفحة ٣٢٣

(٢) ولكن (Eusebius) ينسب تدمير حى البروكيون إلى كلوديان وقد يكون على حق . أنظر التعليق في صفحة ٤١٥ من الجزء الثاني من كتاب "Eusebius" Heinechen .

(٣) أنظر كتاب Epiphanius "De Pond et Mens" الجزء XII وكان إيفانيوس أسقفًا .

ولمعرفة عصره أنظر صفحة ٣٥٥ هامش ٣

(٤) نرى أنفسنا مضطرين إلى إيراد رأي الدكتور (Botti) وهو "بعد سبتيموس سيفيروس لم يصبح محل لقول شيء عن المكتبة الكبرى فإن المتحف القديم صار لا وجود له من بعد أيام (كراكلا) ولكن الكلوديوم بقي ثابتاً إلى أيام أورليان" "Colonne Theodosienne" صفحة ١٣٨ وكان الكلوديوم =



على أنه قيل في الأخيرة إن الذى أنشأها (بطليموس فلادفوس). ولكن هذا أمر لا شأن له يبحثنا هذا، فحسبنا أن نعرف أن المكتبة الأولى القديمة كانت في القرن الرابع قد قضى عليها وفنيت، وأن المكتبة الثانية الصغرى كانت عند ذلك قد مضى زمن ما على إنشائها .

إذن قد سار معهد السرايوم على سنة الماضين في تحصيل العلم، وأنشئت جامعة بها عدد عظيم من الكتب، وبقى اسم أرسطو متصلا بالعلم الاسكندري في معهد السرايوم<sup>(١)</sup>، كما كان من قبل متصلا بمعهد المتحف . ومعنى ذلك أن دراسة الفلسفة والعلوم بقيت على عهدهما بالإسكندرية وهى التى جعلت تلك المدينة من قبل مقر العلوم في العالم، ولم يتغير إلا شيء واحد وهو أن مقر الدراسة أصبح السرايوم بعد أن كان المتحف .

ولكن كان مقدورا على السرايوم أن يقضى عليه في أواخر القرن الرابع على يد المسيحيين يقودهم (تيوفيلوس) . وقد رأينا فيما سلف كيف حرب القيصريون ونهب في سنة ٣٦٦ في أثناء نضال ديني، وأغلب الظن أن المكتبة التى كانت فيه قد ذهبت

---

= شبه مدرسة للتاريخ أنشأه كلوديوس متصلا بالمتحف ولكنه لم يلق توفيقا كبيرا والظاهر أن الدكتور (Botti) يرجع أصل "المكتبة الوليدة" الى "تراجان" أو "هدريان" ولكن يحسن أن نرجع الى كتاب الأستاذ Mahaffy "Emp. of the Ptolomies" صفحة ١٦٧

(١) وهذا يفسر كثرة إقتران اسم ارسططاليس ببناء السرايوم في مؤلفات المسلمين أنظر ما سبق في صفحة ٣٣٧ وقد أخطأ (Matter) إذ زعم أن أول مرة وجد فيها هذا الإقتران في كتاب بنيامين التوديل فقال «وإلى ذلك الحين لم يكن أحد من الكتاب قد أثبت تلك الرواية» (مدرسة الاسكندرية الجزء الأول صفحة ٣٢٧ - ٨) والحقيقة أن هذه من العبارات الشائعة في الكتب العربية والقبطية على السواء . أنظر مثلا النسخة الخطية القبطية التى بباريس الجزء ١٢٩ صفحة ٩٢ وما بعدها وقد ترجم جزءا منها المستر (W.E. Crum.) وقام البرهان على أن منشأها كتاب (Eusebius) "Proceedings of Soc. Bibl. Arch." (١٢ فبراير سنة ١٩٠٢) وقد جاء ذكر مدرسة ارسططاليس وعلم الاسكندرية في الصفحة الثانية عشرة من رسالة المستر (Crum) وهذا انتقال سهل من استعمال لفظ «المدرسة» للدلالة على مذهب علمي إلى جعله يدل على المواضع الذى يثاق في العلم وقد نشأ عن الدراسة المتوارثة لمذهب أرسططاليس هناك اعتقاد الناس أن أرسططاليس كان هو نفسه يعلم في المتحف والسرايوم .

ضحية في ذلك النضال . وكان نضال المسيحيين مع عبدة الأوثان يزداد شدة وهولا كلما زاد المسيحيون قوة ، وكان السرايوم بلا شك حصن الوثنية وملاذها ، وظل الوثنيون مدة يغيرون من هناك على المدينة ، ويقتلون أشد المسيحيين عليهم ، وقد انتفعوا في ذلك بمناعة موقع السرايوم . فثار المسيحيون بأن حاصروا (تلعة الاكروبولس) ، ولكن قبل أن يصل النضال الى نهايته ، اتفق الجانبان على تحكيم الامبراطور فيما بينهم . فقضى (تيودوسيوس) للمسيحيين وقرئ حكمه على الناس من الحزبين في ساحة السرايوم فهرب عبدة الأوثان المصرية القديمة ، وأهوى المسيحيون إلى المعبد العظيم معبد (سراپيس) وعلى رأسهم (تيوفيلوس) وجعلوا يهدمونه ويخربون فيه وكان ذلك في عام ٣٩١ ولا يختلف فيه اثنان .

فلنمض الآن إلى بحث آخر لنرى هل ضاعت المكتبة في ذلك التخريب . وإنا لا نستطيع أن نقول على وجه البت إنها قد ضاعت<sup>(١)</sup> ، فان ذلك أمر مختلف فيه ، ولا بد لنا من فحص ما يتاح لنا من أدلة ببراءة لعلنا ننتهي منها إلى حكم . وأقول شيء نشبهه أن المعبد ذاته قد تهدم في عام ٣٩١ وكان هدمه تاما إذ سوى بناؤه بالأرض ونقض من أساسه كما قال (أوناپيوس) ، ولعله كان مبالغاً في قوله بعض المبالغة . وقد بنى في موضعه كنيسة أو أكثر من كنائس المسيحيين ، ولكن لم يذكر أحد أن المكتبة قد ضاعت فيما ضاع عند ذلك . فلا بد لنا إذن من إثبات أحد أمرين إذا أردنا أن

(١) ولكن بعض الكتاب يجراءون على إبداء آراء قاطعة في ذلك فتتلا يقول نوريسون بك في كتابه (Ln Bibl. des Ptol. صفحة ٢١) إنه عند ما استولى المسيحيون على السرايوم (وقال إن ذلك كان في سنة ٣٨٩) نهبت المكتبة نهبا منظما وأرسلت الكتب إلى رومة والقسطنطينية وكان تيودوسيوس إذ ذاك يجمع الكتب لمكتبة عظمى . ولست ندرى إلى أي مرجع يستند هذا الخبر ولكن الأستاذ (Bury) يرى رأيا مخالفا لذلك كل المخالفة في طبعته لكتاب جيون (الجزء الثالث صفحة ٩٥٥ في الدليل) إذ قال "وقد استخلصنا أنه لا يوجد دليل على أن مكتبة السرايوم لم تبقى إلى أيام فتح العرب" . أما جيون نفسه فإنه يعتقد طبعاً أنها دمرت على يد المسيحيين بقيادة تيوفيلوس وليس على يد العرب بقيادة عمرو ويتفق الدكتور (Botti) مع نوريسون بك على الأقل في أنه يثبت أن المكتبة نقلت قبل سنة ٣٩١ إذ قال "وأما المكتبة الوليدة" فإنها وقعت في قبضة (جورج القبادوقى) فاستولت عليها الحكومة المركزية في القسطنطينية في سنة ٣٦٢ ولنا أن نتساءل هل احترقت بأمر "Jovien" ("Colonne Theodosienne" صفحة ١٣٨) .

ثبت ضياعها : إما أن نبرهن على أن المكتبة كان مقرها ذلك المعبد، وإما أن نبرهن على أن أبنية (الأكروبوليس) قد خربت جميعها في الثورة إذ هدمها المسيحيون مع (تيوفيلوس)<sup>(١)</sup> . ولكن أحد هذين الأمرين محقق وهو الأمر الثاني، فإن المسيحيين لم يهدموا أبنية (الأكروبوليس) جميعا، ومن السهل إثبات هذا، فقد سبق لنا البرهان على أن بقية عظيمة ذات جلال رائع كانت لا تزال باقية من بناء السرايوم إلى القرن الثاني عشر. ولأننا نجهل كل الجاهل موضع هذه البقية كما أنا نجهل الغرض من إنشائها أولا<sup>(٢)</sup>، وبقاء هذه البقية إنما يدل على أن المكتبة قد تكون بقيت سليمة إذا كانت في البناء الباقي الذي لم يصل إليه الهدم في ثورة المسيحيين، ولا يدل على أكثر من ذلك. ولكن بين أيدينا براهين تدل على موضع المكتبة ومقدار ما لحقها من

(١) قال (Matter) بحق "ولكى يكون التدمير تاما يجب أن لا يقف الهدم عند معبد سرايس بل يجب أن يشمل أيضا ملحقاته الواسعة من أفنية وأبواب ومخادع وكذلك المكتبة التي كانت موجودة هناك منذ أكثر من ستة قرون" (Ecole d'Alex. t. i صفحة ٣٢١) ولكن قوله "هناك" في الحقيقة استناد على ما يجب البرهان عليه فانه يزعم أن التخريب الذي لحق البناء كان يسيرا وسرعان ما أصلح وخرج من ذلك إلى أنه لما تقادم العهد على ذكرى المتحف القديم وعفا أثره حل محله السرايوم في الأخبار وفي الحقيقة، وصارت "المنشأة الجديدة من النجاح بحيث أنه في وقت فتح العرب كان السرايوم لا يزال يحوى مكتبة عظيمة".

(٢) يجب علينا أن نخرج على ما استخلصه (Matter) من قول بنيامين التوديلي الذي رواه (راجع القول المذكور في كتابه صفحة ٣٢٧ - ٨) وكلمات بنيامين هي "وخارج المدينة مدرسة أرسططاليس معلم الاسكندروهي بناء عظيم بديع مزين بأعمدة المرمرة التي تفصل بين المدارس وعدد تلك المدارس عشرون تقريبا وكان الناس يذهبون إليها من جميع بلاد العالم ليتلقوا حكمة أرسططاليس" وهذا القول قاطع الدلالة على أنه قد كان بين ما بقى من الأبنية البديعة في القرن الثاني عشر عشرون ساحة أو حجرة تنصل برواق ذي عمد ولكنه لا يدل ولا يمكن أن يدل على أن هذه الحجرات كانت هي بعينها التي استعملها طلاب الفلسفة فقد كانت الأخبار تقرر اسم أرسططاليس بأبنية السرايوم بوجه عام وعلى ذلك كان يقرن اسمه بما بقى منها في أيام كتابة بنيامين ولكن هذا لا يمكن أن يؤخذ دليلا على أن الأبنية الباقية كانت تستخدم لطلاب العلم ومن باب أولى أنها لم تكن المقر الذي أودعت فيه المكتبة ثم نلاحظ أن قول بنيامين لا يتفق مع قول مؤرخ سابق له إذ يقول عن السرايوم إنه طلل وإنه "لم يبق منه الآن إلا الأعمدة التي لا تزال كلها قائمة ولم يسقط أحدها" (النسخة الخطية العربية المكتوبة في سنة ١٠٦٧ لليلاد في باريس ونقل عنها الدكتور (Botti) في ("Coloune Theod." صفحة ١) فإذا علمنا أنه في القرن الرابع كان المعبد الأوسط تام التدمير وأنه في القرن الحادى عشر وصف بعض الأعمدة بأنه كان قائما مكانه اتضح لنا أن تلك الأعمدة المذكورة هي أعمدة (الأكروبوليس) الخارجية وأنها ليست أعمدة المعبد .



التلف على يد المسيحيين ، وأول هذه الأدلة ما قاله (أفطونيوس) وقد زار السرايوم في القرن الرابع قبل تدميره بزمان<sup>(١)</sup> . وثانى هذه الأدلة ما قاله (روفينوس) وقد شهد ذلك التخريب وكتب ما كتبه بعده . وقول كل من هذين الكاتبين يكمل قول الآخر ويصدقه ولكن من العجيب أن أحدهما لا يذكر المعبد في قوله ولا يشير إليه في حين أن الثانى لا يذكر المكتبة ولا يشير إليها . ولكن مع ذلك لا شك في أن (أفطونيوس) يلحق المكتبة بالمعبد ولا يلحقها بأى بناء آخر من أبنية (الأكروبوليس)<sup>(٢)</sup> ، كما لا شك في أن المكتبة كانت في وقت زيارته للاسكندرية قائمة هناك مفتوحة الأبواب كمعادتها لمن يقصدها من طلاب العلم والقراءة . .

(١) يحاول (Matter) (راجع النص في صفحة ٣٢٤) أن يجعل زيارة أفطونيوس بعد سنة ٣٩١ ولكنه لم يقدر أن يتحاشى الصعوبة التى أوقعت فيها لغة أفطونيوس فان ذلك الكاتب السورى يقول بوضوح إن ملحقات المعبد مبنية في جوار الأروقة من جهة الداخل وكان بعضها مخصصا للمكتبة ومفتوحا لطلاب العلم وكان البعض الآخر مخصصا لخدمة الآلهة القديمة فاما أن يكون أفطونيوس قد كتب قبل تدمير مشاهد الوثنيين وإما أن المسيحيين بعد أن خربوا معبد سرايس تركوا المشاهد الوثنية الأخرى وأباحوا بقاءها وقد اضطر (Matter) الى اختيار الرأى الأخير ولكن كثيرا من العقول الصريحة لا تقبل هذا الرأى وليس ثمت من دليل يدعمه وقد قال (Sozomen) عكس ذلك إذ زعم أن السرايوم بقى في يد المسيحيين منذ وقع لهم الى أيامه .

(٢) عند ما وصف صفوف الأعمدة الأربعة التى بنى كل منها من وسط جانب من جوانب المعبد على رسم عمودى يلاقى صف الأعمدة الخارجى قال (الصحف الذى في وسطه أعمدة كثيرة) (هـ ٥) وإذا راجعنا نص الكتاب ولغة روفينوس وجدنا أن معنى لفظ (الصحف) (هـ ٥١) لا يمكن إلا أن يكون (المعبد نفسه) فان قول روفينوس ليس فيه موضع للشك (في وسط فضاء البناء كله) فلفظ (الصحف) (هـ ٥١) على ذلك يقصد به (المعبد) وكان حوله سور من الأعمدة وعلى كل جانب من ذلك السور صف من الأعمدة يلقاه في زارية قائمة . وبعد ذلك تأتى الفقرة التى ذكرناها من قبل (انظر ما سبق في صفحة ٣٣٤ هامش ٢) (وقد بنيت المخادع في داخل الأروقة) (هـ ٥٢) . وهذه الفقرة توضح كل التوضيح أن المخادع التى خصصت للمكتبة والمقاصير التى كانت للآلهة القديمة كلها كانت في داخل سور الأعمدة المحيط بالمعبد أو يمكن أن نقول إن أبوابها كانت تنفذ الى الأروقة المحيطة بالمعبد وإذا كان ثمت شك في هذا فلن تبقى عليه النقوش التى وجدها الدكتور (Botti) في ذلك الموضع وهى (مع سرايس ومائرا الآلهة التى في المعابد نفسها وذلك إكراما للإمبراطور المعظم قيصر تريانوس أدريانوس) (هـ ٥٣) وهذه الكتابة تذكر بصراحة أن الآلهة الأخرى كانت في نفس المعبد (صفحة ٢٢ L'Acropole d'Alex.) وفوق ذلك قد كانت هذه =

فاذا نحن آمننا بأن المكتبة كانت ملحقة بالمعبد، وبأن المعبد قد خرب ودمر، فكيف يمكن أن نقول إن المكتبة قد نجت ولم تبصر الى ما صار اليه المعبد، لا سيما وقد كان خراب المعبد كاملا إذ تقضى من أساسه وسوى بالأرض . قال (أوناپيوس)<sup>(١)</sup> "لأنهم خربوا السراپيوم وحطموا أوثانه ... ولم تبق إلا الجدران ذاتها، إذ عجزوا عن إزالة تلك القطع العظيمة من الحجارة" . وقال (ثيودوريت) في وصف هذه الحوادث حينها "وتزعت محاريب الأصنام من أساسها"<sup>(٢)</sup> . وقال سقراط "وأمر الإمبراطور بهدم كل معابد الوثنيين في الاسكندرية" . ثم قال "فهدم (تيوفيلوس) معبد سراپيس" . وقال "وهدمت المعابد وصهرت الأوثان التي من معدن البرونز واتخذت منها الأولي"<sup>(٣)</sup> . وقال في موضع آخر "لأنه قد كشفت حجارة عليها نقوش بالحرف المصري القديم عند ما كان الناس يهدمون معبد السراپيوم" وقال مثل ذلك (سوزومن)<sup>(٤)</sup> وهو يقول إن المسيحيين استولوا على السراپيوم منذ

= المشاهد إما في المعبد وإما في الصف العظيم من الأبنية الخارجية ولكن روفينوس يذكر تلك الأبنية ويقول عنها إنها كانت تحوى حجرات للدروس أو مخادع للكهنة أو للسدنة والحفظة أو للرهبان والزهاد ومن شابههم فلسنا نشك على ذلك في أن نقول إن الكتب كانت فعلا في بناء ذلك المعبد وهذا يتفق مع كل ما نعرفه عن مثل هذه المعاهد وقد يوجد شيء من الشك في أمر المتحف ولكننا قد بينا من قبل أن (الهدريانون) و(القيصريون) كان في كل منهما مكتبة ولعلنا قطع القول بأن نورد قول (أوروسيوس) "راجع هامش ١ صفحة ٣٦٥" (Hist. VI 15. 31)

(١) انظر ما سبق في صفحة ٣٣١ هامش ١

(٢) (Hist. Eccl.) الجزء ٢٢ (واقفلوا معابد الأوثان من أساسها) وهو يذكر معبد سراپيس باللهجة الأسف قائلا (وهو كما يقول الكثيرون أكبر وأحسن ما على وجه الأرض)<sup>(\*)</sup>

(٣) (Hist. Eccl.) الجزء ١٦ «ولكى يقلل الكنائس في الاسكندرية يكرس معبد المترايوم ويهدم معبد السراپيوم» وكان المترايوم (Mithraeum) معبدا تقام فيه شعائر الفرس المملوطة بالدماء وليس تمت ما يدل على أنه كان على الأكر وپولس ولكن الإمبراطور وهب ذلك الموضع هبة خاصة وجعل البناء كنيسة وعلى ذلك يقول (Sozomen) عند ذكر معبد ديونيسوس (Dionysus) (وحول معبد ديونيسوس الى كنيسة) ومعنى ذلك "أنه أعيد بناؤه في شكل كنيسة" وهذه عبارة تخالف لفظ (\*٥٧) الذي معناه "ظهر وأهدى إلى" .

(٤) الجزء ١٥ (إن هذه الكنيسة قد دُفست)<sup>(\*)</sup> انظر الهامش السابق ولذلك ما سبق في صفحة

أخذه ( تيوفيلوس ) الى وقته الذى كتب فيه . وكل هؤلاء الكتاب كما ترى ممن كتب فى النصف الأول من القرن الخامس ، وعلى ذلك يكادون يكونون كلهم ممن عاشوا فى وقت واحد . ومما يؤسف له أنهم لم يقولوا فى المكتبة قولاً صريحاً ، فنعلم مصيرها على غير شك ، ولم يذكروا شيئاً عن تخريب أبنية ( الأكروبولس ) الأخرى ، ولم يرد شئ من الايضاح إلا فيما كتبه ( روفينوس ) ، فانه يذكر أن الأبنية التى كانت تكتنف الربوة من خارجها لم يمسها ضرر ، وكل ما لحقها أن عبدة الأوثان أخرجوا منها . ويقول إن هذه الأبنية هى التى بقيت بما كان فيها من قاعات الدرس وأروقة المبيت . فى حين أن معبد سراپيس الأكبر وما كان فيه من عمد لم يبق فيه حجر على حجر بل سوى بالأرض<sup>(١)</sup> .

إذن فالأمر كما يلى : قد ثبت أن المكتبة كانت فى حجرات متصلة ببناء المعبد ، شأنها فى ذلك شأن المشاهد التى كانت للأصنام المصرية القديمة . وثبت أن بناء ذلك المعبد كله قد هدم ونحرب ، فلا بد أن تكون المكتبة قد لحقها الخراب نفسه<sup>(٢)</sup> .

(١) سبق أن نقلنا العبارة من ( Rufinus ) ( أنظر ما سبق فى صفحة ٣٣١ هامش ١ ) ولكن الدكتور ( Botti ) لم يجد دونه النص اللاتينى فنقل ترجمة ( La Fnye ) وهى ترجمة صحيحة وقد أظهر بحق أن ( Rufinus ) شهد تدمير المعبد وأن الأفعال التى يستعملها فى قوله ماضياً ومضارعاً يجب أن تؤخذ على أنها تميز ما بقى وما لم يبق عند ما كتب ديوانه وعلى ذلك فإن الدكتور ( Botti ) يرى أن ( Rufinus ) يبرهن على أن التمثال والمعبد كلاهما هدم وأن "الباب المربع للفناء الأوسط" قد هدم كذلك وعبارة ( Rufinus ) فى ذلك الموضع هى : "Porticus quoque post heao omnem ambitum quadratis ordinibus distinctae intrinsecus circumibant".

ولعل هذه اللغة فيها شئ من الغموض ولكننا ترجمها هكذا "وبلى (الصف الخارجى) أروقة ذات أعمدة كانت تحيط بالفناء الداخلى وتقسّمه الى مربعات" وهذا يتفق مع الرسم الذى كشفه أفطونيوس وولكننا اذا صدق رأينا فى هذا التفسير كان الهدم شاملاً ما وراء سور الأعمدة المحيطة بالمعبد مع أن الدكتور ( Botti ) يزعم فيما نظن أن الهدم كان مقصوراً على ما فى داخله ( Colonne Theodosienne ) صفحة ٣٥

(٢) لنا أن نلاحظ هنا أن أبا الفرج يزعم أن ( John Philoponus ) يقول إن الكتب كانت مخزونة فى "الخزائن الامبراطورية" وهذا الوصف فاسد وهو فى الوقت عينه ذو دلالة . فأما فساد فلا ن حجرات السراپيوم لا يمكن أن تسمى "خزائن امبراطورية" مهما توسعنا فى دلالة اللفظ . وأما دلالة فلا نا نظن أن هذه الجملة تحمل معنى الخزانة القيصريّة "Fiscus Caesaris" التى يقترن ذكرها باسم المتحف القديم .



وقد يقول قائل لعل الكتب قد أنجيت من ذلك الدمار الذى لحق البناء الذى كانت فيه ، بل لقد قيل إن تلك الكتب قد نقلت جميعها نقلها (جورج القبادوقى) من هناك ، قبل ثورة المسيحيين بقيادة (تيوفيلوس) ، وقبل أخذهم المعبد بثلاثين سنة ، وقيل كذلك إنه عند ما أخذ المسيحيون (الأكروبولس) أرسلت تلك الكتب الى القسطنطينية<sup>(١)</sup> . وإنه لما يشك فيه أن يكون الناس الثائرون قد أبقوا على تلك الكتب وأشفقوا على تلك الكنوز أن تضيع ، وهى فى نظرهم كتب الوثنيين قد وضعوها هناك وديعة عند الوثن الأكبر . إنهم خلقون ألا يفعلوا وهم الذين حطموا أوثان (سرايس) وأحرقوا حطامه<sup>(٢)</sup> ، ولم يبقوا فى معبده حجرا قائما ، ذلك المعبد الذى كان آية العظمة والابداع فى بلاد العالم . ولما لنعجب من إغفال كتاب العصر ذكر هذا الحادث ، ولما مع ذلك نجد الأقرب الى الأفهام أن تلك الكتب قد ضاعت طعمة اللهيب<sup>(٣)</sup> الذى أحرق وثن (سرايس) ، وأنها لم تنزع من برائن ذلك التخريب الذى مزق المعبد كله ، ولم ترسل فى البحر الى موضع آخر . وقد نقل عن (أوروسيوس) أنه رأى الرفوف أو الصناديق فى السرايوم فارغة ليس عليها شيء من الكتب . فاذا صح ذلك لكان دليلا على أن الكتب لم يكن لها وجود منذ سنة ٤١٦ ، وذلك هو العام الذى كتب فيه (أوروسيوس) ، ولكان ذلك دليلا على أن بناء المكتبة بقى الى ذلك الوقت قائما . ولكن ذلك قول غير دقيق

(١) أنظر ما سبق فى هامش صفحة ٣٥٩

(٢) أنظر كتاب Theodoret "Hist. Eccl." الجزء ٢٢ فهو ينص بوضوح على أن التمثال جرى له ذلك وكان جله مصنوعا من الخشب ولكن رأسه وحدها سميت فى طرق المدينة. وهذا يتفق مع ما قاله ميخائيل السورى إذ يقول "وكسر الوثن ودعى فى النار ثم سمحوا رأسه فى الطرق" .

أنظر صفحة ٣١٨ من (ed. Chabot. Tom. 1. fasc. II.)

(٣) بلوح أن الدكتور (Botti) أميل الى رأى أن مكتبة (Trajanum) التى ذكر "Suidas" أنها أحرقت على يد (Jovian) يمكن أن تكون مكتبة الاسكندرية على أن ظاهر العبارة يفهم منه اقتران ذلك الحادث بمدينة أنطاكية صفحة ١٣٩ — ١٤١ (Colonne Theodosienne.)

ولفظ الرواية لا يبرزه<sup>(١)</sup> ، فان (أوروسوس) لا يذكر بناء السرايوم بل يذكر حريق مكتبة المتحف ويدلى بحجته على النحو الآتى بوجه التقريب . "إذا فرض أننا نرى اليوم رفوفا مما توضع عليها الكتب (فى بعض المعابد) وإذا فرض انها فارغة ليس عليها شيء قد خلت من الكتب لما أصابها من أيامنا هذه ، إذا فرض ذلك ثبت منه أنه قد كانت فى تلك المواضع مكاتب فى الأزمان القريبة من عهدنا ولكن لا يثبت منه أن مكتبة قد بقيت وكانت جزءا من مكتبة المتحف القديمة وأنها نجت من النيران بأن وضعت فى بناء آخر بل أن الذى نستطيع أن ننتهى إليه أنه قد جمعت كتب أخرى تقليدا للمكتبة القديمة وكان جمعها بعد الحريق" .

هذه حجة (أوروسوس) يريد بها أن يبرهن على أنه لم ينبج شيء من المكتبة القديمة التى أنشأها البطالسة ، ولم يشرف فيها الى مكتبة السرايوم . وقد عزز هذا الرأى كتاب آخرون من بينهم (ماتر) ، وهذا هو الحق بعينه ، ولكن ذلك القول له دلالة

(١) (Hist. VI 15. 31) قال أوروسوس بعد وصفه لتدمير المكتبة الأولى فى حريق قيصر (أنظر ما سبق اقتباسه فى صفحة ٣٥٦ هامش ١) وقوله فيه شيء من الغموض ولكن معناه يمكن أن يترجم ترجمة قريبة من الأصل فيما يلى : "وأما هذا الأمر فهما صدق قول القائل أننا نجد اليوم رفوفا للكتب فارغة فى بعض المعابد (وقد رأيتها بنفسى) وان تلك الرفوف قد حرقت وأن كتبها دمرها الناس فى زماننا (وهذا هو الحق) فان الرأى الأقرب الى العدل هو أنه بعد وقوع الحريق قد جمعت كتب غير تلك الكتب الأولى تضارع ما عرف من القدماء من حب المؤلفات وأنه لم يوجد من أول الأمر مكتبة ثانية منفصلة عن المكتبة الكبرى التى كانت تحوى ٤٠٠٠٠٠ مجلد وأن تلك المكتبة الثانية بقيت بفضـل انفصالها عن المكتبة الكبرى" .

(٢) معالجة (Matter) لهذه المسألة غير مقنعة الى حد عظيم (أنظر صفحة ٣٣٦ وما بعدها) (Li'Ecole d'Alex. T. i) فهو ينقل عن حنا فيليپونوس (ad. Arist. Analyt. pr. i, fol. 2 B) انه يقول " (فى المكاتب القديمة) قيل انه قد كان هناك أربعون كتابا فى علم التحليل" . ويستنتج (Matter) من ذلك وجود مجموعات جديدة من الكتب ولكنه عند ما نقل عن اميانوس (Comment: in Arist. Categ. ap. ald. fol 3 A) أنه يقول إنه لا بد قد كان بالمكتبة أربعون كتابا فى علم التحليل وآبان فى القواعد (فى المكتبة الكبرى) قال وصدق فى قوله إن هذه العبارة لا تدل على شيء سوى اختفاء مكتبة المتحف قبل القرن الخامس وإنها لا تدل على عدم وجود أية مكتبة أخرى وقد حق لما تر أن يصير على قوله إن أوروسوس لا يذكر شيئا عن السرايوم ولكنه لا يكاد يقدّر نتائج هذه النجبة . وقد قال الأستاذ (Bury) =

من وجهتين فانه اذا كان لقول (أوروسىوس) معنى لا يختلف فيه اثنان فهو انه لم تكن فى عصره مكتبة قديمة عظيمة فى الاسكندرية ، إذ لو كان فى عصره مكتبة كبرى بمعبد السرايوم لما أغفل (أوروسىوس) ذكرها فى أثناء قوله الذى بيناه آنفا . وعلى ذلك يمكن أن نقول إن (أوروسىوس) وإن لم يشهد تدمير مكتبة السرايوم فى عام ٣٩١ قد شهد أنها لم تكن فى الوجود فى عام ٤١٦

ولكننا لم ننته بعد من برهانتنا على النقطة التى نحن بصدددها ، وهى أن المكتبة لم يكن لها وجود فى القرن السابع . فانه لا يستطيع أحد أن يقول إن كل كتب الاسكندرية قد ضاعت فى أثناء تلك الحروب الشعواء التى شنت على المكاتب ، أمثال حرب (دقلديانوس) على مؤلفات المسيحيين ، وحرب (تيوفيلوس) على مؤلفات الوثنيين . فلا بد أنه قد بقيت بعد تخريب المكاتب العامة الكبرى بقية كبرى من تلك الكتب فى ملك أفراد الناس ، أو فى مكاتب الأديرة البعيدة . وإن بقاء العلم فى الاسكندرية لم تنطفئ أنواره ليقوم وحده دليلا على بقاء الكتب وارتفاع الناس بها ، غير أننا نستبعد كل الاستبعاد أن تكون مكتبة السرايوم الكبرى قد بقيت الى القرن السابع ، من غير أن نجد فى كتابة أحد من كتاب القرنين الخامس والسادس ما يدل على وجودها دلالة صريحة لا لبس فيها ولا إبهام . ولنذكر من ذلك مثلاً واحداً وهو (حنا مسكوس) وقد سبق لنا ذكر زيارته لمصر مع صديقه (صفرونيوس) قبل فتح العرب بسنين غير كثيرة . وقد بينا ما كان عليه هذان الرجلان من محبة العلم ، وشغفهما بالكتب وما يتصل بها ، وقد كتبا مقدارا عظيماً وسافرا الى كثير من بلاد مصر ، وأقاما فيها زمناً طويلاً ، ولكننا لا نرى

= فى ذيل كتاب جيون الذى سبقت الإشارة إليه إن عبارة جيون الخاصة بتدمير مكتبة الاسكندرية مأخوذة عن أوروسىوس وحده وقد برهنا على وجود طائفة كبيرة من الأدلة لاعلاقة لها بأوروسىوس وقد قال الأستاذ (Bury) "ويغلب على الظن أن أوروسىوس لم يكن يقصد مكتبة الاسكندرية أو السرايوم" حينما ذكر الرفوف الفارغة وأنا نوافق على قوله .

(١) أنظر ما سبق صفحة ٨٦ وما بعدها .



في كتاب من كتبهما اذا قلبناها واستوعبنا قراءتها ذكرا لمكتبة عامة في البلاد، اللهم  
إلا لمكاتب أفراد الناس . وعلى ذلك يكون قد مر قرنان لا تذكر فيهما تلك المكتبة،  
وجاء في آخر هذين القرنين كاتبان مكثران وهما ( حنا مسكوس ) و ( صفرونيوس )،  
وهما لا يذكران عنها شيئا . ولا يتأتى مع كل هذا أن يقول قائل إن الاسكندرية  
كانت بها مكتبة عامة كبرى عند ما فتحها العرب .

بقي علينا أن نثبت أمرا أو أمرين . فالتنا إذا سلمنا بأن كل ما سبق إيراد  
من الحجج لم يكف لأن يزعم رأي من يذهبون إلى بقاء مكتبة السرايوم ،  
ثم سلمنا بأن تلك المكتبة بقيت على عهدنا حتى فتح العرب الاسكندرية ، إذا  
سلمنا بذلك كان أبعد الأمور أن يكون العرب قد أتلفوها ودمروها . ولذلك سبب  
نورده . فان العرب لم يدخلوا المدينة إلا بعد أحد عشر شهرا من الفتح ، وقد جاء  
في شروط الصلح أن الروم في مدة الهدنة لهم أن يخرجوا من البلد إذا شاءوا وأن  
يحملوا معهم كل ما استطاعوا نقله من متاعهم وأموالهم<sup>(١)</sup>، وكان البحر في كل هذه المدة  
خاليا من العدو لا يقف شيء فيه بين الروم وبين القسطنطينية أو سواها من ثغور  
البحر، فلو كانت مكتبة السرايوم عند ذلك باقية لطمع الناس في ثمن كتبها وأغصروا  
ذلك بنقلها لأن لم يغرم شيء آخر ، إذ كانت كتبها قيمة عظيمة القدر يقبل على  
شراؤها كثير من الناس الذين لهم شغف بالعلوم وطلبها ، وكان لابد لمثل هؤلاء أن  
يكونوا على مثال الشخص الذي جاء في القصص وهو ( حنا فليونيوس ) ، فيسعدوا إلى  
نقل تلك الكنوز العلمية في وقت الهدنة إذ كانت الفرصة ممكنة ، وما كانوا ليتركوها  
تقع لمحاربي الصحراء الذين لا يعلم لهم بقيمتها وهم على وشك أن يدخلوا المدينة .

وبعد فإن الصمت الذي يلزمه كتاب القرنين الخامس والسادس وإغفالهم  
ذكر تلك المكتبة بقي إلى ما بعد الفتح ، فلم يكن بين العرب مؤرخون كتبوا عن  
تاريخ مصر في القرنين السابع والثامن . وقد يقال إن متأخرى الكتاب تعمدوا

(١) أنظر ما سبق صفحة ٢٧٨ الفقرة الرابعة من معاهدة الاسكندرية وراجع حنا النقيوسي صفحة ٥٧٥

إغفال ذكرها ، ولكننا لا نستطيع أن نقول ذلك عن ( حنا النقيوسي ) الأسقف  
المصرى ، وقد كان رجلا من أهل العلم ، وكانت كتابته قبل آخر القرن السابع ،  
وقد كتب في ديوانه الأخبار المفصلة وأحاط فيه بمختلف الأحداث وفي هذا دلالة  
على أنه كان عظيم الاطلاع ، واسع العلم بالأخبار ، ولم يفصل بينه وبين فتح  
العرب إلا خمسون عاما . وإن أبا الفرج نفسه ( وهو صاحب القصة التي يتهم  
فيها العرب ) ليشهد بأن الاسكندرية بقيت مقصدا لطلاب العلم الى حوالى  
سنة ٦٨٠ للميلاد ، فانه يذكر أن ( يعقوب الازاسى ) قد ذهب الى الاسكندرية  
ليتم تحصيله للعلم بعد أن أتم درس اللغة اليونانية والكتاب المقدس في أحد الأديرة  
بالشام<sup>(١)</sup> ، وهذا يدل على أن بعض المكاتب كانت لا تزال باقية بمصر عند أفراد الناس  
وفي الأديرة بعد الفتح ، كما كانت قبله . وإلا فلو كان في المدينة مكتبة عامة كبرى  
قبل الفتح ثم أحرقتها العرب عند فتحهم لها ، لما أغفل ذكر هذا الحادث رجل  
مثل ( حنا النقيوسي ) وهو كاتب قريب العهد بالفتح ، قد أفاض في ذكر الاسكندرية ،  
وفصل في وصف فتحها . وما كان ليبيح لنفسه أن يدع للنسيان حادثة كان لها  
عظيم الأثر إذ ذهبت بما كان يمكنه الاعتماد عليه في كتابة تاريخه ، وحرمت العالم  
أجمع من كثر من أكبر كنوز العلم حرمانا أبديا .

ولعلنا لا نكون مخطئين إذا نحن أجمعنا فيما يلي أدلة مجتناة ، فإن قصدنا أن نبين  
حقيقة أمر مكتبة الاسكندرية ومقدار نصيب قصة إحراق العرب لها من الصحة  
أو الكذب . وقد بينا فيما سلف الأمور الآتية :

( ١ ) أن قصة إحراق العرب لها لم تظهر إلا بعد نيف وخمسة عشر عاما من  
وقت الحادثة التي تذكرها .

(١) ابن العبري (Chron. Eccl. t. i. c 290) .

( ٢ ) أننا فخصنا القصة وحللنا ما جاء فيها فالفيناها سخافات مستبعدة ينكرها العقل .

( ٣ ) أن الرجل الذى تذكر القصة أنه كان أكبر عامل فيها مات قبل غزوة العرب بزمان طويل .

( ٤ ) أن القصة قد تشير إلى واحدة من مكتبتين : الأولى مكتبة المتحف وهذه ضاعت فى الحريق الكبير الذى أحدثه قيسر ، وإن لم تتلف عند ذلك كان ضياعها فيما بعد فى وقت لا يقل عن أربعمائة عام قبل فتح العرب ، وأما الثانية وهى مكتبة السرايوم ، فإما أن تكون قد نقلت من المعبد قبل عام ٣٩١ ، وإما أن تكون قد هلكت أو تفرقت كتبها وضاعت ، فتكون على أى حال قد اختفت قبل فتح العرب بقرنين ونصف قرن .

( ٥ ) أن كتاب القرنين الخامس والسادس لا يذكرون شيئا عن وجودها وكذلك كتاب أوائل القرن السابع .

( ٦ ) أن هذه المكتبة لو كانت لا تزال باقية عند ما عقد ( قيرس ) صلحه مع العرب على تسليم الاسكندرية ، لكان من المؤكد أن تنقل هذه الكتب ، وقد أبيع ذلك فى شرط الصلح الذى يسمح بنقل المتاع والأموال فى مدة الهدنة التى بين عقد الصلح ودخول العرب فى المدينة ، وقدر ذلك أحد عشر شهرا .

( ٧ ) لو صح أن هذه المكتبة قد نقلت أو لو كان العرب قد ألقوها حقيقة لما أغفل ذكر ذلك كاتب من أهل العلم كان قريب العهد من الفتح مثل ( حنا النقيوسى ) ولما مر على ذلك بغير أن يكتب حرفا عنه .

ولا يمكن أن يبقى شك فى الأمر بعد ذلك فإن الأدلة قاطعة وهى تبرر ما ذهب إليه ( رينودو ) من الشك فى قصة أبى الفرج وما ذهب إليه ( جيون ) من عدم



تصديقها ولا بد لنا أن نقول إن رواية أبي الفرج لا تبدو أن تكون قصة من أقاصيص الخرافة ليس لها أساس في التاريخ<sup>(١)</sup>.

(١) لم نقصد في هذا الأمر سوى إثبات الحقيقة ولم نقصد الدفاع عن العرب . وليس الدفاع بضروري ولو كان ضروريا لما تعذر أن نجد شيئا يليق الاعتذار به عن ذلك . فلا شك أن العرب عنوا فيما بعد بجمع كثير من الكتب القديمة وغيرها مما وقع في أيديهم وصنوا بحفظها وترجموها . منها في كثير من الأحوال . وفي الحق أنهم أقاموا مثالا يجدر بفاتحي هذه الأيام أن يحذروا حذره فقد نقل Sedillot (Hist. Gen. des Arabes t.i P. 185) أن الفرنسيين عند ما فتحوا مدينة قسطنطينة في شمال أفريقيا أحرقوا كل الكتب والمخطوطات التي وقعت في أيديهم "كأنهم من صميم الهمج" ووجد الإنجليز عند فتح مدينة مجدلة مكتبة كبرى من الكتب الحبشية فحملوها معهم ولكنهم لم يلبثوا أن تركوا أكثرها في كنيسة على جانب الطريق إذ وجدوا في حملها عناء لم يقووا على احتماله ولقد كان اختيارهم للكتب التي أبقوا عليها خطئا وسيرا مع الصدفة ولكن قيمة الكتب التي أنجيت وحفظت تدلنا على فداحة الخسارة التي لحقت العلم بضائع ما ترك منها فقد كانت النسخة الخطية من كتاب حنا النقيوسي التي حفظت بالمتحف البريطاني إحدى تلك الكنوز التي أنجيت بهذه الطريقة الاتفاقية .

## الفصل السادس والعشرون

### فتح (پنطاپولس)

ارسال البعث الى المغرب — يلقى كيدا قليلا — فتح برقه صلحا — فتح طرابلس وسيرة عنوة —  
عودة عمرو الى الاسكندرية ثم الى بابليون — بناء الحصن في الجزيرة — إتقاد بعث الى بلاد النوبة  
واضطاراره للرجوع — وصف عمرو لمصر وخطبته — قصة العذراء والنيل

رأى عمرو بن العاص أنه بفتح الاسكندرية قد قضى على سلطان الروم في مصر، ولكنه لم ير أنه قد أتم ما كان ينبغي له من الفتح . وقد خرج جيش الروم من مصر وشرط عليه ألا يعود اليها ، ولم تبق من المقاومة في مصر إلا جذوة صغيرة في أقصى أرض مصر السفلى ، وقد اعتصم أصحابها بموانع من طبيعة أرضهم من نهر أو بحيرة . ولكن تلك المقاومة لم تكن لتحدث في مصير البلاد أثرا ، فبقيت مدينة المنزلة كما رأينا على نضالها أشهرا عدة بعد دخول العرب الاسكندرية ، وكانت الأمداد تترى الى مصر منذ جاء أولها من فرسان العرب مع الزبير ، فأدركوا عمرو بن العاص ، وأغاثوه وهو بين عيني الخطر ، فكانت تلك الأمداد تحل محل من يلقى الشهادة من المسلمين في الحرب ، وزادتهم فوق ذلك عددا فأصبح عمرو وقد صار معه جيش عظيم فوق ما كان من المساح في الحصون والمسدائن الكبرى ، وما كان من الجند في قتال البلاد التي كان العدو لا يزال يناجز فيها ويقاوم .

وكان عمرو يميل الى التوسع في الفتح بطبعه ، وكان الاسلام في نشأته يرى أن ينشر علمه على الآفاق ، فما أن أمن العرب على مصر ولما ينقض فيها القتال كله ، حتى عول قائدهم على إتقاد بعث الى پنطاپولس ، وهو الإقليم الذي يلي مصر غربا من بلاد الدولة الرومانية . ولا بد أن يكون عمرو قد أقام نظام الحكم في وادي النيل في مدة شهور الهدنة الأحد عشر ، حتى اذا ما انقضت تلك الهدنة ودخل العرب

الاسكندرية لم يبق عليه إلا أن يقيم للدينة وحدها نظامها . ولو كان الأمر غير ذلك لما استطاع عمرو أن ينفذ بعثة الى بلاد المغرب بعد مثل ذلك الزمن القصير من فتح العاصمة ، فانه أنفذه في تاريخ لا يمكن أن يقع بعد أول عام ٦٤٣<sup>(١)</sup> بزمن طويل . وقد بينا من قبل عند الكلام عن ثورة هرقل على فوكاس ، أنه قد كان في القرن السابع سلسلة من المدائن والمنازل على الطريق بين الاسكندرية و(قيرين) ، وأن أكثر الطريق كان في أرض خصبة ذات زرع<sup>(٢)</sup> . وإذا قلنا إن السير في ذلك الطريق كان سهلا على جند الروم فانه كان نزهة لفرسان العرب ، ولم يلقوا في سيرهم هذا كبير كيد ، فلا يذكر أنه قد وقع قتال حتى باغ العرب (برقة) . والظاهر أنها سلمت لهم صلحا ، على أن تدفع للعرب ثلاثة عشر ألف دينار جزية معلومة كل عام<sup>(٣)</sup> .

(١) جاء في ابن الأثير (الجزء الثالث صفحة ١٩) أن غزو برقة كان في سنة ٢٢ للهجرة (أى من ٣٠ نوفمبر سنة ٦٤٢ الى ٢٠ نوفمبر سنة ٦٤٣) وجاء في الكتاب نفسه (صفحة ٣٨) ذكر التاريخ الصحيح لوفاة عمر وهو أجدر بالتصديق من ياقوت وابن خلدون إذ يذكر أن الغزوة كانت في سنة ٢١ للهجرة . وقد ذكرنا في موضع آخر أن ذلك الخلاف قد يكون ناشئا عن أن عمرا بدأ سيره بعد أول السنة الهجرية بزمن يسير . ولقد أرسلت بلا شك سرية أخرى الى بنطابولس في سنة ٢٥ للهجرة ولكن كلنا الغزوتين مميزة عن الأخرى على الأقل في ابن الأثير . وقد خلط بينهما ساويرس كما نتوقع فقال في بعض أخباره إن غزوة وقعت بعد حودة بنيامين الى ولاية البطركة وأغفل أن يوضح أنه لا يشير الى الغزوة الأولى بل الى الثانية . ولكن الأمر ليس فيه شبهة من الشك لأن الغزوة الثانية تتفق كل الاتفاق مع ترتيب تاريخ الحوادث المعروفة في حين أننا لو ذهبنا الى أن المقصود هو الغزوة الأولى لحدث اضطراب في نظام حوادث أخرى معروفة التاريخ وفوق ذلك فإن ابن بطريق يفيدنا هنا فائدة كبرى فانه يقول "إن عمرا فتح طرابلس الغرب في سنة ٢٢ للهجرة في السنة الثانية والعشرين من حكم هرقل والسنة العاشرة من خلافة عمر" فأما تاريخ هرقل فيجب علينا إغفاله لأن (ابن بطريق) لا يفتأ يخطئ في ذكره ولكن سنة ٢٢ للهجرة تتفق مدة نصف عام مع السنة العاشرة من خلافة عمر فقد بدأت خلافته في ٢٤ يولييه سنة ٦٣٤ فالسنة العاشرة من خلافته تبدأ في أوائل الصيف من عام ٦٤٣ في حين أن سنة ٢٢ للهجرة تنتهى في نوفمبر سنة ٦٤٣ ولعل فتح مدينة طرابلس كان في مايو أو يونيه من ذلك العام .

(٢) أنظر ما سبق في الفصل الأول .

(٣) يذكر السيوطي أنه لم يذهب إلا الخليل (حسن المحاضرة صفحة ٨٦) .

(٤) يتفق ابن الأثير وياقوت وابن خلدون في أن عمرا صالح على هذه الشروط ولكنهم لا يذكرون قتالا .



وقد جاء في شروط ذلك الصلح شرطان عجيبان : الأول أنه أبيع لأهل برقة أن يبيعوا أبناءهم ليأتوا بالجزية المفروضة ، والثاني أنه كان عليهم أن يحملوا الجزية الى مصر حتى لا يسمح بدخول جباة الجزية الى بلادهم . وقد قال ياقوت إن أكثر أهلها أسلموا . وسار عمرو بعد فتح برقة الى طرابلس وكانت أمنع حصونا وأعز جيشا ، فقد كانت بها مسلحة كبيرة من الروم ، فأقفلت أبوابها وصبرت على الحصار الذي وضعه العرب عليها بضعة أسابيع<sup>(١)</sup> وكان البحر من ورائها خاليا من العدو ، ولكن لم يأتها إمداد منه حتى اذا ما كاد جيشها يهلك من جهد القتال وشدة الجوع ، عرف العرب أن المدينة كانت خير محصنة من قبل البحر ، وأنهم يستطيعون النفوذ اليها من هناك . فدخل جماعة منهم بين أسوار المدينة والبحر وقتلوا عدوهم من هناك ، وصاحوا صيحتهم : « الله أكبر » فترددت أصداؤها في طرق المدينة . ولعلت سيوفهم المهنددة ، فذعر المدافعون عن المدينة وحملوا ما استطاعوا حمله من متاعهم وأسرعوا الى السفن وحلوا قلعوها ، وفي أثناء ذلك ترك الحراس الأبواب ودخل عمرو بجيشه الى المدينة .

سار عمرو مسرعا كما اعتاد السير فطلع بغتة على مدينة سيرة<sup>(٢)</sup> ، وهاجمها في أول الصباح ، وأخذ الناس على غرة إذ كانوا يظنون أن العرب لا يزالون في شغل من حصار طرابلس . ولهذا فتحت المدينة عند أول حملة حملوها عليها ، وكان أخذها

(١) يذكر ياقوت أن مدة الحصار كانت ثلاثة أشهر وابن خلدون يجعلها شهرا على أن ابن خلدون يذكر أن السكان « أبجدهم الحصار » وروايته كلها أحسن أسلوبا ويلوح عليه أنه أصدق وصفا مما جاء في ياقوت ويقول ابن عبد الحكم إن فتح طرابلس كان في سنة ٢٣ للهجرة حسب قول Weil . ( الجزء الأول من "Geschichte der Chalifen" هامش صفحة ١٢٤ ) ولكن ذلك يجعل فاصلا طويلا بين فتح برقة وبين هذا الفتح ويذكر خنا النقيومي أن أغنياء الاقليم لجأوا مع الحاكم (أبوليانوس) وجنوده الى مدينة حصينة يسميها (دوشيره) صفحة ٥٧٨ . ولكن الظاهر أن حنا يقصد أن يقول إن العرب عجزوا عن فتح (دوشيره) فانهم بغير شك لم يكن معهم إلا قليل من مدة الحصار إن كان معهم من ذلك شيء .

(٢) يذكر المستر (Alex. Graham) في كتابه "Roman Africa" (لندن سنة ١٩٠٢) ثبائين الأسماء القديمة وما يقابلها من الأسماء الحديثة وفيه ورد ذكر سيرة وأنها هي مدينة =

عنوة . فاعمل فيها العرب النهب وكان هذا ختام تلك الحرب السريعة ، فعاد عمرو الى برقة وجاءت اليه من قبائل البربر قبيلة لواته<sup>(١)</sup> فدانت له ، وهى جل من كان يسكن تلك البلاد . فلما تم له ذلك عاد يجهش المنصور الى مصر<sup>(٢)</sup> ومعه عدد عظيم من الأسرى ومقدار كبير من الغنائم .

وقيل إن عمرو بن العاص أحب أن يتخذ الاسكندرية مقرا له ، ولا سيما وأنه وجد بها قصورا كثيرة من أجل القصور خالية من أصحابها . ولكن عمرو بن الخطاب كان قد عزم على أن يجعل القسطنطينية عاصمة مصر المستقبلية ، فانه لم يشأ أن يجعل الأمير الذى أقامه يتخذ عاصمته فى مدينة عظيمة على ساحل البحر ، جاعلا بينه وبين صحراء العرب مجارى الترع المتشبكة الآخذة من النيل . ولعل عودة عمرو الى حصن بابلون كانت فى صيف سنة ٦٤٣ ، وكان جسرا النيل قد أعيدا هناك فأقيم بين الروضة وبابلون على الشاطئ الشرقى ، وبينها وبين البحيرة على الشاطئ الغربى .<sup>(٣)</sup> ولكن الشاطئ الغربى ومدينة منفيس التى كانت عليه كانا عرضة للغارات المباشرة من قبائل الصحراء الضاربة فيما وراء الأهرام ، فأمر عمرو ببناء قلعة فى البحيرة تدفع

= (زرارة) فى الوقت الحاضر (ولعلها هى نفس المدينة العربية سيرة) وأن برقة هى مدينة (طلمبة) الحالية وفى صفحة ١٥٦ تجد وصفا للآثار الرومانية فى طرابلس والكتاب ملى بالصور التى توضح العبارة الرومانية وهى تبدأ بلا شك قبل ذلك العصر ولكنها لم يطرأ عليها تغيير جوهري قبل الفتح العربى .

(١) يقول مؤرخو العرب إن هذه القبيلة (لواته) أتت من فلسطين فى أيام جالوت وهذا الخبر جدير بالذکر ويرجع ذكره الى أيام كاتب قديم وهو ابن عبد الحكم .

(٢) ذكر (Weil) والظاهر أنه ينقل عن ابن عبد الحكم أن عمرا أراد أن يستمر فى فتوحه الى ما بعد ذلك غربا ولكن عمر دعاه منذ رأى فى ذلك الفتح خطرا أعظم مما يرجى فيه من الخير وفوق ذلك قد كتب "المقوقس لعمرو يقول إن الروم قد يحاولون استرداد مصر" والعبارة الأخيرة لا شك فى أنها غير صحيحة فقد مات المقوقس قبل ذلك الوقت إذا كانت (قيرس) هو المقصود ولكن اذا قصد بذلك الاسم بنيامين (والظاهر أن ابن عبد الحكم يقصده) فقد كان لا يزال مختبئا فى الصعيد .

(٣) هذه الجسور كانت من القوارب أو السفن يربط بعضها الى جانب بعض وروسها فى وجه تيار النهر وتتصل بعضها ببعض من فوقها بالأواح الخشب وكانت موجودة قبل فتح العرب وكان من شروط تسليم بابلون أن يقوم القبط على صلاح الجسر (أنظر هامش ١٩ صفحة ١٢٩ من كتاب "Hamaker" "Expugnatio Memphidis")

المغيرين من قبلها ، وتمكن للعرب في جانب النيل الآخر ، فيكون سلطانهم مبسوطا على الضفتين معا . فتم ذلك قبل حلول شهر نوفمبر من ذلك العام<sup>(١)</sup> .

أصبح السلام سائدا عند ذلك في كل بلاد مصر السفلى وبلاد وادي النيل الى حدوده الجنوبية عند أسوان ، ولكن السودان كان عند ذلك قذى في عين حكام مصر ، وهو لا يزال كذلك في كل العصور ، وذلك لأن قبائله لا يسهل قيادتها . وكانت في جبالها أو صحرائها لا ترضى بدين المسيح بدلا ولا تحب الدخول في الاسلام ، ولا تزال تنظر الى بلاد مصر ذات الخيرات أنها غنيمة لها كما كانت لآبائها وأجدادها لا تدع الاغارة عليها . وقد أرسل عمرو الى بلاد النوبة جيشا يغزوها ولكنه لم يستطع أن يهزم أهلها بل اضطر<sup>(٢)</sup> للعودة ، بعد أن لحقت به خسارة عظيمة مما أصاب الناس من سهام رماة النوبة الذين سماهم العرب بعد ذلك رماة الحدق . وبقى القتال بعد ذلك ينشب بين حين وحين مدة بضع سنين الى أيام خلافة عثمان ، فعقد صلح مع أهل النوبة على أن يدفعوا كل عام جزية من العبيد الى والى مصر ، وشرط لهم العرب أن يرسلوا اليهم خلعة ومؤونة . ومن ذلك يظهر أن الصلح كان صلح ندين إذ لم يكن الوقت قد حان لفتح بلاد السودان<sup>(٣)</sup> .

(١) جاء في كتاب أبي صالح صفحة ١٧٣ أن الحصن بنى في سنة ٢٢ للهجرة (وآخرها ٢٠ نوفمبر سنة ٦٤٣) وقال ياقوت إن العرب الذين حلوا في الجزيرة كانوا من الحميريين والأحباش وبطون همدان ورعين والأزد بن حجر (الجزء الثاني صفحة ١٧٧) ولستأ نعرف موضعا آخر ذكر فيه الأحباش وأنها كانوا في جيش الفتح ولا يذكر أبو صالح غير همدان ونرى أن ياقوت لا بد قد وهم بأن البلاذري يذكر أن الأحباش كانوا أعداء فقال إن المسلمين لما فتحوا مصر سار جيش من الحبش من (الياما) وقاتل العرب وبقى يقاتلهم سبع سنين ثم قال بعد ذلك عبارة عجيبة وهي أنهم احتموا في ذلك الوقت باغراق الأرض (ed. de Geoeje) صفحة ٢٢٣ وبالطبع يمكن أن يكون ذلك الاسم مستعملا في الحالين استعمالا غير دقيق ويقصد به جماعة من السودانيين أو جماعة من أهل اليمن في جنوب بلاد العرب .

(٢) هذا هو قول ابن الأثير وقد تكون تلك الحرب هي التي ذكرت في الهامش السابق منسوبة الى البلاذري ولكن ابن الأثير لا يذكر شيئا عن اغراق الأرض وأما اليعقوبي فإنه يذكر أن غزو النوبة بقيادة عقبة ابن نافع كان قبل انشاء الجزيرة ولكنه يوافق على أن العرب لقوا مقاومة شديدة .

(٣) كان تمام فتح النوبة في سنة ٦٥٢ وقد أورد المقرئى شرط الصلح مع أهلها ويمكن أن نجد ذلك الشرط مترجما في كتاب الأستاذ Lane Poole "Eg. in the Middle Ages" صفحة ٣١ — ٢٣ .



كانت بلاد مصر في أثناء هذا آخذة في الاستقرار والاطمئنان تحت حكم عمرو ابن العاص، وكان عادلا في حكمه لين الجانب لرعيته، بهذا ذلك منه بعد أن هدأت سورة الفتح وذهبت إحن القتال والنضال التي عصفت بالبلاد زمنا . وقد أرسل الى الخليفة وصفا لمصر إذ طلب عمر ذلك منه، وهذا الوصف آية دالة على عمرو، يبدو فيها شاعرا معسول القول وحاكما عظيم الكياسة . وهو في ثر مسجوع ننقله فيما يلي<sup>(١)</sup> :

”إعلم يا أمير المؤمنين أن مصر قرية غبراء وشجرة خضراء، طولها شهر وعرضها عشر، يكتنفها جبل أغبر ورمل أعفر، يخط وسطها نيل مبارك الغدوات، ميمون الروحات، تجري فيه الزيادة والنقصان بحرى الشمس والقمر، له أوان يدر حلابه ويكثر فيه ذبابه، تمتد عيون الأرض وينابيعها، حتى إذا اضلمح عجاجه وتعظمت أمواجه، فاض على جانبيه فلم يمكن التخلص من القرى بعضها إلى بعض إلا في صغار المراكب وخفاف القوارب، وزوارق كأنهن في المخايل ورق الأصائل . فاذا تكامل في زيادته نكص على عقبيه كأول ما بدا في جريته، وطما في درته، فعند ذلك تخرج أهل ملة محقورة وذمة مخفورة<sup>(٢)</sup>، يحوثون بطن الأرض ويبذرون بها الحب يرجون بذلك النماء من الرب، لغيرهم ما سعوا من كدهم، فناله منهم بغير جدهم، فاذا أحرق الزرع وأشرق، سقاه الندى وذاه من تحته الثرى، فبينما مصر يا أمير المؤمنين لؤلؤة بيضاء، إذا هي عنبرة سوداء، فاذا هي زمردة خضراء، فاذا هي ديباجة رقشاء، فتبارك الله الخالق لما يشاء . الذى يصلح هذه البلاد وينميتها ويقر قاطنيتها فيها ألا يقبل قول خسيسها في رئيسها، وإلا يستادى نراج ثمرة إلا في أوانها، وأن يصرف ثلث ارتفاعها في عمل جسورها

(١) نقلنا هذا النص عن رواية أبي المحاسن وهي تختلف بعض الاختلاف عما ورد في كتاب جيون في الفصل الحادى والخمسين نقلا عن ترجمة (Vatier) لرواية المرتضى .

(٢) استعمال عمرو هذا اللفظ يثبت طبعاً أن علاقة الحماية والتعاقد بين العرب والمصريين كانت قائمة على عهد الصلح .

(٣) آثرنا نقل نص الخطاب كله عن ”النجوم الزاهرة“ مع أن المؤلف لم يترجم كل الخطاب (المعرب) .

وترعها . فإذا تقرر الحال مع العمال في هذه الأحوال تضاعف ارتفاع المال ،  
والله تعالى يوفق في المبدأ والمآل .

وتبدو حكمة فاتح مصر عينها في خطبته التي قالها في مسجده ، وهو الذي يسمى  
جامع عمرو ، إلى يومنا هذا ، وذلك في يوم الجمعة من أيام عيد الفصح من عام  
٦٤٤<sup>(١)</sup> ، وقد رواها عنه رجل ممن سمعه كان عند ذلك مع أبيه في المسجد ، فرأى  
رجالا يزجرون الناس بالسياط عند إزدحامهم ، وسمع المؤذن يقيم الصلاة ،  
ثم رأى عمرو بن العاص قام على المنبر . وقد أثرت هيئة عمرو في نفس ذلك  
الشاب المسلم إذ كان ربعة قصير القامة وافر الهامة ، أدعج أبلج ، ورأى عليه  
ثياباً موشية كان بها العقيان يأتلق<sup>(٢)</sup> .

(١) أخذنا هذا التاريخ عن سلسلة استنتاجات فابن عبد الحكم الذي أخذ عنه هذه الخطبة يذكر  
روايتها عن (يحيى بن داود المعافري) وهو يقول ” ذهبت مع أبي لصلاة الجمعة وذلك في آخر الشتاء بعد  
الخمس الكبير للنصارى بأيام يسيرة “ فإذا كان الخمس الكبير معناه خمس العهد كما نظن كان هذا إثباتاً  
لتاريخ اليوم وأما تاريخ السنة فأقل ثبوتاً ولكن سنة ٦٤٤ هي السنة الوحيدة التي يلوح لنا أن عمراً  
قضاها في القسطنطينية وكان فيها قادراً على أن يخطب في أصحابه أن يتنعموا بحياة الريف  
في وقت الربيع وهم وادعون وقد أورد السيوطي كذلك هذه الخطبة ولكنه يسمي من رواها (بجير بن داجر  
المغارى) وهذا مثل طيب لاخطاء النساخ ويرى المستر (Corbett) في مقالة على جامع عمرو في مجلة  
(Roy. Asiatic Soc. Jour. Oc 1890) صفحة ٧٦٨ أن المقصود هو عيد الغطاس . ولكن  
الشتاء المصرى لا يمكن أن يقال إنه انتهى في وسط يناير .

(١) أكثر هذه النصوص مأخوذة من ” النجوم الزاهرة “ .

(١) هذا التعليق السابق (هامش ١) مبنى على ما نظن على خطأ فقد راجعنا النسخة المطبوعة في دار  
الكتب من ” النجوم الزاهرة الجزء الأول “ فإذا فيها هامش بتعليق على قوله ” وذلك في آخر الشتاء  
بعد « حميم » النصارى بأيام يسيرة “ وجاء في الهامش ” كذا في تاريخ ابن عبد الحكم والمقرئ  
والحميم الغطاس الذي يقع في ١١ طوبة وفي « م » (خمس) وظاهر تحريفه “ وإذن فلفظ « خمس »  
تحريف ولا يصح أن نبني عليه استنتاجاً ما بل إن تاريخ اليوم ثابت وهو يوم الغطاس ١١ طوبة وهذا  
يتفق مع رأى المستر كوربت وقد أخطأ المؤلف في اسم الراوى الذي روى خطبة عمرو وقد جاء اسمه  
في النجوم الزاهرة نقلاً عن ابن الحكم « بجير بن داود المعافري » (المعرب) .

(٢) ما يأتى بعد ذلك لا يزيد كثيراً على كونه صورة من رواية أبي الحسن للخطبة المأخوذة عن  
ابن عبد الحكم .

فلما قام عمرو حمد الله وأثنى عليه ، وصلى على نبيه ، ثم أمر الناس بالإحسان والصدقة وطاعة الوالدين ، وأمرهم بالقصد ونهى عن الافراط والفضول ، وحذر المسلمين مما يسبب لهم النصب بعد الراحة والضيق بعد السعة والذلة بعد العزة ، وهذه الأمور التي حذرهم منها هي كثرة العيال وإخفاض الحال والقييل بعد القال . ثم بين لهم أن الافراط في الفراغ واتباع الشهوات أكبر أسباب الضياع والفساد إذ هي تقضى على فضائل النفس . ثم قصد عمرو بعد ذلك إلى معنى آخر فقال : « يا معشر الناس إنه قد تدلت الجوزاء وذكت الشعري ، وأقلعت السماء وارتفع الزباء ، وقل الندي وطاب المرعى ، ووضعت الحوامل ودرجت السخائل ، وعلى الراعي بحسن رعيته حسن النظر ، فحى لكم على بركة الله إلى ريفكم ، فتلوا من خير ولبنه ونخافه وصيده ، وأربعوا خيلكم وأسمنوها وصونوها وأكرموها ، فانها جتكم من عدوكم وبها مغانمكم وأنفالكم ، واستوصوا بمن جاورتموه من القبط خيرا ، وإياكم والمسومات والمعسولات ، فانهم يفسدون الدين ويقصرون الهمم . حدثني عمر أمير المؤمنين أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « إن الله سيفتح عليكم بعدى مصر فاستوصوا بقبطها خيرا فان لكم منهم صهرا وذمة » . فكنفوا أيديكم وعفوا فروجكم وغضوا أبصاركم<sup>(١)</sup> ، ولا أعلن ما أتى رجل قد أسمن جسمه وأهزل فرسه ، واعلموا أنى معترض الخيل كاعتراض الرجال ، فمن أهزل فرسه من غير علة حططته من فريضته قدر ذلك . واعلموا أنكم في رباط إلى يوم القيامة لكثرة الأعداء حولكم ، وتشوق قلوبهم إليكم ، وإلى داركم ، معدن الزرع والمال والخير الواسع والبركة النامية . وحدثني عمر أمير المؤمنين أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « إذا فتح الله عليكم مصر فاتخذوا فيها جندا كشيئا فذلك الجند خير أجناد

(١) يبرهن ابن عبد الحكم في كتابه فتوح مصر بالأحاديث والروايات الإسلامية على أن القبط كان لهم حق عظيم في حسن معاملة المسلمين لهم وأن النبي (صلى الله عليه وسلم) قد أوصى المسلمين بذلك وأكد توصيته وقد أخذ أبو صالح هذه الرواية عن ابن عبد الحكم (أنظر صفحة ٩٧ - ١٠٠ مع هوامش Etvetl) وما كان أجدر المسلمين أن يذكروا أكثر مما فعلوا في تاريخهم وصية النبي وهو على فراش موته .



الأرض» : فقال له أبو بكر: "ولم يا رسول الله؟" قال «لأنهم وأزواجهم في رباط إلى يوم القيامة<sup>(١)</sup>». فاحمدوا الله معشر الناس على ما أولاكم فتمتعوا في ريفكم ما طاب لكم، فاذا يبس الزرع وسخن العمود وكثر الذباب وحمض اللبن وصقح البقل وانقطع الورد من الشجر فحى إلى فسطاطكم على بركة الله . ولا يقدم أحد منكم ذو عيال على عياله إلا ومعه تحفة لعياله على ما أطاق من سعته أو عسرتة . أقول قولى هذا وأستحفظ الله عليكم .

ويروى المسلمون رواية عجيبة وهى أن من أول ما صنعه عمرو بمصر أن أبطل عادة كان المصريون يتبعونها كل عام، بأن يضحوا بفتاة عذراء يلقونها في النيل حتى يفيض . ويقال إن النيل لما امتنعت هذه العادة القديمة بأمر عمرو لم يعمل وأبى أن يفيض، حتى كتب الخليفة عمر كتابا ألقى فيه فعلا وفاض<sup>(٢)</sup> . وهذه ولا شك قصة من أقاصيص الخرافة، فليس فيما اعتاده مسيحيو مصر ما يدعو إلى تصديق أنهم كانوا يضحون التضحية بالبشر، وليس من سبب يدعونا إلى تصديق سر كتاب عمر وقوته العجيبة . على أن هذه القصة تشبه أكثر أمثالها من الأقاصيص في أن لها أساسا من الحقيقة التاريخية كما يلوح، فقد كان من عادة أهل السودان حقيقة

(١) ليست هذه الرواية كما أوردناها هنا واضحة كل الوضوح فهى في العادة تروى بصورة أخرى وهى أن النبي عليه الصلاة والسلام قال قبل موته ثلاث مرات «استوصوا بالأدم الجعد» ثم غشى عليه . فلما أفاق سئل عن معنى قوله فقال «قبط مصر فأنهم أخوال وأصهاروهم أعوانكم على عدوكم وأعوانكم على دينكم . فلما سئل عن معنى قوله أنهم سيصيرون أعوانهم في الدين قال : «يكفونكم أعمال الدنيا وتفرغون للعبادة فالراضى بما يؤتى اليهم كالفاعل بهم والكاره لما يؤتى اليهم من الظلم كالمستنزى عنهم» (المؤلف) .

(٢) أخذنا نص الحديث عن كتاب «حسن المحاضرة» ونقلناه كاملا إتماما للعنى . (المعرب) .

(٢) نجد هذه الرواية في ابن الفقيه (Bibl. Geog. Arab part V. صفحة ٦٥) وهو يذكر أن تاريخ التضحية بالفنأة كان في ١٢ بؤونه (٦ يونيو) وأن امتناع النيل عن العلوبقى إلى «اليوم الذى قبل الصليب» أى إلى يوم ١٣ سبتمبر الذى ألقى فيه خطاب الخليفة في النهر وهذا التاريخ يظهر فساد هذه الرواية وقد وردت ترجمة الإنجليزية لذلك في كتاب H. S. Jarrett. "Hist. of the Califs." في مجموعة (Bibliotheca Indica) الجزء XVIII المجموعة III صفحة ١٣٠ .

في أقصى أنحائه الجنوبية أن ترمى قبائله الهمج في النهر بفتاة عذراء في زينة الزفاف<sup>(١)</sup>، ولعل عادة كهذه كانت متبعة في بعض جهات الهمج من بلاد النوبة التي فتحها الاسلام في أول أمره ، ولعل عادة التضحية بفتاة ترمى في النهر كانت متبعة في مصر في أيام الفراعنة، وإنه من المحقق أن الاحتفال بالنيل والدعاء من أجل زيادته وفيضه كانت تقع فيه أعمال خرافية كثيرة تخلفت من العصور القديمة ، ولكنها لم يكن بها شيء مثل ذلك الجرم من التضحية بالعذراء . وقد بقيت بقية كبيرة من هذه الخرافات القديمة العهد في الاحتفال بالنيل الى أيام القرن الرابع عشر<sup>(٢)</sup>، ولكنه من أكذب الكذب أن يتهم المسيحيون بأنهم حافظوا على مثل هذه العادة الشنيعة التي لا ترضى عنها دياتهم ولا تقرها ملتهم .

وإن قول عمرو الذي اقتبسناه فيما سلف من قولنا ليدل دلالة واضحة على طريقته في الحكم ، وعلى ما أراد أن يصله من الصلة بين الغزاة الفاتحين وأهل البلاد . وعندنا دليل أكبر دلالة على هذا الميل وتلك التزعة فيما كتبه عمرو في أمره الذي أمره بتأمين البطريق بنيامين وإعادةه الى سابقه ولايته . وقد حدا به الى انتهاج تلك الخطة أنه رأى أن أمور السياسة لا تستقر في هذا البلد إلا اذا استقرت معها أمور الدين .

(١) ثبت بقاء هذه العادة في (بورنو) الى الايام الحاضرة من كتاب رحلات (Harnemann) (الجزء الأول صفحة ١٤٣) وكتاب (Burckhardt) (ذيل "Travels in Nubia" II) : صفحة ٤٤٤ وقد نقل عنه (Hamaker) في آابه (Expugnatio Memphidis) صفحة ١٣٣ : ويشير (Hamaker) الى يوميه (Rich) في مجلة (Quarterly Review) سنة ١٨٢٠ صفحة ٢٣٢ وتعليقه كله جدير بالقراءة .

(٢) أنظر كتاب (Hamaker) صفحة ١٣٤ وهو ثبت على الخصوص استعمال بعض آثار (مارجرجس) لاحداث الفيضان وقد هدمت كنيسة مارجرجس التي كانت تلك الآثار بها وأحرقت الآثار وذرى رمادها في البحر في سنة ٥٥٧ للهجرة (أو سنة ١٣٥٤ للميلاد) .

## الفصل السابع والعشرون

### إعادة بنيامين

حال الكنيسة القبطية عند موت قيرس — عودة الحرية — دعوة عمرو الى بنيامين —  
عودة البطريق من منفاه — لقاءه لعمرو — نشور الكنيسة — إصلاح أديرة الصحراء —  
فرح القبط — رأيهم في خروج الروم من مصر

لما مات البطريق الرومانى (قيرس) ، ورحلت عن مصر جيوش الروم التى كان سلطانه يعتمد عليها ، حدث تغير كبير فى حال الأحزاب الدينية ، إذ انقضى بذلك أمد البلاء الأكبر ، الذى حل طويلا بالناس من جراء الاضطهاد . وقد أقيم خلف لبطريق الرومان فى الإسكندرية ليقوم على ولاية أمر المذهب الملكانى ، ولكن ولايته كانت لا تمتد إلى أسوار المدينة ، وذهب عنه سلطانه وانفض من حوله كثير من أتباعه . ولكن بطريق القبط كان لا يزال على اختفائه طريدا يضرب فى أنحاء الصعيد ، ويهيم على وجهه فيه . فكان يخيل إلى الناس أن مذهبه قد بات صريحا لا تكاد الحياة تدب فيه ، مما أصابه من الوطء والعسف فى محنته التى تطاولت به مدتها نحو عشر سنوات على يد قيرس الذى كان لا يعرف الرحمة ، ولا تخطر على قلبه هودة . وقد أصبحت مصر بعد وليس دينها دين المسيح ، إذ وضعت عليها حماية الاسلام تعلوا أحزابها جميعا ، وأصبح سيفه بينها فيصلا حائلا . فأدى ذلك إلى تنفس الناس فى عباداتهم واختيار ما يشاءونه فى تدينهم ، فلم يكن بالمسلمين اهتمام لمنازعات الأحزاب فى شأن مجمع خلقيدونية ، واختلافها فى صدق ما أقره ذلك المجمع أو كذبه ، وأصبح القبط فى مأمن من الخوف الذى كان يلجئهم إلى إنكار عقيدتهم أو إخفائها تقيّة ومدارة . فعادت الحياة إلى مذهب القبط فى هذا الحق الجديد جو الحرية الدينية ، وما لبث أن صار مذهب الكثرة الذى



يحق له أن يكون مذهب الأمة السائد . وقد قضى عمرو بن العاص بأنه كذلك ، وأنفذ قضاءه بأن كتب أمانا لبنيامين وأقر عودته .

وقيل إن الذي حدا بعمرو إلى المبادرة بهذا الأمر ما أبلغه إياه رجل اسمه سنوتايوس ( أو هو شنودة ) ، وكان من قببط مصر ، إلا أنه كان مع ذلك من بين قواد جيش الرومان<sup>(١)</sup> . ولكن الموضع الذي كان به ( بنيامين ) كان مجهولا<sup>(٢)</sup> لا يعلم به أحد ، ولا يعرفه ( شنودة ) نفسه . وعلى ذلك كان لا بد من كتابة أمر الأمان على هيئة كتاب لا تخصيص فيه ، وكانت صورته كما يلي :

” أينما كان بطريق القبط بنيامين نعهده الحماية والأمان وعهد الله فليات البطريق إلى هاهنا في أمان واطمئنان ليلي أمر ديانته ويرعى أهل ملته<sup>(٣)</sup> “ . وليس بالمستبعد أن يكون سعى ( شنودة ) هذا كان في الوقت الذي جاء فيه رهبان وادي النطرون إلى عمرو يظهرون له الطاعة لحكم المسلمين . فقد روى المقرئى نقلا عن بعض مؤرخى المسيحيين أن سبعين ألفا من الرهبان خرجوا من تلك الأديرة للقاء عمرو بن العاص ، وكان كل منهم يحمل في يده عصا . فلما دانوا له بالطاعة أعطاهم كتابا لا شك أنه كان ( عهد أمان ) ، ولعله كان العهد الذي نذكره الآن . وهو عهد بنيامين<sup>(٤)</sup> . وقد دخلت مبالغة كبيرة على عدد الرهبان على عادة العرب

(١) ساوريس النسخة الخطية بالمتحف البريطانى صفحة ١٠٦ سطر ١٠ وأكثر الحقائق التى أوردناها هنا مأخوذة عن ذلك المصدر .

(٢) هذا برهان جديد إذا احتاج الأمر الى برهان على فساد الرأى الذى يجعل بنيامين هو المقصود بالمفوقس عند الفتح .

(٣) جاء فى كتاب أبى صالح أنه قد كتب فى ذلك الكتاب قوله : « فليات الشيخ والبطريق آمنا على نفسه وعلى القبط الذين بأرض مصر والذين فى سواها لا ينالهم أذى ولا تحقر لهم ذمة وهم جرا (صفحة ٢٣١) وهذا يكاد يكون كالنص المذكور فى معناه ولو أنه ليس فى مثل دقة النص الذى أورده ساوريس السابق له فى التاريخ .

(٤) يذكر المقرئى ذلك الخطاب ويقول إنه لا يزال موجودا فى وادي النطرون . ويذكر كتابا آخر من عمرو عن خازن الأقاليم الشمالية ويقول إنه محفوظ فى دير مقاريوس ( أنظر ذيل كتاب أبى صالح =

في إخبارهم ، إذ يزيدون في العدد زيادة تخرج به عن تصوّر الأفهام . ولا يمنعنا شيء من أن نصدّق أن جماعة من الرهبان قد خرجوا إلى عمرو في نحو سبعين أو سبعمائة منهم فأحسن لقاءهم ورحب بهم ، فانا لا نجد بأسا بمثل هذا الخبر ويمكن للتاريخ أن يسيغه .

ولم يلبث عهد الأمان أن بلغ بنيامين فعاد من مخبئه ودخل إلى الاسكندرية دخول الظافر ، وفرح الناس برجوعه فرحا عظيما بعد أن بلغت مدة غيابه ثلاثة عشر عاما منذ هجر مقرّه وهرب إلى الصحراء الغربية عند مقدم ( قيرس ) . ومن هذه المدة عشر سنين وقع فيها الاضطهاد الأكبر والثلاث الباقية كانت في مدة حكم المسلمين<sup>(١)</sup> . وكان بنيامين في كل هذه المدة يتنقل خفية بين أصحاب مذهبه ، أو يقيم مخبئاً في أديرة الصحراء ، وإنه لمن الجدير بالالتفات أن هذا البطريق الطريد لم يحمله على الخروج من اختفائه فتح المسلمين لمصر واستقرار أمرهم في البلاد ، ولا خروج جيوش الروم عنها . وليس أدل من هذا على افتراء التاريخ على القبط واتهامهم كذبا بأنهم ساعدوا العرب ورحبوا بهم ورأوا فيهم الخلاص ، مع أنهم أغدء

(= صفحة ٣٢٠ ) ولا يذكر ساويرس شيئا عن الوفد بل يكتب أنه كان « سينوتيوس القائد المؤمن الذي سعى في عودة البطريق وحصل له على الأمان من قائد المسلمين » . وقد جاء ذكر وجود هذا الخطاب في دير مقاريوس في كتاب اميانو (Hist. des Monastères de la Basse Egypte) صفحة XXXII

(١) اتفق المؤرخون في مدة نفى بنيامين وتقسيمها فيقول ساويرس إنه رجع بعد " غياب ثلاثة عشر عاما : عشرة منها في حكم هرقل ، وثلاثة في حكم المسلمين " ثم قال وهو خطأ « قبل فتح العرب للاسكندرية » . ويقول حنا النقيومي ( الفصل CXXI صفحة ٥٨٤ ) إنه عاد بعد « ثلاثة عشر عاما من هروبه تخلصا من يد الروم » على أن عنوان الفصل يجعل مدة النفي أربعة عشر عاما : منها عشرة تحت حكم ملك الروم ، وأربعة تحت حكم المسلمين . ويذكر مكيّن أن المدة كانت ثلاث عشرة سنة ونظن أنه لا شك في أن عودة بنيامين كانت قرب الخريف من سنة ٦٤٤ أي في آخر سنة ٦٢٤ . ولكن مكيّن يجعل ذلك في سنة ٢٠ للهجرة وهو خطأ . وأما ساويرس فانه يقرن عودة بنيامين بغزوة عمرو إلى بنطابولس وهو خطأ أيضا ولعلنا نستطيع التوفيق بين ساويرس وحنا النقيومي اذا جعلنا مدة النفي أربعة عشر عاما فتكون عودة بنيامين في سنة ٢٥ للهجرة وهي السنة التي كانت فيها غزوة بنطابولس الثانية . ولكن هذا إخراج لقول ساويرس عن قصده إذ الظاهر أنه يقصد الغزوة الأولى ولو أنه مخطئ في ذلك فالحقيقة هي أنه لا جدوى من محاولة التوفيق بين هذه الفروق والخلافات التي لا أمل في التوفيق بينها .

بلادهم . ولو صح أن القبط رحبوا بالعرب لكان ذلك عن أمر بطريقهم أو رضائه ، ولو رضى بنيامين بمثل هذه المساعدة وأقرها لما بقي في منفاه ثلاث سنوات بعد تمام النصر للعرب ، ثم لا يعود بعد ذلك من مخبئه إلا بعهد وأمان لا شرط فيه . ولو لم يكن في الحوادث دليل على كذب هذه الفرية غير هذا الحادث لكان برهانا قويا ، وإن لم يكن برهانا قاطعا فهو حلقة نضمه إلى سلسلة ما لدينا من الأدلة ، وقد أصبحت سلسلة لا يقوى على نقضها شيء .

ولما أبلغ شنودة عمرو بن العاص مقدم بنيامين أمر عمرو باحضاره إليه ، وأمر بأن يقابل بما يليق به من الترحاب والتكريم . وقد كان بنيامين ذا هيئة جميلة تلوح عليه سيما الوقار والجلال . وكان حذب المنطق في تؤدة ورزانة ، فكان لذلك أثر عظيم في نفس عمرو ، حتى قال لأصحابه : ” إننى لم أرى يوما في بلد من البلاد التى فتحها الله علينا رجلا مثل هذا بين رجال الدين “ . وقد قيل إن بنيامين قال عند ذلك : « خطبة جلييلة » . ولا شك أن عمرا لم يفهم من ذلك حرفا ، ولكنه عند ما عرف ما يقصده وفهم مرامييه أحسن تلقيها وقبولها ، وجعله أميرا على قومه لا يدافع فيهم أمره ، وجعل له ولاية أمر دينهم .

ولقد كان لعودة بنيامين أثر عظيم في حل عقدة مذهب القبط وتفريج كربته ، إن لم تكن عودته قد تداركت تلك الملة قبل الضياع والهلاك ، إذ لم يكن قبط مصر في وقت من الأوقات أشد حاجة منهم في ذلك الوقت إلى ذى رأى حصيف وخلق متين يقودهم ويلى أمرهم ، فقد كان منهم من خرجوا من عقيدتهم وهم ألوف ، ورضوا باتباع مذهب (خلقيدونية) خوفا من اضطهاد قيرس . ولا شك أن الخروج من الدين كرها أو خوفا لا يكون في مبدأ أمره حقيقيا ، ولكن لقد مضى على ذلك الأمر عشر سنين واعتاد الناس السير على ما دخلوا فيه ، وما كان بناء عشر سنين ليتهدم في لحظة ويزول . ولقد كان أشد خطرا على القبط من كان يخرج منهم إلى الاسلام ، وليس من العدل أن يقول قائل إن كل من أسلم منهم إنما كان يقصد



الدنيا وزينتها . فانه مما لا شك فيه أن كثيرا منهم أسلم لما كان يطمع فيه من مساواة بالمسلمين الفاتحين ، حتى يكون له ما لهم ، وينجو من دفع الجزية . ولكن هذه المطامع ما كانت لتدفع إلا من كانت عقائدهم غير راسية . وأما الحقيقة المرة فهي أن كثيرين من أهل الرأي والحصافة قد كرهوا المسيحية لما كان منها من عصيان لصاحبها ، إذ عصت ما أمر به المسيح من حب ورجاء في الله ، ونسيت ذلك في ثوراتها وحروبها التي كان تنشب بين شيعها وأحزابها . ومنذ بدا ذلك لهؤلاء العقلاء لجأوا إلى الاسلام فاعتصموا بأمنه ، واستظلوا بوداعته وطمأنينته وبساطته .

ولم يكن من اليسير أن يعاد من خرج من المسيحية إلى حظيرتها بعد أن قطع أسبابها ، فان ذلك كان لا رجاء فيه . ولكن الأمر كان على غير ذلك في أكثر من من اضطر إلى اتباع مذهب الملكانيين خوفا أو كرها . وقد كان لعودة بنيامين إلى عرش الإسكندرية وأبنائها رنة طرب في قلوب أهل مصر جميعا ، فعاد جل العامة إلى راعيهم القديم والفرح يماؤهم ، "ونالوا على يديه تاج الاعتراف"<sup>(١)</sup> . ونادى البطريق المطارنة الذين اتبعوا مذهب الدولة أن يرجعوا إلى سابق عهدكم وملتكم ، فعاد بعضهم يذرفون الدمع السخين ندما ، ولكن قيل إن واحدا منهم أبي أن يعود حتى لا يلحقه العار خوف أن تعرف عنه الردة الأولى . ولعل الكثيرين كانوا مثله في هذا . ومهما يكن من الأمر فقد نما أمر القبط وزاد اتباع ملتهم . وكان هم بنيامين في أول الأمر أن "يقدح فكره ليلا ونهارا في أمر رعيته وإرجاع من ضل منهم في أيام هرقل" . فلما أن تم له جمع قومه ولم شعثهم اتجهت همته إلى إصلاح ما تهتم من الأديرة ، ولا سيما ما كان منها في وادي النظرون ، وقد لحقها من التخريب في أوائل القرن السابع ما لم تعد معه إلى سابق عهدها .

وقد استطاع أن يجد ما يلزم لذلك الإصلاح من المال ، ثم أتمه على ما أراد . وقد وصف ( ساويرس ) ما يتصل بهذا الأمر من الحوادث وصفا شائقا فقال إن

(١) ساويرس ، الكتاب الأول ، صفحة ١٠٧

جماعة من الرهبان وفدوا إلى الاسكندرية حتى دخلوا "باب الملائكة"<sup>(١)</sup> ، وكان بنيامين عند ذلك يصل بالناس صلاة عيد الميلاد . فطلبوا إليه أن يذهب معهم ليبارك الكنيسة الجديدة التي بنيت في الصحراء وهي كنيسة القديس (مقاريوس) ، فأجابهم بنيامين إلى ما طلبوا وسافر معهم إلى (المنى) و (جبل البرنوج) حتى بلغ (دير ابراموس) ، وذهب بعد ذلك من هناك لزيارة الأديرة الأخرى . وجاء في اليوم الثانى من شهر يناير إلى (دير مقاريوس) ، فلقى هناك المعلم الأكبر (بازل) مطران نقيوس ، ورحب به في موكب حملت فيه بين يديه المباخر وسعف النخيل . وفى اليوم التالى وهو الثامن من شهر طوبة احتفل بمباركة الكنيسة واتفقت له عند ذلك — كما قال ساويرس — آيات وكرامات لا محل لذكرها هنا . ولعله من المستحسن أن نذكر هنا كلمات (بازل) الذى شكر الله على ما أولى البطريق من زيارة الصحراء المباركة مرة ثانية ، وأن يرى من فيها من الآباء المقدسين والأخوة الطيبين الأبرار ، ويشهد بها شعائر الدين القويم . ثم شكر الله على أن أنجاه من الكفرة وحفظ قلبه من ذلك الطاغية الأكبر الذى شرده ، فعاد إلى أبنائه يراهم ملتفين حوله مرة أخرى<sup>(٢)</sup> .

وإن هذا القول لا ينم عن قوم يشعرون بأنهم فى قيد الذل ، بل ينم عن من يتنهج بالنجاة والخلاص . وقد جاء فى غير هذا الموضع من كتاب الكاتب عينه ما يؤيد هذا المعنى ويوافقـه . قال على لسان بنيامين "كنت فى بلدى وهو الاسكندرية فوجدت بها أمنا من الخوف واطمئنانا بعد البلاء ، وقد صرف الله عنا اضطهاد الكفرة وبأسهم"<sup>(٣)</sup> وقد وصف قومه بأنهم "فرحوا كما يفرح الأسخال إذا ما حلت لهم قيودهم وأطلقوا ليرتشفوا من لبان أمهاتهم" وقد كتب (حنا النقيوسى) بعد الفتح بنحسين عاما ، وهو لا يتورع عن أن يصف الاسلام بأشنع الأوصاف ويتهم من دخلوا فيه

(١) اللفظ المستعمل هو (Stoa Angelion) وهو نقل عن اللفظ اليونانى ويشير إلى الكنيسة التى اسمها الانجيليون ولعل هذا دليل على أن اسم (Angelion) أصح من (Euangelion) .

(٢) ساويرس الكتاب الأول صفحة ١١١ الأسطر ١٥ — ٢٠

(٣) نفس الكتاب صفحة ١١٠ سطر ٥ وصفحة ١٠٨ سطر ١٨

بأشد التهم ، ولكنه يقول في عمرو إنه ” قد تشدد في جباية الضرائب التي وقع الاتفاق عليها ، ولكنه لم يضع يده على شيء من ملك الكنائس ، ولم يرتكب شيئاً من النهب أو الغصب . بل إنه حفظ الكنائس وحماها إلى آخر مدة حياته<sup>(١)</sup> “ .

إذن فما كان أعظم ابتهاج القبط بخلاصهم مما كانوا فيه ، فقد خرجوا من عهد ظلم وعسف تطاول بهم ، وهوت بهم إليه حماقة البيزنطيين ، وآل أمرهم بعد خروجهم منه إلى عهد من السلام والاطمئنان . وكانوا من قبل تحت نيرين من ظلم حكام الدنيا واضطهاد أهل الدين ، فأصبحوا وقد فك من قيدهم في أمور الدنيا ، وأرخی من عنانهم . وأما دينهم فقد صاروا فيه إلى تنفس حرّ وأمر طليق . وقد يقال إن حكامهم الجديدين قد أدخلوا إلى الأرض دينا غريبا غير دين المسيح ، وهذا حق . غير أنهم لم يروا في ذلك إلا عدلا من الله إذ أجمع الناس على قول واحد فقالوا : ” ما خرج الروم من الأرض وانتصر عليهم المسلمون إلا لما ارتكبه هرقل من الكجائر ، وما أنزله بالقبط وملتهم على يد قيرس . فقد كان هذا سبب ضياع أمر الروم وفتح المسلمين لبلاد مصر<sup>(٢)</sup> “ . هكذا كان الناس يرون ، وهكذا كانوا يحكون . غير أن التاريخ لن يحكم مثل حكمهم هذا الذي دفعهم إليه الميل إلى ملتهم وحزبهم ، ولكنه لن يستطيع إلا أن يحكم بأن العسف وسوء الحكم هما اللذان هويا بدولة الروم بغير شك إلى الضياع وزوال السلطان .

(١) صفحة ٥٨٤ و يقول (Vansleb) إنه رأى على جدران المعلقة في قصر الشمع (أوباليون) عهدا كتبه عمرو بن العاص بيده لحماية الكنيسة وهو يعلن من يسعى من المسلمين إلى حرمان القبط منها يقول إن القبط دفعوا لعمر وفدية عن تلك الكتب (Nouvelle Relation d'un Voyage fait en Egypte) (صفحة ٢٣٧) .

(٢) نفس الكتاب .



## الفصل الثامن والعشرون

### الحكم الاسلامى

المساواة بين المسيحيين في حكم القانون — حالة أهل الذمة — الأحوال الدينية — النظام السياسى — إبقاء الموظفين الروم — نراج الأرض والجزية — صفتها ومقدارها — حكم عمرو العادل وغضب الخليفة عليه — مارتد بينهما من المكاتب — عثمان يطلب الزيادة أسوة بفعل عمر — قصة بطرس القبطى — إعفاء من أسلم من المسيحيين من الجزية وما نشأ عن ذلك — قلة موارد المال — الاشتداد في مطالبة المسيحيين

لم يكن عجبا من أمر القبط أن يسعوا إلى الإيقاع باتباع المذهب الملكاني والاقتصاص منهم، بعد ما ذاقوه من الروم وبطريقهم قيرس من سوء العذاب . ولكن ما كان عمرو ليبيح لهم مثل هذا الأمر إن دار في خلدكم أن يفعلوه، فإن عمرا كان في حكمه يسير على نهج الاعتدال والتسامح، ولم يكن له هوى مع أحد المذاهبين الدينيين، ولدينا كثير من الأدلة على صدق هذا الرأي . فمثلا يذكر ساويرس أن أسقفا ملكانيا بقى على مذهبه حتى مات لم يمسسه أحد بأذى، وذكر أن بنيامين كان يستميل الناس إلى مذهبه بالبرهان والإقناع . وقد ورد ذكر كثير من كنائس الملكانيين بقيت إلى ما بعد ذلك من العصور<sup>(١)</sup> . وورد ذكر الملكانيين وأن عددا كبيرا منهم كان باقيا في مصر إلى ما بعد الفتح بخمسين<sup>(٢)</sup> عاما . وعلى هذا لا بد لنا من

(١) بقيت إلى اليوم كنيسة من هذه الكنائس على قمة برج قصر الشمع في قلب مكات القبط ومقلهم .

(٢) جاء في وثيقة كتبت في ذلك الوقت ( أنظر كتاب ( Vie du Patriarche Isaac ) ترجمة أميانو صفحة ٥٢ ) أن البطريق « أرجع عددا عظيما عن كفرهم فقادهم إلى الإيمان الصحيح فعمد بعضهم وتلقى الآخريين وجعلهم يرجعون بأنفسهم عن إلحادهم وينكرونه » الخ . ولا بد قد كان جل ذلك الكفر إن لم يكن كله معناه اتباع مذهب الكنيسة البيزنطية ، مذهب خلقيدونية .

أن تقول إن المذهبيين كليهما قد بقيا جنبا إلى جنب في مصر يظلهما الفاتحون بذمتهم ويحمونهما جميعا بحمايتهم .

والظاهر أن حماية المسلمين لأهل الذمة كانت في ذلك الوقت الأول من حكم الاسلام لا تقيدها القيود التي دخلت فيما بعد على أحكامه في أمر أهل الذمة، فإن شرط الصلح مع المسيحيين في مصر قضى بأن يدفعوا الجزية، على أن يأمنوا في بلادهم، ويدفع عنهم من أراد غزوهم من عدوهم، فكان هذا عهد أهل الذمة الذي استقروا عليه . ولكنا نجد تغيرا طرا على هذا العهد، فنجد منذ القرن العاشر أن دفع الجزية تقيد بنوعين من الشروط : فالنوع الأول من هذه الشروط ما يجب لزومه وإتباعه في كل الأحوال، والنوع الثاني ما يكون لزومه وإتباعه بحسب شرط العقد إن وجد . والشروط التي لا بد من لزومها وإتباعها هي :

- ( ١ ) ألا يعتدى على القرآن ولا تحرق مصاحفه .
- ( ٢ ) ألا يقال للنبي إنه كذاب ولا يحقر في القول .
- ( ٣ ) ألا يسب دين الاسلام ولا يرد عليه بالتكذيب .
- ( ٤ ) ألا يتزوج مسيحي من مسلمة .
- ( ٥ ) ألا يغزر بمسلم أو يغترى على أن يرتد عن الاسلام ولا أن يؤذى في ماله ولا في نفسه .

( ٦ ) ألا يوالى أعداء الإسلام ولا ينصروا ولا يكرم أغنيائهم .

وأما الأمور التي يتبع فيها شرط العقد فهي :

- ( ١ ) أن يلبس أهل الذمة لباسا يميزهم ويعقدوا الزناظر على أوساطهم .
- ( ٢ ) ألا يعلوا في بنيانهم على المسلمين .
- ( ٣ ) ألا يؤذى المسلمون بقرع نواقيسهم ولا بترتيلهم في صلاتهم ولا بما يرون في عقائدهم سواء في ذلك اليهود والنصارى .

(١) الناقوس بالمعنى الدقيق هو الناقوس الخشبي وليس المعدني (أنظر ما سبق في هامش ٤ صفحة ٢٩٨) .

- ( ٤ ) ألا يبدوا صلبانهم ولا يشربوا الخمر جهارا ولا يظهرُوا خنازيرهم .
- ( ٥ ) أن تقام مآتمهم بغير احتفال وتدفن موتاهم كذلك .
- ( ٦ ) أن يركب أهل الذمة البراذين والخيول المعتادة وأن يتجنبوا ركوب الأصائل<sup>(١)</sup> .
- وليس في كل هذه الشروط ما لا يقبله العقل ، ولكننا نشك في أنها كانت مشرطة عند أول دفع الجزية وقت الفتح . فإن كثيرا من الأمور التي جرت عليها العادة أصبحت في حكم القانون وصار الناس ينظرون إليها فيما بعد كأنها من أصل الدين ومن أحكام الاسلام . فقال الماوردي مثلا : "إنه لا يحق لأهل الذمة أن يتخذوا لأنفسهم كنائس أو بيعا جديدة في دار الاسلام ، فإذا بنوا لأنفسهم ذلك هدم . ولكن لهم أن يعيدوا بناء ما تهدم من كنائسهم أو بيعهم" . وهذا التفريق لم يكن في أول عهد حكم الاسلام في مصر . فقد ورد أن القائد (سنوتيوس) أرسل إلى بنيامين مقدارا عظيما من المال لبناء كنيسة القديس مرقس في الاسكندرية<sup>(٢)</sup> وورد أيضا أن البطريق (حنا السمنودي) بنى كنيسة وكرسها باسم ذلك القديس عينه<sup>(٣)</sup> ، فلما جاء بعده البطريق اسحق قيل إن حاكم مصر نفسه عبد العزيز بن مروان أمر أن تبنى كنيسة في مدينته الجديدة حلوان<sup>(٤)</sup> . فالظاهر من هذا أن القبط نالوا في أول الأمر كل ما يتصوره العقل ويبيحه من الحرية .

(١) أخذنا هذه الأخبار عن الماوردي وقد كتب في النصف الأول من القرن الحادي عشر ومات في سنة ٤٥٠ هجرية أي سنة ١٠٥٨ ميلادية وكتابه «كتاب الأحكام السلطانية» أكبر حجة في موضوع الضرائب في العصور الأولى . وقد رجعنا إليه كثيرا في هذا الفصل وقد جاء أول ذكر بجباية الأموال في صفحة ٢٤٥ وهو عن الجزية ثم في صفحة ٢٥٣ وهو عن الخراج .

(٢) ساويرس الجزء الثالث صفحة ١٠٨ سطر ١٠ وليس من الواضح إذا كان بنيامين قد أفلح في الحصول على المال الكافي وليس في النص ما يثبت رأي . من يقول إن النية قد اتجهت عند ذلك إلى إعادة بناء الكنيسة الأصلية كنيسة القديس مرقس .

(٣) (Ed. Amelineau) Vie du Patriarche Copte Isaac صفحة ٤٤ وتاريخ حنا هو سنة ٦٨٠ — سنة ٦٨٩ للبلاد (انظر الذيل السادس) .

(٤) (Vie du Pat. Copte. Isaac) صفحة ٧٨ ، ولا شك في أن تاريخ ذلك يكون



وليس من المستطاع أن نحدد النظام السياسى الذى سارت عليه البلاد عند ذلك بمثل هذه السهولة ، غير أن الحكم المدنى كان على وجه الاجمال على عهده الأول لم يغير فيه شىء ، إذ كانت العرب رجال حرب وسيف ، لم يتعودوا حكم البلاد ولم يحذقوا فنونه . ولم يكن بينهم نظام معروف قد يتخذونه فى مصر أو يدخلون منه شيئا فى إدارة أمورها ، ومصر عريقة فى الحضارة ذات نظام مقرر مشعب . بيد أن العرب كانوا أهل ذكاء وفهم سريع ، فكان فى استطاعتهم أن يتناولوا أعنة الحكم التى وجدوها دونهم ويديروا بها الأمور على ما كانت سائرة عليه من قبلهم . وقد بينا فيما سلف أن بعض أكابر حكام الروم قد بقوا فى أعمالهم ، ولعل طائفة كبيرة من عامة الروم ساروا فى ذلك على مناجهم ، غير أنه لابد قد خلت أعمال كثيرة إذ نزع عمالها الروم الذين لم يرضوا أن يكونوا من رعية الاسلام ، بفعل العرب فى مكانهم عمالا من القبط ، فإمرأ لا قليل زهن حتى صار عمال الدولة يكادون جميعا يكونون من المسيحيين . وهذا أمر كان لابد منه فى مثل تلك الحال ، إذ كان العرب قوما لا عهد لهم بالمدينة ، وفتحت لهم بلاد ذات حضارة عالية . وقد تنبأ بذلك الرسول نفسه بثاقب نظره ، وأقره فى قوله لإقرارا صريحا . وعلى ذلك خلا المسلمون من أعباء الحكم وأنصرفوا الى أمور الدين ، إذ لم تشغلهم عنه مشاغل الدنيا . ومن العجيب أن نجد كثيرا من أسماء الروم وألقابهم باقية فى حكم الاسلام ، رغم تطاول الزمن ، فقد بقى القبط الى آخر القرن السابع يسمون المسجل أو الناموس باسمه الرومانى "الخرتولاريوس" ويسمون رئيسه باسم "الأپارخوس" أو "الأرخون" ويسمون مقر الحاكم باسم "الپريتور يوم" . وكانوا يسمون حاكم الاسكندرية باسم "الاغسطال" (١) . وقد ورد لقب "دقس" فى كثير مما كتب فى القرن الثامن (٢) ولا سيما فى الججج الشرعية ، وقد استعمله الكاتب "ساويرس" (٣) وكان فى القرن العاشر .

(١) (Vie du Pat. Copte Isaac) صفحات ٧٥ و ٧٣

(٢) أنظر كتاب المستر (W. E. Crum) "Coptic Ostraka" رقم ٢٥٦

(٣) يذكر المستر ملن أن النظام الرومانى للحكومة فى مصر قد احتفظ المسلمون بحمله فى حكومتهم حتى

يومنا هذا (أنظر كتاب "Eg. Under Rom. Rule" صفحة ٢١٦) .

ولكن الظاهر أن العرب وإن حافظوا على طرق الروم في تدوين دواوينهم وجمع ضرائبهم، كانوا على ما يلاح لنا أخف منهم وطأة في جباية الأموال، إذ كان مقدار الجزية والضرائب الذي اتفقوا عليه في عهد الصلح أخف حملا على الناس وأقل إحراجا لهم . وإنه من الصعب أن يعرف الإنسان حقيقة مثل هذا الأمر ، فليس دوننا إلا ما كتبه العرب ، واختلافهم يبلغ معظمه في احصاء الأعداد وذكر الأرقام . فابن عبد الحكم <sup>(١)</sup> مثلا يقول إنه لما استقر الأمر لعمر بن العاص جعل القبط يدفعون من الجزية مثل ما كانوا يدفعون للروم ، غير أنها كانت تتغير بحسب غناهم ورواج أمورهم . وليس لهذا في نظرنا إلا معنى واحد وهو أن عمرا سار على ما كان الرومان يسيرون عليه في جباية خراج الأرض ، لأن الجزية التي فرضها العرب على القبط كانت مقدارا معلوما ، في حين كان خراج الأرض يتغير بحسب علق الفيضان وبحسب حال الزراعة . ويقول ابن عبد الحكم بعد ذلك إن زعماء الناس في القرى كان عليهم أن يجتمعوا لينظروا في حال الزراعة ، ويجعلوا جباية المال مناسبة لذلك ، فكانوا في ذلك بمثابة لجنة خاصة تجتمع لتقدير مقدار ما يجبي من الأموال ، فإذا اجتمع من ذلك المال شيء فوق ما فرض على قريتهم أنفق في إصلاح أحوالها . وكانت تجعل في كل بلد قطعة من الأرض ينحصر ريعها لإصلاح الأبنية العامة وصيانتها ، وذلك مثل الكنائس والحمامات . وكانوا كذلك يقدرون ما يفرض على الناس من المال لضيافة العرب ، وكان هذا حقا من حقوق العرب عليهم ، وكذلك ما كان يفرض من المال لضيافة الحاكم وإكرامه إذا وفد عليهم .

هذا وصف لا بأس به لحال الضرائب وجبايتها على الأرض ولكنا لا نعلم هل وقع الاتفاق عليها في شرط الصلح عند الفتح ، أم أنها بقيت على ما كانت عليه يعدونها ضريبة على ملك الأرض . وكذلك ليس من الجلي ما يقصده مؤرخو العرب إذ يذكرون خراج مصر ، أيقصدون كل ما يجبي من أموالها ، أم يقصدون

(١) نقله عنه السيوطي في صفحة ٨٧

الجزية وحدها، أم الخراج وحده . غير أنه يلوح لنا أنهم إنما يقصدون الخراج، فقد جاء عنهم أن عدد من فرضت عليهم الجزية دينارين : ستة آلاف ألف نفس، وجاء بعد ذلك أن مقدار المال الذي جبي من مصر كان اثني عشر ألف ألف دينار<sup>(١)</sup> . ويقول مؤرخو المسلمين إن هذا المال أقل مما كان يجبيه المقوقس ومقداره عشرون ألف ألف دينار<sup>(٢)</sup> . فإذا صح لنا أن نصديق هذه الأعداد ونثق في أنها قدرت على أساس واحد في الحالين، وأنها تصالح لأن تكون أساسا للمقارنة، كان لا بد لنا أن نتخذها دليلا على أن حكم العرب كان بركة على المصريين خفف عنهم وطأة الضرائب . على أن الأمر كان على غير ذلك، إذ أن المال الذي يذكره العرب لا يقصد منه إلا مال الجزية، في حين أن ما يذكر عن أموال الروم لا يقصد به في أغلب الظن الجزية وحدها، إذ أن الروم كانوا يجبون من مصر جزية على النفوس، وضرائب أخرى كثيرة

(١) نقل السبوطي عن عبد الله بن صالح هذه الأرقام وأبو صالح (صفحة ٨٢) يذكر عبارة هامة وهي أن عمرا في سنة ٢٠ للهجرة جبي ألف ألف دينار . وفي سنة ٢٢ للهجرة جبي اثني عشر ألف ألف دينار ومعنى ذلك أنه في السنة التي فتح فيها حصن بابليون بلغ مقدار الجزية ألف ألف ثم زاد ذلك المقدار إلى اثني عشر ألف ألف بعد تمام الفتح وهذا يلوح لنا قريبا الاحتمال . وقد ذكر ابن حوقل المقدار نفسه أي اثني عشر ألف ألف دينار وذلك نقلا عن أبي حازم القاسمي (Bibl Geog. Arab Part II) صفحة ٨٧ وهو يذكر صراحة أن المقدار المذكور هو الجزية وحدها . وأما البلاذري فإنه عند ما ذكر خراج مصر الذي جباه عمرو جعله ألفي ألف دينار (صفحة ٢١٦) ولا بد لنا من أن نعزو هذا الخلاف إلى خطأ النساخ وقد تكرر هذا الخطأ مرة أخرى إذ جاء فيه أن الخراج الذي جمعه عبد الله بن سعد كان أربعة آلاف ألف بدل أربعة عشر ألف ألف . ويذكر اليعقوبي (الكتاب السابق الذكر الجزء السابع صفحة ٣٣٩) أن عمرا جبي أربعة عشر ألف ألف دينار في السنة الأولى من ولايته ثم عشرة آلاف ألف في السنة التي تليها ولكنها لا نستطيع تعليل هذا الاختلاف بسهولة والظاهر أن تواتر الأدلة يثبت أن الجزية كانت اثني عشر ألف ألف دينار وهذا مع أن المقرئ ذكر في الخطط صفحة ٧٦ من الجزء الأول أن أهل مصر الذين فرضت عليهم الجزية بلغ عددهم ثمانية آلاف ألف .

(٢) نجد اضطرابا في قول أبي صالح فالظاهر أنه يذكر (صفحة ٨١) أن الروم كانوا يجبون عشرين ألف ألف دينار ويذكر في الوقت عينه أن هرقل طلب من قيرس أن يجبي له ثمانية عشر ألف ألف ولعله يقصد أن قيرس احتفظ بما زاد من ذلك المقدار الذي جباه .



(١) العدد . ومع كل هذا فانه مما لا شك فيه أن ضرائب الروم كانت فوق الطاقة ، وكانت تجري بين الناس على غير عدل ، إذ كانت تعفى منها طائفة ممتازة من أفراد أو جماعات<sup>(٢)</sup> . وكذلك لا شك في أن الدولة في أيام هرقل كانت في أشد الحاجة الى المال ، وذلك في السنوات التي قبل الفتح ، فليس ثمت من سبب يحدو بنا الى تكذيب ما ذكره مؤرخو المسلمين من خفة وطأة الضرائب على المصريين بعد فتح العرب . هذا الى أن العرب أزالوا ما كان مقررا من التفريق بين الناس في جباية الضرائب ، وإعفاء بعضهم منها ، غير أن النفس بها شيء من الشك في أمر الاسكندرية ، إذ من المحقق أن أهلها كانوا شديدي الضجر من الحكم الجديد . ولعل هذا الضجر قد لحقهم لما أصابهم من زوال بعض امتياز كان لهم ، إذ لعلهم كانوا من قبل لا تفرض عليهم جزية على الأنفس ، أو لعلهم قد لحقهم ضرر لما أصاب المدينة في أرزاقها من فادح الخسارة في تجارتها ، وكساد أسواقها في مدة الحرب الطويلة التي حلت ببلدهم ، ومما فقدته من الخير عند ما هاجر منها كثير من أغنياء التجار والأعيان عند الفتح وتسليم المدينة . وإذا صح أن عهد الصلح شرط على المدينة أن تفقد ما امتازت به قديما وهو الإعفاء من جزية الأنفس ، كان من العسير علينا أن ندرك كنه ذلك الصلح . وأغلب الظن أن مدينة الاسكندرية قد حرمت من ذلك الامتياز قبل فتح العرب بحين من الدهر .

وقد رأينا فيما سلف أن الضريبة التي كان العرب يسمونها الجزية كانت دينارين على كل رجل ، ليس على الصغير الذي لم يبلغ الحلم ، ولا الشيخ الفاني . ولم تفرض

(١) أنظر كتاب ملن (Eg. Under Rom. Rule) صفحة ١٢١ — ١٢٢ وكل هذا الفصل حدير بأن يقرأ لأنه يظهر أن الضرائب كانت كثيرة الأنواع وغير عادلة كما أنه يظهر أن العرب ساروا على نهج الروم ولزموه في كثير من تفاصيل نظامهم (أنظر مثلا صفحة ١١٩ و ١٢٥) .

(٢) يذكر المستر ملن (في الكتاب السالف الذكر) نقلا عن يوسفوس أن أهل الاسكندرية كانوا اثنين من الجزية ولكنه لا يذكر المدة التي بقوا فيها على ذلك الإعفاء .

على النساء ولا على الرقيق ولا على المجانين أو المساكين المعدمين . على أن الجزية وإن كانت في مجموعها على عدد الروس عن كل رجل دينارين ، لم تكن على ما يظهر لنا واحدة على كل فرد ، بل كانت تختلف . وذلك لأن الدينارين لا يتكلف الغنى في حملهما شيئاً ، في حين أنهما يهبطان الفلاح الفقير . ففعل الحاكم كان له الخيار أن يقسم من تفرض عليهم الجزية إلى ثلاثة أقسام الفقراء وأوساط الناس والأغنياء ، فكان يضع على كل فئة قسطاً من الجزية خلاف ما يضعه على غيرها <sup>(١)</sup> . وهذا أمر لا ياباه العقل ولا يرى فيه ظلماً ، غير أنه كان بلا شك عرضة لأن يفسد . وقد تطرق إليه الفساد فمكن الحكام أن يزيدوا مقدار الجزية ويمزقوا بذلك عهد الصالح . فانك إذا نظرت إلى الأمر في ذاته لم تجد بأساً بأن تكون الجزية على الناس بحسب طاقتهم مع بقاء جملتها واحدة لا تتغير ، وكذلك لا تجد بأساً في أن يكون خراج الأرض في جملته متغيراً بحسب السنة وخصبها ، وأن يتغير ما يفرض على صاحب الأرض من الخراج بحسب خصب أرضه ومقدار ثمرتها ، ولكن ليس في طاقة البشر أن يبقى مثل هذا النظام ثابتاً لا تفسده الأطماع . فكان لا بد له من عدل كامل لا شائبة فيه كما يبقى على صلاحه ، غير أنه كان عرضة لأن يداخله الفساد وتعصف به الأطماع ، ولم يكن بالعجيب أنه قد فسد بعد حين من العمل به .

(١) ذكر المقرئ عن يزيد بن أسلم أن عمر كتب إلى قواده يأمرهم أن يجعلوا الجزية بحيث يدفع الغنى أربعة دنانير ويدفع الفقير أربعين درهماً ، ولكن يلوح أن هذا التقسيم غير مدرج غير أن الماوردى يقول إن الفقهاء اختلفوا في مقدار الجزية فقال أبو حنيفة إن الجزية بمقادير ثلاثة : (١) يؤخذ من الغنى ثمانية وأربعين درهماً . (٢) ويؤخذ من الأوساط أربعة وعشرون درهماً . (٣) ويؤخذ من الفقراء اثنا عشر درهماً . ويذكر أن هذه المقادير هي الحدود لا ينبغي للولاة أن يتجاوزوها أو يخرجوا عنها باجتهادهم ولا يسعنا إذا قرأنا الماوردى إلا أن نعجب بروح العدل ومراعاة القصد التي تسرى في كل نظام الضرائب الذي يصفه ولنا من ذلك بمثل ذلك قوله إنه إذا نقض بعض أهل الذمة عهدهم بأن أبوا دفع الجزية لم يحل للمسلمين قتلهم ولا أخذ أموالهم أو أولادهم ما داموا لا يقاتلونهم على أنه يجب أن يؤمن هؤلاء الناقضون حتى يخرجوا من أرض الإسلام فإذا أبوا الخضوع والخروج وجب إخراجهم قسراً — ولا شيء أدل من ذلك على رأى المسلمين في دوام العقد بين الحاميين وبين أهل الذمة المحميين .

وان هذا لموضع لذكر ما رواه ابن عبيد الحكم أن الخليفة عمر بن الخطاب تقدم الى عمرو بن العاص في أن يستشير البطريق بنيامين<sup>(١)</sup> في خير وسيلة لحكم البلاد وجباية أموالها، فأشار عليه البطريق بالشروط التالية :

- ( ١ ) أن يستخرج خراج مصر في أوان واحد عند فراغ الناس من زروعهم .
- ( ٢ ) أن يرفع خراجها في أوان واحد عند فراغ أهلها من عصر كرومهم .
- ( ٣ ) أن تحفر خلجانها كل عام .
- ( ٤ ) أن تصلح جسورها وتسد ترعها .
- ( ٥ ) ألا يختار عامل ظالم ليلي أمور الناس<sup>(٢)</sup> .

وكان ذلك الشرط الخامس أشق الأمور وأصعبها تحقيقا، فان العادة التي جرى عليها الحكام في اختيار العمال كانت لا بد أن توجد فيهم تلك الصفات التي تفسد نظام الحكم وتجعله مشئوما .

إنا لا نشك في أن عمرو بن العاص كان في أول حكمه لا يقصد إلا العدل والرأفة بأهل البلاد، ولكن الخليفة لم يواته في هذا ولم يوافقه عليه . فقد رأى الخليفة أن عمرا قد ملأ أنباره بالقمح من مصر ودر على خزائنه الذهب ، ومد سلطان العرب على فسيح البلاد، ولكن الخليفة عمر لم يحزه بذلك إلا هوانا وبخودا وقد

(١) يذكر ابن عبد الحكم أن المقوقس هو الذي استشير ولكنه بلا شك يرى أن المقوقس هو بنيامين وقد ذكر ذلك في مواضع عدة ولا شك أن عمرا قد يكون سأل قيرس السؤال عينه ولكن ابن عبد الحكم يجعل المقوقس حيا في أيام ثورة منويل وفوق ذلك فالظاهر أن تلك الاستشارة هي نفسها التي سبق نقلها عن ساويرس مع أن ساويرس يذكر أن نصيحة بنيامين كانت بوجه عام ويورد المقرئ صيغة أخرى للجواب تختلف عن هذه بعض الاختلاف فانه يجعل من شروط الحكومة الطيبة : (١) أن يجبي الخراج من غلة الأرض ، (٢) ألا يباح مطل أهلها . (٣) أن يعطى العمال أرزاقهم بغير انقطاع .

(٢) ذكر المقرئ الشرط الخامس هكذا : ” ولا يقبل مطل أهلها يريد البغي “ وذكره في موضع آخر على هذه الصورة : ” ولا يقبل مطل أهله ويوفى لهم بالشروط ويدبر الأرزاق على العمال لئلا يرتشوا ويرتفع عن أهله المعاون والهدايا ليكون قوة لهم “ (المعرب) .



بقيت صيغة بعض كتب مما تردّد بين الخليفة وواليه ، وإنا لا نشك في صحته<sup>(١)</sup> ،  
وهي تظهر لنا ظهوراً جلياً ما كان عليه الرجال في صلتهم . فقد كتب الخليفة عمر  
مرة الى عمرو<sup>(٢)</sup> : " أما بعد ؛ فاني فكرت في أمرك والذي أنت عليه فإذا أرضك  
أرض واسعة عريضة رفيعة وقد أعطى الله أهلها عدداً وجلداً وقوة في بر وبحر ،  
وإنها قد عالجتها الفراعنة وعملوا فيها عملاً محكماً مع شدة عتوهم وكفرهم فعجبت  
من ذلك وأعجب مما عجت أنها لا تؤدى نصف ما كانت تؤديه من الخراج  
قبل ذلك على غير قحوط ولا جذب . ولقد أكثر في مكاتبتك في الذي على  
أرضك من الخراج وظننت أن ذلك سيأتينا على غير نزر ورجوت أن تفيق فترفع  
إلى ذلك فإذا أنت تأتيني بمعاريض تعبأ بها لا توافق الذي في نفسي . لست قابلاً  
منك دون الذي كانت تؤخذ به من الخراج قبل ذلك ولست أدري مع ذلك  
ما الذي نفرك من كتابي وقبضك فلئن كنت مجرباً كافياً صحيحاً إن البراءة لنافعة وإن  
كنت مضيعاً نطعا إن الأمر لعل غير ما تحدثت به نفسك . وقد تركت أن أبطل  
ذلك منك في العام الماضي<sup>(٣)</sup> رجاء أن تفيق فترفع إلى ذلك وقد علمت أنه لم يمنعك  
من ذلك إلا أن عمالك عمال السوء وما توالس عليك وتلفف اتخذوك كهفاً وعندى بأذن  
الله دواء فيه شفاء عما أسألك فيه فلا تجزع أباً عبد الله أن يؤخذ منك الحق وتعطاه  
فإن النهر يخرج الدر والحق أبلج ودعني وما عنه تلجلج فإنه قد برح الخفاء والسلام<sup>(٤)</sup> .

(١) انظر كتاب Weil "Geschichte der Chalifen" الجزء الأول هامش صفحة ١٢٥  
وقد رأى ابن عبد الحكم هذه الكتب بنفسه وهو يورد نصها . ونقل عن (De Sacy) أنه يسلم بصحتها  
كل التسليم مستنداً في رأيه هذا على قدم أسلوب لغتها وقد أتبعنا ترجمة (Weil) اتباعاً تاماً .

(٢) نقلنا هذا النص عن المقرئ رواء عن ابن عبد الحكم (المعرب) .

(٣) يظهر من هذا أن تاريخ هذه المراسلة كان حوالى أول سنة ٦٤٤

(٤) قد آثرنا نقل الكتاب كله حتى يتم المعنى وأما المؤلف فقد اقتضب فيه ولم يذكر إلا إلى قوله «عما  
أسألك فيه» وقد حذف من وسطه جزءاً من أول «ولست أدري مع ذلك ما الذي نفرك من كتابي»  
إلى قوله «وقد تركت أن أبطل ذلك منك في العام الماضي» . وفي ترجمة المؤلف للكتاب شيء من الاجمال  
(المعرب) .

فردّ عمرو على ذلك بأن قال إن الخراج كان من قبله أوفر وأكثر والأرض أعمر لأن الفراعنة على كفرهم كانوا أرغب في عمارة أرضهم من العرب مذ كان الإسلام<sup>(١)</sup> ثم وجه إليه شكوى مما وجهه إليه من شديد التأنيب وقال : ” ولقد عملنا لرسول الله صلى الله عليه وسلم ولمن بعده فكنّا بحمد الله مؤدّين لأمانتنا حافظين لما عظم الله من حق أئمتنا نرى غير ذلك قبيحا والعمل به شينا فتعرف ذلك لنا ونصدق فيه قايّنا . معاذ الله من تلك الطعم ومن شر الشيم والاجترأ على كل ماثم فامض عملك فإن الله قد نزهني عن تلك الطعم الدنية والرغبة فيها بعد كتابك الذي لم تسابق فيه عرضا ولم تكرم فيه أخا والله يا ابن الخطاب لأنّا حين يراد ذلك مني أشد غضبا لنفسى ولها لإنزاهها وإكراما وما عملت من عمل أرى على فيه متعلقا ولكنى حفظت ما لم تحفظ ولو كنت من يهود يثرب ما زدت . يغفر الله لك ولنا . وسكت عن أشياء كنت بها عالما وكان اللسان بها منى ذلولا ولكن الله عظم من حَقك ما لا يحهل “ .

ولكن هذا الرد السهل في أسلوبه الجليل في معناه لم يكن له أثر في عمر فإنه رد عليه في جفاء فقال : ” أما بعد ، فإنى قد عجبت من كثرة كتبي إليك في إبطائك بالخراج وكتابك إلى بثنيات الطرق ، وقد علمت أنى لست أرضى منك إلا بالحق المبين ولم أقدمك إلى مصر أجعلها لك طعمة ولا لقومك ، ولكنى وجهتك لما رجوت من توفيرك الخراج وحسن سياستك ، فإذا أتاك كتابى هذا فاحمل الخراج فإنما هو فى المسلمين وعندى من قد تعلم قوم محصورون والسلام “ .

(١) ذكر ابن رستاه (”Bibl. Geog. Arab. Part VII” صفحة ١١٨) أن خراج مصر فى مدّة الفراعنة كان ستة وتسعين ألف دينار . وقال أبو صالح إنه فى مدّة فرعون موسى بلغ المال تسعين ألف ألف . وقال المقرئى إن الخراج كان تسعين ألف ألف ثم قال إن ابن دحية قال : إن الدينار كان فى ذاك الزمن يقوم بثلاثة دنانير إسلامية وذكر الشريف الحراتى أنه وجد بالصعيد مكتوبا بلغة الصعيد مما نقل إلى العربية جاء فيه أن خراج مصر فى مدّة يوسف بلغ أربعة وعشرين ألف ألف وأربعمائة ألف دينار وقد رُد ذلك ثلاثة وسبعون ألف ألف دينار إسلامية (أنظر تعليق المستر ”Elvett” على صفحة ٨٠ من كتاب أبى صالح) .

(٢) لم تذكر من نص كتاب عمر إلا منذ ابتداء الموضوع الذى اختاره المؤلف (العرب) .

(٣) آثرنا كتابة الخطاب من أوله نقلا عن المقرئى (العرب) .

(٤) اقتبس المؤلف كتاب عمر من أول هذه الجملة (العرب) .

وقد طلب عمرو أن ينتظر به على الناس حتى تدرك غلتهم — متبعا في ذلك مشورة بنيامين وقال لعمر إنه لا يستطيع أن يزيد الخراج على الناس بغير أن يؤذيهم، وإن الرفق بهم خير من التشديد في أمرهم وإكراههم على أن يبيعوا ما هم في حاجة إليه في أمور معيشتهم<sup>(١)</sup>، لكن يؤدوا ما يطلب منهم . وقد اتهمه (قيل) في مراجعته هذه بالنفاق، وأنه إنما كان يضمن بالمال كي يحتفظ به لنفسه، غير أنا لا نجد ما يدعونا إلى مثل ذلك الظن . فإنا لو آمننا بأن الطمع والجشع قد دبا في قلبه لم يكن لنا أن نذهب إلى أنهما قد ملكا عليه لبه فأنسياه العدل، وجعلاه يتخلى عن أداء أمانته نحو المصريين . غير أن عمر جعل كل قوله وراء ظهره ودبر أذنه فلم يستشعر رحمة في جباية الأموال<sup>(٢)</sup>، فأرسل محمد بن مسلمة إلى مصر وأمره أن يجبي منها ما استطاع من المال فوق الجزية التي أرسلها عمرو من قبل . وقيل في رواية أخرى إنه إنما أوفده إلى عمرو لكي يقاسمه ماله . وقد اتهم ابن مسلمة عمرو بن العاص بأنه كان يتستر بالدفاع عن أهل مصر لحاجة في نفسه يريد قضاءها، كما اتهمه عمر بن الخطاب بالخيانة والتفريط . ولكن عمرا كان يدافع عن المصريين كما أقتر ابن مسلمة فإذا أضفنا إلى هذا ما قاله في الدفاع عن نفسه رجع عندنا صدقه وإخلاصه ، واستبعدنا اتهامه . وفي الحق إن عمر بن الخطاب أولى بأن يتهم بالحرص ، فقد روى البلاذري أنه كان كلما استعمل عاملا على بلد أثبت مقدار المال الذي عليه جبايته منه، فإذا زادت الجباية على ذلك شيئا قاسم العامل فيه أو أخذه في بعض الأحيان كله لنفسه، ولهذا لم ينبج منه البطل خالد بن الوليد نفسه فإنه بعث إليه في الشام بمن يحاسبه على ماله، وأمره أن ينزل عن نصفه، حتى لقد قيل إنه قد أخذ إحدى نعليه . وقد أشار بعضهم على عمر بأن يرد عليه ما أخذ منه

(١) ترجعنا هذه الجملة عن المقرئى الخطط الجزء الأول صفحة ٧٨ وقد جاءت هذه المراسلة في كتاب البلاذري صفحة ٢١٩ (المؤلف) .

(٢) إنا ننقل هنا ما ذهب إليه المؤلف من رأيه في عمر ولنا رأى يخالفه كل المخالفة إذ أن عمرو سائر الصحابة كانوا في كل أقوالهم وأفعالهم صادقين عن رغبة في الخير لم يوفق المؤلف إلى تفهمها واكتناهاها (المعزب) .



فقال : "والله لا أرد شيئا فإنما أنا تاجر للمسلمين" . ولكنه كان إذا قال المسلمين لم يقصد إلا نفسه أو تلك الفئة القليلة التي كانت معه في مكة . وقد كان ذلك وبالا عليه ، فإن ذلك الرأي الذي كان يراه في أداء أمانته نحو المسلمين وملء بيت المال مما يجمعه من البلاد التي فتحها المسلمون منذ حين ، كان كل ذلك سببا في القضاء على حياته .

وقد حذق خلفه ذلك الدرس وهو لعمرى درس وبيل ، فإن عثمان عزل عمرا عن ولاية مصر واستعمل عليها عبد الله بن سعد ، وكان عمر قد استعمله مع عمرو بن العاص على الصعيد والفيوم . فزاد في جباية الأموال ألفي ألف دينار حتى بلغ ما جمعه أربعة عشر ألف ألف دينار . فقال عثمان لعمر وعند ذلك ، "إن اللقاح بمصر بعدك قد دزت ألبانها" فأجابه عمرو "ولكنها أعجفت فصيلها" وكانت زيادة الجزية فوق ذلك نقضا للعهد ، فقد بينا فيما مضى أن معاوية عند ما أمر وردان أن يزيد الجزية على القبط قال له إن ذلك غير ممكن وإلا نقض عهد الصلح . وقد رويناه عن عروة بن الزبير أنه قال : "إن الناس كان يفرض عليهم مالا طاقة لهم به فآذاهم ذلك مع أن عمرو بن العاص كان قد عقد لهم عقدا جعل لهم فيه شروطا معلومة" .

وذلك الوصف يحملنا على أن نحمد لعمر وعمله ، غير أن ابن عبد الحكم روى رواية إن صحت كانت ناقضة لذلك ، فقد قال إن عمرو بن العاص أنذر القبط أن من أخفى منهم كنزا من الكنوز اقتص منه بالقتل . فسعى إليه بأحد قبط الصعيد اسمه بطرس أنه يخفي كنزا . فلما مثل بين يديه أنكر ذلك وأصر على الإنكار ، فسيجنه عمرو ، وسأل بعد حين فقال هل ذكر بطرس اسم أحد من الناس ، فقبل له إنه لم يذكر إلا اسم راهب في الطور . فأمر عمرو فأخذ خاتم بطرس وكتب كتابا

(١) البلاذري صفحة ٢١٧ ويتفق ذلك مع رواية المقرئى وقد جاء ردوردان في المقرئى هكذا « كيف نريد عليهم وفي عهدهم أن لا يزداد عليهم شيء » ولكنه يزيد على ذلك قوله إن أمر معاوية كان أن تزداد الجزية قيراطا وذلك جزء من ثمانية وأربعين جزءا أو نحو ٢ ٪ .

إلى ذلك الراهب فقال فيه " أرسل إلى ما عندك " ثم ختمه بذلك الخاتم . فجاء إليه بعد مدة رسول يحمل قدرا مقفلة عليها خاتم من رصاص ، ففتحه عمرو فوجد فيه رقعة كتب عليها " إن مالك تحت الحوض " . فأمر عمرو بالماء الذى فى الحوض فأفرغ ونزعت الأحجار التى فى قاعه ، فوجدت غرفة فيها اثنان وثلاثون<sup>(١)</sup> مدّا من نقود الذهب ، فأمر عمرو بضرب عتق بطرس عند باب مسجده فى بابليون . ولا يسمنا أن نمر على قصة كهذه بغير كلمة نقولها ، فإنها غير جدية بالتصديق ولا تحتل النقد . فما هى إلا قصة من تلك القصص التى خلقها الخيال ، وكان ذلك المؤرخ مغرما بإيراد أمثالها يحل بها كتابه . فإنه من الثابت أن القبط كانوا أجدر الناس بأن يأسفوا من الأسف عند ما عزل عنهم عمرو بن العاص .

لم يبق إلا الشئ اليسير فوق ما قلناه فى أمر الضرائب ، غير أن أمرا واحدا يجب أن نذكره لما له من الشأن ، وذلك أن المسلمين فى أول الأمر لم يبيع لهم أن يملكوا الأرض ، وكان إقطاع الأرض فى ذلك الوقت قليلا<sup>(٢)</sup> ، إذ كانت الرأى أن يبقى العرب على رباطهم لا يشتغلون بالزراعة ولا يحلون بالبلاد كأهلها . فلما أن اطمأنوا فى البلاد ، أخذ ذلك المنع يرتفع عنهم ، وأبيع لهم أن يملكوا الأرض ، وكانوا إذا ملكوا أرضا دفعوا عنها الخراج كسائر الناس . ولم يتغير نصيب أرض من الخراج إذا ملكها مسلم من قبطى ، بل بقى على حاله ، والناس فيه سواء . ولهذا كان القبطى إذا دخل فى الاسلام لم يرتفع عنه خراج أرضه ، ولكن الجزية كانت على غير ذلك ، إذ كانت الجزية سمة لأهل الذمة ، وعلامة لغير المسلمين ، فكان الدخول فى الإسلام كافيا لزوالها إذ تزول بذلك صفتا الذمة واختلاف الدين . وهذا أمر قد أجمع عليه مؤرخو العرب ، فإن المقرئى يأخذ على عمر بن عبد العزيز ( وكانت وفاته فى شهر

(١) ذكر ابن دقاق انها اثنان ونعمسون .

(٢) ورد فى كتاب المقرئى نقلا عن ابن عبد الحكم « فوجد فيها اثنين وخمسين أردبا ذهبيا مصريا مضروبة » (المعرب) .

(٢) ذكر ابن عبد الحكم أن عمر لم يقطع إلا ألف فدان فى منية الأصبح لابن سندر وكان أقطاعا عظيما .

يناير من عام ٧٢٠ للميلاد) أنه حكم بأن الذمي إذا مات استحققت الجزية من ورثته . ويقول المقرئزي " ويحتمل أن تكون مصر فتحت بصلح فذلك الصلح ثابت على من بقى منهم وإن موت من مات منهم لا يجعل على خلفه<sup>(١)</sup> مما صالحوا عليه شيئا". ولكن روى عن عمر بن عبد العزيز نفسه أنه "وضع الجزية عمن أسلم من أهل الذمة من أهل مصر، وألحق في الديوان صلح من أسلم منهم في عشائر من أسلموا على يديه ، وكانت تؤخذ قبل ذلك ممن أسلم". وأول من أخذ الجزية ممن أسلم من أهل الذمة الحجاج بن يوسف الثقفي ثم كتب عبد الملك بن مروان إلى عبد العزيز ابن مروان أن يضع الجزية على من أسلم من أهل الذمة ، فكله ابن جحيرة في ذلك فقال : "أعيزك بالله أيها الأمير أن تكون أول من سن ذلك بمصر، فوالله إن أهل الذمة ليتحملون جزية من تهرب منهم ، فكيف تضعها على من أسلم منهم فتركهم عند ذلك<sup>(٢)</sup>".

وقيل إن ابن شريح<sup>(٣)</sup> وهو الذي جاءه أمر الخليفة عمر بن عبد العزيز كتب إلى الخليفة يقول إن الاسلام قد أضرب بالجزية حتى لقد نقص عشرون ألف دينار من عطاء أهل الديوان ، فكتب إليه الخليفة كتابا شديدا قال فيه "أما بعد،

(١) نص قول المقرئزي فيه خلاف عن هذا المعنى فهو نقيضه إذ قال « وإن موت من مات منهم لا يضع عنهم مما صالحوا عليه شيئا » فهو على ذلك يبرر أن يطالب ورثة الميت بجزية ولا يخالف رأى عمر ابن عبد العزيز في ذلك والواقع أن أول سياق الرواية يدل على أن المقرئزي إنما يروي رأى عمر نفسه فقد جاءت القصة في المقرئزي هكذا : " وكتب عمر بن عبد العزيز إلى حيان بن شريح أن يجعل جزية موقى القبط على أحيائهم وهذا يدل على أن عمر كان يرى أن أرض مصر فتحت عنوة وأن الجزية إنما هي على القرى فن مات من أهل القرى كانت تلك الجزية ثابتة عليهم وإن موت من مات منهم لا يضع عنهم من الجزية شيئا . قال : ويحتمل أن تكون مصر فتحت بصلح وذلك الصلح ثابت على من بقى منهم وإن موت من مات منهم لا يضع عنهم مما صالحوا عليه شيئا" .

وهذا بالطبع معناه أن المقرئزي إنما يورد حجة عمر بن عبد العزيز في تبرير جعل جزية الميت من القبط على ورثته في كل حال سواء قيل إن مصر فتحت عنوة أو صلحا (المعرب) .

(٢) أخذنا هذا النص عن المقرئزي (المعرب) .

(٣) جاء في الأصل الانجليزى (ابن شريك) وهو تحريف (المعرب) .



فقد بلغنى كتابك وقد وليتك جند مصر وأنا عارف بضعفك ، وقد أمرت رسولى بضربك على رأسك عشرين سوطا . فضع الجزية عمن أسلم قبج الله رأيك ، فإن الله إنما بعث محمدا صلى الله عليه وسلم هاديا ولم يبعثه جابيا . ولعمري لعمر أشقى من أن يدخل الناس كلهم الاسلام على يديه<sup>(١)</sup> .

وعلى ذلك قد كان فى الدخول فى الاسلام ربح وغنم . ولقد كان عهد الصلح مع القبط كفيلا من الوجهة النظرية بأن يكونوا آمنين فى دينهم ، غير أن الأمر صار بعد حين الى نحرق العهد ونقضه . فالحق أن الأمن فى الدين اذا كان مقترنا بأن يكون الرجل مهينا بين الناس ، وأن يحمل ثقلا فى ماله ، لم يكن أمنا حقيقيا ولا باقيا . فلما اندشر الاسلام بين الناس زادت وطأته اشتدادا على القبط ، وأصبح عبء الجزية ثقila لا ترضاه النفوس ، وأصبح أصحاب الجزية من اليهود والنصارى بعد حين وقد صاروا فى قلة ظاهرة بسبب من كان يسلم منهم عاما بعد عام . فكان هذا الأمر فاسدا إذ هو بمثابة رشوة لتحريض النصارى على الخروج من ملتهم ، فوق ما كان من أثره فى نقص مقدار الأموال نقصا ظاهرا . وكان نقص الجزية سريعا ، فبينما كان مقدارها فى أيام عمرو اثنى عشر ألف ألف دينار ، وفى أيام خلفه الظالم عبد الله بن سعد أربعة عشر ألف ألف ، اذا بها فى خلافة معاوية خمسة آلاف ألف بعد أن أسلم عدد عظيم من القبط ، ثم اذا بها فى خلافة هارون الرشيد أربعة آلاف ألف ، ثم ثبتت الجزية على ثلاثة آلاف ألف الى أواخر القرن العاشر<sup>(٢)</sup> . ولما حدث هذا النقص فى الأموال التى كانت تجبى من

(١) قد أثبتنا رواية المقرئى كما وجدناها نحن ، ولكن المؤلف فى الأصل الانجليزى ظن أن الجملة الأخيرة من قول المقرئى نفسه ، وترجمة الأصل الانجليزى هكذا ” ويعلق المؤرخ العربى على ذلك وله فى ذلك الحق بقوله . (ولعمري أنا أكبر ما كان يرجوه عمر أن يدخل الناس كلهم فى الاسلام) “ ولما كان تصحيح الرواية لا يذهب بشئ من المعنى الذى قصده المؤلف آثرنا تصحيحها (المعرب) .

(٢) راجع كتاب الخطط . الجزء الأول صفحة ٧٨ والصحيفتين السابقتين لذلك .

(٣) ذكر ذلك الخبىر اليعقوبى (مات فى سنة ٢٦٠ للهجرة) (Bibl. Geog. Arab. part VII) صفحة ٣٣٩) ولا يتفق كل الاتفاق مع ما جاء فى كتاب أبي صالح إذ يقول إن الجزية كانت خمسة آلاف =

الجزية استحدثت الأحكام وسائل جديدة يعوضون بها ما تقص من مال الجزية ، وليس ثمت من شك في أن الأحكام عند ما استحدثوا تلك الضرائب الجديدة فترقوا فيها بين معاملة المسلمين وأهل الذمة ، فيزوا المسلمين فيها . فأكبر الظن على ذلك أن المسيحيين قد آل أمرهم في حقيقته ومظهره الى زيادة فيما يحملون ، وكان عبؤهم يزيد عليهم ثقلا كلما قل عددهم . فلا عجب إذن أن يخضع كثير من القبط ، فيسوقهم أتى الحوادث الى الاسلام ، بل العجب أن يبقى عدد عظيم منهم ثابتا في جرية ذلك الآتى ، ولم تستطع عواصف الحداث التي توالى عليهم ثلاثة عشر قرنا أن تزعزعهم عن عقيدة قائمة في قلوبهم على صخرة .

على أننا إن قلنا ذلك فلسنا ننسى أن التاريخ لم يحويين صفحاته ما هو أعجب من العرب وفتحهم ، إذ جاءوا الى مصر فئة قليلة من الصحراء فانتصروا بها . ثم نقول إجمالا إنهم أقاموا لأنفسهم بنيانا مما هدموه فيها من ديانة مسيحية ، ومدنية يزنطية ، قد اجتمع بها ضعف ورقة ، الى جمال وروعة ، منذ امتزجت بها أكبر المدن القديمة الثلاث ، المدنية المصرية والمدنية اليونانية والمدنية الرومانية .

== ألف دينار في زمن أحمد بن طولون وإنها كانت أربعة آلاف ألف في مدة يعقوب بن يوسف وإنها نزلت بعد ذلك الى ثلاثة آلاف ألف (صفحة ٨٢) ولكن من الجلى أن الواجب تفضيل المؤرخ الأسبق في التاريخ . حقا إن ابن رستاه يقول إنه في مدة عبد الله بن الحبيب كان الخراج ألفى ألف درهم وسبعمائة ألف درهم وسبعة وثلاثين وثلاثمائة درهم لكنه قل في أيام موسى بن عيسى حتى صار ألفى ألف درهم ومائة وثمانين ألف درهم وكان ذلك حوالى سنة ١٨٠ هجرية أو نحو آخر القرن الثامن (Bibl. Geog. Arab Vib. صفحة ١١٨) غير أنه من الصعب أن نعتقد أن مثل هذا التغير العظيم يمكن أن يحدث في ١٥٠ سنة والحق أن الأستاذ (Stanly Lane Poole) في كتابه (The Story of Cairo) صفحة ٦٠ يرى أن التغير لم يأت إلا بطيئا فقال : « وبعد أن مضى على الفتح تسعون عاما يئس أحد الولاة من تزايد المسلمين تزايدا كبيرا فاضطر الى إحضار خمسة آلاف عربي الى بلاد مصر السفلى ولم تصر مصر بلادا إسلامية إلا بخطوات بطيئة وبعد الامتزاج بالمصاهرة والتكاثر بالمهاجرة » والظاهر أن هذا الرأي يستهين بالضغط على القبط وما نشأ عنه .

## الفصل التاسع والعشرون

### ثورة الاسكندرية بقيادة منويل

موت عمر — عثمان يعزل عمرو عن ولاية مصر — صفة عبد الله بن سعد — يتآمر أهل الاسكندرية مع القسطنطينية — يبعث منويل إلى مصر ليستعيدها — الترحيب به في الاسكندرية — بيان منشأ خطأ المؤرخ (جبون) وتصحيحه — عودة عمرو إلى ولاية الحرب في مصر — موالاة القبط للعرب — سير جيش الروم إلى نقيوس — وقوع قتال شديد هناك — هزيمة الروم وارتدادهم إلى الاسكندرية — يفتح العرب المدينة عنوة — ما طلبه بنيامين من عمرو — ما لهذا الحادث من شأن — منشأ بعض ظلمات التاريخ

ظهر بعد أن فتح مصر لم يتم، فإن الحرب بعد أن ظن الناس أنها قد وضعت أوزارها، عادت جذعة، إذ جاء الروم يسعون سعي المستميت أن يسترجعوا ما فقدوه من ملكهم، ولا يسعنا إلا أن نصف هذا السعي ولو على وجه الإيجاز. وقد أخطأ عمر بن الخطاب في أنه كان مع عماله جميعا على سوء الظن يتوقعون منه العزل والمحاسبة، ويأخذ أموال بلادهم كلها لا يدع لهم فيها شيئا. وقد كان لهذه الخطة أثر في التعجيل به، فقتل لبضعة أيام بقيت من ذى الحجة من عام ٢٣ للهجرة، ودفن في غرة المحرم من عام ٢٤ للهجرة<sup>(١)</sup>، وفي ذلك اليوم اختير عثمان خليفة له. على أن عمرو وإن أخطأ في بعض أمره لم تلق دولة المسلمين خيرا بوفاته وولاية خلفه، فانه إن كان يضايق خير ولايته ويسئ إليهم فقد كان عثمان الذي جاء بعده يعزله. وكان من آخر ما أتاه عمر في حياته أن قتل من سلطان عمرو بن العاص، وذلك بأنه ولي عبد الله بن سعد بن أبي سرح حاكم الصعيد والفيوم، وجعل إليه جباية الخراج. فأتم عثمان ما شرع فيه عمر بأن عزل ابن العاص عن



ولاية مصر، وجمع ولايتها جميعا لعبدالله بن سعد، بخاء ليل أمره من مدينة شطنوه في إقليم الفيوم وكان مقيا بها .

وقد اختلفت الآراء في هذا الوالى الحديد فقال عنه النواوى: "كان من أعقل قریش وأشرفهم"<sup>(١)</sup> في حين أن عمرو بن العاص نعى عليه ضعفه وقلة كفايته في حكم البلاد وفي قيادة الجيوش ، ويصفه الطبرى بأشنع الصفات فيقول عنه : "لم يكن في وكلاء عثمان أسوأ من عبد الله والى مصر"<sup>(٢)</sup> . وكانت ولايته هذه في وقت ساء فيه حكم الولاة وثارث ثورة الناس عليهم وعلى الخليفة لجورهم في الحكم . والظاهر أن من وصف عبد الله وصفا حسنا إنما يدل على سخافته وحماقته ، وليس لوصفه قيمة في التاريخ فانه لا مرء فيما ارتكبه في مصر من الظلم . وقد ولاه الخليفة قصدا لكي يزيد في جباية الجزية ، وإن لنا من الأسباب ما يحتملنا على أن نقول إن عبد الله قد جعل أول همه زيادة الضرائب على أهل الاسكندرية ، إذ لا شك أنهم كانوا عند ذلك يرزحون تحت عبء ثقیل من الضرائب . ولقد كان من أثر هذا العبء الثقيل أن جماعة من زعمائهم أنفذوا كتباً إلى الامبراطور (قسطانز) في قسطنطينية ، يسألونه أن يخلصهم من ظلم المسلمين . وقالوا له إن الاسكندرية ليس فيها إلا مسلحة ضعيفة لا تقوى على دفع جيش روماني .

(١) باقوت طبعة (Wustenfled) صفحة ٣٤٥

(٢) أنظر طبعة (Zotenberg) الجزء الثالث صفحة ٥٨٣ وما بعدها . ولما دعا عثمان ولاته ليشيروا عليه فيما يشكو الناس منه تكلم عبد الله بصراحة عظيمة تشوبها سخريه فقال « يا أمير المؤمنين إن الناس أهل طمع فأعطهم من هذا المال تعطف عليك قلوبهم » ولكن هذا لم يكن قول عمرو بن العاص فان استقامته التي لا تعرف الهوادة أو الخوف تظهر في قوله « أرى أنك قد ركبت الناس بما يكرهون فاعزم أن تعتدل فان أبيت فاعزم أن تعتزل فان أبيت فاعزم عزما وامض قدما » فجاء عثمان على ذلك بأن قال له « قل فربك . أهذا الجلد منك » غير أنه اتبع مشورته في ذلك الحين (المؤلف) .

(٣) أخذنا النصوص في الهامش السابق عن الطبرى وفي قول عمرو خلاف مع الأصل الانجليزي فإتينا أخذ رواية الطبرى إذ ليس فيها اختلاف عظيم في المعنى عما جاء في الأصل الانجليزي ولا سيما أن المؤلف لم يذكر الأصل الذي نقل عنه (المعرب) .

فأثرت هذه الكتب في الامبراطور، إذ أنه لم ينس ما أصابه في عزته وما لحق دولته من الضرر من ضياع مصر، فأمر بإعداد قوة عظيمة وتكتم أمرها كتماناً شديداً . وكان الروم الى ذلك الحين لا يزالون على سلطانهم في البحر غير مدافعين ولا معاندين . فقد كان عمر يسمع بحروب البحر فكتب الى عمرو بن العاص يسأله عن ذلك وقال له : "صف لي البحر وراكبه" فكتب اليه عمرو كتاباً عجيباً قال فيه : "إنى رأيت خلقاً كبيراً يركبه خلق صغير ، إن ركن نحر القلوب وإن تحرك أزاغ العقول ، يزداد فيه اليقين قلة والشك كثرة . هم فيه كدود على عود ، إن مال غرق وإن نجا برق<sup>(١)</sup>" . فكان وصفه هذا باعثاً لعمر على الإشفاق منه ، على ما كان عليه من إقدام وشجاعة ، فلم يبح لمعاوية أن يجهز السفن<sup>(٢)</sup> ، ولم يجرؤ أحد على خوضه حتى آلت الخلافة الى معاوية ، فأخذ العرب عند ذلك في سبيله ، وعرفوا قيمة السيادة عليه . وعلى ذلك لم يكن للعرب في الوقت الذي نصفه الآن سفينة واحدة تأتيهم بأنباء أسطول الروم الذي بعث به الامبراطور بقيادة منويل للاستيلاء على الاسكندرية . فاجأ العرب إلا أسطول عظيم يدخل ميناء الاسكندرية في عدة ثلاثمائة سفينة ، وألقى فيها مراسيه غير مدافع<sup>(٣)</sup> . ولم يكن بالمدينة إلا ألف رجل من العرب للدفاع عنها ، فغلبهم الروم وقتلهم جميعاً إلا نفراً قليلاً منهم استطاعوا النجاة ، وطادت بذلك الاسكندرية الى ملك الروم .

وهذه الحادثة منشأ الرواية العجيبة التي رواها (جبون) وسواه من الكتاب ، وذلك أنهم قالوا إن الروم عادوا بعد ثلاثة أيام أو أربعة من فتح الاسكندرية الأول

(١) أخذنا هذا النص عن كتاب الطبرى الجزء الخامس (طبعة المطبعة الحسينية بمصر) ولفظ برق كفرج ونصر تحرير حتى لا يطرف أو دهش فلم يبصر من المحيط (المعرب) .

(٢) عن تاريخ الخلفاء للسيوطي ترجمة (H. S. Jarrett) صفحة ١٦٠ .

(٣) اختلفت المصادر على عاداتها في هذا الأمر فقال ابن خلدون إن الأسطول بقى بعيداً عن الشاطئ لأن المقوقس منع الروم أن ينزلوا بالأرض ولكن المقوقس كان قد مات طبعاً . وقال ابن عبيد الحكم إن الأسطول رسا في الاسكندرية وإن الروم الذين كانوا في المدينة انضموا الى جنود الامبراطورية . وأما غيرهما من مؤرخي العرب فيقولون بوضوح إن الروم أخذوا المدينة وقتلوا حاميتها .

بعد أن كانوا قد سافروا في البحر ورحلوا عن مصر، فأخذوا العرب على غرة وهم متفرقون، فملكوا المدينة مرة ثانية، ولبثوا يحكمونها بعد ذلك حيناً قصيراً . وليس ثمت من حقيقة لهذه الرواية فأنما منشؤها خطأ في التأويل ، وذلك أنهم خلطوا بين فتح الاسكندرية في المرة الأولى وفتحها في المرة الأخيرة، ومنجوا بين وصفى الحادثين . فهم يقولون مثلاً إن فتح الاسكندرية كان في المرة الأولى عنوة وجعلوا بناء روايتهم كله على أنها فتحت عنوة، في حين أننا قد بينا ببياننا واضحاً لا نزاع فيه أن فتح الاسكندرية في المرة الأولى كان صلحاً، وأن العرب جعلوا لأهلها هدنة مدتها أحد عشر شهراً، ثم دخلوا بعد ذلك إلى المدينة مسالمين، وظلوا بعد ذلك على ملك المدينة لا يحدث لهم حدث حتى جاء منويل في بعثته<sup>(١)</sup> .

وقد اتفق مؤرخو العرب اتفاقاً يقل مثله على أن استرجاع الروم لمدينة الاسكندرية قد وقع في أوائل السنة الخامسة والعشرين للهجرة وذلك نحو آخر سنة ٦٤٥ للميلاد<sup>(٢)</sup> . ولكنهم لم يتفقوا مثل هذا الاتفاق في ذكر المكان الذي كان

(١) تثبت هذه القصة من قول السيوطي إذ قال " لما هزم الله الروم وفتح الاسكندرية وهرب الروم في البر والبحر خلف عمرو بن العاص بالاسكندرية ألف رجل من أصحابه ومضى عمرو ومن معه في طلب من هرب من الروم في البر فرجع من كان هرب من الروم في البحر إلى الاسكندرية فقتلوا من كان فيها من المسلمين إلا من هرب منهم " (حسن المحاضرة صفحة ٧٣) ولكن هذا خلط ناشئ من مؤلف يجمع الأخبار وهو يجهل ترتيبها التاريخي الصحيح وهذا الحادث ليس إلا ترجيع ما حدث فيما بعد في أيام غزوة منويل ونقول كذلك إن هذا الخبر الذي يذكر فيه نزول الروم على الاسكندرية مرتين يرد في كتاب ابن بطريق (راجع كتاب ميني Patr. Gr. T 111 Col. 2111) وهذا دليل بغير شك على أن كلا المؤلفين نقل عن مصدر واحد وهو مصدر فاسد فاذا ما قام الدليل كما فعلنا من قبل على أن فتح الاسكندرية الأول كان صلحاً نقضت هذه القصة من أسسها فجعل القول أن القصة لا يقوم عليها دليل صحيح وهي تعارض حقائق قام البرهان عليها وثبتت بغير شك ولا يذكر هنا النقيوسى شيئاً عنها وعلى ذلك يجب علينا أن نبعداها عن حقائق التاريخ .

(٢) ذكر البلاذري هذا التاريخ (صفحة ٢٢١) ثم ذكر احتمال أن يكون ذلك سنة ٢٣ هجرية . وأما ابن الأثير (صفحة ٦٢) فإنه يذكر أن ذلك كان سنة ٢٥ للهجرة ويتفق معه في ذلك ياقوت وأبو الحسن . وأما المقرئ فإنه يذكر أن فتح الروم للاسكندرية كان سنة ٢٤ هجرية وأن فتح العرب لها وقع سنة ٢٥ للهجرة . وذكر ذلك أبو الحسن وقال إن هزيمة الروم كانت في ربيع الأول وهو يوافق يناير سنة ٦٤٦ ولكن هذا لا يكاد يترك وقتاً كافياً لحوادث ذلك القتال .



فيه عمرو بن العاص عند ذلك فإذا صححت رواية الطبرى ، وروايته جديرة بالتصديق ، كان عمرو عند ذلك في مكة<sup>(١)</sup> معزولا ، فلما جاءت أنباء هذه الثورة أمر بأن يعود إلى قيادة الجيش بمصر . وعلى أى حال فالظاهر أنه عزل قبل مجئ الروم ، ولم يلتفت خلفه العاجز إلى حماية البلاد فأهمل تحصينها ، حتى بدا عجزها واشتد خللها . ولم يقف جيش (منويل) عند الاسكندرية بعد أن ملكها وخلصت له ، بل سار إلى ما يليها من بلاد مصر السفلى ينهب فيها ويغصب القمح والخمر والأموال من أهل قراها ، لا يدافعه مدافع . والظاهر أن الروم لم يعبأوا بمن تودد إليهم ، فكان جندهم أينما حل أو سار في البلاد يعامل الناس معاملة أعداء قد فتحت بلادهم .

على أنه قد يكون الأمر على غير ذلك في بعض الأحوال ، فإن جيش الروم ما عاد إلى امتلاك البلاد إلا بمساعدة من في الاسكندرية من الروم ، وكانوا لا يزالون على مكانة عظيمة فيها ، وكان هؤلاء يعتمدون على مساعدة بعض الناس في بلاد مصر السفلى وميلهم إلى الروم . وقد ذكرت في الأخبار بعض قرى قامت على بكرة أبيها وانحازت إلى جانب الروم . غير أن القبط كانوا على وجه الاجمال لا يرجون خيرا من

(١) أنظر طبعة (Zotenberg) الجزء الثالث صفحة ٥٥٩ قال إنه في أول السنة الخامسة والعشرين للهجرة أخذ عثمان في عزل عمال عمر ولكنه لما سمع بثورة الاسكندرية جعل عمرا (يسافر إلى مصر) وهذا يفيد أن الفتح الثاني كان بعد أول سنة ٦٤٦ بمدة طويلة . ويذكر البلاذري أن عمرا عزل من الولاية في سنة ٢٥ للهجرة وحل محله عبد الله بن سعد (صفحة ٢٢٢) . وقال النواوى إن استعماله كان في تلك السنة (صفحة ٣٤٥) ولكن ابن الأثير يذكر أن ذلك كان في سنة ٢٦ للهجرة (صفحة ٦٧) . وأما ابن عبد الحكم فإنه عند ذكر الثورة يقول إن عثمان كان قد عزل عمرا في ذلك الوقت وقد نقل عنه المقرئى هذا (المخطوط الجزء الأول صفحة ١٦٧) . وقال المقرئى في موضع آخر عند ذكر ولاية القسطنطين يذكر عبد الله ابن سعد إن منويل الخصى هاجم الاسكندرية فطالب الناس من الخليفة أن يستعمل عمرا لقتال الروم وبالأجمال يظهر أنه من النابت أن عمرا قد عزل قبل الثورة ولكنه ليس من الجلى إذا كان قد ترك مصر . فأما ابن بطريق فإنه يذكر صراحة أنه كان لا يزال في مصر . وأما أبو المحاسن فإنه يقول إن عثمان أزال عنه أعباء الولاية حتى يفرغ لقتال منويل (صفحة ٧٣) .

(٢) ذكر ابن الأثير أن الروم كانوا يغصبون الأموال والأطعمة من الناس الذين في جوار العاصمة ولم يفرقوا بين موال منهم ومعاد (صفحة ٦٢) . وأما المقرئى فإنه ذكر أنهم جعلوا يفتحون القرى ويشربون خمرها ويأكلون طعامها ويفسدون في البلاد .

وراء رجوع سلطان الروم ، إذ كانت ذكريات قيرس وعسفه لا تزال منقوشة على قلوبهم ، وكانوا غير ساخطين على ما هم فيه مع ما أخذ يظلمهم عند ذلك من خوف العرب وظلمهم ، إذ كانت لهم طمأنينة على دينهم ودنياهم ما كانوا ليحتفظوا بها إذا عاد حكم الروم . ولهذا لاذ القبط بالعرب في هذه المحنة وساعدوهم ، ولو فعلوا غير ذلك لكانوا أحق الناس وأجهلهم ، إذ يكونون كأنهم يسعون . إلى وضع أيديهم في أغلال الروم وكشف أجسامهم لجلد سياطهم . ولسنا نعلم علم اليقين أبقى البطريق بنيامين عند ذلك في الاسكندرية أم هرب قبل مجيء جيش الروم ، على أننا نرجح هروبه وغيابه عن العاصمة في ذلك الوقت . والأدلة على ذلك قوية ، ولكن لا شك في أنه وقف مع قومه من القبط يشدون أزر العرب ويساعدونهم ، ويظهرون لهم الود حافظين بذلك عهدهم الذي تعاقدوا عليه في صلح الاسكندرية .

وفما كان الروم يتمتعون بما في مصر من ملاذ ويضيعون الفرصة على عادتهم في تضييع ثمين الفرص إذا ما سنحت لهم ، عاد عمرو إلى قيادة جيش العرب في بابلون . وقد دعاه العرب لذلك وألحوا فيه منذ رأوا أنه رجل داهية لا يدانيه مدان في مكيدة الحرب ، ولا يثق الناس في أحد ثقتهم فيه لما اعتادوا من النصر على يديه ، وشعروا بأنهم في أشد الحاجة إليه في ذلك الوقت العصيب الذي لم يأت عليهم وقت أشد منه منذ غزوا بلاد مصر . ولو لم يضع الروم وقتهم في بلاد مصر السفلى بل ساروا لا يلوون على شيء قاصدين إلى القسطنطينية لما بعد عليهم أن يهزموا عبد الله ويأخذوا حصن بابلون ، ولكنهم لم يفعلوا ذلك بل تهاونوا حتى استطاع عمرو أن يحضر إلى مصر ويجهز جيشه بها ، ولم يكن من رأى عمرو أن يسرع في أمره وهذا غير ما كان يراه خارجة بن حذاقة الذي كان عند ذلك قائد مسلحة حصن بابلون ، إذ كان يرى أن التآخر ضار بالمسلمين مصلح لأمر الروم ، وأشار على عمرو أن يبادر إلى العدو قبل أن يأتيه المدد أو يثب أهل مصر جميعها وينتقضوا على العرب . ولكن عمرا كان يرى خلاف ذلك فقال : " لا ولكن ادعهم حتى يسيروا إلى فإنهم يصيرون من مروا به فيخزي الله بعضهم ببعض " . وإنه لمن الجسدير

بالذكر أن قواد العرب في هذا الوقت لم يميزوا بين قبطنى ورومى بل ظنوا أن الفئتين معا لالب على قتالهم . وهذا يدل على أنه لم يكن ثمت ما يدعوهم إلى توقع محبة القبط لهم ولا حيادهم في قتال الروم . ولو صح أن القبط رحبوا بالعرب عند أول مجيئهم إلى مصر ورأوا فيهم الخلاص لركن قواد العرب في هذا الوقت إلى ولاء القبط ومحبتهم ولتوقعوا منهم الولد والمساعدة .

وعلى هذا سار الروم على مهل حتى استدرجوا إلى نقيوس<sup>(١)</sup> ، وهناك لقيتهم طلائع العرب . ولعل جيشهم كان إذ ذاك خمسة عشر ألفا<sup>(٢)</sup> . ولم يذكر التاريخ هل استولى الروم على مدينة نقيوس ، غير أنه يذكر أنه قد وقع قتال شديد بين الجيشين تحت أسوار حصنها فيما يلي الخليج أو النهر الذى يجرى على كشب من المدينة . وقد قاتل الروم في تلك الوقعة قتالا عظيما وأبدوا فيه شجاعة لا مثيل لها ، وحارب عمرو في صفوف الناس ، وعقر تحته فرسه إذ أصابه سهم ، فاقتحم عنه وحارب راجلا . وانهزم العرب في بعض ذلك القتال وولوا الأدبار ، وكان أظهر الروم يومئذ في شجاعته وحسن عدته رجل فارس عليه سلاح مذهب ، فلما تنازع الناس القتال دعا العرب إلى البراز ، فبرز إليه رجل من زبيد يقال له « حومل » ، فاقتتلا طويلا برمحين يتطاردان بغير أن يغلب أحدهما الآخر . ثم ألقي الرومى رمحه وأخذ السيف فألقى حومل رمحه وأخذ سيفه ، وكان الجيشان في أثناء ذلك وقوفا يرى جندهما ذلك

(١) أنظر كتاب (Weil) "Geschichte der 'halifen" (الجزء الأول هامش صفحة ١٥٨) وأنه لا يستطيع البت في اسم المدينة التى قال ابن عسك الحكم إنه كان (نقيوس) و(نقيوس) و(نقيوس) الخ وهذا كله تحريف بسيط ومهل للامم الأصلية وهو (نقيوس) وهو ناشئ من تغيير النقط وأما المقرئى فإنه يذكر الامم الصحيح ويقول « إنه قد وقع قتال هناك في الأرض والنهر » وهذا وحده كاف لازالة الشك وفوق ذلك يقول ياقوت (الجزء الرابع صفحة ٨١٠) إنه قد وقع في نقيوس قتال بين عمرو والروم عندما عصوه وهذا بلا شك يشير الى ثورة منويل ولكن (Weil) لم يربطها بكتاب حنا النقيوسى ولم تكن عنده صورة واضحة من وصف أرض مصر في وقت الفتح .

(٢) يقول البلاذري إن جيش عمرو كان عدده ١٥٠٠ ولكن لعل ذلك تحريف عدد ١٥٠٠٠ ولا شك أن جيش الروم كان أكثر من ذلك عددا .



البراز وهم في صفوف خلف صفوف على الجوانب ، ثم حمل الرومي حملة شديدة فضربه العربي بسيفه ضربة في ترقوته فأثبتته . وأما حومل فقد أصابته جراحة مات منها بعد أيام قليلة ، فأرسل عمرو جثته إلى القسطنطينية على سرير ودفنه عند المقطم<sup>(١)</sup> .

ولما قتل البطل الرومي رجع القتال بين الناس واشتد ، وانتهى أمره بهزيمة جيش منويل ، وفر الروم لا يلوون على شيء نحو الاسكندرية . فبلغت فلول جيشهم العاصمة والعرب في آثارهم ، فأقفل الروم الأبواب واستعدوا للحصار<sup>(٢)</sup> . وكان عمرو في أثناء سيره في بلاد مصر السفلى يلقي مساعدة من قرى القبط حيث سار ، فكانوا يأتون إليه بمن يقيم له الجسور ويقدمون له ما كان في استطاعتهم تقديمه بعد ما حل بهم من نهب الروم وغصبهم . فلما باغ جيش العرب أسوار الاسكندرية ورأى عمرو ما عليه المدينة من المنعة اشتد به الألم لأنه رأى أنه أخطأ في ترك أسوارها قائمة ، ولم يجعل بها من الجند مسلحة قوية ، وحلف لئن أظفره الله بها يهدم من أسوارها حتى تكون مثل بيت الزانية يؤتى من كل مكان . وجعل عسكر العرب في الجانب الشرقى من المدينة وهو الجانب الذى كان الحصار منه ممكنا ، وقيل إنه أقام آلات الحصار وصدع بها الأسوار ، غير أن ذلك لا يتفق مع ما هو معروف عن أسوارها من القوة ، وإنه لأقرب إلى الأفهام أن نصدق رواية أخرى تجعل

(١) جاء في المقرئى في وصف آخر هذا النضال " ثم حمل عليه البطريق فاحتله وكان يحيفاً فاخترط حومل خنجراً كان في منطقتة أو في ذراعه فضرب به نحر العليج أو ترقوته فأثبتته ووقع عليه فأخذ سلبه ثم مات حومل بعد ذلك بأيام رحمه الله . ورؤى عمرو يحمل سريره بين عمودى نعشه حتى دفنه بالمقطم " (المعرب) .

(٢) لا يذكر البلاذرى مدينة نيكيو (نقيوس) ولكنه يذكر أنه وقع قتال بقرب الاسكندرية حيث هاجم الروم الذين كانوا يعيشون في تلك الجهات وقد ثبت العرب لهجومهم نحو ساعة وراء الخنادق ثم حملوا عليهم وهزموهم فهرب الروم مسرعين لا يلوون على شيء حتى دخلوا الاسكندرية (صفحة ٢٢١) وقد يجوز طبعاً أن يكون قد وقع قتال آخر بقرب الاسكندرية وهذه العبارة على أى حال هامة لأنها تدل على أن العرب كانوا قد أخذوا من الروم طريقهم في الخندقة على عسكرهم .

مرجع فتح المدينة في هذا الحصار جله إلى الخيانة من داخلها ، كما وقع لها في حصار دقلديانوس . فقد قيل إنه كان في الاسكندرية بواب اسمه (ابن بسامة) ، سأل عمرا أن يؤمنه على نفسه وأهله وأرضه ويفتح له الباب ، فأجابه عمرو إلى ذلك<sup>(١)</sup> .

ومهما يكن من الأمر فقد أخذ العرب المدينة عنوة ودخلوها يقتلون ويغنمون ويحرقون حتى ذهب في الحريق كل ما كان باقيا على مقربة من الباب في الحى الشرقى ، ومن ذلك كنيسة القديس مرقص . واستمر القتل حتى بلغ العرب وسط المدينة ، فأمرهم عمرو أن يرفعوا أيديهم ، وبني مسجد في الموضع الذى أمر عمرو فيه برفع السيف وهو «مسجد الرحمة» . وقد لاذت طائفة من جند الروم بسفنهم فهربوا في البحر ، ولكن كثيرا منهم قتل في المدينة . وكان منويل بين من قتل ، وأخذ العرب النساء والذراى فجعلوهم فيئا .

وكان هذا الفتح الثانى في صيف سنة ٦٤٦ ، وكان عنوة بالسيف ، وبهذا يكون بين الفتح الأول والفتح الثانى فروق تميز بين وقت وقوع كل منهما وحوادثه . ولكن من سوء الحظ أن كتاب العرب لم يفرقوا بين الفتحين ، وإنه لمن أصعب الأمور وأشدّها استعصاء أن يعيد باحث الى الحوادث نظامها فى كل من الحالين ، إذ يجد بعضها داخلا فى بعض مختلطا به اختلاطا من كل وجه . وإنا نرى أن هذا الوصف موضع لذكر حادثة قد وضعت فى غير موضعها فى وصف الفتح الأول فنشأ عن ذلك خلط عظيم ، وتلك الحادثة هى الزيارة التى قيل إن المقوقس زارها لعمرو ليعرض عليه فيها أمورا عجيبة . ولا شك أن المقوقس قد مات منذ زمن طويل غير أن العرب كانوا يطلقون ذلك اللقب خطأ على أشخاص عدّة ، فقد سموا به الحاكم الذى كتب اليه النبى كتابه قبل فتح العرب لمصر ، ثم أخطأوا فسموا به

(١) جاء هذا الخبر فى كتاب السيوطى ويظهر أنه يذكر ذلك مع الفتح الأول ولكنه غلط فى ذلك على أن القصة قد تكون وقعت فى الفتح الثانى وهذا الخلط بين حوادث الفتحين الأول والثانى لا دواء له .

بعد الفتح بطريق القبط بنيامين<sup>(١)</sup> . وعلى ذلك فإننا اذا قرأنا أن المقوقس جاء الى عمرو في وقت الحصار ووعده أن يساعده على شروط ثلاثة ، كان لا بد لنا أن نعزو تلك القصة الى (بنيامين) ، وما كان منه عند ثورة الاسكندرية واستيلاء منويل عليها . وإن تحريف هذه القصة ووضعها في غير موضعها له أثر كبير في تاريخ الفتح ، فإن ذلك منشأ الخلط الذي بنيت عليه روايات كثيرة . فان المؤرخين لم تسبق لهم كتابة تاريخ للفتح نقدوا فيه أخباره وبحوثها ، فلا نجد في كتب تواريخ العرب إلا سردا لحوادث اختاروها ورووها عن مصادر مختلفة ، ولكنهم في اختيار ما يروون من أخبار تلك الحوادث لا يفرقون بين أشياء كان يجب عليهم التفريق بينها ، فيجمعون من أخبار الحوادث ما وقع في أوقات مختلفة لا يتحزون في ذلك ترتيبها ولا تاريخ وقوعها ، فاذا ما صار الخبر في غير موضعه لا يتناسب مع السياق والقرائن حوروه لكي يلائم ذلك السياق الجديد . وقد يصير الخبر بذلك التحوير في كثير من الأحوال سخيفا أو باطلا فاسدا . وهذا ما كان في تاريخ هذا الحادث الذي نحن بصددده ، فقد روى المقرئ<sup>(٢)</sup> ثلاثة شروط اشترطها المقوقس على عمرو ، وهي :

( ١ ) ألا ينقض القبط « وأن يدخله معهم ويلزمه ما لزمهم » .

( ٢ ) ألا يصالح الروم أبدا .

( ٣ ) أن يأمر به فيدفن في جسر الاسكندرية<sup>(٣)</sup> .

(١) أنظر الذيل الذي أوردناه للمقوقس وقد وردت حقيقة موت المقوقس في قصة الخاتم المسموم مع أن القصة في ذاتها كما بيناه مشكوك فيها وقد أحسن البلاذري بصعوبة الأمر إذ قال إن المقوقس كان حيا في هذا الوقت وعبارته (صفحة ٢٢٢) تفيد أنه قيل إن المقوقس ترك أهل الاسكندرية عند ما ثاروا وأن عمرا بعد ذلك أبقاه وأصحابه في أعمالهم وأن البعض يذكر أن المقوقس كان قد مات قبل تلك الثورة . وإنا نرى أن الحقيقة هي أن بنيامين كانت عند ذلك هو البطريق وزعيم أهل مصر . وأما قيرس فقد كان بطريقا وكان زعيم طائفة الروم والمصريين فليس من العجيب إذن أن ينقل بعض المؤرخين لقب الأول الى الثاني . ولكن هذا الخلط بين الشخصين أحدث بالطبع خلطا في الحوادث والتواريخ .

(٢) الخطط : الجزء الأول صفحة ٢٩٣

(٣) ورد في كتاب السيوطي قوله في أبي حنبل وهو تحريف للفظ « يوحنا » إذ كان الجسر يسمى

جسر القديس يوحنا (أو يوحنا) .



وإننا نرى أن هذه الرواية عما اشترطه المقوقس بعيدة لا يسيغها العقل ، وهي فوق ذلك قلب للخبر الأول الذى نقلت منه فهى تصور المقوقس كما هو ظاهر كأنه رجل من الروم يسأل العرب أن يفسوا للقبط بعهدهم وألا يصالحوا الروم ، ومن ثم نشأت قصة القبط وأنهم وحدهم انفصلوا عن الروم وصالحوا العرب عند أول هبوطهم مصر . ومن تلك الرواية كذلك نشأت قصة أخرى وهى أن القبط رحبوا بالعرب ورأوا فيهم الخلاص . على أن المؤرخ نفسه يورد الشروط عن مصدر آخر وهو ابن عبد الحكم ويجعلها كما يأتى :

( ١ ) ألا يبذل للروم ما بذل للقبط لأنه نصحبهم فاستغشوه .

( ٢ ) ألا ينقض القبط فإن النقض لم يأت من قبلهم .

( ٣ ) أن يدفن المقوقس فى كنيسة يحنس .

وهذه رواية أقرب الى عهد الحادث فهى لذلك أقرب الى الحقيقة . ومما يستحق الذكر أن هذه الرواية ليس فيها قوله ” وأن يدخله معهم ( أى المقوقس مع القبط ) ويلزمه ما لزمهم “ . ونرى أن ذلك القول الذى عزاه المؤلف الى المقوقس وهو سؤاله لعمرو أن يدخله مع القبط قول لا مبرر له ، وإنما أراد به المؤلف أن يوضح أمرا لم يجد إيضاحا له غير ذلك ، فهو يريد أن يعزز بقوله هذا أن المقوقس كان يميل مع القبط ( وهو قول بعيد عن الصواب ) ، وأنه كان يأخذ لهم من العرب ميثاقا وعهدا .

ولكن من حسن الحظ أنا نجد فى تاريخ البلاذرى رواية عن المقوقس وما طلبه من عمرو ، وهى تدل دلالة قاطعة على أن هذا الأمر لا علاقة له بفتح الاسكندرية أول مرة ، بل إنه حدث عند ثورة الاسكندرية وحرب ( منويل ) . وعلى هذا لا يمكن إلا أن يكون المقصود من ( المقوقس ) هو بنيامين بطريق القبط . وجاء فى هذه الرواية أن بنيامين سأل عمرا فقال :

- ( ١ ) ألا تبذل للروم من شروط الصلح مثل ما بذلت لى .  
 ( ٢ ) ألا تسيء الى القبط لأن نقض العهد لم يأت من قبلهم .  
 ( ٣ ) إذا مت فأمر بدفنى فى كنيسة كذا .

وقوله ” إذ أن نقض العهد لم يأت من قبلهم “ توضح الأمر كله وتجملوه فإن القبط لم تكن لهم يد فى ثورة الاسكندرية التى نقض بها الصلح الذى عقده قيرس ( المقوقس ) ، ولم يكن لهم ضلع فى تلك المؤامرة التى كان يقصد بها عود سلطان الروم . وعلى ذلك ذهب كبيرهم — وكان عند ذلك بنيامين — فعرض على عمرو مساعدة القبط له على شرط أن يجازوا على ولائهم بأن تحسن معاملتهم ، ولا يكال لهم بكل الروم الذين ثاروا بالمسلمين . فإذا نحن وضعنا هذا الخبر فى موضعه بدا لنا واضحا بينا عظيم الدلالة بعد أن كان وهو مخترف فى غير موضعه غامضا محيرا . ولقد استبحت الاطالة فى ذكر هذا الخبر لما له من عظيم الشأن بين أخبار التاريخ ،

(١) قوله « فان النقض لم يأت من قبلهم » قول واضح ومعنى لفظ « النقض » لا يفيد إلا نقض العهد وقد أخذنا هذه العبارة من نبذة اقتبسها لنا الأستاذ مفتى الديار المصرية من نسخة خطية بالقاهرة ولكن ترجمة De Goeje (صفحة ٢١٥) تورد الشروط بصورة مختلفة بعض الاختلاف وهى : (١) أن الروم الذين شكوا فيما عرضه المقوقس من السلم ورفضوه لا يبذل لهم إلا أقل مما بذل للقبط من الشروط .  
 (٢) ألا ينقض عهد القبط وأن يبقى القبط على ولائهم للعرب . (٣) مثل السابق ذكره . أما أميلنو فانه عند ذكر هذا الحادث (وهو يقرنه بالفتح الأول) يذكر الطلب الثالث ألا وهو طلب الدفن فى الكنيسة ويقول إن ذلك دليل على أن المقوقس المعنى بذلك كان بلاشك البطريرق وقال ” كان بطريرقا لأن البطارقة وحدهم كان لهم امتياز أن يدفنوا فى كنيسة — ولم نجد فى وثيقة قبطية أى ذكر لأسقف أو راهب قديس أو شهيد دفن فى كنيسة أبرشيته أو ديريه أو قريته وعلى عكس ذلك لا نجد أكثر من الأحوال التى ذكر فيه دفن البطارقة فى الكنائس “ (Journal Asiatique, Nov - Dec. 1888. — صفحة ٤٠١) ولكن حجة أميلنو لا تسح فى حالة الملكانيين لأن أباصالح يذكر صراحة أن الملكانيين والأرمن والنساطرة « يدفنون فى الكنائس » صفحة ١٣٦ فاذا قلنا أن قول أميلنو صحيح فى حالة القبط ولو أن ذلك يحف به شىء من الشك لم تكن حجته لتؤدى إلا إلى أن ذلك الذى جاء إلى عمرو كان بطريرقا قبطيا ولم يكن روميا وأنه كان فى الواقع بنيامين وليس قيرس وهذا يعزز رأينا أن هذه القصة حدثت فى وقت ثورة منويل وكان عند ذلك قيرس قد مات وبنيامين قد عاد إلى ولايته للدين . ولا يزال عند القبط إلى يومنا هذا امتياز لأساقفة القبط بأن يدفنوا فى الكنائس ولما لا نستطيع أن نقول متى بدأ هذا الامتياز واعترف لهم به .

ولأنه مثل يظهر منه ما يلاقيه الباحث من المشقة في بحثه ، وما يعانيه من الصعاب في سبيل جلاء الحقيقة .

هذا ما عرضه البطريق على عمرو فلما سمع عمرو ذلك منه قال — يقصد الشرط الثالث « هذه أهونهن علينا » ، فقد كان من السهل عليه أن يعد بنيامين بأن يدفن في كنيسة القديس يحنس ، ولكن لم يكن من السهل عليه أن يفرق في كل الأحوال بين القبط وبين الروم فيما كان منهم ، أو أن يحكم في أمر القبط ومبلغ اشتراكهم في ثورة الاسكندرية ، ولسنا نعرف على وجه اليقين الموضع الذي لقي فيه بنيامين عمرو بن العاص ، ولعل ذلك كان في بابلون قبل أن يسير عمرو إلى لقاء الروم وقبل أن يعرف نصيب القبط من تلك الثورة . وأغلب الظن أن القبط من أول الأمر أعرضوا عن منويل ولا شك في أنهم سهلوا على العرب السير في بلاد مصر السفلى ، ولا بد أن ذلك كان راجعا إلى فعل بنيامين واتفاقه مع قائد العرب .

وفي هذا الوقت إذن نرى أن القبط يمالئون العرب راغبين وهم على عهد معهم ، وما زالوا على ذلك حتى هزم الروم وتشتت شمل جيشهم ، وفتحت الاسكندرية مرة أخرى . وهذا هو المنشأ الحقيقي لقصة ترحيب القبط بالعرب وممالأتهم لهم منذ هبطوا مصر ، وهي قصة لا صدق فيها ، وقد بينا بطلانها مرة بعد مرة في تاريخنا هذا . غير أننا نرى مما أوضحناه هنا أن تلك القصة قائمة على أساس قد اختلط به الحق والباطل ، والتبست فيه الأخبار واستغلقت على الرواة . فهي بالاختصار تروى خبرا صحيحا ولكنه وقع في القتال الذي انتهى بفتح الاسكندرية المرة الثانية لا في أي قتال قبله ، وهي تصدق على ثورة الاسكندرية ولكنها لا تصدق على فتح مصر الأول . وهي صورة تاريخية صحيحة ولكنها قد ألبست إطارا كاذبا<sup>(١)</sup> .

(١) بعد كتابة ما سبق قد وجدنا عبارة في كتاب ابن دقاق تعزز حقيقة الشروط الثلاثة التي طلبت من عمرو وأنها كانت في وقت ثورة منويل ولما نوردوها هنا تفصيلا وذلك أنه روى عن ابن وهب أنه قال : قال الليث بن سعد : إن المقوقس الرومي الذي كان ملك مصر صالح عمرا على شروط أن الروم إذا شاءوا الخروج من مصر أبيع لهم ذلك وأن يدفع القبط عن كل رجل ديناراً . ولكن هرقل أبي اقرار هذه الشروط =



وبعد فثم قصة أخرى كان لها حظ عظيم من تضليل المؤرخين وتحييرهم ، وهذا موضع تفنيدها فقد ذكرنا فيما مر من القول قصة وجدناها في كتاب ( ساويرس ) وكتاب ( تيوفانز ) ، وهى أن ( قيرس ) دفع للعرب الجزية قبل غزوهم مصر مدة ثلاث سنين أو تزيد ، وكان يقصد بذلك أن يدفع عن مصر غزوتهم . وقد قلنا إن هذه القصة غير جدية بالتصديق<sup>(١)</sup> ، ولكنا لم نبين كذبها . وقد ظهرت لنا الآن حقيقة منشأها جلية ، فما هى إلا زعم فاسد توهمه من قرأ أخبار الفتح في كتاب مجمل مبتور ، ولا شك عندى فى أن منشأ تلك القصة كتاب يونانى مثل ( تيوفانز ) سرد أخبار عدة سنين فى جمل قليلة مجملة مختلطة ، لم يتحر فيها ترتيب التاريخ . فقد قال ( تيوفانز ) إن العرب لما غزوا مصر صالحهم قيرس على أن تدفع مصر لهم جزية مائتى ألف دينار ، ثم قال :<sup>(٢)</sup> « فحفظ قيرس بذلك مصر من الضياع ثلاث سنين ، غير أنه اتهم عند الامبراطور بأنه يدفع أموال مصر الى العرب فعزله الامبراطور وغضب عليه ، وأقام مكانه ( منويل ) الأرمنى ليكون قائد جيش الروم ، فلما مر

= « وأرسل فى غضبه منويل لحرب العرب » . ولما كان عمرو يحاصر الاسكندرية خرج إليه المقوقس وقال له إني أسألك ثلاثة أشياء فسأله عمرو وما تلك ؟ قال : ( ١ ) ألا تبذل للروم ما بذات لى فقد نصحتهم بالاذعان فلم يسمعوا مشورتى . ( ٢ ) وألا تنقض عهد القبط فانهم لم ينقضوا عهدهم معك . ( ٣ ) أن أدفن اذا مت فى أبى يحنس .

ولا شك فى أن هذه العبارة فيها ما فيها من خلط إذ يظهر أنها تشير مثلاً إلى أن بعث منويل جاء عتب رفض هرقل لشروط الصلح الأولى وتخلط بين قيرس والى هرقل وقد مات قبل مجئ منويل بمدة طويلة وبين بنيامين . ولكنها على أى حال تظهر الصلة بين الشروط الثلاثة وحرب منويل ( أنظر طبعة الدكتور ( Vollers ) لابن دقاق الجزء الخامس صفحة ١١٨ ) .

( ١ ) انظر ما سبق صفحة ١٨٣ — ١٨٥

( ٢ ) Corp. Hist. Script. Byzant. الجزء ٤ ، صفحة ١٦٧ ولا يمكن أن يكون هذا الاتفاق غير صلح الاسكندرية ولكنه اختلط بصلح بابليون . وأما قوله « الثلاث السنوات » فذلك أثر من ذكر المدة التى بين فتح الاسكندرية فعلاً سنة ٦٤٢ وبين غزوة منويل سنة ٦٤٥ ، ولستأ ندرى ما يقصد بلفظ « العام » . وأما طلب الجزية فلا يمكن أن يكون قد بلغ منويل إلا فى الاسكندرية ولكن قد ذكر بعد ذلك أن منويل هزم ورجع إلى ذلك الموضع ويقول تيوفانز إن قيرس كان حياً بعد هذه الحادثة كما يقول بعض مؤرخى العرب إن المقوقس كان حياً بعدها وذلك بغير شك خطأ فانهم يخلطون بين قيرس وبنيامين وخلاصة القول أن ذلك الخبر من أبعد الأخبار عن الصحة وأقلها تحملاً للفحص .

العام أرسل العرب في طلب الجزية فأجابهم (منويل) "لست بالعاجز المستضعف (قيرس) فادفع لكم الجزية فما لكم عندى إلا السيف" ولم يعطهم شيئاً . فتجهز العرب لغزو مصر وجاءوا لحربها وهزموا منويل ، فهرب مع قلول جيشه الى الاسكندرية وفرض العرب الجزية على مصر مرة أخرى ، فلما سمع الامبراطور بذلك بعث (قيرس) ليحمل العرب على الخروج من مصر على الشروط التى عقدوها معه ، بخاء (قيرس) الى عسكرهم وقال لهم إنه لم يأت النقض من قبله ، وإنه يقسم أن يعيد معهم العهد الذى عقده من قبل ، فأبى العرب ذلك كل الأباء . وإنه لمن أشق الأشياء أن يعين الانسان مواضع الخلط والخطأ فى هذه الرواية فما هى إلا نسيج من التحريف ، ولكن من قرأها لا يسعه إلا أن يقول إن العرب عندما غزوا مصر فى أول الأمر لقيهم (قيرس) فأعطاهم مالا على أن يرجعوا عن مصر ، فلما سمع هرقل بذلك أرسل الى مصر (منويل) على الفور ، فلما هزم (منويل) أبى العرب أن يعودوا الى عهد الصلح الأول الذى اشترط عليهم فيه الخروج من مصر . هذا ما آل اليه الخبر من التحوير ومن ثم نشأت قصة الجزية ، ولا حاجة بنا أن نقول بعد ذلك كلمة فى إظهار فسادها . ومع ذلك فاننا نرى اليوم من بين الكتب الكبرى من يأخذ بهذه القصة ويراها رواية صحيحة .<sup>(٢)</sup>

(١) الظاهر أن تيوفانز يذهب إلى أن تلك الحوادث وقعت فى السنة الخامسة والعشرين من حكم هرقل . وقد ذكر (Von Ranke) نقلاً عن (Michael, The Syrian) طبعة (Langlois) المنقولة عن الأرمنية اثباتاً لتلك القصة عن الجزية ولا شك فى أن ميخائيل أخذ عن تيوفانز أو عن المرجع الذى أخذ عنه تيوفانز الى سنة ٧٤٦ على الأقل ولو كان (Von Ranke) نقل بعد ذلك جملة أو جملتين لعرف فساد رواية ميخائيل لأنه يجعل (عمر) يغزو مصر قبل فتح مدينة بيت المقدس ، أو قبل تسليم البطريق صفرونيوس لها ويمكننا أن نفقرله الخلط بين (عمر) و(عمر) ولكن المؤرخ الذى يقول إنه دفع قيرس الجزية الى العرب كان قبل دخولهم الى مصر يجب أن يحكم عليه بما يستحق لقوله فى الصفحة عينها إن فتح العرب لمصر كان قبل فتح بيت المقدس .

(٢) أنظر مثلاً كتاب الأستاذ Bury (Later Rom. Emp.) الجزء الثانى صفحة ٢٦٩

هامش (٣) .

## الفصل الثلاثون

### خاتمة

معاملة الاسكندرية — قصة طليبا — إعادة الأسرى — شكوى القبط الذين بقوا على ولائهم —  
وإنصافهم — إقرار عبد الله على مصر وسفر عمرو عنها — إحباط العرب آخر مساعي الروم — ختام هذا  
التاريخ — المسائل الكبرى التي يمكن البحث فيها — موت بنيامين — موت عمرو وموضع قبره

لقد لقيت الاسكندرية جزاء مدينة مقهورة، وكانت بذلك جديرة، إذ أنها  
أجرت بالثورة على العرب واستدعاء الروم لمساعدتها عليهم . ولو نجحوا فيما شرعوا  
فيه لبرر النجاح مسعاهم، ولكنهم خابوا فكان خطؤهم مضاعفا . ذلك بأنهم فجروا  
في عهدهم ثم عجزوا في أمرهم، فلم يفتحوا أرض مصر . ولسنا ندرى أكانوا على  
حق في نقضهم العهد، وما كان ذلك ليحق لهم إلا إذا كان العرب قد بدأوا بنقضه .  
ولقد قيل إن الأمر كان كذلك إذ زاد العرب في الجزية المفروضة عليهم، ولكن  
لا يبرهان على ذلك . وأما الامبراطور فلا نجد له مبررا ولا عنه دفاعا، فقد قبل  
العهد وجعل عليه خاتمه، وقبل فيه أن يخرج جنده من مصر لغير رجعة، فلا يعيد  
إليها من بعد ذلك جيشا . ولو زعم أن العرب قد نقضوا عهدهم معه لبرئ من عهده  
معه، وأخلى نفسه منه، ولكنه خرق شريعة الحرب إذ جهز أسطولا عظيما خفية  
واستولى على عاصمة مصر، ولم يقم وزنا لما تعاقد عليه<sup>(١)</sup> . وعلى ذلك كان العرب على  
حق في التشدد مع الثائرين، ولم يكن في وسعهم وقد دخلوا المدينة ووضعوا فيها  
السيف والنار، أن يميزوا بين صديق وعدو، أو بين قبطي ورومي . ولكن الأمر

(١) كان العرب شديدي المحافظة على الشرف في مثل هذا الأمر فان جند مصر عند ما حاصر الخليفة  
عثمان بعد ذلك في داره ومنع عنه الماء أثار ذلك حفيظة المسلمين . ويقول الطبري "إن ذلك أمر محرم  
في الحصار حتى عند الروم" وهذه عبارة تسترعى النظر على الأقل .



كان على غير ذلك في القرى . وما انتهت ثورة الاسكندرية وقضى على لهيبها حتى برّ عمرو بقسمه ، وهدم الأسوار الشرقية حتى سواها بالأرض ، ثم توجه الى من اشترك جهارا في الثورة من مدن مصر السفلى . والظاهر أن طلباً<sup>(١)</sup> حاكم أخنا أو حاكمها المعزول كان من أول من أوقد الثورة ، وكانت أخنا قرية من قرى الساحل بين الاسكندرية ورشيد . وقد سافر ذلك الرجل إلى القسطنطينية وعاد مع الأسطول الروماني ، فلما هزم الروم بقي وحده لا ناصر له ، فوقع في يد المسلمين أسيراً وجيء به الى عمرو . فقبل لعمره أن يقتله ، ولكنه لم يكثر به ونظر الى عمله نظرة استهزاء ، إذ أمر به فألبس سوارين وتوجه وكساه برنسا أرجوانيا ، وقال له ساعرا بل انطلق بخننا بجيش آخر من جيوش الروم ، ولقد فرح طلبا في آخر الأمر بأن أبيع له أن يبقى في مصر ، وأن يدفع الجزية<sup>(٢)</sup> . وأما البلاد الأخرى التي ساعدت الروم في ثورة منويل فكان أكثرها ما قاوم العرب في الفتح الأول ، وهي بلهيب ، وخيس ، وسلطيس ، وقرطسا<sup>(٣)</sup> ، وسخا وقد أخذت من تلك القرى أسارى كما أخذ

(١) أنظر ما سبق في صفحة ٣٠٢ وايس لدى (Weil) حجة تثبت ما قاله من أن طلبا كان قبليا بل على عكس ذلك لقد كان بلا شك عاملا من الروم . ولقد كانت الثورة كلها من الحزب الروماني أو الملكاني في مصر ولم يكن للقبط يد فيها ولا ميل اليها . فذكر القبط أنهم كانوا يودون رجوع الروم في ذلك الوقت وأنهم وعدوا بأن يساعدهم بكل ما لهم من قوة قول فيه قلب عظيم لحقيقة التاريخ .

(٢) يقرن مؤرخو العرب طلب (طلما) الخاص بالجزية بهذه الحادثة (أنظر ما سبق في موضعه) وإنه لمن أشق الأشياء أن نقول أي هذه الحوادث المذكورة المتصلة بثورة منويل متصل بالفتح الأول للاسكندرية وأنها متصل بالفتح الثاني ، ولكن هناك دليلا قويا على أن العرب كتبوا لطلما عهدا خاصا وهذا لا يمكن أن يكون إلا في الفتح الأول ولانكاد نشك في أن العرب أبقوه في عمله ولكنه خان أمانته بالتحريض على الثورة . وأما في الحالة الثانية عند ما كان ثائرا أسيرا تحت رحمة عمرو فلم يكن العرب ليعطوه عهدا خاصا . وقد ذكر المقرئ وسواء خبر معاملة عمرو له .

(٣) نجد بعض الصعوبة هنا أيضا في الوصول إلى الحقيقة فإن ياقوت مثلا إذا قال إن عمرا صالح بلهيب في طريقه إلى الاسكندرية على دفع الجزية والخراج (الجزء الأول صفحة ٧٣٣) لا يمكن أن يقصد سوى سير عمرو الأول إلى الاسكندرية ، ولكنه يقول بعد ذلك إن أهل مصر ساعدوا عمرا في قتاله لأهل الاسكندرية إلا بلهيب والخيس وسلطيس وقرطسا وسخا ، فانها ساعدت الروم وعلى ذلك لما فتح عمرو الاسكندرية أسر أهل تلك القرى وأرسلهم إلى المدينة وسواها ولكن الخليفة عمر ردهم إلى بلادهم وأدخلهم في العهد الذي =

من الاسكندرية وبعث بهم إلى المدينة . ولكن الخليفة عثمان عند ما نظر في أمر البلاد التي ثارت هداه حسن رأيه إلى أن يعيد من أسر من أهلها ويعفو عن مشترك منهم في الثورة ، وأعادهم إلى ذمة المسلمين على شرط الجزية<sup>(١)</sup> التي حددت من قبل . ومعنى ذلك أنه نزل عن حقه في جعل الاسكندرية وسواها من المدن الثائرة غنيمة ، واتخاذ أهلها عبيدا في ملك يد الفاتحين . والظاهر أن جماعة من جند عمرو كانوا يرغبون أشد الرغبة في قسمة الاسكندرية والبقاء فيها . ولقد قيل إن عمرا نفسه كان يريد أن يتخذ الاسكندرية مقرا له ولكن الخليفة لم يرض بذلك كما قد أباهما عليه الخليفة الذي قبله . ولم يبق عمرو في مصر بعد استقرار الأمر إلا شهرا واحدا ثم خرج عنها لعبد الله بن سعد .

= مع أهل مصر عامة — ولا يمكن أن يطلق هذا القول إلا على وقت الثورة — حقا إن اسم عمر ذكر في ذلك الخبر خطأ في موضع اسم الخليفة عثمان ولكن هذا الخطأ يسهل تفسيره ومن السهل تصحيحه في حين أن التناقض عظيم بين قوله إن بلهيب صالحت العرب صلحا خاصا وقوله إن بلهيب بقيت على عداوتها حتى فتحت عنوة ، فذلك قول لا يقبل توفيقا . فالحق في رأينا أن ذلك الموضع دخل في عهد الصالح في مبدأ الأمر ثم اشترك في ثورة منويل . وكذلك يقال عن الخيس فان ياقوت يذكر (في الجزء الثاني صفحة ٥٠٧) أن خارجة بين حذافة فتحها وأن أهلها ساعدوا الروم في قتال عمرو فان القول الأول يقصد به الفتح الأول . وأما الثاني فتقصد به الثورة . ويروى المقرئ عن مؤرخين سابقين أن بلهيب ساعدت الروم في قتال العرب ، ولكن هذا القول لا يفيد القارئ شيئا . على أن لغة السيوطي تزيل كل شك إذ يقول : " كانت قرى من قرى مصرفات ونقضوا فسبوا : منها قرية يقال لها بلهيب ، وقرية يقال لها الخيس ، وقرية يقال لها سلطيس وقرسطا وقرى سباياهم بالمدينة وغيرها فردهم عمر بن الخطاب ( يريد عثمان ) رضى الله عنه إلى قراهم وصيرهم ، وجماعة القبط أهل ذمة هي والاسكندرية وقرى أخرى " وهذه الكلمات لا معنى لها إلا إذا قصد وصلها بثورة منويل مع أنه من المؤكد أن مؤرخي العرب نقلوا ذلك الخبر من الموضع الذي وجدوه فيه وجعلوه خطأ في خبر فتح الاسكندرية الأول وكل الخبر الذي يذكر أن الاسكندرية فتحت عنوة في أول الأمر ناشئ من مثل هذا الخلط وقد يزول بعض هذا الخلط ويتضح إذا ما جلاه النقد ولكن بعضه معجز لكل مداواة .

(١) نستطيع الآن أن ندرك معنى قول يحيى بن أيوب وخالد بن حامد إذ يقولان إن مصر فتحت صلحا إلا الاسكندرية ومع أن القرى الثلاث التي ذكرت حاربت مع الروم فان عمر ( عثمان ) أمر أن تدخل هي والاسكندرية مع عامة بلاد مصر . وهذا يشير إلى ثورة منويل وليس إلى غزوة العرب الأولى لمصر .

ولا يسعنا إغفال قصة ذات دلالة تذكر هنا، وذلك أن القبط من أهل قرى مصر السفلى جاءوا إلى عمرو بعد فتح الاسكندرية وشكوا إليه ما حل ببلادهم من النهب الشنيع على يد جنود الروم، وقالوا قد كنا على صاحبنا موالين للعرب وما حل لك ما صنعت بنا، كان لنا أن نقاتل عنا لأننا في ذمتك وقد أصابنا من وراء ذلك ما أصابنا. وكانوا على حق في شكواهم هذه، ولكن قلما ترى بين القواد المظفرين من يعبا بمثل تلك الشكوى. غير أنه قد روى عن عمرو أنه ندم وقال: "ياليتني كنت لقيت الروم حين خرجوا من الاسكندرية". وأعظم من هذا في أمره أنه أمر بتعويض القبط مما فقدوه. فكان هذا إقرارا صريحا من عمرو بما عليه من فرض واجب، فالزم نفسه في صراحة بأن يعوضهم عما لحق بهم، وإن في ذلك لدلالة على ما كان عليه عمرو من حسن الرأي في الحكم وما كان متصفا به من نبيل الشيم.

ولكن هذه المكارم كانت تقائص في عين الخليفة، إذ كان بها مرض من سخطه. وقد علم غمائه في الحرب فأحب أن يكافئه على ما أدى من عمل عظيم بأن يجعله قائد جنود مصر، على أن يكون عبد الله الظالم حاكمها وعاملا على ولاية نواحيها. وما كان مثل ذلك الرأي ليلقى من عمرو غير إباء المزدري، وقد بقي رد عمرو على صفحات التاريخ ردا شديدا لا ذعا لما رآه من عبث الخليفة به، إذ قال: "أنا إذن كما سك البقرة بقرنيها وأحريحلبها". ولكن الخليفة لم يبق عليه إذ قد فرغ من غرضه منه، وقضى به على ثورة مصر، وكان في حاجة عند ذلك إلى من يستخرج له الأموال من أهلها. وقد وجد طلبته في عبد الله<sup>(١)</sup> فخرج عمرو على ذلك من البلاد.

وهنا يليق بنا أن نختم قصة فتح العرب، فإن القضاء على ثورة منويل واستعادة الإسكندرية جعلهم أصحاب وادي النيل، ومكنا للمسلمين في بلاده. ولقد أراد

(١) قال ساويرس عنه "كان يحب المال وجمع كنوزا لنفسه في مصر وكان أول من بنى ديوانا في مصر وأمر أن تجمع الأموال كلها هناك" (نسخة المتحف البريطاني الخطية صفحة ١٠٨ سطر ٢٠) وبقرون بحكمه كذلك قحطا عظيما وهو أشد ما عرف في مصر منذ أيام كلوديوس.



الامبراطور قسطنطين بعد ذلك بتسع سنين أن يعيد الكرة على مصر ، فأعد لذلك أسطولاً ثانياً ، ولكن كان قد سبق القضاء بما شاء ، فإن العرب كانوا عند ذلك قد عرفوا شيئاً من فن البحر وأعدوا أسطولاً استطاع أن يقف للروم ويحول بينهم وبين ما أرادوا من النزول بـ مصر ، مع أنه كان أقل من أساطيل الروم عدداً وأضعف سطوة في القتال . وأصاب أسطول الروم بعد خيبته في القتال عاصفة شديدة حتى لم تبق منه إلا حطاماً ، بعد ما كان من عظيم شأنه ، وكانت بقاياها لعبة للأمواج تعبت بها وتشتتها . ومنذ ذلك الحين لم يخش المسلمون شيئاً اللهم إلا غزوات مفردة ، إذ لبث بحارة الروم ولصوصهم زمناً طويلاً يهبطون على مدن الساحل يغيرون عليها ، ولكن غاراتهم كانت عقيمة تترد خائبة .

وقد يكون مما يطلبه الباحث أن يعرف ما آل إليه حال الناس بعد الفتح ، وما طرأ من التغيير على أحوالهم الاجتماعية وغيرها ، وأن يرى كيف أسرع الانحلال إلى الحضارة الرومانية الإغريقية التي كانت بالبلاد وحلت محلها حضارة جديدة عربية تسير بخطى وثيدة ، وأن يتبين ما بقي ثابتاً من أحوال القدماء ومن آرائهم ، لم تغيره السنون ولم تزعزعه الغير . وإن دوننا لميادين للبحث والوصف ، فدوتنا وصف علوم القدماء ، فنبين كيف حاولت أن تبقى في مكانها في مدينة الإسكندرية بعد الفتح ، ثم كيف زالت شيئاً فشيئاً حتى لم تبق منها إلا بقية طريدة في أديرة الصحراء وصوامعها ، وظلت هناك ضعيفة ذابلة حتى ذبلت لغة القبط ذاتها وانمحت ، ثم دوننا أن نبين كيف ذاعت لغة العرب وفشت في البلاد ، فبدأت منقوشة على النقود في أواخر القرن السابع ، ثم اتخذت في الدواوين وكتابة الحكام<sup>(١)</sup> ، ثم زاحمت لغة القبط وطردت لغة اليونان من ميدان التخاطب والتعامل إلا كلمات قليلة بقيت وقد صبغت بلون عربي ، أو عبارات وألفاظ لا تزال دفينه في كتب

(١) يظهر أن السيوطي يقصد أن النقود العربية أول ما ضربت في سنة ٧٥ هجرية وأن أول

كتابة الدواوين باللغة العربية كان في سنة ٨٦ ، ٩٠ للهجرة (حسن المحاضرة الجزء الثاني صفحة ٢٢٦ و صفحة ٨) .

القبط . وكذلك علينا أن نبين كيف اضمحلت تلك المدن العظيمة التي كانت في آخر عهد الرومان مزدهرة ، فإن الإسكندرية وإن كانت أعظم مدائن الشرق إن لم تكن أعظم مدائن العالم ، لم تكن سوى واحدة من مدائن كثيرة يلي بعضها البعض فيما بين بحر الروم<sup>(١)</sup> وأسوان . ولو وصفنا هذا لرأينا كيف كانت المعابد العظيمة والقصور الجليلة تهتّم وتخترب بغير أن يصلح من أمرها أحد ، وكيف كان المرمر الثمين ينزع من مواضعه لكي تبني به الأبنية أولي يصنع منه الجير ، وكيف كانت تماثيل البرنز تصهر لكي تتخذ منها النقود أو لتصنع منها الآنية ، وكيف بقيت مع كل هذا التخريب المحزن والاضمحلال البالغ بقية من آثار ورسوم في الصناعة حرص عليها صنّاع القبط . ومنها نشأ مذهب جديد في الفن والبناء بعد أن مزجها العرب بروحهم وأدخلوا عليها مما ساع في ذوقهم ، وصار من ذلك كله مذهب في الزخرفة خال من كل صورة للإنسان ، ومع ذلك فقد أبدعت فيه الصنعة آيات تمتاز بالجمال والجلال وحسن الرونق ، كما تمتاز بأنها بدعة في الفن لم يسبق إليها المساحون . وقد سبق كثير من البحث الذي يدل على سبيل نشأة فن العرب من الفن البيزنطي<sup>(٢)</sup> ، ولا نرى أن مثل هذا البحث داخل فيما نحن فيه من القول في كتابنا هذا .

وفوق هذا لا يزال دوتنا ميدان القول في القبط ومذهبهم ، فقد سبق لنا القول في البواعث القوية التي كانت تحددو بالقبط إلى أن يمتزجوا بالاسلام كل الامتزاج في معيشتهم وفي دينهم . فان التاريخ لم يذكر في حوادثه أمرا أعجب من أن القبط انقسموا قسمين : قسم منهم امتزج كل الامتزاج بالاسلام ، والقسم الآخر بقي صلبا

(١) فثلا بنيت (أنصنا) بناء فخما وكان تخطيطها على صورة مستطيل يقسمه شارع عظيم تقطعه ثلاثة طرق كبرى وكانت تلك الطرق ذات عمد كما كانت طرق الاسكندرية وكانت تزين مواضع تقاطعها التماثيل وكان عند مرفأ النيل قوس من أقواس النصر له أبواب ثلاثة وكان قائما على أعمدة على الشكل الكورثي وعلى كلا جانبيه تماثيل فرسان وكان خارج المدينة حمامات وميدان للسباق ومدرسة ( أنظر كتاب (Gregorovius) "The Emperor Hadrian" صفحة ٣٥٧ ) .

(٢) أنظر كتاب الأستاذ (Lane Poole) "Art of the Saracens in Eg." وكتاب المستر

• "L'Art Copte" Gayet

يأبى كل الأباء أن يترك ما كان عليه أبائهم من الدين والعادات ، وقد بقى على دينه لم تفتنه أشد المظالم ولم يزعمه أشنع الاضطهاد . فكان أحدهم إذا ابتلى صبر على بلائه ، وفي صدره من حرارة إيمانه ما ثبت فؤاده ، ولم يفتنهم أنهم عاشوا وهم كل يوم يحسون مرارة الذلة ومضض الهوان ، فلم تخضع نفوسهم ولم تلن . ولقد كان بقاء المسيحية بغير شك راجعا إلى الأديرة وأثرها ، وكانت الأديرة آمنة لبعدها في الصحراء أو شعاب الجبال ، غير أنه قلما نجد في تاريخ مصر ما تروح إليه النفس ارتياحا أعظم مما نحسه إذا قرأنا أخبار ما كان بين بعض الخلفاء وبين بعض الديريين من القبط ، وما كان يحده الخلفاء من اللذة في زيارة أديرتهم البديعة والتمتع بمحاسنها<sup>(١)</sup> . ولكن هذه الأخبار لا ترد إلا عن العصور المتأخرة فليست مما نتناوله هنا .

ولعل قائلا يقول إنه لا يجمل بنا أن نغفل ذكر فتح مصر وما آل إليه أمره ، وليس في ذلك مشقة ولا عناء ، فانا إذا خرجنا من عصر الفتح ووجدنا عصر الحكم العربي وقد استقر الأمر واطمأنت الأحوال ، خرجنا من ظلمة الخلاف والتناقض إلى نور اليقين والاجماع في التاريخ . ولكن القارئ لا بد قد أحاط علما بأخبار عمرو في وقت التراع بين أحزاب الاسلام بعد عزله عن مصر ، وما كان منه في وقت مقتل عثمان ، وما ثار بعد ذلك من النضال بين علي ومعاوية ، ثم سيره إلى مصر وانتصاره فيها وعودته إلى حكمها ، فان أخبار كل ذلك تحويها تواريخ الخلافة ، وقد مر عليها زمن كبير وهي في متناول القراء .

وقد دخل عمرو إلى مصر لولايته الثانية في شهر ربيع الأول من عام ٣٨ للهجرة ، ( ويوافق ذلك شهرى أغسطس وسبتمبر من عام ٦٥٨ للميلاد ) ولم يمض عليه زمن طويل حتى ذللها وأقر الأمور فيها ، ثم جازى جنوده وأقبل على خيراتها وأموالها فنال

(١) أنظر ملاحظات أبي صالح صفحة ١٤٩ - ١٥٠ و ٣١٢ - ٣ وتجد صورة فيها شيء من الغرابة لما بقى بين القبط والعرب من علاقات الود في نسخة خطية فهرسها (Zoega) (Cat. 'odd. Copt p. 89) وقد ذكر فيها قبطى من أهل إقليم طيبة واسمه الشماس حنا بن مرقص " وكان يعيش مع الإسماعيليين والبرلابيين إذ كان تاجرا في سلع ملابس النساء أو الزينة " وهذا كان بعيد الفتح في مدة خلافة عثمان .



منها ما شاء، إذ جعلها معاوية طعمة له . ولقد خرج من مصر حيناً قصيراً لأمر التحكيم العجيب بين المتنافسين على الخلافة وهما علي ومعاوية، ثم عاد إليها ونجا نجا عجيبة من القتل غيلة، وكان جماعة قد اتفقوا على قتل أكبر زعماء الاسلام الثلاثة وهم: علي ومعاوية وعمرو، وأخذ أحدهم واسمه يزيد علي نفسه أن يذهب لقتل عمرو وهو يؤم المصلين في يوم الجمعة في المسجد، حتى إذا كان اليوم الذي عزم القاتل فيه على إنفاذ أمره عرضت علة لعمرو منعه من الخروج للصلاة، فصلى بدله القائد المعروف خارجة بن حذافة ولم يفتن القاتل إلى ذلك التغير فشد على خارجة فضربه بمنجبره حتى قتله، ولما جرى يزيد إلى عمرو قال له في شجاعة "أما والله ما أردت خيرك" فقال له عمرو "ولكن الله أراد خارجة" .

وفي اليوم الثالث من شهر يناير من عام ٦٦٢ مات البطريق بنيامين بعد أن قضى زمنا طويلا في اعتلال وضعف . وقد لبث بطريقا للاسكندرية مدة تسع وثلاثين سنة كثرت في خلالها العواصف وتتالت فيها الحوادث العظيمة، من أمم تتحرك، وشعوب تتناضل على سيادة بلاد الشرق، وديانة تقاتل أخرى لتفوز بالسلطان على النفوس . وقد بدأت ولاية بنيامين في مدة حكم الروم، ثم رأى الفرس في أيام كسرى يملكون مصر ويبسطون سلطانهم على معظم بلاد القياصرة، ثم رأى هرقل في وثبته الجليلة وقد كافح وناضل حتى انتصر فاضطر الفرس إلى استدعاء جنودهم من وادي النيل، وعادت إليه جيوش الروم، بجاء معها قيرس الذي سلط على الناس عذابه وعسفه، فهرب منه بنيامين ولاذ بالصحراء، فبقى بها ثلاثة عشر عاما حتى ذهب أمر الروم وانقضت مدة سلطانهم انقضاء لا عودة له في مصر . وقد رأى فوق كل هذا دولة جديدة ودينا جديدا، يخرجان من فيافي بلاد العرب فيقهران المجوس والمسيحيين جميعا، ويبسطان سلطانهم على الشام وفارس ومصر، ثم مات بعد كل ما شهدته من الغير والجروب وقد ترك كنيسة في أمن لا بأس به، تحت ظل المسلمين الفاتحين وقائدهم العظيم عمرو بن العاص .

وقد عاش عمرو بعده تمام سنتين أو نحو ذلك، وكان البربر من أهل بنطابولس لا يزالون يعكرون صفاءه . وقد أرسل إليهم أكثر من بعث واحد فيما بين عامي ٦٦١ و ٦٦٣، ولما عاد قواده في آخر سنة ٦٦٣ وقد تم لهم النصر عليهم ألفوا عمرو بن العاص في القسطنطينية في مرضه الأخير . وقد روى أن ابن العباس<sup>(١)</sup> دخل عليه وهو في فراش موته فقال " لقد كنت تقول أشتى أن أرى رجلاً عاقلاً يموت حتى أسأله كيف يجد فكيف تجدك ؟ " فقال له عمرو " أجد السماء كأنها مطبقة على الأرض وأنا بينهما كأنما أتفس من نحر إبرة " . ولما دخل عليه ابنه عبد الله أشار إلى صندوق وقال " هذا لك " فقال له عبد الله " لا حاجة لي به " فقال عمرو " خذه فإن فيه مالا " ولكن عبد الله أبى أن يأخذه<sup>(٢)</sup>، وكانت آخر كلمات قالها عمرو هي " اللهم أمرتنا فعصينا ونهيتنا فما اتيننا . اللهم لا برئ فاعتذر ولا قوى فانتصر " . ومات في يوم الفطر من عام ٤٣ للهجرة وذلك يوافق السادس من شهر يناير من سنة ٦٦٤ للميلاد ، وكان عمره فوق السبعين<sup>(٣)</sup>، فحمله ابنه عبد الله إلى المسجد وصلى عليه، ثم صلى عليه كل من حضر الصلاة من الناس .

ودفن عمرو في سفح المقطم " بقرب مدخل الشعب " ولكن موضع قبره قد نسي وأغفل . ولقد مرت قرون على ذلك الجبل والناس يحفرونه ويقتلون

(١) لم يذكر المؤلف اسم الكتاب الذي أخذ عنه هذه الرواية وقد وجدناها في كتاب الكامل للبرد الجزء الأول صفحة ١٥٦ (المعرب) .

(٢) يقول : ورتخو المسلمين أن رفض عبد الله كان لأنه خشي أن تكون ثروة عمرو قد جمعها من غير وجوه الحلال وهذا اتهام شنيع للأب والابن كليهما وليس ثمت من دليل على أن عمرا جمع المال من طرق خبيثة أو أن ابنه كان يرى مثل ذلك الرأي ولا شك أن الابن قد ملكه الحزن الطبيعي عند احتضار أبيه فكان ماله آخر ما يفكر فيه .

(٣) لا نرى رأى المؤلف في هذا فإن عبد الله بن عمرو كان ممن يخرجون للشبهة وقد جمع عمرو ثروة عظيمة فيها شبهة من حقوق الناس وليس من البعيد أن يكون عبد الله قد أبى أخذها لذلك المعنى (المعرب) .

(٣) أنظر الذيل الخامس للكتاب " عن سن عمرو " .

منه الحجارة حتى لقد انمحي أثر "الشعب" الذي كان هناك من زمن طويل ، وبذلك لم تبقى علامة تدل على قبره ، وأصبح اليوم لا تذكره الأخبار . ولقد بنى عمرو مدينة الفسطاط ثم علا شأنها حتى صارت مدينة جليلة ، ثم عصف بها الدهر فهي الآن لا أثر لها ، وقد سويت بالأرض ، ولم يبق منها شيء سوى المسجد الذي يحمل اسم عمرو ولا يزال قائما في الموضع الذي كان فيه بناؤه الأول ، وهذا كل ما بقي منه ، وإلى جانبه "دير أبي سيفين" و "قصر الشمع" وفيهما كنائس لا تزال قائمة يرجع وضع أساسها وإن لم يكن بناؤها إلى زمن الدولة الرومانية . وأما أسوار حصن بابليون فقد كانت لا تزال قائمة منذ عشرين عاما ، وكاد بناؤها عند ذلك يكون سليما تاما ، ولكن لم تبقى منها اليوم إلا قطع في بعض المواضع ، وأعله من الممكن أن يكشف عن أساسها إلى عمق عظيم فتوجد كاملة تحيط بالحصن ، كما قد كشف باب من أبواب الحصن من قبل عند حفر ما حوله . ولكن الإنسان إذا بحث في السهل حتى بلغ جانب الجبل لم يستطع أن يجد حجرا يدل على قبر عمرو ، فإن المسلمين لم يحتفظوا بأثر من فاتح مصر ، ولم يبقوا في قلوبهم ذكرى مقتره الذي دفن فيه .

تم بحمد الله تعالى  
والصلاة والسلام على نبيه المصطفى



## الملحق الأول

### عن الأثر الذى اسمه الصليب المقدس

قصة وجود الصليب فى ١٠ ايو سنة ٣٢٨ قصة معروفة حق المعرفة ، ومن المحقق أن الخشب الذى وجدته الامبراطورة (هيلانة) بقى مدة قرون . وقد ذكر سقراط (راجع Eccl. Hist lib I. XVII) أن هيلانة وضعت قطعة منه فى صندوق من فضة وجعلته فى بيت المقدس وأرسلت القطعة الأخرى إلى الامبراطور . والدليل تام غير منقطع على تاريخ ذلك الصليب فيما بعد ذلك من الأيام .

فلنبداً بما كان فى القرن الرابع فانا نجد فى الرسالة المكتوبة عن ( كنائس قسطنطين فى بيت المقدس ) فى الجزء الأول مما نشرته جمعية (Palestine Pilgrims Text Society) صفحة (٢٣ — ٥) اقتباساً من كتاب الصلوات بين أن فى كنيسة قسطنطين مذبحاً من الفضة والذهب قائماً على تسعة أعمدة وأن الصليب كان مزينا بالذهب والجواهر . ويذكر تيودوسيوس (De Terra Sancta) "المخدع الذى فيه صليب السيد المسيح والصليب نفسه مزين بالذهب والجواهر ومن فوقه السماء وحوله قضبان متقاطعة من الذهب " . وكذلك تذكر (القديسة سلفيا الأكتانية) (حوالى سنة ٣٨٥ ليلاد) استعمال البخور فى كنيسة القيامة فى عرض قولها وهى تذكر الاحتفال بيوم (الجمعة الطيبة) وقد شهادته فقالت "ثم أحضر صندوق مغطى بالفضة وفيه الخشب المقدس خشب الصليب ثم فتح وأخرج ما فيه ووضع خشب الصليب بما عليه من النقوش فوق منضدة" ثم أقبل الناس فقبلوه (نفس الكتاب صفحة ٦٣) .

وقد زار (أنطونيوس الشهيد) الأماكن المقدسة حوالى سنة ٥٦٥ ليلاد، ورأى هناك ذلك الأثر لا يزال باقياً فى مدخل كنيسة قسطنطين وكان محفوظاً هناك فى مخدع

أو مشهد وهو لا يذكر شيئاً عن الصندوق بل يذكر الاسفنجة والقصبه وقد قيل إن نيقتاس أنجى تلك القصبه في القرن السابع .

وقد رأينا أن الصليب قد أخذه الفرس في سنة ٦١٥ عند ما فتحوا بيت المقدس وبعثوا به إلى كسرى مع سائر الغنائم ثم أعاده هرقل في سنة ٦٢٨ فأتى به إلى القسطنطينية في ذلك الشتاء ثم أعاده إلى موضعه في كنيسة قسطنطين باحتفال عظيم سنة ٦٢٩ ثم أرسل إلى القسطنطينية بعد ذلك ببضع سنين حوالي سنة ٦٣٦ لكي يحفظه من الوقوع في يد الفاتحين المسلمين .

وقد رآه في قسطنطينية نحو سنة ٦٧٠ الحاج (أركولفوس) وكان قد زار بيت المقدس ورأى الكنائس الكبرى كما كانت بعد أن أعاد بناءها مودستوس وهذا دليل هام لأنه يدل على مقدار تسامح المسلمين في معاملة الكنائس المسيحية نحو آخر القرن السابع . ولكن (أركولفوس) يذكر أن الصليب كان محفوظاً في كنيسة أياصوفيا في صندوق من الخشب محفوظ في مخدع أو مشهد فسيح في منتهى الجمال . وكان ذلك الأثر يوضع فوق مذبح من الذهب في ثلاثة أيام في العام وهي يوم خميس العهد والجمعة الطيبة والليلة التي تسبق يوم عيد الفصح ، ففي اليوم الأول كان الامبراطور وجيشه يدخلون فيقبلون الصليب يتقدمهم الامبراطور ثم أكابر رجال الجيش حسب درجاتهم ، وفي اليوم التالي كانت الملكة تدخل مع وصيفاتها وسائر نساء الأعيان ليقبلنه ، وفي اليوم الثالث كان البطريق ورجال الدين يدخلون ليفعلوا مثل هذا مع تقديم الأكابر ثم كان الأثر يوضع بعد ذلك في صندوق ويعاد إلى مشهده (أنظر الكتاب المذكور الجزء الثاني صفحة ٥٥ - ٦) .

وقد ذكر بورفير وجنيتوس مثل هذا الخبر عن الصليب في القرن العاشر على أنه يظهر أن الصندوق الذي كان موضوعاً فيه كان عند ذلك في موضع آخر من الكنيسة . ويحيط شيء من الظلام بما آل إليه أمر الصليب في النهاية وما آل إليه أمر سائر الآثار التي كانت محفوظة في كنيسة أياصوفيا . وقد أفاض في وصف هذا الأمر المستر (ليتاني) والمستر (سوينسن) في كتاب ممتع وهو (St Sophia Constantinople) صفحة ٩٢ و ٩٣ و ٩٧ وما بعدها الخ .

## الملحق الثانى

### فى تواريخ الفتح الفارسى

مما يشك فيه أن نستطيع اليوم أن نعرف على سبيل البت تاريخ الحوادث المتصلة بالفتح الفارسى لمصر فقد ذهب بعض المؤرخين المحدثين الى أن ذلك الحادث كان بعد سنة ٦١٦ ليلاد . ويقول (نجلزر) ، وقد كتب رسالة غزيرة العلم عن هذا الأمر ("Leontius Von Neopolis" صفحة ١٥١) إن الاسكندرية لا يمكن أن يكون فتح الفرس لها قبل سنة ٦١٩ وهو يخالف فى ذلك رأى (فون جوتشمت) الذى يذهب الى أن ذلك الحادث كان قبل ذلك بسنة أو سنتين .

والجحج التى يوردها (نجلزر) هى كما يلى : أن تيوفانز يجعل الفتح الفارسى فى سنة ٦١٦ ، ويقول ابن العبرى إنه كان فى السنة السابعة من حكم هرقل آخذاً ذلك عن البطريق ميخائيل إذ يقول (طبعة بيت المقدس صفحة ٢٩٣) إن شاه — ورزغرا مصر فى السنة السابعة من حكم هرقل ويذهب ايزيدور (Roncalli, Chron. Min. الجزء الثانى ٤٦١) إلى أن الفتح كان فى سنة ٦١٦ ، ويقول الطبرى إن مفاتيح الاسكندرية أرسلت إلى كسرى فى السنة الثامنة والعشرين من حكمه أى سنة ٦١٧ — سنة ٦١٨ "وهو فى ذلك يثبت التاريخ الذى سبق أن روى عن ميخائيل" .

ويجدر بنا أن نلاحظ هنا أن السنة السابعة من حكم هرقل هى من أكتوبر سنة ٦١٦ إلى أكتوبر سنة ٦١٧ فى حين أن السنة الثامنة والعشرين من حكم كسرى تقع من منتصف سنة ٦١٧ إلى منتصف سنة ٦١٨ ، ولا يقع أى جزء منها فى سنة ٦١٦ ، وعلى ذلك فليس الاتفاق واضحاً بين خبر الطبرى وخبر ميخائيل وفوق ذلك أن ابن العبرى (أو أبا الفرج) يذكر بوضوح فى موضع آخر "His. Dyn." (طبعة بوكوك)



صفحة ٩٩ أن فتح الفرس لبیت المقدس كان فى السنة الخامسة من حكم هرقل وهو فى ذلك يناقض نفسه كما فعل فى مواضع كثيرة .

ويقول (جلزر) فوق ذلك إن (فون جوتشمت) قد بين بياناً دقيقاً ("Kleine Schriften" الجزء الثالث صفحة ٤٧٣ وما بعدها) أن غزوة الفرس لا يمكن أن تكون وقعت قبل سنة ٦١٧ لأن "المراجع السورية تدل على أن زيارة أثاسيوس الأنطاكي للبطريق أنستاسيوس المونوفيسي بالاسكندرية كانت فى سنة ٦١٦" فى حين أن المعروف أن البطريق الذى كان على ولاية الدين عند ما فتح الفرس الاسكندرية كان أندرونيكوس . وفوق ذلك لقد كان (نيقتاس) هو المساعد على توحيد الكنيستين وصاحب الفكرة فى هذا كما يقول ابن العبري وقد هرب نيقتاس مع حنا الرحوم عند مقدم الفرس . ويذهب (فون جوتشمت) إلى أن وفاة أنستاسيوس كانت فى ١٨ ديسمبر سنة ٦١٦ ، وقد أقام خلفه أندرونيكوس (كما أسلفنا فى متن كتابنا هذا) فى المدينة واستطاع ذلك ويقول (جلزر) إن هذا يدل دلالة واضحة على أن الاسكندرية كانت على الأقل فى أول ولاية أندرونيكوس للبطرقة (آخر سنة ٦١٦) لا تزال تحت حكم الروم . وعلى ذلك فلا يمكن أن يكون فتح الفرس قبل صيف سنة ٦١٧ ، كما يذهب اليه (فون جوتشمت) .

ولما نرى على وجه الإجمال أن تواريخ (فون جوتشمت) صحيحة على أنها لا تخلو من الصعوبة . وأقول اعتراض هو أنه ليس من الثابت أن السنة التى يوردها المؤرخون السوريون تتفق مع سنة ٦١٦ وذلك لأن هؤلاء المؤرخين ولو أنهم يتبعون التقويم اليونانى أو (السلونى) فى تاريخهم يختلفون عنه عادة فى حسابهم بسنة إذ يجعلون بدأه من سنة ٣١١ قبل الميلاد بدلا من سنة ٣١٢ (راجع Trésor de Chronologie المجموعة ٣٦) . وعلى ذلك فمن المحتمل أن يكون الدليل المستند إلى الكتاب السوريين أميل إلى سنة ٦١٥ لا إلى سنة ٦١٦ ، وفى هذه الحالة يتفق ذلك التاريخ مع ما جاء فى (الديوان الشرقى) إذ يذهب إلى أن زيارة أثاسيوس لمصر كانت فى السنة

التي فتح الفرس فيها بيت المقدس عنوة. وفوق ذلك يقول الكاتب المصري ساويرس الأشمونيني إن وفاة البطريق المصري أنستاسيوس في ٢٢ كيهك ( ١٨ ديسمبر ) من سنة ٣٣٠ للشهداء، وقد أخطأ (رينودو) إذ ذهب إلى أن ذلك يوافق سنة ٦١٤ لأن كيهك يقع في سنة ٦١٣ وهذه الأخبار لا يمكن التوفيق بينها ولكن لا يمكن على الأقل أن نجعل فتح بيت المقدس في سنة ٦١٣

على أنه يجدر بنا أن نذكر أدلة سوى هؤلاء من المؤرخين السوريين إذ من المعلوم أنه توجد نسخ مخطوطة سورية من الإنجيل تاريخها في القرن السابع وقد كتبت في دير الهانطون بقرب الإسكندرية كتبها توما الهركلي وبولص التلوى ، وأمر بكتابتها البطريق اثناسيوس نفسه وهو في زيارته لمصر . وكانت هذه المخطوطات جزءا من مراجعة شاملة للنص السورياتي على النص اليوناني نص (Philoxenus) فتاريخ هذه المخطوطات ذو أهمية عظمى .

”ومن المعلوم أن توما الهركلي أتم ترجمته لنص العهد الجديد إلى السورياتية في سنة ٩٢٧ من التاريخ اليوناني“<sup>(١)</sup> وسنة ٩٢٧ هذه إن لم تكن موافقة لسنة ٩٢٦ المعتادة كانت من ابتداء أكتوبر سنة ٦١٥ إلى أكتوبر ٦١٦ ، وتوجد أيضا نسخة مخطوطة أخرى ( سورياتية ذات ست روايات ) في المتحف البريطاني (Add. Mss. 144, 376) وقد كتب فيها أنها تمت في السنة عينها سنة ٦١٥ — ٦١٦ والنسخة الخطية للكتاب الثالث للسلوك مؤرخ في شباط سنة ٩٢٧ وذلك يوافق فبراير سنة ٦١٦ ، ونسخة الكتاب الرابع للسلوك كتب بها ما يدل على أن بولص وأثناسيوس كانا يقيمان في الاسكندرية في سنة ٩٢٨ وهي تقع بين أكتوبر سنة ٦١٦ وأكتوبر سنة ٦١٧ وهذا يحدد وقت زيارة البطريق السوري في خريف سنة ٦١٦ ، وقد ذكر في نسخة أخرى خطية من النسخ السريانية ذات الروايات الست وجدت في ميلان أن تاريخ تمامها كان في سنة ٩٢٨ وذلك في سنة ٦١٦ — ٦١٧ ،

(١) انظر ”Dict. Christ. Biog.“ ترجمه توماس الهركلي وبولص التلوى .

ففى كل هذه النسخ الخطية ذكر دراسة علمية تجرى فى سلام فى دير الهانطون مدة سنتين بين سنة ٦١٥ و ٦١٧ ، وهذا يحدّد عرضاً وقت زيارة البطريق السورى ويجعلها فى أكتوبر سنة ٦١٦ لأن مضيعة البطريق القبطى توفى فى ديسمبر من ذلك العام . وقد كان حساب تلك التواريخ على حسب ما اعتاده الناس من التاريخ بالحساب اليونانى على أننا إذا ذهبنا إلى أن حساب تلك التواريخ كان على حسب التاريخ السورى الخاص كان لزاماً علينا أن نجعل وقت تلك الزيارة فى سنة ٦١٥ - ٦١٦ وأن نجعل العمل من سنة ٦١٤ إلى سنة ٦١٦ ، فإذا ذهبنا هذا المذهب وقع الاتفاق بين قولنا وبين قول ابن العبرى إذ يقول فى كتابه (تاريخ الكنائس - صفحة ٢٦٧ - ٩) "إن أنثاسيوس ذهب إلى الاسكندرية وكان بطريقها أنثاسيوس وعقد معه وفاقاً واتحاداً ووقع هذا الاتحاد بين كنيسة السورى وكنيسة مصر فى سنة ٩٢٧ من التاريخ اليونانى" (وهى من أكتوبر سنة ٦١٥ إلى أكتوبر سنة ٦١٦) إذ أن ابن العبرى لا يتبع الطريقة السورىة التى تخالف التاريخ المعتاد . ولا يمكن التوفيق بين وجوه هذا الخلاف إلا إذا سرنا على طريقة أخرى فى حساب التاريخ ولما كان سريان بابل خاصة هم الذين قدّموا حسابهم على التاريخ اليونانى بسنة لم يكن بعيداً أن يكون توما الهركل وبولص التلوى قد سارا على تلك الطريقة وإذ يقع الاتفاق بين الديوان الشرقى وبين النسخ الخطية من الانجيل وأبى الفرج وكل هؤلاء يجعلون تاريخ توحيد الكنيستين فى أكتوبر سنة ٦١٥ ويلوح لنا أن هذا حل عادل قريب إلى الأذهان .

ونرى أنه لا يزال من الضرورى أن نجعل وفاة البطريق القبطى فى ١٨ ديسمبر سنة ٦١٦ وليس فى سنة ٦١٥ وذلك لأننا لا نجد طريقة أخرى نجعل بها ولاية خليفته أندرونيكوس توافق التواريخ المعروفة فى مدتها وفى تاريخ انتهائها فإن مدتها معروفة بأنها كانت بضعة أيام وست سنوات آخرها ٨ طوبه (٣ يناير) . فإذا قلنا إن يوم ٣ يناير من سنة ما هو تاريخ وفاة أندرونيكوس وبدء ولاية بنيامين لم نجد



سنة فيها كل الشروط المطلوبة إلا سنة ٦٢٣ ، فمن جهة لا شك في أن أندرونيكوس شهد بدء غزوة الفرس ، ونرى أنها كانت في أواخر سنة ٦١٦ ، ومن جهة أخرى لا شك في أن هذا البطريق كان حيا في أول أمر الاسلام ، فإن الديوان الشرقي يجعل مدة ولاية أندرونيكوس بين سنة ٦١١ - ٦١٧ ، ولكنه يذكر بعد ذلك " أن في مدته علا أمر المسلمين " وذلك في يولييه سنة ٦٢٢ ، ويوافق على هذا مكيون إذ يجعل اختيار بنيامين في السنة الأولى للهجرة سنة ٦٢٢ - ٦٢٣ وشهادة أبي صالح كذلك واضحة صريحة فإنه يذكر أن أندرونيكوس كان بطريقا " في أول ظهور المسلمين في السنة الثانية عشرة من حكم هرقل " (طبعة Butler, Evetts صفحة ٢٣١) وهذا التواتر في الأدلة على أن تاريخ ولاية بنيامين كان في شهر يناير سنة ٦٢٣ برهان قوى لا يكاد شيء يقف له . وأما (Le Quien) فإنه يتبع تاريخ ساويرس إذ يقول إن ولاية أندرونيكوس كانت من سنة ٦١٩ - ٦٢٢ .

فإن تم لنا إثبات أن وفاة أندرونيكوس كانت حوالي ٣ يناير سنة ٦٢٣ وأن مدة ولايته كانت ست سنوات تزيد قليلا أو لها ١٨ ديسمبر ، ويخيل إلينا أننا قد أثبتنا ذلك ، كان أول ولايته في سنة ٦١٦ ، وكانت وفاة أنستاسيوس في ١٨ ديسمبر سنة ٦١٦ ، وهذا التاريخ يوافق ما أثبتته (فون جوتشميت) ( راجع ii. Kleine Schriften. صفحة ٤٧١ - ٤ ) .

ولقد ساقنا هذا الكلام إلى الاستطراد والبعد عما كنا فيه من ذكر النسخ المخطوطة من الانجيل التي كتبت في دير الهانطون ولكن من الضروري أن نعود إلى ذكرها حيناً . فهذه النسخ المخطوطة تدل على : (١) أن توما الهركلي كان يعمل في الترجمة مدة سنتين على الأقل قبل زيارة البطريق السورى . (٢) أن الزيارة نفسها يغلب أن تكون وقعت في أكتوبر سنة ٦١٥ (٣) أن بولص التلوى بقي يعمل مدة ثلاثة أشهر على الأقل بعد الزيارة أى إلى يناير سنة ٦١٦ .

وهنا تقوم صعوبة إذ ذكر عرضاً أن أناسيوس ذهب مع خمسة من الأساقفة السوريين، في حين أن سياق قول ابن العبري يدل دلالة قاطعة على أن توما الهركلي طرد من أسقفيته في (مابوج) وهرب إلى مصر لاجئاً . ولا موضع للشك في أن توما وبولص كانا في مصر وقت تلك الزيارة ولا في أن ثلاثة أساقفة آخرين إما جاءوا مع أناسيوس، وإما طردوا وبلغوا إلى مصر هارين من فتح الفرس لفلسطين . ولدينا عبارة صريحة ذكرها حنا مسكوس وهي أن أساقفة كثيرين هربوا إلى مصر لاجئين ، ولكن الأقرب إلى الاحتمال أن هؤلاء العلماء السوريين بمقامهم في الاسكندرية واتصلهم الناشئ من ذلك بالطريق القبطي قبل زيارة بطريق أنطاكية ، قد مهدوا السبيل إلى الاتحاد الرسمي الذي تم سريعاً بعد اجتماع البطارقيين .

وبعد فقد بقي جزء واحد من الدليل الذي يمكن أن نستخلصه من هذه النسخ المخطوطة وذلك أنه من أكبر الأمور دلالة أن كل الكتب الأخرى من الانجيل التي تنسب إلى بولص التلوي ليس بينها كتاب واحد يذكر فيه تاريخ . وآخر تاريخ هو كما بينا أول سنة ٦١٦ ، ويلوح لنا أنه ليس من المقبول عقلاً أن يقال إن العمل مع ذلك قد تم في الدير نفسه دير الأنطونيين<sup>(١)</sup> (Antonians) في الظروف نفسها ، وأن نجعل غزوة الفرس على ذلك فيما بعد سنة ٦١٦ ، بل إن الأمر على عكس هذا فإن هؤلاء العلماء السوريين الذين رأوا أو سمعوا بما أحدثته الفرس من التخريب العظيم ببلادهم كان لا بد لهم أن يتعجبوا عند أول نبأ يصلهم عن مقدم الفرس إلى مصر، وإنه لمن أقرب الأمور أن يكونوا قد هربوا في البحر في صيف سنة ٦١٦ ومعهم رهبان دير الهانطون بما معهم من ثمين المتاع ، ومن ذلك النسخ المخطوطة اليونانية للكتاب المقدس . ولكننا نغير أن نأخذ بهذا الرأي نرى دوننا رأياً آخر محتملاً في تفسير ما كان ، وهو يتفق مع استمرار العمل في مصر . ويدفعنا ذكر ذلك إلى

(١) عجيب أن يسمى دير الأنطونيين "Antonines" في قاموس (Dict. Christ. Biog)

والمقصود طبعاً أن رهبانه كانوا يسرون على مذهب مار أنطونيوس .

القول في أمر أهمل إهمالا عجيبا، ويجعل بنا على ذلك أن تؤكد بعض التأكيد، فإن من عادة الكتاب الذين كتبوا عن هذا العصر أنهم دائما يذكرون فتح الفرس كأنه حادث واحد يجعلون له تاريخ سنة واحدة . ومعنى هذا أنهم "يعجزون عن أن يميزوا بين غزو مصر وبين فتح الاسكندرية" . وهذان الحادثن لا بد كان بينهما سنة على الأقل . ومما لا شك فيه أن الكتاب القدماء كانوا أحيانا يذكرون لفتح الفرس تاريخ أحد الحادثن وأحيانا يذكرون له تاريخ الحادث الآخر . وهذه الحقيقة تفسر كثيرا مما يسود ذلك الأمر من الخلط والاختلاف .

ويمكننا أن نقول إنه قد صار من المدلل عليه أن الفرس لم يكونوا قد ساروا إلى مصر في أول سنة ٦١٦ ، ولئن قلنا إنهم كانوا يستطيعون أن يدخلوا في حرب جديدة عقب فتح بيت المقدس فإنه ليس من المحتمل أن يقدموا على عبور الصحراء في فصل الصيف . فيمكن على ذلك أن نذهب إلى أن سيرهم إلى مصر بدأ في خريف سنة ٦١٦ ، وأن جيشهم فتح الفرما ونهب الأديرة فيها قبل آخر تلك السنة . ثم كان عليهم بعد ذلك أن يسيروا إلى منفيس وإلى فتح الحصن المنيع حصن بابلون، وأن يجاربوا الروم في طريقهم على فرع النيل الغربي ماثرين بمدينة نقيوس ، (ونعلم أنهم فعلوا ذلك) ، حتى يبلغوا الإسكندرية . ونعرف كذلك أنهم قضوا وقتا طويلا في حصار المدينة قبل أن تسلمها اليهم الخيانة . ولا يمكن أن يكون ذلك قد استغرق أقل من سنة . وعلى ذلك فمن المحال أن نجعل فتح الاسكندرية قبل آخر سنة ٦١٧ ، أو أول سنة ٦١٨ ، على أي مذهب من مذاهب التاريخ .

وعلى ذلك فمن السهل أن نقول إن العلماء السوريين بقوا في عملهم في دير الهانطون حتى قربت جيوش الفرس ثم هربوا إلى المدينة ، وكان الهرب منها في البحر ممكنا في كل وقت ، وبهذا كان يمكنهم أن يبقوا سنتين آخرين قد تكونا كافيتين لاتمام عملهم .

حسبنا ما ذكرناه عن المراجع السورية ولكن يجدر بنا أن نتنبه إلى أن تلك اللمحة التي ساقنا إلى القول إن شتاء سنة ٦١٧ - ٦١٨ هو الوقت الذي لا يمكن



أن تكون الإسكندرية قد فتحت قبله تسوقنا كذلك إلى اتفاق دقيق مع التاريخ الذى ذكره الطبرى ، وهى كذلك تسوقنا إلى قريب من الاتفاق مع ماذهب إليه فون جوتشمت ولو أننا سلكنا مسلكا مخالفا لما سلكه وكانت الحقائق التى بنينا برهانتنا عليها فيها شىء من التضارب مع حقائقه . فقد ذهب إلى " أن الإسكندرية كانت فى ديسمبر سنة ٦١٦ لا تزال مع الروم وأنه لا يمكن أن يكون الفتح الفارسى قد وقع قبل صيف سنة ٦١٧ " (إذا كان يقصد بقوله " الفتح الفارسى " فتح الإسكندرية ) ، والطبرى يتجاوز هذا التحديد قليلا إذ يقول إن مفاتيح الاسكندرية لم ترسل إلى كسرى قبل الشتاء ، وإنا نتفق معه فى هذا رأى . فنقول على ذلك إجمالا إن التواريخ كانت كما يلي :

- ( ١ ) فتح بيت المقدس كان فى آخر مايو سنة ٦١٥
- ( ٢ ) زيارة أثناسيوس للاسكندرية كانت فى أكتوبر سنة ٦١٥
- ( ٣ ) سير الفرس إلى مصر كان فى خريف سنة ٦١٦
- ( ٤ ) موت البطريق القبطى » فى ١٨ ديسمبر سنة ٦١٦
- ( ٥ ) فتح بابليون » فى ربيع سنة ٦١٧
- ( ٦ ) فتح الاسكندرية » فى آخر سنة ٦١٧
- ( ٧ ) إخضاع مصر جميعها » فى سنة ٦١٨

ولعلنا نقول فوق ذلك إن فتح الصعيد لا يمكن أن يكون قد تم قبل شتاء سنة ٦١٨ بزمان طويل ، لأننا نعرف من ورقة بردى قبطية مؤرخة أن ( أرسنويه ) أو الفيوم كانت لا تزال فى ملك الروم فى التاسع من يونيه سنة ٦١٨ ( Corpus Papyrorum Raineri ) الجزء الثانى صفحة ٢٢ (ed. J. Krall.) Koptische Texte) ولما نقول على وجه الإجمال إن هذا البيان يدل على أنه قد وقعت بين فتح بيت المقدس وتمام فتح مصر مدة ثلاث سنوات وهو يوافق كل الموافقة ما ذكره أبو الفرج ( طبعة Pococke راجع ما سبق ) .

وهذا النظام يمكننا من أن نقول إن بعث حنا الرحوم لمساعدة بيت المقدس كان في شتاء سنة ٦١٥ - ٦١٦ فان من بعثهم ذهبوا عن طريق البروما كانوا ليستطيعوا ذلك لو كانت جيوش الفرس في طريقها إلى مصر . وعلى ذلك يكون هروب حنا الرحوم مع نيقتاس في حريف سنة ٦١٦ ، إذا كانا قد هربا عند ما جاءهما نبأ غزوة الفرس . على أن قول Leontius يفيد أنهما هربا قبيل فتح الاسكندرية أى بعد ذلك التاريخ بعام ولكنا فوق كل هذا نرى أن هذا النظام في التاريخ يتفق مع تاريخ مؤرخي العرب في ذكرهم تاريخ حياة البطارقة ، وفي ذكرهم مدة احتلال الفرس لمصر ، وهذه المدة كما يقول جلزر كانت عشر سنوات وهو حق .

وأما البطارقة القبط فنرى أن تواريخهم كما يلي :

- ( ١ ) انستاسيوس من يونيه سنة ٦٠٤ الى ١٨ ديسمبر سنة ٦١٦
- ( ٢ ) اندرونيكوس » ديسمبر سنة ٦١٦ الى ٣ يناير سنة ٦٢٣
- ( ٣ ) بنيامين » يناير سنة ٦٢٣ الى ٣ يناير سنة ٦٦٢

وأما البطارقة الملكانيون فتاريخهم كما يلي :

- ( ١ ) تيودور قتل في سنة ٦٠٩
- ( ٢ ) حنا الرحوم من سنة ٦٠٩ الى سنة ٦١٦ أوسنة ٦١٧
- ( ٣ ) جورج » سنة ٦٢١ الى سنة ٦٣٠ أوسنة ٦٣١
- ( ٤ ) قيرس » سنة ٦٣١ الى سنة ٦٤٢

فاذا نحن اتبعنا (جلزر) فيما ذهب إليه معتمدا على حجة واحدة وهو (Thomas Presbyter) من أن اتحاد الكنيستين المصرية والسورية قد وقع في سنة ٦١٨ وجب علينا أن نغير كل نظامنا في تتابع تواريخ بطارقة القبط ووجب علينا فوق ذلك أن نجعل ولاية بنيامين على الأقل في سنة ٦٢٥ في حين أن المؤرخين المصريين يكررون أن ولايته بدأت في سنة ٦٢٢ - ٣ وهي سنة هجرة النبي وظهوره . وأما نحن فنرى أن هذا الاتفاق برهان قاطع ولولم يكن لدينا برهان غيره على تاريخ

ولاية بنيامين . ولكنه من أسهل الأمور أن نورد براهين كثيرة من المؤرخين المصريين على تنفيذ قول من قال إن ولايته كانت في سنة ٦٢٥

وأما احتلال الفرس لمصر مدة عشر سنوات فقد ذهب (جلزر) إلى أن تلك المدة انتهت سنة ٦٢٩ أى بعد سنة على الأقل من صلح هرقل وشيرويه . ولكنا نرى ثلاث حجج قوية تنقض ذلك الرأي :

( ١ ) أن القصد من كل خطة هرقل في سنة ٦٢٢ والسنوات التي بعدها كان تخفيف ضغط الفرس عن ماصمته وعن مصر، وإنه لمن أقرب الأمور أن تكون مصر قد أخليت بسبب هذا الضغط منذ ربيع سنة ٦٢٧ حتى ولو لم يقم على ذلك برهان ومدة هذا تكون عشر سنوات تزيد قليلا منذ أول الغزو كما قلنا .

( ٢ ) ولو لم يكن الأمر كما ذكرنا فقد ذكر سبيوس أن شيرويه في صلح فبراير سنة ٦٢٨ رضى أن يخلى في الحال كل ما كان يملكه من بلاد الروم وأخرج جيوشه منها .

( ٣ ) أن النبي محمدا بعث رسوله إلى الأمراء في صيف سنة ٦٢٧ أو خريفها على الأكثر كما روى الطبرى لأنه يذكر أن الرسل الذين أرسلهم كسرى إلى اليمن حجوزوا هناك بضعة أشهر حتى أتت أنباء موت الملك وكان موته في فبراير سنة ٦٢٨ ولا شك في أن النبي عند ما بعث رسوله إلى مصر كانت مصر قد عادت إلى دولة الروم وكان يحكمها والى هرقل «المقوقس» كما يسمونه خطأ .

وليس اعتماد (جلزر) على ( نيقفوروس ) مما يدعم اتخاذه تاريخ سنة ٦٢٩ فإن نيقفوروس يقول "إن سار باروس بعد أن سمع بموت كسرى وشيرويه وقباز وهرمز داس رجع من بلاد الروم" ثم قال "ولما تم الصلح أعاد سار باروس مصر وسائر بلاد الشرق إلى الروم وأخرج منها مسالح الفرس وبعث بالبصليب — واهب الحياة إلى الامبراطور" ولكن — الشاه — ورز لم يصير ملكا باتفاقه مع هرقل إلا في آخر سنة ٦٢٩ على الأقل ( Journal Asiatique 1866 صفحة ٢٢٠ )



في حين أنه من المؤكد أن هرقل استعاد الصليب في سنة ٦٢٨ وفوق ذلك إن نيقفوروس نفسه قال بعد أن ذكر عدة حوادث أخرى إن الصليب أخذه هرقل بعد ذلك إلى بيت المقدس ثم أعاده إلى القسطنطينية وتلقاه فيها البطريق سرجيوس "وقد كان حدوث ذلك في الخمسة عشرة سنة الثانية (أى في سنة ٦٢٩) وإذا كان لنا أن نستخلص شيئاً من هذا الخبر المفكك استخلصنا أن الفرس خرجوا من مصر قبل استعادة الصليب أى قبل سبتمبر سنة ٦٢٨ ، ولكن ذلك الخبر لا يدل على شيء سوى أن نيقفوروس هذا شاهد غير عدل لا يعول على قوله " .

والحقيقة هي أن مدة احتلال الفرس وهي السنين العشر يمكن أن يعدّ أولها : إما عند دخول الفرس إلى مصر ، وإما من أول فتح الاسكندرية ، وإما من إتمام فتح مصر إلى أسوان ويختلف مدى تلك المدة باختلاف الوقت الذي يعتبره الابتداء منه .

ولقد سعينا في هذا التعليق أن نظهر أن كثيراً من الخلط ناشئ عن إغفال التمييز بين غزو مصر وفتح مصر فهما معنيان غير مترادفين وحادثان لم يقعاً في وقت واحد . ولذلك الخلط سبب آخر وهو إغفال التفريق بين السنة الميلادية (التي أولها أول شهر يناير) وبين السنة اليونانية من تاريخ الاسكندر (التي أولها أول سبتمبر) ، وهي تقع في جزأين من سنتين من سنّ الميلاد . وفوق ذلك سبب ثالث وهو إغفال الانتباه إلى طريق حساب السنة اليونانية عند السوربان فإنها أحياناً تختلف عن التاريخ اليوناني المعتاد بسنة وفيها تبدأ السنة في أول أكتوبر بدل ابتدائها في أول سبتمبر والسبب الأخير في الخطأ يصح لنا أن نذكره وهو الاعتماد في حساب التواريخ على أساس غاية في الضيق . ويحدث هذا من طريقين : إما بالمبالغة في تضيق الفترة التي يستمد الدليل منها ، وإما بتضييق المجال الذي يستمد منه الدليل فإنه لا يكفي أن نجث في تواريخ فترة نحو عشر سنوات أو اثنتى عشرة سنة ثم ننتهي من ذلك البحث إلى نهاية بغير أن ننظر ما ينشأ عن ذلك من النتائج أعني بغير أن ننظر إلى علاقة هذه التواريخ بما قبلها وبما بعدها من التواريخ ونتحقق من أن ما ينشأ عن ذلك

من النتائج يخرج ثابتا بعد التمهيد والنقد . ويجل كذلك أن نذكر أننا إذ نعالج هذه الحوادث التي وقعت في القرن السابع نعتمد على مراجع تاريخية مختلفة الأنواع كثيرة العدد ففيها اليوناني والأرميني والسرياني والعربي والمصري وفي كل منها شيء يجب الرجوع إليه ، وليس من العدل أن نضع نظاما للتاريخ نستمد من طائفة أو اثنتين من هؤلاء الكتاب بغير أن نأبه كما ينبغي بالآخرين . وإنا ونحن نكتب هذا نشعر أعمق الشعور بالصعاب التي تحيط بمثل هذا السعى الى التوفيق بين المراجع التي قد تكون في الحقيقة كما هي في الظاهر غير قابلة للتوفيق ، ولكن لعلنا غير مغرورين إذا نحن بينا بعض الصعاب التي تعترض طريق الباحثين في بحثهم . ويجل بنا أن نقول إننا وإن اختلفنا مع ( جلزر ) نفعل ذلك وفي نفوسنا كل الإعجاب بمؤلفه النفيس الغزير العلم الدقيق البحث . ولنا ندعى أن نظام التاريخ الذي وضعناه خال من الصعاب ، ولكنا قد ندعى أننا قد وضعناه على أسس واسعة وأنا قد وفقنا به بين عدد عظيم من مراجع كل منها منفصل عن الآخر كل الانفصال ومباين له أكبر المباينة .

## الملحق الثالث

### في شخصية المقوقس<sup>(١)</sup>

روجعت وصححت من رسالة

(Proceedings of the Society of Biblical Archaeology)

ليس في كل تاريخ مصر شخص جمع بين الشهرة والخفاء مثل الشخص الذي يطلق عليه الاسم العربي المقوقس أو المقوقس . ولا خلاف في أن ذلك الشخص كان أعظم الروم أثرا في أزمة الفتح العربي وأنه كان العامل على تسليم مصر . ولكن هذا كل ما لا يختلف فيه . وأما حقيقة شخصه واسمه وجنسه وعمله الذي كان يعمل في الدولة وبلاؤه الذي أبلاه ومعنى لقبه نفسه الذي يعرف به ، كل تلك الأمور مختلف فيها ، وطالما تكلم فيها الباحثون وذهب كل مذهب في الإجابة عليها ، ولكن تلك الإجابة تم عن تباين في الآراء لا يمكن التوفيق معه بينها . وما كنا لنعجب من ذلك الاختلاف فانه من الجلى أن مؤرخي العرب أنفسهم كانوا من أول الأمر في حيرة عظيمة ودهشة من هذا الأمر . ومن الكتاب المحدثين نجد (Von Ranke) في صفحة ١٤٢ وما بعدها من كتابه (Weltgeschichte V. i) يزعم أن المقوقس كان حاكم مصر وأنه كان قبطيا . ولكن يلوح لنا أنه كان يشك في حقيقة التاريخة . وأما (De Geoeje) في كتاب "De Mokaukis Van Egypte" في كتاب "Etudes dediees a Leemans" فإنه يذكر أن الظاهر أن مؤرخي العرب قد خلطوا في بعض المواضع بين المقوقس وقيرس البطريق الامبراطوري في الاسكندرية مع أنه كان شخصا آخر وله عمل غير عمل المقوقس . وأما

(١) قد كتب المؤلف رسالة بعد كتابة هذا الكتاب بنحو عشر سنوات وهي "The Treaty of

Misir in Tabari" وأدخل فيها بعض التعديل على آرائه وقد بينا هذا في الملحق السابع (المعرب) .



الأستاذ (Karabacek) في مقاله "Der Mokaukis Von Aegypten" (Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer الجزء الأول صفحة ١ — ١١) فإنه يذهب الى أن اسم المقوقس هو جورج بن مينا برقييوس (Barkabios) وبهذا يفسر اسم (فرقب) أو (قرقب) الذى يسمى به بعض المؤرخين أبا المقوقس . ويزعم (Karabacek) أن المقوقس كان حاكما لاقليم ، ويزعم أن لقبه تحريف عربى للفظ اليونانى (٦٢\*) ويأخذ ذلك اللفظ على أنه كان لقباً تشريفياً يعادل لفظ (٦٣\*) وسواه مما يوجد فى أوراق البردى المختلفة من القرن السابع . وأما المستر (ملن) فى تعليقه عن (جورج المقوقس) فى كتابه (Egypt under Roman Rule) صفحة ٢٢٤ فإنه يذهب إلى أنه كان جورج حاكم الاقليم الذى ذكره حنا النقيوسى والذى يظن أنه كان حاكم (Augustamnica) أى أثريب . أنظر كتاب "Actes des martyres de L'Égypte" (Hyvernat) (الجزء الأول صفحة ٢٩٦) . على أن أثريب لا يصح أن تعد "على الحدود الشرقية لمصر" . كما تستلزمه حجة المستر (ملن) . وأما الأستاذ استانلى اين بول فى كتابه (Egypt in the Mid. Ages) صفحة ٥ هامش ٢ فإنه يميل الى ترجيح مذهب أن ذلك الاسم تحريف للقب اليونانى السابق الذكر ويتبع رأى المستر (ملن) فى زعمه أنه كان (جورج حاكم الاقليم الشرقى) مخالفاً فى ذلك ما جاء فى الأخبار العربية من أن المقوقس كان "حاكم مصر كلها وأنه كان يقيم فى الاسكندرية" .

ثم إنه يقبل القصة المتداولة التى تجعل المقوقس قبطياً . وهكذا نرى الأستاذ (بورى) يسميه "الحاكم القبطى" لمصر وذلك فى كتابه (Later Rom. Empire) الجزء الثانى صفحة ٢٧٠ ونرى أن أخبار هؤلاء المؤرخين جميعها لا يمكن وصفها بخير من أنها جزئية وغير تامة ، لأنهم لم يعالجوا ذلك الأمر معالجة كافية ولم يبينوا آثاره فى تاريخ الفتح ، ثم لم يفحصوا رأيهم بمقابلته بالصعاب التى تنشأ من إطلاقه ، وما يلقى الباحث عند اتباع ذلك رأى من المشاكل . وفوق كل ذلك ليس

المقوقس بالشخص الأوحى الذى اختلف فى حقيقته ، فإن جل كبار قادة تلك الحرب من روم ومصر بين يحيط بهم ظلام وإبهام ، وكثيرا ما يختلط بعضهم ببعض . فإذا نحن وفقنا إلى معرفة كنه المقوقس لم نصل إلا إلى نصف حل العقدة ، فلا بد لنا من أن نفحص أشخاصا آخرين فى الوقت عينه ونعرف حقيقتهم . ولكنا نرى أن هذه الضرورة لم يدركها أحد إلى الآن حتى إدراكها ، وعلى ذلك نستطيع أن نقول إن هذه المشكلة فى مجملها لم يعالجها أحد علاجا وافيا . فالحقيقة أن الخلط فى الأسماء والأشخاص متسرب فى كل تاريخ مدة الفتح تسربا عظيما لا يدرك عظم المشكلات التى به حتى الإدراك إلا من يعانى كتابة ذلك التاريخ أو يحاول كتابته . ونرى أن الأجدر بنا أن نبدأ بذكر ما قاله أكبر مؤرخى العرب . ونرى ما فى قولهم من الأخبار التى توضح هذا الأمر الذى نحن بصددده أو تساعد على حل إشكاله .

البلاذرى : ( المولود سنة ٨٠٦ ليلاد ) يذكر المقوقس ويقول إنه صالح عمرا وأنه كان فى جانب القبط بعد أن أبى هرقل أن يقتر صلحه . ويذكر عند وصف ثورة منويل أن بعض الرواة يذهبون إلى أنه ساعد العرب ويذهب بعضهم إلى أنه كان قد مات قبل ذلك .

الطبرى : ( ٨٣٩ - ٩٢٣ ليلاد ) يفرق بين حاكم الإسكندرية وبين حاكم منفيس ، ويذكر أن الأخير كان المقوقس وأنه كان عظيم القبط وأنه أرسل إلى منفيس جيشا تحت قيادة " الجاثليق الذى كان كبير أساقفة النصارى واسمه ابن مريم " .

سعيد بن بطريق : ( المولود سنة ٨٧٦ ليلاد ) وكان ملكانيا ويذكر أن المقوقس كان عاملا على الأموال فى مصر لهرقل ، وكان يعقوبيا فى الباطن ، ولكنه كان فى الظاهر ملكانيا وأنه منع الجزية التى كان عليه أن يرسلها للإمبراطور منذ حصار الفرس للقسطنطينية ولم يذكر للمقوقس اسما وذكر أنه كان حيا إلى ما بعد ثورة منويل .

النسخة الخطية من كتاب ساويرس الأشمونيني : (أوائل القرن العاشر) وهي غاية في عظم الشأن فقد جاء فيها "لما استعاد هرقل بلاده استعمل عمالا عليها فأرسل إلينا في أرض مصر قيرس ليكون حاكما وبطريقا معا" . ويقول عن اضطهاد السنوات العشر ومدة هروب بنيامين "وكانت هذه هي السنوات التي كان فيها هرقل والمقوقس يحكمان مصر" ثم قال "ولما انتهت مدة السنوات العشر لحكم هرقل وولاية المقوقس" ثم قال في وصفه "الحاكم الكافر الذي كان بطريقا وحاكما للاسكندرية" وفي الختام روى عن بنيامين أنه قال "مدة الاضطهاد التي نزل بي عند ما طردني المقوقس" وقد كان ساويرس هو الذي ذكر أن بنيامين هرب من ولايته عند مقدم قيرس . ومن هذا يرى أن ساويرس يذهب إلى أن قيرس هو المقوقس .

تأني بعد هذا فترة تقرب من قرنين إلى أن ييحيى ابن الأثير (المولود في سنة ١١٦٠ للميلاد) وهو يذكر أبا مريم وأبا مريام وأن الأول كان جاثليق منفيس (ولنلاحظ خطأ ذلك اللقب) ، وأن الثاني كان أسقف ، وأن المقوقس أرسلهما ليقاتلا عمرا وليكنهما فإوضاه وصالحاه على شروط رفضها المقوقس . وأن المقوقس كان يقود الجيش بنفسه في وقعة عين شمس . ثم ذكره بعد ذلك على أنه حاكم الاسكندرية في وقت الحصار وأنه صالح عمرا وكان حينا عند ثورة منويل .

وابن الأثير مضطرب في ترتيب الحوادث في أول مدة الفتح .

أبو صالح : (كتب حوالي سنة ١٢٠٠ للميلاد) يذكر أن "محمدا بعث حاطب بن أبي بلتعة إلى المقوقس حاكم الاسكندرية" أي في سنة ٦ للهجرة (وأولها ٢٣ مايو سنة ٦٢٧) . ويقول بعد ذكر عودة مصر إلى الروم "إن هرقل استعمل على مصر جريج بن مينا المقوقس" ثم ذكر ديرا في الصعيد فقال "إن بنيامين اختفى هناك في حكم الامبراطور الروماني هرقل الخلقيدوني ، وحين كان جريج ابن مينا المقوقس حاكما على مصر حتى تمت مدة السنوات العشر ، وكان ذلك هربا



منهما كما أئذره الملك“ ثم قال المؤلف بعد ذلك إن تلك كانت السنوات العشر التي قاسى فيها المؤمنون ( القبط ) الاضطهاد ولكن أبا صالح ينقل من كتاب ( الجناح ) أن أسقف الروم في مصر والاسكندرية كان اسمه قيرس (صفحة ٧٣) .

ياقوت : ( المولود حوالى سنة ١١٧٨ للميلاد ) يعقد الأمور تعقيدا أشد فهو يذكر أن حصن بابليون كان حاكمه ( المندفور ) الذى اسمه الأعيرج نائبا عن المقوقس ابن قرqb اليونانى الذى كان يقيم فى الاسكندرية “ .

مكن : ( المولود حوالى سنة ١٢٠٥ للميلاد ) يذكر أن عامل هرقل على مصر هو المقوقس وأنه هو وعظاء القبط صالحوا عمرا .

ابن خلدون : ( المولود سنة ١٣٣٢ للميلاد وكتب فى أواخر الرابع عشر ) يتبع ابن الأثير، ولكن له خلطا خاصا به وهو يجعل المقوقس قبطيا .

ابن دقاق : ( كتب حوالى سنة ١٤٠٠ ) يذكر المقوقس الرومى عامل هرقل .

المقرئزى : ( المولود سنة ١٣٦٥ ميلادية ) يروى عن يزيد بن أبى حبيب عبارة أن المقوقس الرومى كان واليا على مصر وصالح عمرا . ويروى عن ابن عبدالحكم خبر حياة المقوقس فى وقت ثورة منويل وابن عبد الحكم مؤرخ قديم ( مات سنة ٨٧٠ للميلاد ) وكتابه موجود فى نسخة خطية ولكنه قصصى كما أنه مؤرخ غير أنه ذو قيمة عظيمة فى كثير من الأحيان وقد نقل ( Weil ) عنه كثيرا .

ويتفق المقرئزى مع ياقوت فى ذكر ( الأعيرج ) وفى أن المقوقس بن قرqb ( أوقرت ) كان يونانيا ، ويذكر أن القبط كان لهم فى الاسكندرية أسقف اسمه ( أبو ميا من ) وأن المقوقس صالح العرب غير أن هرقل لم يقر صلاحه وعنفه على أنه كان كالقبط فى الجبن والخسة . وذكر قيرس فقال إن هرقل ” أقام قيرس بطرك الاسكندرية “ ( وأخطأ فذكر قيرس بالفاء بدل قيرس بالفاء ) .

وأما كتاب الواقدي ( وهو كتاب قصصى غير ثابت التاريخ ) فقد جاء فيه .  
أن ملك القبط كان عند ذلك المقوقس بن رجيل .

أبو المحاسن : ( المولود سنة ١٤٠٩ ) يحمل بنيامين القبطى أسقف الاسكندرية ، ويقول إن قائد قصر الشمع كان الأغيرج (بالغين) وكان تحت أمر المقوقس . وجاء فى نسختين خطيتين أن اسم المقوقس جريج (بالحاء) بن مينا وهذا تحريف ظاهر لاسم (جريج بن مينا) . وقد ذكر المؤرخ نفسه فى موضع آخر أن قائد الحصن كان المندفور المسمى الأغيرج من قبل المقوقس بن قرطب اليونانى . ويروى هذا المؤلف عن ابن كثير قصة (منقولة من ابن اسحاق وغيره) أن المسلمين عند ما دخلوا مصر قابلهم أبو مريم جاثليق مصر وأبو مرتام الأسقف ثم ذكر هذين القسين العظيمين عند بناء القسطاط .

السيوطى : ( المولود سنة ١٤٤٥ ميلادية ) يكاد يتفق مع أبى المحاسن وهو يذكر أن الحصن كان يقوده المندقول المسمى الأعيرج من قبل المقوقس بن قرطب اليونانى ويذكر أن مقام المقوقس كان فى الاسكندرية وأنه صالح عمرا ، ولكن هرقل لم يقرّ صلحه وأن اسم الأسقف القبطى (أبو ميان) .

وهذا العرض لكبار المؤرخين العرب يظهر وجوه اختلافهم الكثيرة ، ولكن من الجلى أنهم يذكرون ثلاثة أشخاص يجب معرفة حقيقتهم ، وهم : المقوقس ، وأبو مريم ، والأعيرج ، وسندكرهم بادئين بالأخير ثم الذى قبله فالذى قبله :

( ١ ) الأعيرج — الأعيرج — الأغيرج . ويظهر أن هذا الاسم جاء أولا فى ياقوت ( أول القرن الثالث عشر ) على أنه اسم قائد حصن بابليون وأن لقبه كان المندفور ويجوز أن ذلك كان تحريفا للفظ (المندتور) وهو تعريب للقب البيزنطى (٩٠\* ) . على أن ذلك اللقب لا يظهر أنه استعمل فى غير ذلك الاستعمال وقصد به القائد . وقد أخذ أبو المحاسن ذلك عن ياقوت وكذلك أخذ عنه السيوطى ، على أن السيوطى جعل ذلك اللقب ( المندقول ) وهو تحريف فى النسخ . ويقول الأستاذ (لين پول) .

أن الأعرج والأعرج هو (أرطبون) أحد قواد الروم وأنه كان كذلك يسمى بن (قرقب) أنظر (Eg.in the Middle Ages صفحة ٥ هامش ٢) ولكن ليس ثبت مرجع حقيقى لذلك الرأى فى شخصيته ولا فى نقل اسم "ابن قرقب" من المقوقس إلى الأعرج . ولكنا نرى أن الأعرج ما هو إلا قلب ناشئ من النقل الكثير للفظ "جرج" أو "جرج" وأن اسم قائد الحصن فى الواقع هو "جورج" ولعله شخص غير "جورج الحاكم للأقليم" الذى ذكره حنا النقيوسى .

( ٢ ) أبو مريم . وصف الأستاذ (لين بول) هذا الشخص بأنه "جائليق" . مصر وأنه انضم إلى جيش عمرو ولفظ جائليق لا معنى له إلا (بطريق) وأول من ذكره من مراجعنا "الطبرى" فقد جعلته معلوماته الفارسية يذكر ذلك اللفظ على أنه اسم كبير أساقفة مذاهب النسطوريين والأرمن ويكثر ذكره فى كتب سبيوس وسواه ويعرفه (Du Cange) حق المعرفة والحقيقة أن الطبرى نفسه يفسر ذلك اللفظ بأنه كبير أساقفة النصارى ولكنه يقول بعد ذلك عبارة محيرة وهى أن اسمه كان "ابن مريم" ويمكننا أن نسلم بأنه قد كان فى مصر رئيسان للأساقفة أو بطريقان فى وقت الفتح وهما قيرس وبنيامين ، ونزيد على ذلك أنه قد يجوز أن بطريقا ثالثا كان موجودا عند ذلك وهو بطريق مجهول (لجايانيين) ولكن ذلك غير هام فيما نحن فيه وابن مريم لا يمكن أن يكون هو (قيرس) ، ولكنه قد يمكن أن يكون المقصود به (بنيامين) ونرجو أن نستطيع البرهان على أن ذلك هو المقصود . فانه فى مدة ابن الأثير كان الاسم قد حرف إلى (أبو ميامين) فى حين أن أبا المحاسن يذكر - وهذا طبعا صحيح - أن الأسقف القبطى فى الاسكندرية كان اسمه بنيامين ، ويذكر السيوطى أن الأسقف القبطى هو (أبو ميامين) وليس على الانسان إلا أن يقرن هذه الحقائق بعضها إلى بعض فىرى لأول نظرة أنه من أسهل الأمور تحريف اسم (أبا بنيامين) إلى (أبو ميامين) ثم إلى (أبو مريم) فى حين أن (ابن مريم) يجوز أن يكون تحريفا للاسم بنيامين ، فان كتاب العرب كانوا يعرفون أن اسم مريم اسم يحمله النصارى إجلالا عظيما فأخطأوا فى لفظ (أبا) فظنوا أنه اللفظ



العربي (أبو) في حين أن نزع الجزء الأول من (بنيامين) وهو (بن) وخلط باللفظ العربي (ابن) ونشأ من ذلك الخلط أسماء عجبية زادها تحريف النساخ خطأ فذهبوا إلى تسمية الأسقف باسم (أبو مريم) و (ابن مريم) ونستطيع الآن أن نستبعد اسم (أبو مريم<sup>(١)</sup>) ونحن واثقون من أن ذلك الاسم لم يكن، وكذلك أسماء (أبو مريم) و (ابن مريم) و (أبو ميامين) وأن نجعل مكان هذه الصور الغريبة اسم (بنيامين) الذي كان كبير أساقفة القبط في الاسكندرية . غير أنه لا يكفي أن نستبعد هذه الخيالات فانا إذا سلمنا أن الشخص التاريخي المقصود هو بنيامين فانه من المحال أن نقبل ما قيل عنه من أنه اشترك مع عمرو أي اشترك فيما ذكر عنه فلم يحاربه ولم يفاوضه . وأما ما ذكره الطبري ومن اتبعه كابن الأثير عن بنيامين فانه قول سخيف . فقد جعلوه قائدا حربيا تحت حكم المقوقس ، وقد سعى الطبري إلى جعل خبره مقبولا لاتناقض فيه فجعل المقوقس أميرا للقبط ولكن كل الأدلة المستمدة من المؤرخين المصريين تدل على أن هذين الرأيين غير صحيحين (وكان الطبري غريبا عن مصر ولكنه زارها) . فالمؤرخون المصريون مجمعون على أن بنيامين بقى مختفيا في الصعيد مدة عشر سنوات قبل الفتح العربي وثلاث سنوات في مدة الفتح ولو لم يكن لدينا غير ما كتبه ساويرس "حياة بنيامين" لكان ذلك كافيا للبت في هذا الأمر . غير أن كل المؤرخين من حنا النقيوسي إلى ما بعده متفقون في هذا الرأي . فكيف لنا إذن أن ندرك علة ما يعزوه مؤرخو العرب إلى بنيامين من الاشتراك في الأمور عند الفتح ؟ والتعليل هو ما يلي : أنهم وجدوا في الأخبار القديمة أو الروايات السابقة أن زعيم المدافعين والرئيس الذيفاوض في شروط الصلح مع الغزاة هو كبير أساقفة الاسكندرية ، ووجدوا بعد الفتح وفي التاريخ القبطي أن كبير

(١) من المفيد أن نذكر هنا أن المؤلف قد اذاع في رسالته "The Treaty of Misr in Tabari"

فقال إنه من الجائز أن يكون هذا الاسم تحريف لاسم قائد أرسله هرقل لمساعدة قيرس وهو (مارينوس) أو (ماريانوس) . وعلى ذلك يمكن أن نقول إن مؤرخي العرب لم يقصدوا (بنيامين) بمن سموه (أبا مريم) أو (أبا مريام) بل كانوا يقصدون قائدا حربيا وبذلك تبطل حجة المؤلف في تجريح مؤرخي العرب وحمل قولهم هنا على الخلط . (المعرب)

الأساقفة في الاسكندرية المعترف به هو بنيامين وفوق ذلك لقد كان بنيامين هو الذى جاء إلى عمرو وصالحه في وقت الفتح الثانى للاسكندرية عند ثورة منويل . فاختلط هذا الخبر بالصالح الذى كان مع قيرس وعلى ذلك اختلط الشخصان وعزى إلى بنيامين فعل ما فعله قيرس عند الفتح . ولكن لا بد لنا أن نعالج الأمر الفاصل . ألا وهو حقيقة شخصية المقوقس حتى لا يقال إن تفسيرنا هذا تفسير شىء غامض . بمثله .

( ٣ ) المقوقس : يذكر جل مؤرخى العرب شخصا يطلق عليه ذلك اللقب ، ولكن مما يسترعى النظر أن من بين من ذكرنا من المؤلفين لا يذكر الآتون اسما لصاحب ذلك اللقب ، وهم البلاذرى والطبرى وسعيد بن بطريق وساوירس ولا ابن الأثير نفسه . حقا إن الواقدي يسميه ( ابن رعىل ) ولكن هذا اسم من الأسماء العجيبة الخيالية التى ترد في قصص العرب قبل التاريخ لتسمية الملوك والسحرة ومن اليهم . فلا نجد أن المقوقس اسمه جريج بن مينا حتى نأتى الى عام سنة ٢٠٠ للميلاد إذ يطلق عليه ذلك الاسم ( أبو صالح ) في حين أن ياقوت الذى كان في نفس عصره يسميه ( جريج بن قرطب اليونانى ) وهذا الاختلاف يدل على وجود روايتين مختلفتين أو مصدرين منفصلين للخبر . ومن العجيب أن هذا استنتاج يدل عليه ما نجده بعد مدة من ذلك العصر إذ نجد مؤرخا واحدا وهو أبو المحاسن ينسب ذلك الشخص ( جريج ) إلى النسبتين في مواضع مختلفة فيسميه تارة ( ابن مينا ) وتارة ( ابن قرطب اليونانى ) . ويكفى أن نقول أولا إن هذين الاسمين لا يمكن التوفيق بينهما وإنهما يرجعان إلى عصر متأخر ولا يمكننا بهما أن نعرف شيئا عن حقيقة المقوقس . فيجب علينا إذن أن ندعهما وأن نسعى إلى اكتناه حقيقته من نواح أخرى لا علاقة لها بهذين الاسمين فإذا تم لنا ذلك نظرنا فيما وصلنا إليه من بحثنا لنرى هل نستطيع بعد أن عرفنا حقيقة المقوقس أن نفهم سبب هذين الاسمين . ولنعد الآن إلى مراجعنا فإن البلاذرى لا يفيدنا كثيرا في بحثنا ، وأما الطبرى فانه بلا شك يضله ويعميه فانه يجعل المقوقس « أمير القبط » ، وفوق ذلك يجعله الزعيم الذى يفاوض العرب في التسليم وهو

في داخل حصن بابلون وهو مخطئ في هذا خطأ مزدوجا ، فان المقوقس لم يكن من القبط ولم يكن في الحصن عند فتحه . على أن البلاذري يذكر أن المقوقس حاكم الاسكندرية . ويقول سعيد بن بطريق إنه كان مراقب الأموال من قبل هرقل ، ويجب أن نذكر أن سعيد بن بطريق كان ملكانيا . وقد ذكر أن المقوقس كان ملكانيا ولكنه ذكر أنه كان يطن الاعتقاد في مذهب القبط ، وتلك عبارة فاسدة اخترعها لكي يفسر ما كان من المقوقس . فلا نستطيع أن نجد حلا للغز المقوقس وحقيقته حتى نأتي الى ساويرس فان الحل فيه واضح لا إبهام فيه ، وقد كان ساويرس قبطيا ولم يكن به ما يحدوه الى إخفاء ما أتى به المقوقس ، وفوق ذلك قد كتب تاريخه مستندا إلى وثائق بعضها قبطي وبعضها غير قبطي كانت محفوظة في مكتبة دير مقار وفي دير (نها) وفي مجموعات أخرى عند أفراد الناس ، ولقد تجد فيه بلاشك في بعض الأحوال أخبارا غير دقيقة وأخرى مستحيلة ولكنه مع ذلك يذكر طائفة كبيرة من الأخبار لا نجدها في التواريخ القديمة التي ذكرناها آنفا . وإليك ما جاء في كتاب ساويرس : "استعمل هرقل قيرس بعد استعادة مصر من الفرس وجعل له ولاية الدين والحكم في الاسكندرية" ، ونعلم أنه بقي في عمله عشر سنين اضطهد القبط في أثنائها اضطهادا عظيما ، وقد وصف بنيامين مدة هذا الاضطهاد بأنها "عشر سنين كان هرقل وقيرس يحكمان فيها مصر" ثم نجده يذكر قيرس فيسميه "الحاكم الكافر الذي كان حاكما بطريقا للاسكندرية مدة حكم الروم" ، وفوق ذلك يذكر ساويرس أن بنيامين هرب عند قدوم قيرس لأن ملكا حذره ثم ذكر أن بنيامين قال "إن المقوقس طردني وشردني" وعلى ذلك فليس ثمت بقية من الشك في أن ساويرس يذهب إلى أن المقوقس هو قيرس ويفرق بينه وبين بنيامين .

وسنحاول أن نبرهن على أن ساويرس على الحق وأن كل مؤرخي العرب على خطأ فيما خالفوه فيه .

فمن الحقائق التي لا يختلف فيها عن هذا العصر أن قيرس كان ذا سلطان في أمر الدنيا وأمر الدين معا . وحقيقة أخرى وهي أنه لما استعمله هرقل بطريقا وواليا



اضطهد القبط مدة عشر سنوات . ويذكر حنا النقيوسى "الاضطهاد الذى شهده هزقل فى بلاد مصر جميعها على اتباع مذهب السنة ( القبط ) وذلك بتحريض البطريق الخلقيدونى (قيرس)" . وتاريخ القبط مملوء بذكر هذا المعنى .

فكل تاريخ الفتح فى كتاب حنا قائم على أن قيرس كان واليا على مصر ولا خلاف فى ذلك ، ولكن أبا صالح يذكر أن هزقل استعمل على البلاد المقوقس وأن هروب بنيامين بقى عشر سنوات كما أوحى اليه الملك وأن تلك كانت مدة حكم المقوقس فى مصر . حقا إن أبا صالح يسمى المقوقس جريج بن مينا ولكننا سنتكلم فى ذلك بعد حين وجيز ويتفق ابن دقماق ومكين فى أن عامل هزقل على مصر كان المقوقس . ويذكر المقريزى أن المقوقس هو الذى صالح العرب وأن مولاه هزقل أبى إقرار صلحه وقد تبعه فى ذلك أبو المحاسن والسيوطى . وعلى ذلك فثبت اتفاق بين مؤرخى العرب فى العمل الذى كان يعمل به المقوقس ولكنهم لا يتفقون فى ذكر الاسم الذى كان يسمى به ولو لم يكن لدينا من المراجع غير هؤلاء لما بلغت حجتنا من القوة ما بلغت . على أن حجتنا قد تستند على دعامة قوية من قول ساويرس وحده .

لكننا نجد دوننا بعض وثائق قبطية وأخرى عربية قليلة العدد لها علاقة بهذا الأمر فلدينا "تاريخ حياة شنودة" الذى نشره أميلنو وهو عن أصل قبطى كتب فى القرن السابع وقد جاء فيه الخبر الآتى على صورة نبوءة وهو "ثم سيظهر المسيح الدجال ويمثل بين يدي ملك الروم فيجمع له ولاية الدين والدنيا وسيجىء الى مصر ويناصب فيها كبير الأساقفة بالاسكندرية العداا وسيهرب منه هذا الى أرض تيمان" وهذا بغير شك وصف لقيرس وما كان منه من معاملة بنيامين . ولكن ثبت قطعة من وثيقة أخرى فى المكتبة البودلية (Mss. Copt. Clar. Press.) وقد نشرها كذلك أميلنو تحت عنوان حياة "صمويل القلمونى" .

وقد ذكر فى هذه القطعة خبر زيارة شخص الى الدير واسم ذلك الشخص *κατχιος* أو *πατχιος πεπσετοαρχιεπισκοπος* "البطريق الكاذب"

وقد ذكرنا هذه القصة في متن كتابنا هذا (الباب الثالث عشر) ولا حاجة بنا إلى إعادتها هنا . ولكن الـ *καρχιος* لم يقتصر على تسميته في ذلك الخبر بالطريق بل من الجلى أنه سمي كذلك "مراقب خراج أرض مصر" *(ταρχιους εχι αναχωριον πτερχωρα πικιαε)* وعلى ذلك فقد جاء في وثيقة<sup>(١)</sup> مما تخلف عن ذلك العصر ذكر الطريق "الخلقيدوني" (أى الملكانى) وهو لا يعترف له القبط بالسلطان بل إنهم يوالون بطريقهم بنيامين . على أن ذلك الطريق الخلقيدوني قد جمع له السلطان الدينى والديوى على بلاد مصر وفوق هذا يسمى ذلك الشخص باسم ( *παρχιος* ) .

ولا حاجة بنا الى بيان مقدار الاتفاق الوثيق بين هذا الوصف وبين ما جاء في تاب ساويرس عن عمل قيرس الطريق الخلقيدوني ووالى هرقل وهو فوق ذلك متفق بعض الاتفاق مع ما جاء في كتاب (سعيد بن بطريق) ومكين وابن دقماق والمقرىزى . ولكن أكبر ما يهم المطلع على هذه القطعة أننا نجد فيها اسم المقوقس في الصورة الأصلية القبطية وأنه يطلق على شخص لا نجد بعد شكاً في أنه هو بعينه قيرس .

ولكن أميلنو قد أخطأ الصواب فيما ذهب اليه فانه اضطر إلى أن يذهب إلى أن المقوقس كان بطريقاً ملكانياً، ولكنه لم يفكر في أنه هو قيرس بعينه فهو يقول في الحقيقة إنه من أصعب الأمور تعيينه فان قيرس كان قد ترك البلاد في سنة ٦٣٩ ثم قال "ولعل المقوقس قد اختير ليحل محل قيرس عند ذلك بل لعله كان عدواً لقيرس" ولكن من أعظم الخدمات التى خدمها ذلك العالم الفرنسى للآداب المصرية أنه لا يدعى أنه بحث بحثاً خاصاً في تاريخ الفتح العربى وعلى ذلك فانه كتب مقالا عن المقوقس بعنوان "قطع قبطية" في جريدة (Journal Asiatique) شهر أكتوبر — نوفمبر سنة ١٨٨٨ صفحة ٣٨٩ — ٤٠٩ وهو مقال ذو قيمة حقيقية

(١) ذهب (Hyvernât) إلى جعل تاريخ النسخة الخطية التى فى مكتبة (Bodleian) حوالى

ولكنه لم يبحث فيه بحثا مستفيضا واسع النطاق ولم يرتب المراجع التي أخذ عنها ترتيبا راعى فيه ترتيب تواريخهم أو قيمتهم، وكذلك قد أخذ في مقاله ذاك برأى بعض من سبقه من المؤرخين بغير أن يفحصه فحصا نقادا . فمثلا عند ما ذهب إلى أن المقوقس كان بطريقا ملكانيا كانت دونه اعتراض وهو أنه "إذا صح ذلك فكيف لم يذكر شيئا عنه المؤرخون القبط الذين كتبوا باللغة العربية مثل سعيد بن بطريق ومكين وأبو الفرج" ويلوح أن هذا اعتراض قوى، ولكنه لا يلبث أن يختفى إذا مامسه النقد وقد أجاب أميلنو عليه بقوله "ويجب أن نجيب ببساطة أننا لا نعرف شيئا عن ذلك فإن المؤرخين الآخرين لم يكتب أولها وهو مكين غير سطرين اثنين عن المقوقس ولم يذكره ثانيهما وهو أبو الفرج، وقد كتب فيه سعيد بن بطريق فخابه ولو قلنا إنه عرف ذلك الأمر فمن الجائز أنه غفره له لما كان منه فيما بعد، ولكنه إذا لم يعرفه لكان جهله به سببا قويا في أنه لم يذكره وفوق ذلك فقد كتب بعد هذه الحوادث بما لا يقل عن ستمائة عام ."

يقول إن ابن بطريق قبطى وإنه كتب بعد الفتح بما لا يقل عن ستمائة عام وما أغرب هذا من قول ! فإن المؤرخين الثلاثة الذين ذكرهم أميلنو : أحدهم أبو الفرج لم يكن قبطيا البتة ولم يكن كذلك مصريا بل كان سوريا ، وأما الثانى فهو سعيد بن بطريق ولم يكن قبطيا بل كان بطريقا ملكانيا مع أنه لا يقول إن المقوقس كان هو بعينه قيرس . وقد كتب سعيد بن بطريق بعد الفتح بأقل من ثلثمائة عام وليس "بما لا يقل عن ستمائة عام" . وقد قال سعيد بن بطريق فوق ذلك صراحة إن المقوقس كان مراقب الخراج من قبل هرقل وهو يكاد في ذلك يتفق في النص مع وثيقة أميلنو، وأما الثالث مكين فقد كان مسيحيا ويجوز أنه كان قبطيا ولكنه مؤرخ متأخر وليس له قيمة كبرى . ومن هذا يظهر أن اعتراض أميلنو الخاص بمن سماه مؤرخى القبط لا يدعمه أساس على أنه ثبت مؤرخ قبطى من المتقدمين ومن أكبر المؤرخين شأنا ، وقد كتب بالعربية ودليله كما سبق القول كاف وحده



إذا لم يدعمه دليل آخر للدلالة على حقيقة المقوقس دلالة لا شك فيها، وهو ساويرس، ولكن أميلنو لا يأخذ عنه . ولنوجز هنا النتائج التي استخلصها أميلنو، وهي :

( ١ ) أن خبر إرسال النبي محمد ( صلى الله عليه وسلم ) إلى المقوقس كتابا في عام سنة ٦٢٧ خبر غير حقيقى .

( ٢ ) أن اسم المقوقس هو جورج بن مينا . وأما اسم " ابن قرقب " فانه تسمية أخرى (٦٥\*) .

( ٣ ) أن المقوقس كان أحد أبويه قبطيا إن لم يكونا قبطيين كلاهما . وأنه كان في خدمة الامبراطور وأنه كان في أول الأمر على المذهب الملكاني .

( ٤ ) أنه كان بطريقا ملكانيا، ولكن تاريخ ولايته غير معروف إلا بالظن والحدس .

( ٥ ) أن لفظ المقوقس كان لقبا لقب به وهو مشتق من لفظ (٦٦\*) أو من (٦٧\*) وهو اسم قطعة صغيرة من النقود البرنزية كانت تتداول منذ أيام جستين .

والآن قد بلغنا موضعا نذكر فيه مؤلفا عظيما في ذلك البحث للأستاذ العلامة البرتغالى (F. M. E. Pereira) وهو (Vida da Abba Samuel do Mosteire do Kalamon) وهو ترجمة عن اللغة الأتيوبية من كتاب "حياة صمويل" وبه تعليقات ورسائل قيمة من بينها رسالة قصيرة عن المقوقس (صفحة ٤١ - ٥٣) ولا يأخذ هذا المؤلف شيئا عن النسخة المخطوطة من كتاب ساويرس وهو في ذلك مثل أميلنو وهو يتبع أميلنو في كثير من المواضع وهو مثله لا يخفى الدقة في تصنيف مراجعة ولا يرتبهم بحسب قدورهم، ولكنه يظهر مقدار القرب بين الخبر في النص الأتيوبي وبين الخبر في النص القبطى . على أنه من أعجب الأمور أن ذلك النص الأتيوبي مثل كل مراجعنا لا يذكر اسم أكبر عامل في تلك الحوادث بل يسميه "الحاكم" وتسميه القطعة القبطية *προλογος* و (بطريقا) والنتائج التي استخلصها (Pereira) مخالفة بعض المخالفة لما استخلصه أميلنو وهو كما يلي :

( ١ ) إن صاحب الاضطهاد شخص عرف باسم πικτυχιος أو المقوقس .

( ٢ ) إنه كان من أصل يونانى .

( ٣ ) إنه كان بطريق الاسكندرية وحاكم مصر ومراقب الأموال .

( ٤ ) إن اسمه كان قيرس .

( ٥ ) إن اسم المقوقس مشتق من لفظ (٦٨\*) أو من لفظ (٦٩\*) .

لم يبق علينا إلا أن نقول كلمة أخرى في أن المقوقس هو قيرس . فقد نقل أميلنو عن التقويم القبطى للكنيسة ما ذكره التقويم عن يوم ٨ طوبة وهو يوم وفاة بنيامين ما يأتى : "قاسى بنيامين شدة عظيمة على يد المقوقس فهرب إلى الصعيد حيث قضى مدة عشر سنوات كاملة ... وكان المقوقس رئيس مذهب خلقيدونية" وقد استعمل واليا وبطريقا على مصر "ويتفق التقويم الأتيوبي مع هذا اتفاقا تاما وقد نقله (Pereira) بتمامه ، وقد جاءت فيه هذه الكلمات (راجع أصل الكتاب صفحة ١٧٣) والترجمة (١٨٠) "والمقوقس أى (الحاكم والبطريق فى الاسكندرية وكل أرض مصر) " . حقا إن النسخة الخطية لهذا التقويم يلوح أنها مؤرخة فى القرن الخامس عشر (أنظر فهرس النسخ الخطية الأتيوبية فى المكتبة الأهلية سنة ١٨٧٧ صفحة ١٥٢) ، ولكنها مع ذلك ترجع إلى أصل قديم جدا وعلى كل حال فما يسترعى النظر مقدار الدقة العظيمة التى بقيت فيها الرواية الصحيحة لهذا الخبر محفوظة فى هذه السجلات التى للكنيستين (وكانتا طبعا على اتصال وثيق) فى حين أن المؤرخين العاديين قد خلط معظمهم هذه الأخبار وجعلوها غامضة حتى ضاع فيها الحق .

ولكن لقد صار من المحقق المقطوع به أن قيرس هو المقوقس بعينه وأن المقوقس كان قيرس الذى استعمله هرقل حاكما وبطريقا فى الاسكندرية . وإنه لمن العجيب أن حنا النقيوسى لا يذكر لقباً يشبه المقوقس أو πικτυχιος ولكن تاريخه لهذا العصر حافل بالأدلة على أن قيرس البطريق هو الذى قام بالاضطهاد مدة السنوات العشر وأنه كان حاكم بلاد مصر . وأما ما قيل من أن المقوقس قد

ورد ذكره في سنة ٦٢٧ على أنه كان حاكم مصر إذ أرسل النبي محمد كتابه إلى ذلك الحاكم يدعو فيه إلى الإسلام فإنه اعترض يسهل الجواب عليه فإن من أوضح الحقائق أن مؤرخي العرب الذين يذكرون اسم المقوقس ليس عند أحدهم أى إدراك لمعنى ذلك اللفظ ولا لاشتقاقه وقد استعمل اللفظ وقصد به حاكم مصر في سنة ٦٢٧ خطأ فقد كان عند مؤرخي العرب أمران :

( ١ ) أن النبي محمد أرسل رسولا إلى حاكم مصر في سنة ٦٢٧

( ٢ ) أن حاكم مصر في وقت فتح مصر كان اسمه المقوقس وهو الذى كان أكثر الناس ذكرا في تاريخ ذلك الفتح فاستنتجوا من ذلك خطأ أن الحاكم السابق كان اسمه المقوقس كذلك وهذا خلط كان من أسهل الأمور ويكاد يكون لا بد منه في عقول لم تكن بطبيعتها نقادة . فليس ثمت ما يبرر تكذيب خبر بعث النبي للرسول إلى مصر كما فعل أميلنو إذ أنه خبر قد قام عليه من الدليل ما قام على أى خبر مصدق<sup>(١)</sup> من أخبار تاريخ الإسلام . وقد حدث مثل هذا الخلط وفسرنا به إطلاق لقب المقوقس في وقت ثورة منويل على بنيامين . وخلاصة القول أن لفظ المقوقس يطلق على ثلاثة أشخاص :

( ١ ) على الحاكم الذى جاءه كتاب النبي محمد قبل الفتح بسنوات .

( ٢ ) على الحاكم الذى كان في وقت الفتح .

( ٣ ) على عظيم القبط في وقت ثورة منويل .

(١) لسنا ندري مقدار هذه الحجة من الصدق مع ما يزعم من وجود كتاب بعثه النبي صلى الله عليه وسلم الى "عظيم القبط" وفيه يسمى بلفظ "المقوقس" إذ لم يتعرض المؤلف لذكر نص هذا الكتاب (المعرب) .

(٢) قد راسلنا المؤلف في هذا الأمر وعرضنا عليه أن النبي أرسل رسوله الى حاكم مصر في ذلك الوقت وهو (جورج) ولقبه بذلك اللقب ولم نجد منه رفضا لذلك الرأي . والظاهر على ذلك أن المقوقس كان لقبا يطلق على كل من يحكم مصر من قبل الروم . (المعرب) .



وهذا يدل على أن العرب لم تكن عندهم صورة واضحة عنه ولكن دلت الأدلة كلها على أن ذلك اللقب كان يطلق على الحاكم الذى كان على مصر فى وقت الفتح فإن كل المؤرخين العرب يدلون على أن قطب الحوادث التى أحدثها المقوقس هو تسليم مصر . وقد دل حنا النقيوسى دلالة قاطعة على أن الذى سلم مصر وخانها هو قيرس .

بقى علينا أن نظهر كيف أصبح قيرس يدعى جريج بن مينا أو جريج بن قرقب فإن حنا النقيوسى كما رأينا ذكر رجلا اسمه (جورج) حاكم الإقليم الذى أمره عمرو أن يقيم جسرا على التربة عند قليوب وعلى ذلك قد كان (جورج) هذا شخصا تاريخيا كان له مكان عظيم فى وقت الفتح العربى ولعله الشخص نفسه الذى تلقاه تحت اسم (الأفريج) وإنه من السهل أن نعتقد أن مؤرخى العرب قد خلطوا بينه وبين قيرس ولسنا نقدر أن نقول أكان جورج هذا هو (جريج بن مينا) أو (ابن قرقب) ولسنا نرى لهذا كبير قيمة ولكننا لا نقدر أن نوافق (Karapacek) على أن والده كان يدعى بالاسمين معا ولو أنه من الجائز أن (قرقب) صحتها (قرقب) بالفاء وأن (قرقب) تعريب الاسم اليونانى (٧٠\*) .

فإن لفظ (قرقب) لم يذكر فى الكتب العربية إلا فى عصر متأخر جدا فأحربه ألا يكون أكثر من تحريف أو سلسلة من التحريف عند النسخ وقد قال أبو صالح صفحة ١٥٦ إن اسم (قرقر) مشتق من (جريجوريوس) فإذا ذهبنا إلى أن لفظ (قرقر) قد حرف فصار (قرقب) وهو احتمال قريب كل القرب — بدا لنا تفسير سهل قريب وهو أن (ابن قرقب) ليس إلا تحريف (ابن قرقر) وأن معناه (ابن جريجوريوس) ولنلاحظ كذلك أن (جريجوريوس) تكتب فى لغة الأزمن (جريج) وأن ذلك الاسم من الأسماء الشائعة فى تلك البلاد والصورة المعتادة بين

(١) رأينا واجبنا التنبيه إلى أن هذا الاسم ورد فى الطبرى (الجزء الرابع صفحة ٢٢٨ طبع المطبعة الحسينية بمصر) وقد جاء فيه قوله : « فأبى أرطوبون أن يجيبهم وأمر بمناهدتهم ... فلم يفجأ عمرا والزبير إلا البيات من (قرقب) وعمرو على عدة فلقوه فقتل ومن معه » (المعزب) .

القبط والأرمن اليوم من اسم (جريمجور يوس) هي (سكركور) وعلى ذلك فإنه من أقرب الأمور أن قيرس كان (ابن جريمجور يوس) وأن جورج كان (ابن مينا) وقد نبهنا المسيو (كازانوفا) إلى أن (ابن قرقب) إن هو إلا تحريف بسيط لاسم (أبو قرص) وعلى ذلك نرى في الحقيقة اسم (قيرس) مختفيا تحت لفظ (ابن قرقب) وهذا الاقتراح وجيه كما أنه ينم عن ذكاء .

وأما البحث في معنى لفظ المقوقس واشتقاقه فأصعب وأعسر فقد جاء في المراجع المتأخرة أمثال كتاب (الدميري) "حياة الحيوان" (حوالي سنة ١٤٠٠) و«القاموس» الذي يأخذ عنه (في القرن الخامس عشر) ما يدل على أن لفظ المقوقس معناه (الحمامة المطوقة) . وقد ذكرت عدة أقاصيص في تفسير ذلك اللقب ولكن لا يكاد أحد يشك في أن هذا الاشتقاق مسخ للحقيقة وهي أن اسم المقوقس قد أطلق في العصور المتأخرة على (الحمامة المطوقة) على وجه الدعابة والاستطراف . وكذلك لا نستطيع أن نقبل ما ذهب إليه (Karabacek) من أن ذلك اللفظ مشتق من اللفظ اليوناني (\*٧٠) فليس ثمت من دليل على ما يظهر على وجود مثل ذلك اللقب وإن قرب الشبه بين اللفظ اليوناني واللفظ العربي هو في الحقيقة هادم لذلك الرأي فإنه لا يتصور أن يكون العرب قد حكوا ذلك اللفظ اليوناني على صورته بغير تحريف . وقد رأينا أن لقب المقوقس قد ذكر في النصوص القبطية القديمة هكذا πικτωριος وأن (أميلنو) و (پريزا) قد اتفقا في أنه مشتق من لفظ پيرنطى قيل أن معناه قطعة من النقود البرنزية صغيرة مثقوبة كما اتفقا في أن ذلك الاسم قد أطلق على قيرس على سبيل السخرية من عمله وهو مراقبة الأموال أو الضرائب أو الجزية . وهذا التفسير وإن كان بعيدا وفيه تكلف عظيم قد يكون أقرب إلى الأذهان لو صح الدليل على أن لفظ (\*٧١) أو لفظ (\*٧٢) كان مستعملا في مصر أو سواها من البلاد في ذلك الوقت أو في أي وقت آخر . وأما نحن فلا نعرف ثمت مثل هذا الدليل ، ولسناندرى أين وجد أميلنو مثل هذه الألفاظ فهو يشير إلى (Du Cange) إذ يذكر أن لفظ (\*٧٣) معناه إناء صغير أو قدح ، كما أنه يذكر مثلا استعمال فيه

ذلك اللفظ بمعنى قطعة مخروقة من النقد . وقد ذكر أن المرجع في ذلك كان (نوفمبر ١٠٥٠ جستن) وقد احتس (Du Cange) فذكر بعد ذلك أن قراءة لفظ (\*٧٤) في ذلك المرجع مشكوك فيها . وقد يكون المقصود هو لفظ (\*٧٥) ، ومثل هذا القول هو الذي اعتمد عليه (اميلنو) في إثبات وجود ما زعم وجوده من "قطعة من النقد البيزنطى كانت مستعملة منذ أيام جستن" وقد أخذ (پريرا) هذا الاشتقاق بغير أن يشك فيه فقال "إن هذا اللفظ مكتوب على صورة (\*٧٦) وصورة (\*٧٧) وهو اسم لقطعة من النقود مخروقة كانت مستعملة منذ أيام (الامبراطور جستن)" (صفحة ٥٣) ولكن هذا الدليل قائم على أساس واه ويجب علينا أن نرفضه ، وعلى ذلك فليس دوننا إلى الآن تفسير مقبول للقب المقوقس ولعلنا لن نستطيع أن نجد حلاً لتلك المسألة ومع هذا فانا مقدمون على إيراد رأيين في حلها سنعرضهما على علاتهما كما عنا لنا .

(١) إن كتاب العرب الذين ذكروا (المقوقس) ضبطوا اللفظ بكسر القاف الثانية وهو ضبط اللفظ الذى أطلق في العصور المتأخرة على الحمامة المطوقة ولعلهم كتبوا اللفظ على هذه الصورة ليظهروا التشابه بين الاثنين . على أن اللفظ مضبوط بلا شك في اللغة الأتيوبية بفتح القاف الثانية ، ولا نكاد نشك في أن ذلك الاسم نقل إلى اللغة الأتيوبية في عصر متقدم جدا . وبعد فإن الكتاب الذين عالجوا هذه المسألة لم يعن أحد منهم بأن يبحث عن البلاد التى جاء قيرس منها . ولا عن أصله ومنشئه . ولذا ذكر أنه لم يكن مصريا وأنه لم يكن من أهل القسطنطينية ومما لا شك فيه أن موطن قيرس وأصله كانا من أكبر مواضع التساؤل بين أهل الاسكندرية الذين اعتادوا الفضول والاهتمام بالأمور . ولا شك أن الجواب على تساؤلهم في هذا الشأن كان (قفقاسيوس) وذلك لأن هرقل قد نقل قيرس من ولاية الدين في (فاسيس) ببلاد (القوقاز) وعلى ذلك فانه من أقرب الأمور أنه كان يسمى (\*٧٩) (قفقاسيوس) باللغة اليونانية وأن هذا اللفظ اليونانى نقل إلى اللغة القبطية : إما على صورة καθρασιος (قفقاسيوس) وإما على صورة καθρασιος (قلاخيوس) . ونشأ من هذه



الصورة القليلة التحريف الاسم العربي (المقوقس) في القرن السابع أو الثامن فبقى إلى القرن العاشر في صورة أكثر تحريفاً وهي *κρατταριος* في الوثيقة الخطية في المكتبة الـ (بودلية) . وحرف (م القبطى) في اللغة القبطية من السهل التعبير عنه في اللغة العربية بحرف (ميم مضمومة) وقد يساعد على ذلك وجه الشبه بين ذلك اللفظ المنحوت في العربية وبين صيغة اسمى الفاعل والمفعول . وهذا التفسير وإن كان غير خال من وجوه الاعتراض قائم على أساس من التاريخ على الأقل وإذا كان التغيير من لفظ قفقاسيوس إلى لفظ قفقيوس يعدّ انتقالاً كبيراً لا يبرره مر الزمن ولو كان . من قرنين كان الناس في أثنائهما يتكلمان القبطية ويكتبان بها ، فانا نقول إن مدينة (فاسيس) كانت في إقليم قلخييس (colchis) ولعل قيرس قد لقب بلقب (القلخي) ، والانتقال سهل جداً من هذا اللفظ إلى *κρατταριος* .

(٢) وأما التفسير الثانى فهو كما يلي : — جاء في تفسير (Du Cange) للألفاظ المستعملة في كتابه أن لفظ (\* ٨٠ ) بمعنى (Amatus) و (Amasius) ومؤنثه (\* ٨٠) . ومعناه (Concubina) وهو لفظ يدل على نوع من الرذيلة . ومن السهل والطبعى أن يشتق من ذلك اللفظ صفة (\* ٨٣) إذا لم تكن تلك الصفة موجودة : ويكون إطلاقها على الشخص الذى يتصف بتلك الرذيلة . وهذه الصفة (\* ٨٣) تنقل إلى اللغة القبطية على صورة *κρατταριος* مع عدم تغيير الصفة ومع تغيير أداة التعريف وذلك على قياس اشتقاق لفظ آخر من لفظ (\* ٨٤) استعمل أكثر من مرة في الوثيقة نفسها التى ورد فيها اللفظ السابق وهو كذلك لفظ يقصد به . الشخص عينه أى قيرس . ولكن قد يقال أن وصف قيرس بهذه الأوصاف القبيحة لا يستند إلى حقيقة في التاريخ فأنسلم بهذا ، ولكن ليس معنى ذلك أن القبط لم يصفوه بتلك الأوصاف ، بل على عكس ذلك إنه من أقرب الأمور أن يكونوا قد فعلوا ذلك إذ أن اضطهاد قيرس لهم مدّة السنوات العشر قد بذر في قلوبهم كراهة عظيمة كانوا ينفسون عنها بسبب عدوهم . فقد وصف قيرس في هذه الوثيقة : عينها بأنه " الفاجر " و " اليهودى " و " الكافر " و " ابن الشيطان " و " المسيح " .

وبأن مذهبه كان "شيطانيا" وعقيدته "مدنسة" وبأنه "ملعون أكثر من لعنة الشيطان وشيعته من الجن". فهل من المتظر أن يطعن قيرس في دينه هذا الطعن ثم ينبجو خلقه من التجريح والقذف؟ فإذا جعلت حياته الخاصة هدفا لمثل هذا السباب المقذع فأولى به أن يتهم بالذيلة التي يدل عليها لفظ (٨٥\*) وإن كانت تلك التهمة لا حقيقه لها. وقد أبدينا هذين الرأيين ويلوح أنهما منفصلان ولا توفيق بينهما ولكنا نقول إنهما قد يكونان متصلين اتصالا وثيقا فإنه من السهل أن نتصور أن المقوقس كان في أول الأمر يدعى قفقاسيوس (٨٦\*) أو قلخيوس (٨٧\*) أو قلخيوس (٨٨\*) ثم تلقف المصريون في دعايتهم بما هم عليه من سرعة البديهة ذلك اللفظ وحولوه إلى الوصف القبيح (٨٩\*). وعلى هذا تحوّل لفظ مشتق في أصله من اسم إقليم جغرافي فأصبح شتما قدرا وبقي الاسم بعد ذلك مدة قرون بعد أن نسيت دلالاته الحقيقية كل النسيان.

### تعليق جديد للمؤلف في موضوع المقوقس

تردّت المكاتبة بين المعرّب وحضرة الدكتور الفاضل مؤلف هذا الكتاب (Dr. A. J. Butler) في موضوع المقوقس وقد تفضل بتعليق جديد يثبت رأيه في أن المقوقس لم يكن سوى (قيرس) البطريق الملكاني بالاسكندرية. وها نحن موروده هنا.

"وقد وجدنا دليلا جديدا على أن المقوقس كان (قيرس) بعينه، وجدناه في كتاب منسوخ باليد في باريس (منسوخات عربية رقم ١٥٠ - صفحات ٢٠ - ٣١). وقد جاءت في هذه النسخة قصة عن (الأبا صمويل القاسوني) وفيها يروى عن صمويل أنه يبدي أشد الكراهة والانكار للمقوقس الفاجر (الذي يجب ألا يذكر اسمه) وقد سماه على وجه التعيين باسم (كبيرس المقوقس) وذلك بلا شك خطأ من الناسخ لاسم (كيرس المقوقس) كما يقول الأستاذ (جاستون فيت). وهذه النسخة المخطوطة منقولة من أصل قبطي وصفحاتها بالفعل مرقومة باللغة القبطية. وهذا التعزيز المستقل لرأينا في شخصية المقوقس له دلالة كبيرة".

## الملحق الرابع

### في تواريخ الفتح العربي

ما أكثر الصعاب التي تعترض الانسان اذا عاج مسألة التواريخ في ذلك العصر حتى ليخيل اليّنا أن الوصول الى الحقيقة فيها يكاد يكون مستحيلا فليس على الكاتب فيها أن يقابل مسألة واحدة بل عليه أن يقابل عدة مسائل متشابكة متداخلة يلوح للانسان أنه اذا حل عقدة منها في ناحية دعا ذلك الى تعقد جديد في ناحية أخرى ولكن المستر (E. W. Brooks) قد عمل كثيرا على تسهيل الأمور فان مقاله الغزير العلم في ذلك الموضوع بمجلة (Byzantinische Leitschrift) (١٨٩٥ - ١٨٩٦ صفحة ٤٣٦ - ٤٥) يمكن أن يقال أنه أخرج تواريخ ذلك العصر من حيز الظن وجعله قائما على أساس علمي فبحثه يجب أن يكون أساس أي دراسة سواء أكانت دراسة للتواريخ أم كانت لترتيب الحوادث في ذلك العصر وإني أبادر بأن أقتر بما أنا مدين به لذلك البحث .

والمراجع اليونانية لا قيمة لها كما دل على ذلك المستر بروكس فلا يذكر تيوفانز ولا نيقفوروس فتح الاسكندرية ولو أن الأخير يذكر أن هرقلوناس أعاد قبرس الى بطرقة الاسكندرية بعد موت أخيه من أبيه قسطنطين في مايو سنة ٦٤١ وهذا يفيد أن المدينة لم تكن عند ذلك قد فتحت ولا قربت من الفتح وتاريخ نيقفوروس ينتهي الى سنة ٦٤١ ولا يبدأ بعد إلا من سنة ٦٦٨ ولكن نيقفوروس وتيوفانز لا يوثق بهما فيما يتعلق بأول جزء من تاريخ الفتح فتاريخهما مليء بالمتناقضات وكلاهما يخلط في ترتيب الحوادث خلطا لا بد أن يؤدي فعلا الى تضليل المؤرخين الذين يعتمدون عليهما تضليلا كبيرا .

وأما مؤرخو السورين والأرمن فيلوح أنهما لا يفضلون اليونانيين فمثلا الشيخ النصيبي (نسخة المتحف البريطاني الخطية ٧ - ١٩٧ صفحة ٢٩) وقد نقل عنها



المستر بروكس) يجعل فتح الاسكندرية في سنة ٢٠ للهجرة (ديسمبر ٦٤٠ — ديسمبر ٦٤١) . وأما أبو الفرج فانه لا يذكر شيئاً إلا ما ذكره عن القصة المعروفة: قصة إحراق مكتبة الاسكندرية . وكذلك سبيوس فانه لا يذكر شيئاً .

وأما المؤرخون العرب فانهم مثل اليونانيين في إغفال ذكر الحوادث والخلط والتناقض، ولكن لا يخلو درس كتبهم من فائدة .

ابن عبد الحكم — نقل عنه (Weil) في كتاب (Geschichte der Chalifen) . وهو يقول إن عمرا كان عند العريش في يوم الأضحى أى عاشر ذى الحجة سنة ١٨ للهجرة . (١٢ ديسمبر سنة ٦٣٩) . ويذكر أن حصار الاسكندرية بقى تسعة أشهر بعد موت هرقل . ونقل البيهقي عن ذلك المؤرخ أنه قال إنه بعد فتح مصر أرسل عمرو جراند الخيل الى القري والمدائن التي في جوار مصر وبقيت الفيوم لا يعرف العرب عنها شيئاً مدة سنة .

البلاذري — يذكر أن غزوة مصر كانت في سنة ١٩ للهجرة (وهي تبدأ في ٢ يناير سنة ٦٤٠) ويذكر أن وقعة عين شمس وغزوة الفيوم كانتا بعد فتح حصن بابلون . ويقول إن عمرا سار الى الشمال أى الى الاسكندرية في سنة ٢١ للهجرة (١٠ ديسمبر سنة ٦٤١ — ٢٩ نوفمبر سنة ٦٤٢) بعد أن مكث مدة في حصن بابلون وإنه في السنة عينها عام الرمادة كتب عمر بن الخطاب الى عمرو يأمره بإرسال الجزية بالبحر، ويذكر كذلك عبارة أن مصر قد فتحت في سنة ٢٠ للهجرة . وقد جرت العادة أن تفهم معنى « مصر » على أنها القطر المصري كله في حين أن المقصود بها هنا بغير شك مدينة مصر (أو منفيس) التي سبقت الفسطاط .

ابن قتيبة — يذكر أن وقعة (باب اليون) قد انتصر فيها عمرو في سنة ٢٠ الطبري — يذكر أن الأمر بفتح مصر بلغ عمرا في أوائل سنة ٢٠ للهجرة . (أواخر شهر ديسمبر سنة ٦٤٠) . ويذكر أن فتح بابلون كان على وجه التعيين .

في ربيع الثاني من السنة عينها (من ٢٠ مارس - ١٧ أبريل سنة ٦٤١) وإن بين هاتين العبارتين لتناقضا فانه من المحال أن يكون حصن بابلون قد فتح بعد ثلاثة أشهر من ورود الأمر الى عمرو وهو في فلسطين بأن يغزو مصر، ولكن لقد عززت المراجع الأخرى صحة التاريخ الثاني، وعلى ذلك فالتاريخ الأول لا بد أن يكون غير صحيح ولكننا اذا جعلنا أول الغزوة في أوائل سنة ١٩ بدلا من أوائل سنة ٢٠ وقع الاتفاق تقريبا على تاريخ أول الفتح بين ابن عبد الحكم والبلاذري والطبري . وفي الحقيقة نرى أنه من المؤكد أن الطبري لا بد قد كتب سنة ١٩ لأنه عند ما ذكر خبر وفاة عمرو قال إنه قضى أربع سنوات على ولاية مصر في مدة عمر بن الخطاب . وكانت وفاة عمر في سنة ٢٣ للهجرة . وعلى ذلك فلا بد أن تكون ولاية عمرو قد بدأت في ذى الحجة من سنة ١٩ للهجرة وإنه لا يعقل أن يقال إن مدة ولايته تبدأ قبل ابتداء الغزوة . وقد ذكر الطبري أيضا أن الاسكندرية سلمت بعد حصار خمسة أشهر وأن الثورة (التي نسميها ثورة منويل) كانت في أوائل سنة ٢٥ للهجرة .

أوتيكيوس - (وهو ابن بطريق) وأما عبارة أوتيكيوس فهي كما يلي :  
فتحت الفرما (وهي بلوز) بعد حصار شهر وفتح حصن بابلون بعد حصار سبعة أشهر وخرج المقوقس من الحصن في وقت الفيضان وحدثت ثلاث وقعات بين بابلون والاسكندرية وفتحت (المدينة العظمى) في يوم الجمعة مستهل شهر المحرم من سنة ٢٠ للهجرة وهي السنة العشرون لحكم هرقل والثامنة من خلافة عمر .

ثم تلا ذلك فتح برقة وفتحت طرابلس سنة ٢٢ للهجرة فاذا كان يقصد بيوم الجمعة من محرم أول يوم في ذلك الشهر من سنة ٢٠ وافق ذلك يوم ٢١ ديسمبر سنة ٦٤٠ ولكن أول يوم في المحرم من السنة الثامنة لخلافة عمر كان يوافق العاشر من ديسمبر سنة ٦٤١ ولم يقع أى هذين اليومين في يوم الجمعة والتاريخ الأول لا يقع إلا في السنة الحادية والثلاثين من حكم هرقل وكان هرقل قد توفي قبل ذلك التاريخ . وحسبنا هذا من ابن بطريق .

ساويرس الأشمونيني — يذكر أن أمير المؤمنين أرسل جيشا بقيادة عمرو في سنة ٣٥٧ للشهداء وأن جيش المسلمين هبط الى مصر في قوة عظيمة في ١٢ بؤونه. أى في شهر ديسمبر الرومانى . وفي هذا أيضا خطأ فان يوم ١٢ بؤونه ( أو پاينى ) يوافق ٦ يونيه في حين أنه إذا كان المقصود هو ديسمبر سنة ٣٥٧ للشهداء كان ذلك ديسمبر سنة ٦٤٠ وليس سنة ٦٤١ وقد جاء في "الديوان الشرقى" أنه "في ١٢ بؤونه سنة ٣٥٧ للشهداء جاء عمرو الى مصر وفتحها" ولكن ١٢ بؤونه سنة ٣٥٧ للشهداء توافق ٦ يونيه سنة ٦٤١ ويذكر المقرئى على وجه التعيين أن القبط يذكرون أن تاريخ فتح (الحصن) هو ١٢ بؤونه . ويذكر ساويرس أيضا أن المسلمين فتحوا الاسكندرية في سنة ٣٦٠ للشهداء ( وهدموا أسوارها ) وهذه الاضافة تدل على أنه يقصد الفتح الثانى بعد ثورة منويل وفي الحقيقة أن تواريخ ساويرس لا تساعد على جلاء الظلمة .

أبو ضالح — لا يزيد على ما نعرف إلا قليلا فانه يذكر نقلا عن كتاب الجناح أن عمرا فتح مصر في ١٩ للهجرة (٢ يناير — ٢٠ ديسمبر سنة ٦٤٠) وأنه عسكر خارج موضع اسمه "جنان الريحان" (صفحة ٧٣) . ويقول أيضا إن عمرا فتح مصر في غرة المحرم من عام ٢٠ للهجرة وينقل ( أو يسىء نقل ) التاريخ الذى ذكره ساويرس .

ياقوت — هذا كاتب عظيم الشأن وهو يذكر أن عمرا طلب إلى الخليفة: عمر أن يأذن له في فتح مصر سنة ١٨ للهجرة ( من ١٢ يناير سنة ٦٣٩ — ٢ يناير سنة ٦٤٠ ) وأن الروم لقوا عمرا أول مرة في مصر عند الفرما واستمر القتال شهرين وبعد ذلك لم يلق العرب كبير كيد حتى بلغوا بلبس ثم قاتلوا الروم هناك مدة شهر قتالا متصلا . ثم ساروا سيرا سهلا إلى أم دنين أو المقس وبقوا هناك يقاتلون نحو شهرين . ومعنى هذا أن القتال استمر ستة أشهر من أول الغزوة مع حساب المدة اللازمة للسير وهذا يوصلنا بدقة عظيمة من ١٢ ديسمبر الى ٦ يونيه .



وقال ياقوت : إن عمرا عند ذلك أرسل يطلب الامداد وإن فتح الحصن كان مدة فيضان النيل أى فى سبتمبر أو بعد ذلك بقليل على أن ذلك الكاتب يقول بعد صفحة أو قريبا من ذلك إن فتح بابليون كان فى يوم الجمعة أول المحرم من سنة ٢٠ للهجرة (٢١ ديسمبر سنة ٦٤٠) وهو التاريخ الذى يذكر عادة أن الاسكندرية قد فتحت فيه وفى هذا ما فيه من التضليل . وقد قال ياقوت بعد ذلك إن عمرا سار الى الاسكندرية فى ربيع الأول من سنة ٢٠ للهجرة (٢٠ فبراير - ٢٠ مارس سنة ٦٤١) - ولعل هذا تحريف وأنه يقصد ربيع الثانى - ثم قال إن عمرا لما بلغ الاسكندرية حاصرها مدة ستة أشهر وقال فى موضع آخر إن فتح الاسكندرية كان فى سنة ٢٠ ( وأنها ٩ ديسمبر سنة ٦٤١ ) وإن عمرا صالح أهل برقة سنة ٢١ للهجرة ( ١٠ ديسمبر سنة ٦٤١ - ٢٩ نوفمبر سنة ٦٤٢ ) .

أما (ابن خلدون) : فإنه ذكر أن عمرا استأذن فى فتح مصر عقب فتح بيت المقدس وأن ذلك كان فى سنة ٢١ للهجرة وأن عمرا سار الى أفريقية (برقة) فى سنة ٢١ نفسها !

وأما (المقرئى) : فقد أفاض فى القول فقد كرر أن عمرا كان عند العريش فى يوم الأضحى . وأنه قضى شهرا فى الفرما وأن المقوقس نرج من الحصن فى مدة فيضان النيل وأن مدة الفيضان كانت لم تنقض عند ما فتح العرب الحصن . ولكنه روى عن الكندى أنه قال إن عمرا سار الى الاسكندرية بعد فتح حصن بابليون وأن ذلك كان فى ربيع الأول سنة ٢٠ للهجرة . وروى عن آخر أن ذلك كان فى جمادى الثانية (أول ربيع الأول فى ٢٠ فبراير، أول ربيع الثانى فى ٢٠ مارس وأول جمادى الأولى فى ١٧ أبريل سنة ٦٤١، وأول جمادى الثانية فى ١٨ مايو والتاريخ الصحيح هو جمادى الأولى كما سنرى) . وقال إن موت هرقل كان فى سنة ١٩ للهجرة وهو غير صحيح . ويقول المقرئى إن ذلك شجع المسلمين فضيقوا الحصار على الحصن ، وإنه روى عن الليث تاريخا أخر وهو سنة ٢٠ للهجرة وهو الصحيح

وقال إن فتح الاسكندرية كان بعد موت هرقل بتسعة أشهر وخمسة أيام وإنه كان في يوم الجمعة أول المحرم سنة ٢١ للهجرة ( ١٠ ديسمبر سنة ٦٤١ ) ولكن ذلك اليوم كان يوم اثنين . ويذكر الليث أن الفتح الأول كان في سنة ٢٢ للهجرة ( وأولها ٣٠ نوفمبر سنة ٦٤٢ ) ويورد المقرئ أسماء جماعة من المؤرخين روى عنهم تواريخ لها علاقة بالفتح وهم يختلفون بين سنة ١٦ وسنة ٢٦ للهجرة . ويقول بعد ذلك إن الأرجح أن سنة ٢٠ هي الصحيحة وهي التي يقبلها أكثر المؤرخين .

أبو المحاسن — ينقل عن الذهبي أن عمر بن الخطاب كتب الى عمرو يأمره بغزو مصر في سنة ٢٠ للهجرة (أولها ٢١ ديسمبر سنة ٦٤٠) . وينقل عن ابن الحكم أن حصار بابليون بقي سبعة أشهر . أما هو فيذكر أن فتح مصر ( ولعله يقصد بها مدينة مصر ) كان في أول المحرم سنة ٢٠ للهجرة . وينقل عن ابن كثير والواقدي وأبي معشر أن فتح مصر كان في ذلك العام نفسه ويذكر الواقدي أن فتح الاسكندرية كان في السنة نفسها . أما أبو معشر فيذكر أنه كان في سنة ٢٥ للهجرة . وأما سيف فانه يذكر أن مصر والاسكندرية فتحتا في سنة ١٦ للهجرة وأن ولاية عمرو على مصر تبدأ في سنة ٢٠ للهجرة .

السيوطي — بعد أن ذكر نقلا عن الليث أن موت هرقل كان في سنة ٢٠ للهجرة قال إن حصار الاسكندرية استمر تسعة أشهر بعد ذلك إلا أنه ابتداء قبل وفاة هرقل بخمسة أشهر ولكنه قال مع ذلك إن فتح الاسكندرية كان في أول المحرم سنة ٢٠ للهجرة وهذا سهو لأن السيوطي يذكر بعد صفحات من هذا أن فتح الاسكندرية الأول كان في سنة ٢١ للهجرة وأن الفتح الثاني كان في سنة ٢٥ للهجرة وينقل عن القضاعي نقلا عن ابن قتيبة أن عمرا عاد من الاسكندرية (أى الى بابليون) في ذى القعدة سنة ٢٠ للهجرة (أكتوبر — نوفمبر سنة ٦٤١) .

وحسبنا هذا من المراجع العربية الكبرى . وإن ما بينهم من الخلاف عظيم ومن الواضح أنه لا يمكن التوفيق بينهم فيه ولكن من السهل أن نعين بعض أسباب

هذا الخلط الذى يقع فيه هؤلاء الكتاب جميعا وهو الذى ضلل المؤرخين المحدثين وحيرهم ، فلعله ليس فى التاريخ عصر فى مثل قصر تلك المدة وفيه مثل هذا العدد الكبير من المساقط التى يقع فيها من أراد البحث فى ترتيب التواريخ ، فان دوننا هنا عصرا مدته ثلاث سنوات وهى مثل مدة الفتح الفارسي . ويذكر لنا من غير تدقيق تاريخ واحد على أنه تاريخ الفتح ، ولكن يقصد به أحيانا أول غزو البلاد وأحيانا تمام فتحها ثم إن اسم مصر يقصد به أحيانا مدينة مصر (وهى منفيس بقرب بابليون من الجنوب) وأحيانا يقصد به القطر المصرى وهذا مما يؤسف له .

وعلى ذلك فذكر "فتح منفيس" فى كثير من الأحيان لا يمكن التفريق بينه وبين "فتح بلاد مصر" ثم إن فتح حصن بابليون كان حادثا مخالفا لفتح مدينة مصر فى حين أن هذين الموضعين قريبان كل القرب وكانت لا مناص من الخلط بين حوادثهما ثم إن الاسكندرية لم تفتح مرة واحدة بل مرتين . وقد وجد المؤرخون حتى أقدمهم من الذين كتبوا بعد الفتح بمائتي عام أن أخبار الفتح غير جلية وقد نسي ترتيب الحوادث فيها ، وعلى ذلك فنحن أميل الى أن نعد أخطاءهم وتناقضهم أمرا يؤسف له وأنه ليس عجيبا ولا غير متوقع .

ولكن قد أشرق على تاريخ فتح العرب وترتيب حوادثه نور جديد لم يسبق للناس عهد به وذلك من كتاب حنا الأسقف القبطى لمدينة تقيوس وقد كان حاضرا تولية البطريق اسحق فى سنة ٦٩٠ لليلاد (أنظر ما يأتى صفحة ٤٩٠) ولعله قد ولد قريبا من وقت الفتح ، ولكن لا بد له أن يكون قد سمع أخبار ذلك الفتح ممن شهدته فشهادته على ذلك ذات قيمة كبرى فيما يشهد فيه . حقا إن بعض أجزاء ذلك التاريخ ناقصة لا ذكر لها فى ذلك الكتاب وهو أمر يؤسف له ، كما أن أجزاء أخرى منه قد دخلها كثير من المسخ وتغيير الترتيب فلا نكاد نستبين لها معنى ، ولكن مع كل ما فى النسخة الخطية الأتيوية قد جاء فيها بعض تواريخ جديدة تسترعى النظر بدقتها العظيمة وهذه التواريخ بمثابة معالم ثابتة نستطيع أن نستدل بها على نظام علمى فى ترتيب التواريخ .



لقد رأينا فيما سلف أن كتاب حنا قد أغفل فيه ذكر كل ما يتعلق بمدة الفتح الفارسي وهذا النقص يبدأ من استيلاء هرقل الى ما بعد ذلك بثلاثين عاما أى من حوالى سنة ٦١٠ الى حوالى سنة ٦٤٠ ، ولا يرد فيه ذكر لدخول العرب الى مصر وأول استئناف لذلك التاريخ بعد ذلك هو عند ما علم (تيودور) قائد جيوش الروم فى مصر بهزيمة (حنا) قائد فرقة الخفر فى الفيوم وموته . وذكر بعد ذلك أن جيوش الروم اجتمعت عند حصن بابليون وقد عوّلت على أن تلقى العرب قبل أوان فيضان النيل والنيل يبدأ مده فى أواسط الصيف ويبلغ جماله فى الاعتدال الخريفى ، وعلى ذلك يمكن أن نقول إن وقعة هليوبولس كانت فى (يوليه) أو فى (أغسطس) فإذا نحن اتبعنا قول ابن عبد الحكم أو البلاذرى أو الطبرى فى أن دخول العرب كان فى شهر ديسمبر سنة ٦٣٩ كانت وقعة هليوبولس فى يوليه أو أغسطس من عام سنة ٦٤٠ ، وكان من القريب أن أول إمداد جيش العرب أبصرها الروم من بروج حصن بابليون فى ٦ يونيه وهو اليوم الذى قام الدليل من قول ساويرس وغيره على أنه كان من أثبت الأيام ذكرا عند القبط ، على أنه لم يكن يوم حادث خطير من حوادث الفتح . والمستربروكس محق بغير شك فى أنه اعتبر الباين الرابع عشر بعد المائة والخامس عشر بعد المائة من تاريخ حنا فى غير موضعهما فعنوان الباب الخامس عشر بعد المائة هكذا "كيف استولى المسلمون على مصر فى السنة الرابعة عشرة من الدورة القمرية واستولوا على حصن بابليون فى السنة الخامسة عشرة" فى حين أنه مما يؤسف له أن الوصف الذى يصدق عليه هذا العنوان ساقط من الكتاب . وقد ورد فى الفصل السادس عشر بعد المائة أن موت هرقل كان فى "السنة الجادية والثلاثين من حكمه فى الشهر المصرى (يكاتيت) وهو يوافق الشهر الرومانى (فبراير) فى السنة الرابعة عشرة من الدورة وهى سنة ٣٥٧ للشهداء" . وقد جاء فى الباب السابع عشر بعد المائة أن تسليم حصن بابليون كان فى يوم الفصح (الاثنين) . وجاء فى الباب الثامن عشر بعد المائة "أن فتح (تقيوس) كان فى يوم الأحد الذى بعده (١٨ جنوب) فى السنة الخامسة عشرة من الدورة" . وقد قال المستر (بروكس) متبعا فى ذلك رأى

(زوتبرج) إن تاريخ هرقل هو التاريخ الوحيد بين هذه التواريخ الذى يمكن أن نفحصه وهو مذكور فى ذلك الكتاب فى منتهى الدقة فانا نعلم أن هرقل قد مات فى ١١ فبراير سنة ٦٤١ وقال إن هذه الحقيقة دليل قوى على أننا يمكن أن نعتبر التواريخ الأخرى صحيحة دقيقة. ولكن كلا هذين المؤرخين وجد نفسه مضطرا بعد هذا القول الى أن يظهر أن التواريخ الأخرى صحيحة بعض الصحة لا كل الصحة ، فقال المستر بروكس فى عرض ذكره سنى الدورة التى ورد ذكرها فى عنوان الباب الخامس عشر بعد المائة ”ولا نظن أننا نستطيع أن نشق ثقة كبرى بهذه التواريخ“ (صفحة ٤٣٩) ثم أظهر بعد ذلك أن يوم (١٨ جنבות) الواقع فى يوم الأحد لم يكن فى السنة الخامسة عشرة من سنى الدورة كما قال حنا . وقصارى قوله هو أن الواجب أن نغير التاريخ الذى ذكره حنا وهو (١٣ مايو سنة ٦٤٢) فنجعله (١٣ مايو سنة ٦٤١) . ومعنى هذا أن الواجب أن نبرهن على خطأ جزء من قول (حنا النقيوسى) .

وبعد فإنا نجزم أن نقول إن هذا رأى لا حاجة بنا اليه ولا ضرورة تدعو اليه . فإن الخطأ إنما نشأ من خطأ فى فهم ما قصده حنا بقوله ”سنى الدورة“ فإن ناقديه أخذوا ذلك على أن المقصود منه سنى الدورة التى ابتدعها قسطنطين (وكل منها خمسة عشر عام) ، ولكن حنا نفسه يسميها بوضوح (الدورة القمرية) وليس يقصد دورة قسطنطين . حقا إن التاريخ بتلك الدورة القسطنطينية كان فى عصر حنا غير مهم بل كان لا يزال مستعملا فى مصر ولكن المقصود هو الدورة الديونيسية (Dionysian) وكل منها تسعة عشر عاما وقد بقيت مستعملة الى يومنا هذا وتسمى أعدادها عادة (الأعداد الذهبية) . ويزعم (زوتبرج) أن هذه الدورة لم تكن مستعملة فى التاريخ المدنى ولكن ما دام التاريخ بدورة قسطنطين كان غير شائع فى مصر فقد كان حنا معذورا كل العذر فى أنه يعتمد على التاريخ بالتقويم الدينى الخاص بالكنيسة وقد كان على تمام الإلمام به إذ كان رجلا من علماء الأساقفة ، وعلى ذلك فانا موردون ما جاء فى كتابه فيما يلى :

- (١) فتح مدينة مصر في السنة الرابعة عشرة من سني الدورة .  
 (٢) موت هرقل في السنة الرابعة عشرة من الدورة في ١١ فبراير سنة ٦٤١  
 (٣) فتح حصن بابليون في السنة الخامسة عشرة من الدورة في الاثني عشر  
 (الفصح) أي في ٩ أبريل سنة ٦٤١

(٤) فتح نقيوس في السنة الخامسة عشرة من الدورة في ١٣ مايو سنة ٦٤١  
 ويظهر من هذا البيان أنه إذا كان قد نقل ما كتبه حنا على حقيقته كانت سنة  
 الدورة التي يؤرخ بها تتغير فيما بين ١١ فبراير و ٩ أبريل، وهذا هو الأمر الواقع بالدقة  
 فإن الدورة القمرية الديونيسية كان أولها ٢٣ مارس (راجع كتاب (S. Butcher)  
 في (Ecclesiastical Calendar) صفحة ٧٣ وكتاب (Handy-book of Dates)  
 تأليف Bond صفحة ٢١٨) والسنة الرابعة عشر من الدورة تقع ما بين ٢٣ مارس  
 سنة ٦٤٠ ، و ٢٢ مارس سنة ٦٤١ وكذلك السنة الخامسة عشرة فإنها تبدأ من  
 ٢٣ مارس سنة ٦٤١ وتنتهي في ٢٢ مارس سنة ٦٤٢ ، فإذا صح رأينا هذا ثبت  
 أن تواريخ حنا صحيحة لا خطأ فيها فليس فيها شيء يجب البرهان على فساد به بل إن  
 ثقتنا في تواريخ هذا المؤرخ تزداد زيادة عظيمة .

ويجدر بنا أن نزيد على هذا أن الدورة القسطنطينية التي كانت تستعمل في مصر  
 قبل الفتح كانت قد صارت لا قيمة لها في التاريخ إذ أنها كما دل عليه «Wilcken»  
 في كتابه (Hermes) ١٩ صفحة ٢٩٣ وما بعدها) بدل أن تبدأ من شهر توت وهو  
 أول السنة المصرية فتكون بذلك متفقة مع أول سنة من سني التقويم كانت تبدأ  
 أحيانا من أول حكم الامبراطور الحاكم وأحيانا أخرى من أيام أخرى مختلفة من  
 أيام الصيف متبعة في ذلك نظاما لا يستطيع أحد أن يفهمه وهو نظام أشبه شيء  
 بالفوضى المطلقة ولهذا كان الأجدر بنا أن نحمد كاتبنا قديرا مثل حنا على أنه  
 استعمل تاريخنا ثابتا لا يطعن أحد في قيمته .

على أنه قد وردت عبارة أخرى في تاريخ حنا وذكر فيها تاريخ سنة من سني  
 الدورة يخيل الى من يراها أن رأينا الذي ذكرناه غير صحيح فقد جاء في الباب



الحادى. والعشرين بعد المائة قوله ” وفى السنة الثانية من الدورة القمرية جاء حنا من دمياط . وساعد المسلمين كيا يمنعهم من تخريب المدينة “ وهذه السنة يكون أولها ٢٣ مارس سنة ٦٤٦ ، وآخرها ٢٢ مارس سنة ٦٤٧ ، وعلى هذا فلا بد أن يكون هذا الحادث قد وقع بعد ثورة منويل ولم يذكر عن تلك الثورة لفظ واحد فى كل تاريخ حنا ومع ذلك فانا نرى أن ذلك التاريخ صحيح لأن وجود بخوة أخرى فى آخر ذلك الكتاب أمر غير مستغرب فاذا نحن لم نذهب إلى هذا الرأى واعتبرنا أن المقصود هو السنة الثانية من الدورة القسطنطينية كان التاريخ المقصود هو عام (٦٤٣ - ٤) ولكن هذا فى حكم المستحيل إذ لم يرد أى خبر عن حادث وقع فى ذلك العام يمكن أن يحدو بالعرب إلى تخريب الاسكندرية فى حين أنه قد جاء فى كل الأخبار أن ثورة منويل وعودة الروم إلى الاسكندرية كانتا حوالى نوفمبر سنة ٦٤٥ ولم تهزم جيوشه إلا بعد عدة أشهر ولا ينكاد يشك فى أن فتح العرب للاسكندرية ثانية وقع بعد ٢٣ مارس سنة ٦٤٦ ، ونعلم كذلك أنه عند الفتح الثانى للمدينة أحرق جانب كبير فيها وهدم عمرو جانبا من الأسوار فلا يبعد أن يكون قد فكر فى تخريب المدينة كلها . وفوق ذلك يظهر أن (زوتبرج) أغفل فى ترجمته كلمة ذات شأن فانه قال فى ترجمته ”وبعد أن استولى (عمرو) على الاسكندرية جفف التربة التى توصل الماء إلى المدينة “ فى حين أن الدكتور شارل يقول فى ترجمة هذه العبارة عنها ”ولما استولى عمرو على مدينة الاسكندرية كان كثيرا ما يجفف التربة“ وهذه الكلمات تدل على أن الكاتب كان وهو يكتب هذه العبارة التى ورد فيها ذلك التاريخ يسبح بفكره فيما بعد الفتح الأول للمدينة بمدة طويلة وسرى أن ذلك الفتح الأول كان فى سنة ٦٤٢ ، وعلى ذلك يكون التاريخ الذى نحن بصدده يوافق رأينا فى أن المقصود هو التاريخ بالدورة الديونيسية القمرية ، ولهذا نجراً على أن نعد هذا الرأى لا وهن فيه ولا وجه للطعن .

تقبل الآن على ذكر تاريخ من أهم التواريخ على أنه تحيط به عقد يحار المرء فيها وذلك تاريخ عودة البطريق قيرس إلى الاسكندرية من قسطنطينية فقد دماه

هرقل حوالى نصف نوفمبر سنة ٦٤٠ بعد أن صالح العرب على تسليم بابليون ذلك الصلح الذى لم يتم ويلوح أنه نفى عند ذلك ثم أعاده قسطنطين الثالث خلف هرقل الى الخطوة وكان عازما على أن يعيده الى مصر فعاجلته المنية بعد أن حكم مائة يوم فمات ذلك الامبراطور فى مايو سنة ٦٤١ ، وخلفه على الملك هرقلوناس ولكن ثورة قلتين فى ذلك الصيف نفسه عملت على أن يشرك أخوه من أبيه معه فى الحكم وهو قسطنز . وقريبا من ذلك الوقت أرسل قيرس الى مصر ومعه الامداد وقد كان فى ( رودس ) فى أوائل سبتمبر — ولعله كان يأخذ ما كان فى دار الصناعة البحرية (الترسانة) من الذخائر وكان (تيودور) قائد جيوش مصر فى رودس كذلك وخلع بيعة الامبراطورة (مرتينة) إذ حرضه على ذلك قلتين وأراد أن يسافر الى بنطابولس ولكنه نزل الى الاسكندرية مع قيرس فى فجر يوم ١٧ (مسكرم) أو (توت) وهو عيد الصليب أى فى ١٤ سبتمبر .

هذا ما يمكن أن نستخلصه من تاريخ حنا الذى تغيرت معالمه تغيرا يؤسف له وهذه الأخبار يعززها ما جاء فى تاريخ نيقفوروس إذ يقول إن (قيرس) أعاده هرقلوناس الى مصر ، ولكنا الآن آتون الى خبر من تلك الأخبار التى كتبت بعد حدوث حوادثها على صورة النبوءة وهى كثيرة فى تواريخ القبط وهى تستلزم أن تكون عودة قيرس فى عيد الفصح فقد روى حنا أنه بعيد عودته (راجع الفصل العشرين بعد المائة) أقيم احتفال فى الكنيسة العظمى كنيسة القيصريون فى عيد الفصح واختار القمص للصلاة تزيلا غير ما كان يجب أن يختاره لذلك اليوم أى المزمورة التى مطلعها ”وهذا هو اليوم الذى جعله الله“ الخ (راجع المزمورة الثامنة عشرة بعد المائة ٢٤ — ٢٦) وقد عدّ هذا التغير فالاسيئا وذاعت كلمة قاطها القسوس وهى أن قيرس إن يشهد بعد ذلك اليوم عيدا آخر للفصح . فلما مات قيرس بعد ذلك فى يوم الخميس المقدس (٢٥ مجابت) أى قبل عيد الفصح التالى بثلاثة أيام تذكر الناس النبوءة وقالوا إنها قد تحققت . وقد قال المستر بروكس بوضوح مقنع إن يوم (٢٥ مجابت) أو (فامنوت) يوافق ٢١ مارس ، وليس ٢ أبريل ، كما زعم زوتنبرج .

في حسابه ، ثم قال إن عيد الفصح في سنة ٦٤٢ كان في يوم ٢٤ مارس من ذلك العام . وإنه في ذلك العام وحده قد وقع يوم الخميس المقدس في ( ٢٥ مجابت ) وعلى ذلك " فقد ثبت تاريخ وفاة قيرس ثبوتاً لا شك فيه وأنه كان يوم الخميس ٢١ مارس من سنة ٦٤٢ " وينتج من ذلك أن يوم الفصح الذي ذكر في ذلك الخبر أن قيرس قد عاد فيه كان يوم الفصح من عام ٦٤١ وهو يوم ٨ أبريل .

فاذا أجملنا ما قاله حنا كان كما يلي :

( ١ ) نزل قيرس في مصر في ١٤ سبتمبر بعد موت هرقل أي سنة ٦٤١

( ٢ ) أنه أقام عيد الفصح سنة ٦٤١ وهو يوم عودته .

( ٣ ) أنه مات في ٢١ مارس سنة ٦٤٢

وهذه الأخبار ظاهرة التناقض ولا يشك زوتبرج في أن قيرس نزل في أرض مصر في يوم ١٤ سبتمبر . ويرى أنه من الغريب أن تقام صلاة بمناسبة عودته بعد سبعة أشهر منها ولكنه مع ذلك قبل هذا الأمر الغريب هذه الغرابة وجعل موت قيرس في سنة ٦٤٣ ، وأما المستر بروكس فإنه يرى رأياً آخر فإنه برهن برهاناً قاطعاً على أن قيرس مات في يوم الخميس الذي قبل عيد الفصح من سنة ٦٤٢ ثم برهن على أن زوتبرج مخطئ فيما ذهب إليه من أن عوده ( تيودور ) وعودة ( قيرس ) كانت في وقت واحد وجعل عودة قيرس في عيد الفصح من عام ٦٤١ وهو يدرك ما يواجهه من الصعوبة في تكذيب تاريخ حنا وهو أن عوده قيرس كانت بعد وفاة قسطنطين الثالث وما يعزها من قول نيقفوروس ، ولكنه يميل إلى أن يقول إن كتاب حنا قد داخله شيء من الخطأ في ذلك الموضع ثم يقول في ختام حجته " وأما البت في مسألة عودة قيرس وأنها كانت قبل عيد الفصح من عام ٦٤١ فأمر يجب أن يبقى موضعاً للنظر والبحث ، وأما ما قصده حنا فلا شك عندنا <sup>(١)</sup> في أنه كان يقصد

(١) ينبع (Pereira) في كتابه (Vido do Aliba Daniel) (صفحة ١٨) رأى زوتبرج

في ترتيب التواريخ بغير فحص كما يتبع رأى أميلنو في تاريخ اسحق (صفحة ٢٩) .



أن يقول إن قيرس قد عاد في ذلك الوقت المذكور وإنه لمن المحتمل أن التاريخ قد غير قصدا لادخال ذكر النبوة“ (راجع موضع ذكر ذلك في صفحة ٤٤١) .

ولسنا نوافق على هذه الآراء كل الموافقة فان التاريخ الذى ذكر وتبرج أن قيرس قد مات فيه لا يؤيده شيء<sup>(١)</sup> . هذا من جهة، ومن جهة أخرى فانا نرى أن المستر بروكس مخطئ في قوله إن عودة قيرس لم تقع مع عودة تيودور في وقت واحد. وإن عودة تيودور كانت وحدها في ١٤ سبتمبر من سنة ٦٤١، ويقول المستر بروكس إن هذين الحادتين ”منفصلان كل الانفصال“ ولكن نص الكتاب فيه ما يلى :

” فدخل الاسكندرية ( تيودور ) في ليلة السابع عشر من شهر ( مسكرم ) في عيد الصليب وخرج أهل الاسكندرية أجمعين من نساء ورجال وهم بين شبان وشيب ليلقوا البطريق قيرس وهم فرحون يشكرون الله على عودة بطريق الاسكندرية، وصحب تيودور البطريق خفية إلى كنيسة (التبيونيسيين) وأقفلا الباب وراءهما“

وإنا إزاء هذا القول لا يسعنا إلا أن نرى أنه من المحال أن يكون هذان الرجلان قد أتيا في وقتين متفرقين أو أنه عندما أتى ( تيودور ) كان قيرس قد مضى عليه. في الاسكندرية خمسة أشهر أو يزيد وفوق ذلك فانا لو قلنا إن قيرس قد عاد في يوم الفصح من سنة ٦٤١ لنشأت من ذلك صعاب أخرى، فأقول شيء يجب علينا أنه نكذب كل ما ذكره حنا عن حوادث القسطنطينية بعد موت هرقل أو على الأقل أن نكذب نصيب قيرس من تلك الحوادث، كما أنه يجب أن نكذب ما جاء في كتاب (نيقفوروس) وفوق كل ذلك يجب علينا أن نكذب عبارة أخرى في كتاب حنا وهي في منتهى الوضوح فانه ذكر بعد وصفه للصلاة في القيصريون أن قيرس عاد (حينذاك) إلى بابليون والمستر بروكس يقبل هذا القول ويضيف إليه أن حصن بابليون “كان قد صار قبل ذلك بقليل الى يد العرب“ إذ أنه قد فتح كما برهن هو على ذلك. في ٩ أبريل سنة ٦٤١ غير أنه عاد في الصفحة التالية لذلك فقال إن تسليم الاسكندرية:

(١) يتبع (Pereira) في كتابه (Vido do Abl a Daniel) (صفحة ١٨) رأى زوتبرج في ترتيب التواريخ بنيرفص كما يتبع رأى أميلنو في تاريخ اسحق (صفحة ٢٩) .

الذى اتفق قيرس عليه مع عمرو في بابليون وهو بغير جدال القصد الذى قصد اليه من زيارته لحصن بابليون قد حدث في الشهر الذى بين ١٢ أكتوبر و ١٠ نوفمبر من سنة ٦٤١ ، فكيف لنا أن نوفق بين هاتين العبارتين وفوق ذلك فانا نعرف من كتاب حنا ومن سواه من المراجع أن عمرا غادر حصن بابليون عقب فتحه فكان في مدينة تقيوس في ١٣ مايو فلم يكن في فترة مقامه بالحصن متسع لزيارة قيرس ومفاوضته ثم أننا اذا قلنا إن تاريخ تسليم الاسكندرية كان في تلك الفترة كنا بذلك عاملين — كما لا بد أن يقر المستر بروكس على نقل التواريخ من مواضعها واضطرابها .

وعلى ذلك فانا إذا وافقنا زوتنبرج على أن قيرس نزل بأرض مصر مع تيودور في يوم الصليب أى في يوم ١٤ سبتمبر سنة ٦٤١ وإذا وافقنا المستر بروكس على أن قيرس مات في يوم خميس العهد التالى أى في يوم ٢١ مارس سنة ٦٤٢ كان لا بد لنا من التوفيق بين قولنا هذا وبين ما جاء في كتاب حنا وإنا نستطيع أن نجد المفتاح الذى يفتح لنا ما استغلق من هذا الأمر بدرس ما جاء بذلك الكتاب فإنا إذا فحصنا ما جاء به اتضح لنا من خلاله أن العيد الذى أقيمت فيه الصلاة بمناسبة عودة قيرس ورتلت فيه المزمورة التى في غير موضعها لم يكن عيد الفصح بل كان عيد إعلاء الصليب أى العيد الذى نرى أن قيرس نزل الى أرض مصر في يومه وذلك لأسباب أولها أن الخبر يذكر لنا صراحة أن الخطبة التى خطبها قيرس كانت كلها عن الصليب<sup>(١)</sup> وأنه قد احتفل في موكب يحمل القطعة من الصليب المقدس أو الصليب الذى أحضره اليه القائد حنا قبل منفاه وسار بذلك الموكب من دير التبيونيسيين وكل هذه التفاصيل تكون لا موضع لها اذا كان المقصود هو عيد الفصح وهى كلها

(١) وقد أخطأ زوتنبرج في فهم معنى هذه العبارة فقد ترجمها كما يلي "وأمر بفتح (؟) الحوض الذى كان فيه الصليب المقدس الذى جاءه قبل تقيوس من القائد حنا" وعلامة الاستفهام من وضع زوتنبرج نفسه ولكن ترجمة الدكتور شارل كما يلي "وعندئذ (مدح البئر التى وجد فيها الصليب المقدس مدحا كثيرا) وقد كان جاءه هذا الصليب قبل منفاه من القائد حنا" وكان قيرس بغير شك يعيد قصة العثور على الصليب في سنة ٣٢٦ ولا يبنى شك اذا ذكرنا أن ذكر العثور على الصليب وعيد إعلاء الصليب يقام الاحتفال بهما معا في يوم واحد في الكنيسة الشرقية وذلك اليوم هو يوم ١٤ سبتمبر .

فى موضعها الصحيح اذا كان المقصود هو يوم الصليب المقدس وفوق ذلك فقد ذكر أن قيرس جاء من دير التيونيسيين الى كنيسة القيصريون لحضور الاحتفال بعيد الفصح المزعوم، كما قد ذكر قبل ذلك بأسطر أن تيودور قد عاد عقب نزوله الى البر الى دير التيونيسيين فى صحبة قيرس واذا كان ذلك الحادث قد وقع فى يوم عيد الفصح حقيقة لما كان لوجوده فى دير التيونيسيين فى ذلك الوقت معنى فى حين أنه اذا كان المقصود هو عيد الصليب كما نرى نحن كان الوجود بالدير حينئذ ضرورة من أزم الضرورات إذ يكون قيرس عند ما نزل الى البر ذهب الى الدير ثم ذهب من هناك فى موكب الى كنيسة القيصريون . ثم إن المزمورة ”هذا هو اليوم الخ“ هى التى كانت تستعمل ”فى الأعياد السيدية وكامل أيام الفطر“ ولسنا نستطيع أن نعرف اذا كان استعماله فى الترتيل فى الصلاة يدل دلالة واضحة على أن اليوم المقصود هو يوم الفصح أو هو يوم آخر . وإنا نرى على وجه الاجمال أنه لاشك فى أن تلك الصلاة التى حضرها قيرس عند عودته كانت صلاة عيد الصليب أى أن عودته كانت فى يوم ١٤ سبتمبر سنة ٦٤١

ولكن اذا كان الأمر كذلك فما القول فى النبوءة ؟ وجوابنا على ذلك يتناول أمرين : (١) أن تلك النبوءة تبقى على ما لها من القيمة فاذا كانت قد قيلت فى وقت صلاة عيد الصليب كان المقصود منها عيد الصليب الذى بعده أو كان المقصود منها يوم الفصح المقبل وقد صحت على كلا الحالين . (٢) أن التفسير المقبول عقلا هو أن قيرس عند ما عاد رأى الناس عليه أمارات المرض أو التغير وأولوا حادث الترتيل بما أحسوه من التطير فى نفوسهم فقد كانت عبارة النبوءة كما يلى ”إنه لن يشهد عيداً آخر للفصح“ فلما مضت بضع سنين على ذلك أصبحت وفاته قبيل عيد الفصح قطب تلك القصة فخورت عبارتها بعد أن نسيت تفاصيل الحادث الذى حدث وعزى أصل النبوءة الى يوم عيد الفصح ما دامت وفاة قيرس قد وقعت قبل يوم عيد الفصح الذى بعده . وذلك تجاوز لم يراع معه ترتيب التواريخ والحوادث وعلى ذلك قد كان من الطبيعى أن تزداد على عبارة حنا العبارة الآتية ”فى يوم عيد القيامة“ وذلك



في موضع يظهر فيه هذا القول غريبا في غير موضعه<sup>(١)</sup> . وهذه العبارة بغير شك زيادة من بعض النساخ أدخلها على النص الأصلي وإذا نحن حذفناها زالت كل أسباب الحيرة واتضح سياق الحوادث واستبان بعد أن كان مختلطاً خفياً .

وتسير عبارة حنا بعد ذلك سيرا طبيعيا فانه بعد يوم الصليب بقليل ذهب قيرس الى بابلين يطلب لقاء عمرو وقد أثبت ابن قتيبة أن عودته من غزواته في الدلتا كانت في ذى القعدة من سنة ٢٠ ( ١٢ أكتوبر - ١٠ نوفمبر سنة ٦٤١ ) . وهي الغزوة التي لم يتم فيها شيئا من الفتح . وهذا معناه أن ذهاب قيرس الى بابلين كان نحو آخر أكتوبر وعلى ذلك لا يمكن أن نجعل تاريخ الصلح في ١٧ أكتوبر كما يزعم المستر بروكس فان عمرا اذا كان قد عاد الى بابلين في أوائل ذى القعدة (وهو أمر لم يذكر) كان لابد من مضي أيام مديدة قبل أن يستقر الأمر على شروط الصلح ولهذا لا نرى أن الصلح قد تم قبل آخر ذى القعدة . ونرى في الحقيقة أن الصلح الذي اتفق قيرس مع عمرو عليه قد وقع في ٨ نوفمبر على وجه التعيين وقد كان من شرط هذا الصلح أن تباح مدة الهدنة قدرها أحد عشر شهرا وكان على جنود الروم أن تجلو عن الاسكندرية في أثنائها . وقد اختار المستر بروكس لذلك تاريخ ١٧ أكتوبر لأن هذا التاريخ يقع قبل يوم ١٧ سبتمبر سنة ٦٤٢ بأحد عشر شهرا إذ أنه يزعم أن ذلك التاريخ الأخير هو يوم إخلاء الاسكندرية للعرب . ولكن ليس ثمت من سبب يحدو بنا الى أن نقول إن جيش الروم قد بقي في الاسكندرية الى آخر يوم من أيام الهدنة ، إذ كانوا قد تجهزوا قبل ذلك للسفر . وإنا اذا حسبنا مدة الهدنة بالشهور العربية من يوم ٨ نوفمبر كانت نهايتها يوم ٢٩ سبتمبر . وأما المستر بروكس فانه يؤكد أن تاريخه ( أى ١٧ أكتوبر ) "يتفق كل الاتفاق مع ما ذكره ابن عبد الحكم من أن الحصار استمر تسعة أشهر بعد موت هرقل" وكانت وفاة هرقل في يوم الأحد ١١ فبراير سنة ٦٤١ فاذا نحن عددنا المدة بالحساب العربي وقع آخر أجل الهدنة في شهر نوفمبر —

(١) جاء في كتاب زوتنبرج "ولما بدأوا الاحتفال بالصلاة (في يوم عيد القيامة) بدلا من أن يرتلوا المزمورة الخاصة بذلك اليوم الخ" .

ولكن المقریزی قد ذكر أن فتح الاسكندرية كان بعد موت هرقل بتسعة أشهر ونحسة أيام، واليوم الحادى عشر من شهر فبراير سنة ٦٤١ يوافق يوم ٢٣ صفر فاذا حسبنا تسعة أشهر ونحسة أيام من هذا التاريخ بلغ بنا الحساب يوم ٢٨ ذى القعدة وهو يوم الخميس ٨ نوفمبر .

هذا ما نراه التاريخ الصحيح . وقد لاحظ المستر بروكس أن الصلح لا يمكن أن يكون قد وقع بعد نوفمبر لأن قيرس عند عودته من بابلون الى الاسكندرية طلب من تيودور أن يحمل ذلك الصلح الى الامبراطور هرقل (أى هرقلوناس) وقد كانت وفاته فى انتهاء هذا الشهر (نوفمبر) ولكن من الأمور التى تستحق البحث أن نرى هل مؤرخو العرب إذ يوردون المدة الصحيحة بين وفاة هرقل الأول وتسليم الاسكندرية يجعلون وفاته فى يوم ١١ فبراير أو فى ١١ مارس، فقد ذكر تيوفانز وقيدرينوس خطأ أن وفاته كانت فى ١١ مارس ولعل هذا قد ضلل مؤرخى العرب فانه من العجيب أننا إذا حسبنا مدة الأشهر التسعة والأيام الخمسة بادئين من ١١ مارس (أو ٢٢ ربيع الثانى) بلغ الحساب بنا يوم ٢٧ من ذى الحجة (أى ٧ ديسمبر) وهذا اليوم السابع من ديسمبر كان يوم جمعة وهو قريب من أول المحرم (١٠ ديسمبر) الذى ثبت فى أخبار العرب أنه كان يوم فتح الاسكندرية . وبعد فقد برهن المستر بروكس برهانا قويا على أن التواريخ الباقية الى الآن من التواريخ التى ذكرها حنا إذا فسرت على حقيقتها تنص على أن ولاية البطريق بطرس خلف قيرس على بطرقة الملكانيين كانت فى ١٤ يولييه سنة ٦٤٢ وعلى أن الروم أدخلوا الاسكندرية فى السابع عشر من سبتمبر من ذلك العام نفسه (صفحة ٤٤٣) ويجدر بنا أن نزيد على هذا أن عودة بنيامين من منفاه فى الصعيد كانت فى سنة ٦٤٤ ولعلها كانت أقرب الى نهاية العام منها الى أوله<sup>(١)</sup> .

(١) يجعل أميلنو عودة بنيامين فى سنة ٦٤١ (Vic du Patriarche Isaac) (صفحة XIV) ولكن هذا القول معناه أن مدة النفي كانت عشر سنوات بدلا من ثلاث عشرة سنة وهو المتفق عليه عند جل المؤرخين .

ولكننا مضطرون الى أن نخالف المستر بروكس في أمر أو أمرين في رأيه ذاك فانه ينقل عن (ابن بطريق) وابن عبد الحكم ومكين أنهم اتفقوا على أن مدة حصار الاسكندرية كانت أربعة عشر شهرا وعلى ذلك جعل بدأ ذلك الحصار في أواخر أغسطس من سنة ٦٤٠ ، وكذلك ينقل عن (ابن بطريق) أن حصار بابلون بقي سبعة أشهر، ولما كان فتح بابلون قد وقع في ٩ أبريل سنة ٦٤١ كان أول الحصار في أوائل شهر سبتمبر سنة ٦٤٠ وعلى ذلك يكون العرب قد حاصروا المعقلين في وقت واحد تقريبا وذلك أمر غير ممكن من الوجهة الحربية المحضة فان عمرا لم يكن معه في وقت من الأوقات جند كاف لحصار الحصنين معا وفوق ذلك ليس ثمت مؤرخ يدعم حجة المستر بروكس فيما ذهب اليه بل إن المراجع كلها تنقض رأيه فان حنا نفسه يقول إن عمرا غادر حصن بابلون بعد فتحه في ٩ أبريل سنة ٦٤١ وإنه فتح نقيوس بعد ذلك بشهر وإذا نحن أرخنا سقوطها بشهر جمادى الأولى وهو وسط بين ربيع الأول الذي ذكره الكندي وياقوت وبين جمادى الثانية وهو الذي ذكره المؤرخ الذي نقل عنه المقرئى كان ذلك موافقا كل الموافقة لما جاء في كتاب حنا، وسار جيش عمرو بعد فتح نقيوس الى الشمال وإنه لمن القريب أن يكون قد حاصر الاسكندرية في آخر شهر يونيه أو في أوائل شهر يولية من عام ٦٤١ ومن هذا الوقت تبدأ مدة الحصار الأربعة عشر شهرا وليس من شهر أغسطس ولا من شهر سبتمبر سنة ٦٤٠ ذلك إذا أردنا الأخذ بما جاء في تواريخ ابن بطريق (اوتيكيوس) وابن عبد الحكم ومكين . أى أن مدة الأربعة عشر شهرا يجب أن تحسب من وقت تسليم المدينة في أواخر سبتمبر سنة ٦٤٢ راجعة الى أول الفتح لا أن تحسب من تاريخ الصلح الذي كان في سنة ٦٤١

هذه النتيجة تفضى بنا الى اتفاق يكاد يكون تاما مع ما جاء في الطبرى إذ يقول إن مدة الحصار كانت خمسة أشهر (قبل التسليم) : وإذا حسبنا ما بين أول يولية و ٨ نوفمبر كان ذلك تمام أربعة أشهر ونصف من الشهور العربية ويلوح أن هذا الاتفاق يعزز التاريخين اللذين أخذنا بهما وهو في نفس الوقت يبين لنا سبب ذلك.



الاختلاف الكبير بين المؤرخين في تقدير مدة الحصار . فمن الواضح أن بعضهم بدا حسابه من أول وقوف العرب دون الاسكندرية الى معاهدة التسليم وبعضهم حسب المدة الى وقت إخلاء الروم للمدينة فعلا ، والظاهر أن عبارة السيوطي التي نقلناها آنفا فيها خلط بين ما جاء في الطبري وما جاء في أوتيكيوس وهي خطأ واضح . وأما اليعقوبي والبلاذري وابن خلدون وسواهم من المؤرخين فإنهم يذكرون أن مدة الحصار كانت ثلاثة أشهر وظاهر أنهم يقصدون أنه قد مضت ثلاثة أشهر من الحصار قبل معاهدة الصلح فإذا أضفنا الى تلك المدة مدة الهدنة وهي أحد عشر شهرا رجعنا الى أن المدة بين أول مجيء العرب أمام المدينة ودخولهم فيها كانت أربعة عشر شهرا . ومن ذلك يتضح أن هذه الأخبار وإن ظهر عاينها شيء من الاختلاف يمكن التوفيق بين مواضع الخلاف فيها أو التقريب بينها تقريبا يسترعى الأنظار .

وكذلك نخالف ما ذهب اليه المستبروكس من أن "فترة الأشهر الأحد عشر قضاهما عمرو في غزو بنطابولس" ( يقصد مدة الهدنة ) فانا نسلم بأن نص عبارة كتاب حنا كما هي تساعد على الأخذ بهذا الرأي وذلك لأن الفقرة القصيرة التي ذكرت فيها هذه الغزوة جاءت قبل ذكر موت قيرس مباشرة ، ولكن قد جاء ذكر موت قيرس في موضع آخر بعد ذلك وظاهر أن ذلك الباب ممسوخ الترتيب فلا يمكن أن تقوم حجة على ترتيب أخباره . وإن الأسباب الحربية بغير شك كانت تمنع عمرا من أن يغامر بالقيام بغزوة بعيدة قبل أن يملك الاسكندرية وهي القاعدة الوحيدة التي كان يمكن أن تبدأ منها مثل هذه الغزوة . وأما ابن الأثير فإنه يورد قولاً قاطعاً في ذلك التاريخ فيجعل تلك الغزوة في سنة ٢٢ للهجرة . وأما سواه من مؤرخي العرب فإنهم مهما اختلفوا في ذلك التاريخ متفقون على أن فتح برقة إنما كان بعد سنة من تملك الاسكندرية (راجع ابن بطريق وياقوت) وعلى هذا فانا جعلنا تاريخ غزوة بنطابولس في الشتاء الذي أعقب إخلاء الاسكندرية . وقد بدأت السنة الثانية والعشرون للهجرة في ٣٠ نوفمبر سنة ٦٤٢ فإذا كانت الغزوة قد وقعت

بعد أول السنة بقليل كان ذلك إيضاحا سهلا لما وقع فيه مؤرخو العرب من الاختلاف بين سنة ٢١ وسنة ٢٢ للهجرة .

ولسنا نشك في أن عمرا كان كثير الأعمال في بابليون ولعله كان يتجهز لاتمام فتح الصعيد أو إخضاعه وقد كان بغير شك يستعد لإعادة حفر قناه تراجان فقد جاء في البلاذري أن عام القحط في بلاد العرب كان سنة ٢١ للهجرة (وأولها ١٠ ديسمبر سنة ٦٤١) . وجاء في تاريخ ابن الأثير أن عمرا أرسل في ذلك العام القمح الى المدينة في الخليج الذي حفره ولعل ذلك كان في أغسطس أو سبتمبر من عام ٦٤٢

وما كان حفر ذلك الخليج بممكن إلا في الشتاء في وقت انخفاض النيل كما أنه ما كان سير السفن فيه ممكنا في غير فصل الصيف عند فيضان النيل وكان عمرو في شتاء (سنة ٦٤٠ - ١) مقبلا على حصار حصن بابليون مشغلا به فلم يكن من الممكن حفر ذلك الخليج إلا في شتاء (سنة ٦٤١ - ٢) كما يفهم من تاريخ ابن الأثير وقد جاء في ذلك التاريخ عينه أن تاريخ غزو عمرو لبرقه كان على وجه التعيين في سنة ٢٢ للهجرة وهي تبدأ من يوم ٣٠ نوفمبر سنة ٦٤٢ وتنتهى في يوم ٢٠ نوفمبر سنة ٦٤٣

وعلى ذلك فإننا موردون التواريخ الآتية :

( ١ ) كان جيش عمرو في العريش في ١٢ ديسمبر سنة ٦٣٩ وقد ذكر هذا اليوم في كتاب ابن عبد الحكم ، ولكن البلاذري والطبري وياقوت ومكين يكادون يتفقون في إيراد تاريخ الغزوة .

( ٢ ) فتح الفرما حوالى ٢٠ يناير سنة ٦٤٠ وقد اتفق ابن بطريق وياقوت وغيرهم على أن المدينة فتحت بعد حصار شهر واحد .

( ٣ ) غزوة عمرو لاقليم الفيوم في مايو سنة ٦٤٠ ولا يذكر هذا التاريخ غير حنا النقيوسى وحده .

( ٤ ) وصول إمداد العرب في ٦ يونيه سنة ٦٤٠ وهذا مأخوذ من ساويرس ولكنه مشكوك فيه .

- (٥) وقعة هليوبولس في يولييه سنة ٦٤٠ وقد تبع ذلك فتح مدينة مصر .
- (٦) بدء حصار حصن بابليون بدأ في سبتمبر سنة ٦٤٠ وهذا يتفق عليه ابن عبد الحكم وابن بطريق (اوتيكيوس) .
- (٧) معاهدة قيرس المقوقس التي رفضها هرقل في أكتوبر سنة ٦٤٠
- (٨) تسليم حصن بابليون في ٩ أبريل سنة ٦٤١ ، وقد جاء ذكر هذا اليوم في كتاب حنا النقيوسي وهذا اليوم هو تاريخ « فتح مصر » أو بعبارة أصح تاريخ فتح مدينة مصر وأوثق المؤرخين يجعلون ذلك في سنة ٢٠ للهجرة ، كما ذكر المقرئ ومن بين هؤلاء الثقة ابن قتيبة وابن بطريق وياقوت وأبو المحاسن وابن كثير والواقدي وأبو معشر الخ على أنهم لا يتفقون جميعا في قصدهم من عبارة « فتح مصر » فبعضهم يعني بها فتح حصن بابليون وبعضهم يقصد بها فتح الاسكندرية ، ولكن الطبري يجعل فتح بابليون في ربيع الثاني من سنة ٢٠ للهجرة ( ٢٠ مارس — ١٧ أبريل سنة ٦٤١ ) ، وعلى ذلك فهو متفق كل الاتفاق مع ما جاء في كتاب حنا النقيوسي .

- (٩) فتح نقيوس في ١٣ مايو سنة ٦٤١
- (١٠) الهجوم على الاسكندرية في آخريونية سنة ٦٤١
- (١١) عودة قيرس في ١٤ سبتمبر سنة ٦٤١
- (١٢) تسليم الاسكندرية في ٨ نوفمبر سنة ٦٤١
- (١٣) حفر خليج تراچان في شتاء ( سنة ٦٤١ — ٢ ) .
- (١٤) موت قيرس في ٢١ مارس سنة ٦٤٢
- (١٥) ولاية خلف قيرس في ١٤ يولييه سنة ٦٤٢
- (١٦) إخلاء الروم للاسكندرية في ١٧ سبتمبر سنة ٦٤٢
- (١٧) غزوة بنطابولس في شتاء ( سنة ٦٤٢ — ٣ ) .



(١٨) عودة بنيامين في خريف سنة ٦٤٤

(١٩) ثورة منويل في أواخر سنة ٦٤٥

(٢٠) فتح العرب الثاني للاسكندرية في صيف سنة ٦٤٦

وهذه التواريخ وإن جاءت في ذيل كتابنا قد اضطررنا الى استخلاصها قبل كتابة هذا التاريخ فان تسلسل الحوادث كما هو ظاهر متوقف على البت في أمر هذه التواريخ ولقد كان ذلك أمرا عسيرا بل هو سلسلة من المشكلات ، وقد اضطررنا أن نعرض طريقنا في حلها تفصيلا وإنا آسفون للاطالة في هذا المقال ، وقد خالفنا المستر بروكس في عدة مواضع ذات شأن من هذه التواريخ التي ذكرناها ، ولكننا لا يجمل بنا أن نختتم هذا القول بغير أن نعود الى الاقرار بما على الباحثين طرا من دين لأبحاثه وآرائه .

## الملحق الخامس

### في سن عمرو بن العاص

اختلف مؤرخو العرب بعض الاختلاف في سن عمرو بن العاص عند موته على أن اتفقهم يكاد يكون تاما في تعيين تاريخ وفاته فإنه في حكم المسلم به أنه توفي في يوم الفطر من عام ٤٣ للهجرة ويوافق ذلك يوم ٦ يناير سنة ٦٦٤ وقد قيل إن عمره إذ ذاك كان تسعين سنة وقيل كان ثلاثا وسبعين وقيل كان سبعين . ونرى أن الرأي الأخير هو الصحيح وعلى كل حال لم تكن سنه تسعين سنة .

وقد ذهبنا في حسابنا إلى أن مؤرخي العرب يعدّون بالسنين القمرية وعلى ذلك فنحن إذا حسبنا عدد السنين اعتبرنا الفرق بين طول السنة القمرية والسنة الشمسية وقد قال ابن قتيبة (وهو من كتاب القرن التاسع) عند ذكره عمرو بن العاص (أنظر طبعة (Wustenfeld) صفحة ١٤٥ وما بعدها) إنه مات وهو في سن الثالثة والسبعين وذلك في عام ٤٢ أو ٤٣ للهجرة على أن بعض الرواة يذكر أنه مات سنة ٥١ ثم يقول بعد ذلك إن ابنه عبد الله مات وله من العمر اثنتان وسبعون سنة في سنة ٦٥ للهجرة وكان أصغر من أبيه باثنتي عشرة سنة لا أكثر، فإذا صح ذلك كان ميلاد عبد الله بن عمرو حوالي سنة ٦١٥ للميلاد، وعلى ذلك يكون ميلاد عمرو في عام سنة ٦٠٣ وتكون سن عمرو عند موته في سنة ٦٦٤ نحو ثلاث وستين سنة . ومن ذلك يظهر تناقض ابن قتيبة فيما ذهب إليه . وأما ابن خالكان فيذكر أن سن عمرو ابن العاص كانت تسعين سنة وقد روى ذلك عن الواقدي .

ويروى ابن حجر روايته عن يحيى بن بكير أنه قال إن عمرا عاش تسعين سنة ثم قال إن عمرا كان ابن سبع سنين عند ما ولد عمر بن الخطاب واتفق معه السيوطي في ذلك فقال إن عمرا مات في سن التسعين في سنة ٤٣ للهجرة . وقد مات عمر

ابن الخطاب في اليوم السادس والعشرين من ذى الحجة من سنة ٢٣ للهجرة (وذلك يوافق يوم ٣ نوفمبر سنة ٦٤٤) وكان عمره إذ ذاك خمسا وخمسين سنة . وعلى ذلك فقد ولد عمر حوالى سنة ٥٩٠ ليلاد فاذا كان عمرو بن العاص ابن سبع سنين عند مولد عمر بن الخطاب كان ميلاده حوالى سنة ٥٨٣ ليلاد أى أن عمرا لم يكن عمره عند موته تسعين سنة بل كان ثمانين ، على أنه قد اختلف بعض الاختلاف في سن عمر بن الخطاب عند موته فقد ذكر ابن قتيبة مؤكدا أن سنه كانت عند موته خمسا وخمسين سنة (صفحة ٩١) ، ولكنه يروى أن الواقدي روى عن عامر بن سعد أنه مات وله من العمر ثلاث وستون سنة . فاذا نحن قلنا إن عمر بن الخطاب عاش ثلاثا وستين سنة كان ميلاده حوالى سنة ٥٨٢ ليلاد وكان ميلاد عمرو بن العاص حوالى سنة ٥٧٥ ليلاد وعلى ذلك تكون سن عمرو في سنة ٦٦٤ فوق التسعين بالحساب العربى وينتج أيضا أنه كان عند الفتح له من العمر أكثر من أربع وستين أو خمس وستين من السنين الميلادية وهذا قول مستبعد جدا .

وقال النواوى إن وفاة عمرو كانت حقا في يوم عيد الفطر من عام ٤٣ للهجرة وإنما لم تكن في وقت آخر مما ذكره المؤرخون وهو يذكرون أن سن عمرو عند وفاته كانت سبعين سنة (صفحة ٤٧٨ من طبعة Wustenfeld) ومعنى هذا أن مولد عمرو كان حوالى ٥٩٥ وأن عمره كان حوالى أربع وأربعين سنة في وقت فتح مصر . وبعد فإن علينا أن نفضل أحد أمرين : وهما أن قائد الجيوش العربية وقت الفتح كانت سنه أربعاً وأربعين سنة أو أنه كان ابن أربع وستين سنة . وإنا نرى قبل البحث الطويل أن الأمر غير محتاج إلى شك كثير فإن روحاً وثابة مقدامة ليس من الممكن أن تكن في رجل جاوز منتصف الحياة وبعد عنه مثل هذا البعد وليس من القريب إلى التصور أن يكون عمرو قد دخل فيما دخل فيه من فتح مصر وما تلا ذلك من الحوادث في مصر والشام وهو في سن الرابعة والستين ، فمثلا لو كان عمرو في سن التسعين في سنة ٦٦٣ لكان في سن الخامسة والثمانين في وقعة صفين



في عام ٦٥٨ والمعروف أنه قد أبلى في تلك الواقعة بلاء عظيما وأظهر فيها المدهش من  
 الرأي والعمل وحسبنا هذا الدليل وحده لتفنيد العبارة وإظهار سخفها . على أنه من  
 أسهل الامور أن نكشف عن منشأها فانه لا شيء أسهل من أن يخطئ الناقل في العربية  
 عند قراءة سبعين فيجعلها تسعين ، وليس شيء أقرب الى التوقع من أن يحرف لفظ  
 سبعين عند النسخ فيصير تسعين ، ويؤيد هذا أن المتأخرين من المؤرخين هم الذين  
 ذكروا العدد الأكبر . وعلى ذلك يمكننا أن نبت في الأمر فنقول إن عمرا مات وهو  
 في سن السبعين .

## الملحق السادس

### في تواريخ بطارقة القبط بعد بنيامين في القرن السابع

قد اضطررتنا معالجة المسائل التي لها علاقة بتاريخ الفتح العربي الى أن نشير أحيانا الى خلفاء بنيامين وإن في إثبات تواريخهم لشأنا يذكر فيما نحن فيه وليس أقل هذه المسائل شأننا إثبات التاريخ الذي كتب فيه حنا النقيوسي كتابه وإثبات ذلك لا يكون إلا من طريق غير مباشر كما هي العادة، ولكن ذلك الإثبات قائم على الأكثر على إثبات التاريخ الذي تولى فيه البطريق اسحق إذ كان حنا أحد من شهدوا الاحتفال بتوليته . وكان اسحق البطريق الثالث بعد بنيامين وكان البطريقان المتوسطان بينه وبين بنيامين هما ( أجاثو ) وجنا السمنودي . ويلوح لنا أنه من الممكن أن تثبت تاريخ تولية اسحق على وجه الدقة، ولهذا نرى أن خير طريق نسلكه هو إثبات هذا التاريخ ثم الرجوع منه الى التواريخ السابقة .

والمرجع الأكبر لنا في استمداد الأخبار هو الكتاب القبطي "حياة اسحق" وقد نشره مع ترجمة له العلامة أميلنو في كتاب (His. du Patr. Copte Isaac) وقد أظهر ذلك الكاتب في مقدمته القيمة أن تلك الوثيقة القبطية لا تذكر سوى " أن اسحق توفي في التاسع من هاتور (وهو يوافق ٥ نوفمبر وليس ٦ نوفمبر كما ذكر هناك) .

قال الكاتب " وقد اقتصرنا كل الأخبار التاريخية على ذكر ذلك التاريخ ومعنى ذلك أنها لا تفيدنا بشيء مطلقا " ولكن مكين يذكر في تاريخه أن تاريخ وفاة اسحق سنة ٦٩ للهجرة ومن ذلك يستخلص أميلنو أن اسحق مات في ٦ نوفمبر سنة ٦٨٨ ، وأما فون جوتشمت فانه يذكر أن وفاته كانت في الخامس من نوفمبر

على أن أميلنو قد أخطأ الصواب إذ قال إن الوثيقة القبطية لا تذكر شيئا آخر من الأخبار التي تحدّد التواريخ إذ أنه قد أغفل عبارة لها شأن كبير فقد جاء في تلك الوثيقة ( في صفحة ٥٠ ) أن اسحق قد احتفل بولايته في ٨ كيهك " وكان ذلك يوم أحد " وهو اليوم اللائق بهذا الاحتفال — ولم يقع يوم ٨ كيهك حوالى هذا العصر في يوم أحد إلا في سنة ٦٨٤ وسنة ٦٩٠ ، فأما سنة ٦٨٤ فانه من المحال أن تكون هي المقصودة وعلى ذلك فان اسحق قد احتفل بتوليته في ( ٨ كيهك — الموافق ٤ ديسمبر سنة ٦٩٠ ) وعلى ذلك فهذا هو التاريخ الذى شهدته حنا النقيوسى . وقد قال ساويرس في مدّة ولاية اسحق أقوالا مختلفة في النسخ المخطوطة المختلفة فهو يجعلها بين سنتين وتسعة أشهر وبين ثلاث سنوات ، ولكننا اذا علمنا أن اسحق قد مات في ٥ نوفمبر واذا قلنا إنه توفى في الخامس من نوفمبر سنة ٦٩٣ كانت مدة ولايته سنتين وأحد عشر شهرا وهى المدة التى ذكرها المقرئ .

وقد يكون من السهل أن نقرأ مقدّمة أميلنو كلها ثم نظهر السبب في أنه أخطأ الخطأ كله في اثبات تاريخ ميلاد اسحق إذ يجعل ذلك التاريخ قبل الفتح العربى . ويجعل اسحق في نحو الثمانية عشرة من عمره في وقت ذلك الفتح ( ويذكر أن الفتح كان سنة ٦٤٠ ) فهو يجعل تاريخ ميلاده سنة ٦٢٢ وقد ساقه الى هذه النتيجة على الأخص ما ذكر من أن اسحق كان في صباه ملحقا بقريب له اسمه ( Meneson ) وكان هذا القريب ناموسا لجورج حاكم أرض مصر

• *παρχατολαριος κα πατη πτεωργιος εφοι παπαρχος εφ'αυρα πτε χηνα*

وهذا اللقب عجيب إذ أنه يظهر كيف بقيت الألقاب اليونانية مستعملة في مصر بعد الفتح العربى ولسنا نشك لحظة في أن تلك الألقاب قد بقيت في مصر بعد ذلك الفتح فقد جاء في الوثيقة عينها ذكر عامل لقب بلقب ( Augustal ) صفحة ٧٣ وأنه كان متصلا اتصالا مباشرا مع « ملك العرب » « عبد العزيز » . وقد ذكر اسمه قبل ذلك ببعض صفحات ( صفحة ٤٣ و ٦٤ ) فوجود هذا اللقب على ذلك لا يدل على أن اسحق قضى صباه تحت حكم الروم . والحق أنه قد ثبت أنه هرب في الصحراء



وكان بعد لا يزال في سن الصبا وكان ذلك بعد الفتح إذ أنا نجد أهله بعد ذلك بقليل يستشيرون بطريقا قبطيا في الاسكندرية في أمره .

وليس من الممكن أن يكون هذا قد وقع بين سنة ٦٣١ — سنة ٦٤٤ إذ لم يكن تمت في الاسكندرية بطريق قبطي وقتئذ كما أنه ليس من الممكن أن يقع هذا قبل سنة ٦٣١ إذ قد ذكر عنه عقب هروبه أنه حادث قسيسا من قسوس الريف . وقد جاء في ذلك الخبر (في صفحة ١٢) "أنه قد شهد الكثيرون أن ذلك القس كان من القديسين أهل الايمان وأنه كان ممن أحضر بين يدي قيرس فحكم عليه بأن يجلد عدة جلديات لأنه أظهر إيمانه" وهذا القول يدل على أن مدة الاضطهاد التي أنزله قيرس كانت قد انقضت وهي بين سنة ٦٣١ — ٦٤١ ، وعلى ذلك فإن لجوء أهل اسحق الى البطريق كان ولا بد بعد سنة ٦٤٤ ، وعلى ذلك نقول إن البطريق كان بنيامين .

وليس تمت من دليل يدل على تاريخ لجوء أهل اسحق الى البطريق وفي أى عشرة من عشرات السنين كان ولا ندرى أكان حوالى سنة ٦٥٠ أو حوالى سنة ٦٦٠ أو حوالى سنة ٦٧٠ على أننا نميل الى ترجيح التاريخ الأول وذلك لأننا نهتم أكبر الاهتمام بالعبارات المتكررة التي تنص على صبا اسحق إذ ذاك ونحن في ذلك نخالف ما ذهب اليه أميلنو فانه مثلا لا يجد صعوبة في تأويل معنى (Jeune Garçon) (صبي صغير) على أنه كان رجلا متوسط السن مع أن هذا اللفظ قد ورد نقيضا للفظ «الهرم» (صفحة ٢٥ — ٦) فاذا ذهبنا الى أن ذلك التاريخ المقصود كان حوالى سنة ٦٥٧ كان ميلاد اسحق حوالى سنة ٦٤٠ وكانت سنه عند وفاته ثلاثا وخمسين سنة وقد كان البطريق الذي استعمله ناموسا مدة من الزمن بغير شك البطريق (أجاثو) مع أن البطريق الوحيد الذي ذكر حنا النقيوسى اسمه هو (حنا السمنودى) صفحة ٤٢ وهو الذي رشح اسحق لولاية الدين بعده .

(١) وقد ترجمها أميلنو «أنهم أحضروه الى محكمة قيرس» وقد أخبرنى المستر (كروم) أن هذه الترجمة لا تؤدى معنى الزمن (الماضى السابق) الذى فى الأصل القبطى *εατταροϋ* .

ويجدر بنا أن نزيد على هذا أن أميلنو اذا كان مصيبا فيما ذهب اليه من ترتيب التواريخ أى أن ميلاد إسحق كان فى سنة ٦٢٢ فان مدة الاضطهاد الأكبر وهى بين سنة ٦٣١ و سنة ٦٤١ تقع إذ كانت سن إسحق بين التاسعة والتاسعة عشرة ولكنا قدّمنا أنه لم يكن للقبط إذ ذاك بطريق فى الاسكندرية كما يستلزمه ذلك الخبر فى حين أننا اذا ذهبنا كما فعلنا الى أن مولد إسحق كان حوالى سنة ٦٤٠ وأنه هرب الى الصحراء حوالى سنة ٦٥٧ استوى لنا القول وأصبح طبيعيا فان بنيامين قد عاد الى الاسكندرية قبل ذلك بثلاث عشرة سنة، وكانت هذه المدة فى الحقيقة أكثر مدة صبا إسحق .

وبعد أن أثبتنا تاريخ الاحتفال بولاية إسحق وموته نقول إن سابقه حنا السمنودى توفى فى أول كيهك ( ٢٧ نوفمبر ) من احدى السنين بعد أن ولى أمر الدين تسع سنين ، وعلى هذا تكون وفاته فى ٢٧ نوفمبر سنة ٦٩٠ ولكن ذلك لو صح يوجب علينا أن نسلم أن الاحتفال بتولية إسحق حدث بالضبط بعد أسبوع من موت سلفه فى حين أن تاريخ حياته القبطى يحتوى على ذكر مفصل لما وقع من الخلاف فى المدة التى كانت ولاية الدين فيها شاغرة بعد موت سلفه وما وقع من المسعى لتولية رجل آخر اسمه ( جورج ) إذ ادعى أنه الذى وقع عليه الاختيار الصحيح على أن كبير الشمامسة أمر أن لا يولى ( جورج ) حتى جاء أمر من قبل الحاكم العربى فاجتمع الأساقفة عنده فى بابليون ليعرضوا عليه الأمر ، فلما فحص تاريخ (جورج) فى حياته الماضية وجد أنه لم يكن على ما يجب أن يكون عليه وقد جاء الناس من جميع البلاد ليسمعوا حكم «عبد العزيز» فى ذلك الأمر فلما حكم بما أرادوا من إحقاق أمر إسحق طربوا ورقصوا جميعا وعم السرور البلاد من بابليون الى الاسكندرية (صفحة ٤٤ - ٩) ومن الجلى أن ذلك لا بد يحتاج الى وقت طويل فنحن مضطرون الى القول إن وفاة حنا السمنودى كانت فى أول كيهك ( ٢٧ نوفمبر ) سنة ٦٨٩ مع أننا نقول إن الاحتفال بتولية إسحق كان فى ٨ كيهك سنة ٦٩٠ أو بقول آخر إن ولاية الدين بقيت شاغرة مدة عام وهذا الاستنتاج يؤيده

ما جاء في الديوان الشرقي إذ جاء فيه أن حنا مات في أول كيهك وكان ذلك يوم السبت ، وقد رأينا أن يوم ٨ كيهك كان في سنة ٦٩٠ يوم أحد فيكون أول كيهك من ذاك العام يوم أحد أيضا ولكن أول كيهك كان يوم السبت كما هو المطلوب في عام سنة ٦٨٩

فاذا نحن حسبنا مدة ولاية حنا تسع سنين رجع بنا الحساب الى أن أول تلك الولاية كان في سنة ٦٨٠ وقد مات سلفه (أجاثو) في ١٣ أكتوبر وعلى ذلك يكون الاتفاق قريبا كل القرب بين حسابنا والتاريخ المذكور وكانت وفاة أجاثو في ١٣ أكتوبر سنة ٦٨٠ بعد أن ولى أمر الدين مدة تسع عشرة سنة كما جاء في الأخبار ولكننا رأينا أن وفاة بنيامين كانت في ٨ طوبة (وذلك يوافق ٣ يناير سنة ٦٦٢) والمدة بين التاريخين ثمان عشرة سنة وعشرة أشهر تنقص قليلا وذلك تقريبا شديد القرب وعلى ذلك نرى أن حساب التواريخ يتفق بعضه مع بعض اتفاقا وثيقا .

ولما نستطيع الآن أن نورد التواريخ مرتبة وقد كان جل اعتمادنا فيها على ما جاء في كتاب ساويرس وقرناها بما جاء في تاريخ حياة اسحق وسوى ذلك من المراجع فاتفقت اتفاقا عظيما يجعلنا نستبعد احتمال الخطأ ، وقد اتفق فون جوتشمت معنا فيما أثبتناه من توازي وفاته بنيامين وأجاثو ، ولكنه يخالفنا في تاريخ وفاته حنا السمنودي فيجعلها في ٢ مايو سنة ٦٨٩ (Kleine Schriften II) صفحة ٥٠٠ .

ولكن ذلك لا يعتمد على مرجع كاف وهو فوق ذلك يجعل الاحتفال بتولية اسحق في فبراير سنة ٦٩٠ ووفاته في ٥ نوفمبر سنة ٦٩٢ ولكن هذين التاريخين قد ظهر فسادهما مما جاء في تاريخ حياته القبطي فالتواريخ الحقيقية على ما يلوح لنا هي الآتية :

البطريق	تاريخ التولية	مدة الولاية	تاريخ الوفاة
( ١ ) بنيامين	يناير سنة ٦٢٣	٣٩ سنة	٣ يناير سنة ٦٦٢
( ٢ ) أجاثو	يناير سنة ٦٦٢	١٩ سنة ١٣	١٣ أكتوبر سنة ٦٨٠
( ٣ ) حنا السمنودي	أكتوبر سنة ٦٨٠	٩ سنوات ٢٧	نوفمبر سنة ٦٨٩



ثم جاءت مدة سنة بقيت فيها الولاية شاغرة .

( ٤ ) إسحق ٤ ديسمبر سنة ٦٩٠ ٣ سنوات ٥ نوفمبر سنة ٦٩٣

( ٥ ) سيمون يناير سنة ٦٩٤  $٧\frac{1}{4}$  سنوات ١٨ يولييه سنة ٧٠١

ويمكن أن تقرأ التواريخ الخاصة بـ **سيمون** والسبب الذي من أجله تأخرت

توليته في كتاب ( رينودوه ) .

## الملحق السابع

### وفيه بحث جديد للمؤلف في شخصية المقوقس

لم تزل النفس غير قانعة بما قيل في المقوقس وشخصيته . وكل ما جاء في مؤلفات العرب والفرنجة خاصا به لا يزيد النفس إلا تساؤلا . فلا تزال حقيقة وصفته واسمه مجالا لمختلف الأقوال . غير أن مؤلف هذا الكتاب الدكتور بتلر قد وفق لحسن الحظ الى حل أكثر غوامض هذا الأمر وهو الجزء المتعلق بإثبات أن المقصود بالمقوقس في وقت غزو العرب لمصر هو ( قيرس ) بطريق الإسكندرية الملكاني الذي جمع له هرقل ولاية الدين وجباية الخراج بأرض مصر . وقد ترددت المكاتب بين المترجم والمؤلف بهذا الشأن وظهر من أثنائها أن أكبر المعارضين لرأي المؤلف في شخصية المقوقس كان الأستاذ ( استانلي لين پول ) إذ كان له رأي آخر وهو أن المقوقس لم يكن سوى حاكم الإقليم الشرقي من مصر . غير أنه عاد عن رأيه ومعارضته للدكتور بتلر على أثر بحث قيم طبعه في سنة ١٩١٢ وهو The Treaty of Misr in Tabary

قال مؤلف الكتاب في أحد كتبه للمترجم إن الأستاذ ( استانلي لين پول ) عندما قرأ ذلك البحث عاد عن رأيه وأرسل اليه يقول صراحة انه قد رجع عن رأيه في المقوقس وإنه آمن بما قال به الدكتور بتلر ولم يكن على الأستاذ ( استانلي لين پول ) في ذلك من غضاضة فشيمة العلماء حب الحقيقة وحب الرجوع اليها لا تأخذهم في ذلك عصبية لرأي .

وقد أشار المؤلف على مترجم هذا الكتاب أن يلحق بآخره ملحقا جديدا يضمنه الفصل الذي جاء في بحثه الأخير عن المقوقس وهو عبارة عن خطاب نقدي موجه

خاصة الى الأستاذ (لين بول) قارع المؤلف فيه بالجملة الدامغة حتى أظهر حقيقة المقوقس وأنه لم يكن سوى (قيرس) .

على أنه لا تزال سحب من الشك تحوم حول نواح أخرى من ذلك الموضوع: فما معنى المقوقس ؟ وهل كان لقباً خاصاً لقيرس أم كان لقباً لحاكم مصر ؟ وما كان اسم ذلك الحاكم ولماذا سمي جريج بن مينا أو ابن قرقب أو ابن فرقب ؟ وهل أطلق لقب المقوقس على سوى قيرس ؟ وإذا كان كذلك فمن الذى أطلق عليه اللقب قبل قيرس ومن الذى أطلق عليه بعده ؟ كل هذه أسئلة لا تزال الإجابة عنها تحتاج الى بحث . على أننا اذا لم نستطع أن نجيب عن هذه الاسئلة اجابة باتة فانا نستطيع أن نلجأ الى مذاهب الباحثين فيها .

وقد رأينا أن نلخص بحث المؤلف الذى سبق لنا ذكره حتى اذا ما أوجزنا تلخيصه ترجمنا الجزء الخاص بالمقوقس بنصه إذ هو المقصود من ذلك البحث .

يتلخص ذلك البحث فى معالجة المسائل الآتية :

( ١ ) البحث فى وقت «معاهدة مصر» ومكانها .

( ٢ ) البحث فىمن كانا طرفى هذه المعاهدة .

( ٣ ) البحث فى معنى المعاهدة .

( ٤ ) البحث فى مبلغ صحتها .

( ٥ ) البحث فى شخصية المقوقس .

( ١ ) البحث فى وقت «معاهدة مصر» ومكانها

كان للمؤلف رأى ذهب اليه فى كتابه هذا «فتح العرب لمصر» وهو أن المعاهدة التى يسميها مؤرخو العرب «معاهدة مصر» لم تكن فى الحقيقة معاهدة عقدت فى مصر بل كانت «معاهدة الاسكندرية» ولكنه فى رسالته الأخيرة التى سماها باسم هذه المعاهدة وهى «معاهدة مصر فى كتاب الطبرى» عدل عن رأيه السابق وسلم بصحة ماذهب اليه الطبرى من أن تلك المعاهدة انما كانت فى مصر . غير أن المؤلف



يحتفظ برأى خاص فى المكان الذى عقدت فيه فيقول انها لم تكن المعاهدة التى عقدت عند تسليم حصن بابلون (قصر الشمع) بل هى اما أن تكون المعاهدة التى عقدت عند فتح مدينة مصر (قبل سقوط الحصن) وإما أن تكون المعاهدة التى تفاوض المقوقس مع عمرو فى عقدها فى أول حصار الحصن ولكن الامبراطور هرقل رفضها ولم يرض بها . ويذهب المؤلف الى أن الرأى الأول هو الأقرب الى الحقيقة فى نظره .

### ( ٢ ) البحث فىمن كانا طرفى هذه المعاهدة

ناقش الدكتور بتلر رأى من يقولون إن المعاهدة كانت بين العرب من جانب وبين القبط من جانب آخر وخرج من بحثه على أن المعاهدة إنما كانت بين رجال الدولة الرومانية بمصر من جانب والعرب من الجانب الآخر وأن رجال الدولة الرومانية بمصر كانوا يتعاقدون مع العرب عن أهل مصر جميعا سواء فى ذلك القبطى والرومى واليهودى وسوى هؤلاء اذ كانت المعاهدة بين طرفين متحاربين وكان الجيش المدافع عن مصر جيش الدولة الرومانية وأما القبط فلم يكونوا أصحاب الدولة والجيش والحصون .

### ( ٣ ) البحث فى معنى المعاهدة

ليس فى هذا البحث تعليق على موضوع من موضوعات كتابنا بزيادة أو نقص أو تعديل ولهذا آثرنا تركه .

### ( ٤ ) البحث فى مبلغ صحة المعاهدة

استعرض المؤلف رأيين متناقضين : الأول رأى الدكتور (لين بول) وهو يؤمن بما يقوله الطبرى إيماننا لاشك فيه ، والثانى رأى (ولهاوزن) و (كايتانى) وأولهايشك فى كل ما رواه (سيف) راوية الطبرى ، وثانيهما يرى أن معاهدة مصر على وجه الإجمال مشكوك فيها . ثم أبدى المؤلف بعد ذلك رأيه الشخصى اذ قال « ولعل الصواب بين هذين الرأيين المغالين » وجعل يبين أن المعاهدة اذا كانت صادقة فوضعها ليس عند تسليم حصن بابلون (قصر الشمع) كما يقول الطبرى (وكان ذلك فى ٩ أبريل سنة ٦٤١) لأن هرقل كان عند ذلك قد مات ولم يكن المقوقس فى مصر . وخلص من بحثه

على أن تلك المعاهدة « في مجملها صحيحة ولكن تعيين موضعها الحقيقي في التاريخ من أصعب الأمور » ثم انتهى بعد ذلك كما سبق ، الى أن المعاهدة « إما أن تكون المعاهدة التي كانت في شهر أكتوبر في وقت فيضان النيل وهي المعاهدة التي رفضها الامبراطور وإما أن تكون المعاهدة التي تمت عند تسليم مدينة مصر » .

### ( ٥ ) البحث في شخصية المقوقس

لا حاجة بنا الى الاعتذار عن ترجمة كل حجة المؤلف في هذا الباب كما أسلفنا : وعلى هذا ندع الكلمة للمؤلف :

« قد سبق أن تكرر في بحثنا هذا اسم المقوقس في عرض الكلام عن طرفي المعاهدة ولم نخرج عن قولنا عند ذلك للكلام عن شخصيته . ولكن الدكتور ( لين پول ) قد تحدى مذهبنا الذي ذهبنا اليه من أنه هو ( قيرس ) البطريق الامبراطوري وحاكم مصر من قبل الدولة الرومانية . وقد آن لنا أن نناظره وتقابل تحديه . وقد قبل كثيرون من صفوة العلماء في أوروبا وفي مصر رأينا في المقوقس وان لم يقبلوه كله فقد قبلوا منه جانباً ولكن لا نريد أن نحتّمى بظلمهم ولا أن نقول ان رأيهم أرجح وزناً في نظرنا من انتقاد الدكتور ( لين پول ) ولهذا نرى أن نصمد لرأيه فنفحصه . قال الدكتور ( لين پول ) ما يأتي بعد أن عرض أدلتي التي أخذتها عن مؤلفات القبط وهي ( كتاب ساويرس . وتقويم حياة القديسين وحياة صمويل القلموني ) . قال :

« فإذا ذهبنا الى أن ترجمة هذه النصوص صحيحة دقيقة وإذا قلنا إن هذه النسخ المخطوطة ، وأكثرها متأخر العهد ، منقولة نقلاً صحيحاً عن الوثائق الأصلية الأولى التي يعتمد عليها ، وليس لي أن أقول في هذا الأمر رأياً — اذا سلمنا بذلك كله نخرجنا على أن هذه النصوص مجمعة تدل على أن قيرس والمقوقس كانا في نظر هؤلاء الكتاب شخصاً واحداً . وهذا رأى لا يكاد يتازع فيه أحد — غير أن دوننا سؤالاً واحداً وهو هل كان هؤلاء الكتاب ممن يعتمد على قولهم ؟

وقال : ”وكل المسألة تدور حول قطب واحد ألا وهو مقدار تصديق كاتبين أو ثلاثة من كتاب القبط من جهة وسلسلة مؤرخي العرب من جهة أخرى . وإنا إذا لم يكن لدينا غير هذه النصوص القبطية والأثيوبية لكان من المحتمل أن نقول إن البرهان قد تم على أن شخص المقوقس هو قيرس ولكننا إذا نظرنا إلى سلسلة كتب المؤرخين من العرب تلك السلسلة الطويلة التي لا يزال بعضها باقيا في حين أن بعضها ضاع ولم يبق منه إلا ذكره فيما تحلف من الكتب الباقية وإذا رأينا أن تلك السلسلة لا توجد في أي فرد منها أقل إشارة إلى أن المقوقس هو قيرس ، إذا رأينا ذلك لم نسعنا إلا أن نرى دليلهم قاطعا ولو أنه دليل سلبي . إذ كيف لا يذكر واحد من هؤلاء المؤرخين أن المقوقس كان قسيسا بله رئيس أساقفة ؟ ولم يسمونه باسم ( جريج بن مينا ) أو ( ابن قرقب ) إذا كان اسمه الحقيقي قيرس . ولم يذكر أبو صالح أن هرقل جعل على مصر ( جريج بن مينا المقوقس ) ؟ وأبو صالح كاتب مسيحي كتب حوالي سنة ١٢٠٠ للميلاد . ولم نراه يتقل عن كتاب ” الجناح “ أن أسقف الروم في مصر والاسكندرية كان اسمه قيرس ؟ وكيف لا نجد مؤرخا ممن كتب عن مصر سواء أكان مسلما أم مسيحيا يذكر صراحة أن لفظ المقوقس كان لقبا أو نعتا نعت به البطريق المقوقس ؟ “ .

وقد أطلعنا في إيراد هذه النبذ لأننا حريصون على أن نعرض حجة الدكتور ( لين بول ) عرضا تاما لا مواربة فيه ولا مواراة . فنجمل قوله اذن أنه يريد أن يجرح الدليل الذي أخذناه عن الموارد القبطية بأن يورد دونها نتائج سلبية من كتب العرب . ويتخذ تلك النتائج من سكوت هذه الكتب واغفالها وخطئها في ذلك الموضوع .

فلنبدا بذكر المؤرخين العرب . فإن ذلك الدليل السلبي المتخذ من سكوتهم له قيمة كبرى في البرهان ولكنه لا يدل على أكثر من أن المؤرخين العرب ليس لديهم عن هذا الأمر شيء سوى شك وخط وأنهم في ذكرهم لأخباره يبدون أكبر



الاضطراب والتناقض . وليس خلطهم في ذكر الأخبار الا نتيجة لاختلاط الأمر عندهم واستغلاقه عليهم ولئن كان ثمت شيء مؤكد فهو أن مؤرخي العرب تلقفوا لقب المقوقس سماعاً أو رواية نقله بعضهم عن بعض بغير أن يفهموا له معنى وأن الاسم بقي بينهم دون سواء واختلط عليهم الاسم الحقيقي للشخص الذي كان يلقب به وأن ذلك اللقب كان لقباً مبهماً أصله غير عربي يطلق على حاكم مصر . فيسمون حاكم مصر في زمن النبي المقوقس ويسمون حاكمها في زمن الفتح المقوقس . ولا يهمنا كثيراً فيما نحن بصدد من المجلة أن نبحث في أول ما استعمل العرب ذلك اللقب له . أطلقوه على حاكم مصر في وقت رسالة النبي ثم أطلقوه بعد ذلك من باب التوسع والتمثيل على حاكم مصر في زمن الفتح أم قد سمعوه ( كما نظن نحن ) أولاً في زمن الفتح ثم أطلقوه خطأ على الحاكم الذي جاءته رسالة النبي ؟ وعلى أي حال فقد كان ذلك اللقب يطلق على العامل على مصر من قبل أمبراطور الروم أي على الحاكم العام لمصر<sup>(١)</sup> . على أن الدكتور ( لين پول ) عند ما رأى ما ينهني على التسليم بهذا الأمر حاول أن يتخلص من ذلك على النحو الآتي :

قال : « هذا هو الدليل الإيجابي للدكتور بتلرفان الاتفاقات التي يبنى عليها حكمه أيضاً هي أن قيرس من جهة والمقوقس من جهة أخرى كان كلاهما حاكماً على مصر من قبل هرقل ؛ وأن مؤرخي اليونان وحنا النقيوسي كلاهما يذكر أن قيرس صالح العرب وأن مؤرخي العرب يذكر أن المقوقس صالح العرب . ولكن هذه الاتفاقات يمكن أن نفسرها تفسيراً آخر بأن المقوقس كان حاكماً تابعاً قام بمصالحة العرب وأن قيرس البطريق والحاكم الأعلى أقر ما قام به تابعه وبعث بذلك إلى الامبراطور » .

فأنت ترى أنه أراد أن يتحاشى أن يقول إن المقوقس كان هو قيرس عينه فلجأ إلى أن قال إنه لم يكن بالحاكم الأعلى على مصر بل كان حاكماً تابعاً . وقد مضى

(١) قول المؤلف هنا ذو دلالة عظيمة لأنه قد غير رأيه الأول في معنى لفظ المقوقس على ما يلوح وسلم بأنه يقصد به الحاكم العام على مصر اطلاقاً (العرب) .

في رأيه هذا نخلص الى نتيجة وهي « ولا يدلنا ما نجد من الأدلة في تواريخ العرب إلا على أن المقوقس قد يكون تيودور . لا يقف في سبيل ذلك إلا الاسم » ويقصد بتيودور حاكم الاسكندرية الحربى . وفي الحق أن المقوقس إذا كان هو تيودور فإنه لا يكون (جريج بن مينا) والحقيقة أن اسم (جريج بن مينا) لا يناسب شخصا من أشخاص هذا التاريخ العجيب المليء بالحوادث ولا يتفق مع نظرية من النظريات التي أقيمت لتوضيحه ويجب أن نعهده اسما مغلوطا<sup>(١)</sup> . فلنمض الآن الى فحص أقوال مؤرخى العرب لنرى باى وصف يصفون المقوقس ولنبدأ بالطبرى فلا ينكر أحد أنه يفرق في رواية من رواياته بين المقوقس وبين جاثليق مضر . فلننظر فيما هو المقصود من لفظ جاثليق مصر فهو لفظ لا يطلقه أحد اطلاقا صحيحا على عظيم من عظماء رجال الكنيسة ولم يستعمله أحد لذلك المعنى فهو اصطلاح أرمنى أو سورى أو نسطورى وقد عرفه الطبرى في طبرستان أو في بغداد ثم أطلقه خطأ في مصر ولا شك في أن معناه (المترانوس) — ولكن ليس من اللازم أن يقصد به البطريق . وفوق ذلك قد رأينا أن لفظ مصر له مدلولان إما قطر مصر وإما مدينة مصر وعلى ذلك بجاثليق مصر قد لا يكون معناه سوى (مترانوس مدينة مصر) في حين ان الدكتور لين بول وسواه يفسرونه عادة تفسيرا غير ممكن إذ يجعلون معناه ( بطريق القطر المصرى ) ولأنه من المحتمل أن يكون قد وجد بمدينة مصر (مترانوس) غير بطريق القطر كله فإنه من المعروف أنه قد كان لمدينة مصر أسقف وقد ورد ذلك اللقب كثيرا في التاريخ القبطى وقد كان في بابليون أسقف وهو أسقف حصن بابليون وكان في منفيس أسقف وفي حلوان أسقف وقد كان أسقف مصر مقدما على سائر أساقفة ذلك الاقليم وكان لقب (مترانوس) يطلق فوق ذلك على أسقف دمياط

(١) إذا جاز لنا إبداء رأى عن لنا مما رأيناه من عرض الآراء المختلفة في ذلك الأمر أمكن أن نقول ان اسم (جريج بن مينا) قد يكون اسم حاكم مصر في الوقت الذى بعث فيه النبي عليه الصلاة والسلام بكتابه الى مصر وقد كان الحاكم الأعلى والبطريق الملكاني في مصر قبل قيرس هو (جورج) الذى ذكره الدكتور بتلر في كتابه هذا «فتح العرب لمصر» فيكون هو الذى أتاه كتاب النبي عليه الصلاة والسلام . وقد يكون العرب أخذوا اسمه وأطلقوه خطأ على الذى جاء بعده .

ولأنه من العسير أن نتصور أن أسقف مصر — وقد كانت العاصمة الثانية بعد الاسكندرية — يكون أقل شأنا وأخط. مقاما من سواه وذلك إذا لم يكن (مترانوس) ويجمل بنا أن نذكر هنا أننا نرى أنه من المحال أن يقال بطريق مصر لأن هذا يكون لقباً غير ممكن الوجود فقد كان البطريق يقال له (بطريق الاسكندرية) ولم يطلق عليه غير ذلك اللقب أبداً ولم يذكر مرة لقب (بطريق مدينة مصر) أو (بطريق القطر المصري) وإنما إذا استعملنا ذلك اللقب كما في الخطأ كمن يذكر في بلاد الانجليز (كبير أساقفة انجلترا<sup>(١)</sup>) . ولقب (مترانوس مصر) ليس مستمداً من الظن والحدس إذ قد وجدناه مستعملاً حوالي سنة ٧٥٠ ليلاد إذ وصف رجل اسمه تيودور بأنه كان (المترانوس أسقف مصر) .

فاذا نحن ذهبنا مع هذا الرأي زالت من أمامنا كل الضعاب التي نشأت من التمييز بين الجاثليق والمقوقس فقد كانا شخصين متفرقين ولم يقل أحد مرة أن أسقف مصر كان هو المقوقس . وكذلك إذا اتبعنا ذلك الرأي زالت الصعوبة الناشئة من اسم (أبومريام) فانا لا نقول عند ذلك أن هذا الاسم غير ممكن — وهذا خطأ وقعنا فيه واتبعنا فيه الدكتور لين پول — بل نكتفى بأن نقول ان وجود هذا الاسم في الموضع الذي يذكر فيه مشكوك في صحته ويصح لنا أن ننبه الى أمر نظن أنه لم يتنبه له أحد من قبل وذلك أن هذا الاسم يطلق على المسيحى الذى أسلم فى بلهيب كما ذكره الطبرى فى روايته عن أخبار تسليم الاسكندرية إذ قال ان اسمه عبد الله عبد الرحمن أبومريام ، ولا شك فى أن الاسمين الأولين إضافتان من المسلمين على الاسم الأصلى فذلك الاسم على ذلك ممكن — غير أن إطلاقه على (أبومريام المترانوس) و (أبومريام الأسقف) ثم (أبومريام الذى أسلم) — نقول إن إطلاقه على كل هؤلاء دلائل قاطع على الخلط الذى لا يمكن معه التأكد من تلك التسمية — على أننا إذا قلنا إن أسقف مدينة مصر وأسقف آخرهما اللذان قابلا عمرا لم يكن فى ذلك

(١) يقال دائماً فى انجلترا « كبير أساقفة (كنتربرى) » .



شئ يتعارض مع رأينا في معنى عبارة الطبرى فانها تفيد أنهما قد أرسلتا من قبل المقوقس ثم عادا إليه . والحق إن هذا التفسير يتفق مع رأينا إتفاقا حسنا .

وقبل أن ننتقل من القول في عبارة الطبرى يجب علينا أن ننبه إلى تناقض في قوله فبينما هو يقول في رواية إن عمرا عند ما جاءه الزبير ممدا قابله أبو مريم وأبو مريام وقتلاه ، إذا به يقول في رواية أخرى إن عمرا والمقوقس التقيا في عين شمس والتحم جيشاهما في القتال . ولسنا نرى موضعا للشك في أن هاتين العبارتين تشيران إلى حادثة واحدة وهذا مثل من الأمثلة التي تدل على ضرورة درس روايات الطبرى مفردة ثم قرن بعضها إلى بعض ودرسها معا فإذا سلمنا بأن الحادثة المقصودة واحدة وأن رواية من الروايتين تشير إلى أن جاثليق مصر هو الذى قابل عمرا ثم أعقب ذلك وقعة عين شمس ، وأن الثانية تشير إلى أن المقوقس هو الذى فعل ذلك أمكن أن نقول إن المقوقس هو جاثليق مصر وأن ذلك الجاثليق قد يكون جاثليق القطر المصرى أى أنه قد يكون هو البطريق قيرس . وإذا صح ذلك كانت الرواية التى تميز قيرس وتجمعه له شخصا آخر غير المقوقس رواية مخطئة . ويجب أن نذكر أنه لا يصح أن نشق بمختلف الروايات ثقة متساوية إذا كانت روايات متناقضة فيجب علينا أن نميز بينها ونوازن بين دلائلها لنرى أيها أوثق وأصدق .

وإن قول الطبرى إذا فسرناه على وجهه يتفق مع رأينا الذى نريد البرهان عليه لا بل إنه يعززه ويدعمه ويصح لنا أن نزيد هنا أننا لا نجد كلمة واحدة في تاريخه تشير تلميحا أو تدل صريحا على أن المقوقس كان تابعا من أصاغر العمال في الدولة .

والآن فلننظر إلى المؤرخين الآخرين لنرى إذا كان أحدهم يعزز حجة الدكتور (لين پول) فقد جاءت في تاريخ ابن عبد الحكم (حوالى سنة ٨٥٠ للميلاد) عبارة ذات شأن ، ونرى بحسب علمنا أنه لم يلتفت إليها أحد في هذا الصدد فقد جاء فيه قوله "فوجه هرقل ملك الروم المقوقس أميرا على مصر وجعل إليه حربها وجباية نخراجها ونزل الاسكندرية" فما معنى هذا القول سوى أنه كان الحاكم الأعلى بمصر؟

وإذا كان ابن عبد الحكم يذكر أن المقوقس كان على جباية الخراج في مصر فقد ذكر ذلك أيضا سعيد بن البطريق (٨٧٦ - ٩٣٩) كما أن قوله هذا يوافق ما جاء في وثيقة قبطية متخلفة من القرن السابع وفيها ذكر زيارة (المقوقس البطريق الكاذب) لدير القلمون وفيها يوصف ذلك البطريق بأنه "مراقب الخراج في أرض مصر" ولا شك في أن هذا الدليل ذو خطر عظيم . وقد ذكرت هذه الحادثة عينها في النسخة العربية من التقويم القبطي لحياة القديسين فقد جاء فيه صراحة أن الشخص الذي حاول أن يجعل صمويل يعترف بالعقيدة الخلقيدونية أو الملكانية كان اسمه المقوقس . وهذا دليل واضح على أن لفظ *πρωτοκ* هو الأصل القبطي للفظ (المقوقس) وفوق ذلك جاء في وثيقة مخطوطة أخرى وصف (البطريق) بعد اسم المقوقس . وعلى ذلك فقد قام الدليل من هاتين الوثيقتين القبطيتين على أن الشخص الذي كان مراقبا للخراج في مصر هو المقوقس كما قال ابن عبد الحكم وكذلك كان هو البطريق الملكاني وكبير الأساقفة . أى قيرس .

ولكننا نجد فوق ذلك انفاقا آخر يسترعى النظرين ابن عبد الحكم ومؤرخ آخر مستقل عنه : فقد ذكر المؤرخ العربى عبارتين عن المقوقس : إحداهما تنص على عمله الحربى ، والأخرى تنص على عمله فى جباية الأموال . فأما فيما يخص جبايته للسال فلدينا دليل واضح يعزز ذلك فى وثيقة قبطية . وأما فيما يخص عمله الحربى فانا موردون هنا تعزيزا عجيبا نأخذه من وثيقة سريانية تخلفت من القرن السابع ولم يمض على كشفها إلا زمن قصير ألا وهى (الديوان المجهول الكاتب Chronicon Anonymum) وقد ترجمها وعنى بنشرها الأستاذ جويدي وطبعها بين مجموعة الدواوين الصغرى (Chronica Minora) وكانت كتابتها فى القرن السابع بعيد فتح العرب لمصر . وقد جاء فيها أن العرب قد عاقهم عن الفتح فى أول الأمر أن حدود مصر كانت يدافع عنها جيش قوى كبير حشده بها بطريق الاسكندرية . وهذه العبارة إذا سمعها الإنسان أول مرة أنكرها ولم يكذب يصدقها إذا هو سمعها وحدها . فأنى لبطريق أن يدبر هذه الأمور الحربية

المحضة ؟ ولكن اذا عرفنا أن البطريق كان عند ذلك قيرس ، ولا ينكر أحد أنه قد كان ، واذا كان قيرس هو المقوقس ، كانت عبارة هذه الوثيقة السريانية القديمة متفقة كل الاتفاق مع وصف ابن عبد الحكم لحاكم مصر وأنه كان صاحب الحرب المطلق فيها .

حسبنا هذا من ابن عبد الحكم . ومن الواضح أنه لا يستطيع أحد أن ينكر أنه يذكر أن المقوقس أرسله هرقل الى مصر وجعل له حربها وجبايةخراجها ولا يمكن أن يكون هذا وصف عامل تابع من الأوساط . وقد قام البرهان على أن قول هذا المؤرخ العربى قد عززته وثيقتان : إحداهما قبطية ، والأخرى سريانية تكادان تكونان مما كتب فى عصر الفتح العربى أو قد كتبتا فيه .

البلاذرى — ( ٨٠٩ — ٩٣ ليلاد ) — ليس قوله فى المقوقس شديد الدقة فهو يذكر أنه صالح عمرا على عهد رده هرقل . ونحسب المقصود بذلك معاهدة مصر ثم يذكره بعد ذلك قائدا فى الاسكندرية فى مدة حصار العرب لها ، ثم يذكر أنه فاوض عمرا فى تسليم المدينة — ولم ترد فى تاريخ هذا المؤرخ كلمة واحدة تعزز قول من يقول إن المقوقس كان عاملا تابعا . وفى الحقيقة يتفق ما جاء فى تاريخ البلاذرى فى هذا الشأن مع ما جاء فى كتاب حنا النقيوسى من أخبار قيرس .

اليعقوبى — ( المتوفى سنة ٨٧٣ ليلاد ) ولم يكن من أهل مصر وهو يذكر أن المقوقس صالح عمرا وأن هرقل رد ذلك الصلح .

ابن الأثير — ( ١١٦٠ — ١٢٣٢ ليلاد ) والظاهر أنه ينقل عن الطبرى ولكنه يصف (أبومريم) بأن المقوقس أرسله ليقابل عمرا ويصفه بأنه جاثليق منفيس وهذا يدل على أنه فهم من لفظ (جاثليق مصر) أنه يقصد به أسقف مدينة مصر وليس بطريق الاسكندرية . وعلى ذلك فليس فى قول ابن الأثير ما يناقض الأدلة على أن المقوقس كان هو قيرس بعينه . ويصح لنا هنا أن نزيد على ذلك أن مؤرخى



العرب لم يميزوا تمييزا واضحا بين الأسقف وبين كبير الأساقفة . فان أبا المحاسن يذكر (أبو مريم) بأنه كان جاثليق مصر ثم يذكر (بنيامين) بأنه كان أسقف الاسكندرية . وكذلك ليس لفظ (أسقف رومة) باللفظ الغريب عن عرف التاريخ بل إنه يرد في الأخبار هكذا (ويقصد به بابا رومه) ولكن ابن الأثير يذكر أن المقوقس أمر بالقتال في عين شمس متبعا في ذلك رأى الأطربون الحربى ويدكر كذلك أنه فاض في الصالح في الاسكندرية . وعلى ذلك فليس في قول هذا المؤرخ ما يعزز قول من يقول إن المقوقس كان عاملا تابعا .

ياقوت — (١١٧٨ — ١٢٢٨ ليلاد) يذكر أن المقوقس هو صاحب الصلح الذى عقد باسم القبط والروم وأنه ضاح على شرط أن ينفذ بالعهد الى الامبراطور ليقتره وهذا دليل على أن هذا المؤرخ كان يعده حاكما مصر .

المكيني — (١٢٠٥ — ٧٣ ليلاد) يذكر أن المقوقس كان حاكما مصر من قبل هرقل — أى أنه كان نائب الملك فيها .

ابن دقماق — (حوالى ١٣٥٠ — ١٤٠٦ ليلاد) يروى عن ابن وهب أنه روى عن الليث بن سعد أن المقوقس الرومى الذى كان ملك مصر صالح عمرا .

المقرئزى — (١٣٦٥ — ١٤٤٢ ليلاد) يروى عن يزيد بن أبى حبيب أنه قال إن المقوقس الرومى كان واليا على مصر وأنه صالح عمرا ويقول إن قائد الحصن (أى بابليون) كان (الأعيرج) من قبل المقوقس ويدكر بعد ذلك أن المقوقس كان حاكما البلاد من قبل هرقل . ويدكر أنه عقد صلح مصر وأن الامبراطور رده ولم يقتره . وأنه لام ذلك الحاكم النائب عنه على أنه رضى "أن يكون ومن معه من الروم في حال القبط أذلاء" الخ . وليس ثمت ظل من الشبهة في أن المقرئزى يعد المقوقس نائب الملك في مصر .

أبو المحاسن — (١٤١١ — ١٤٦٩ ليلاد) وهو يذكر أن قائد قصر الشمع (أى حصن بابليون) كان (الأعيرج) من قبل المقوقس .

ويقول هذا المؤرخ مرة أخرى "ثم بدأ حصار الحصن وكان قائده المندفور من قبل المقوقس بن قرقب اليوناني" ثم يذكر بعد ذلك عظماء المصريين وحكامهم المقوقس . فلم يكن ثمة شك في أمره ولم يظن أبو المحاسن أنه كان عاملاً تابعاً . السيوطي — (١٤٤٥ — ١٥٠٥ لليلاد) وكان مثل أبي المحاسن متفقاً معه في الرأي فقال إن الإمبراطور هرقل رد صلح المقوقس مع العرب وأمثال ذلك القول .

وها نحن قد عرضنا أدلة مؤرخي العرب واختارنا ما بها من تعريف بسلطة المقوقس وعمله في مصر مبتدئين بابن عبد الحكم إلى أن اتهمنا بالسيوطي وذلك كما تقابل العبارة التي أوردها الدكتور ( لين پول ) وهي أن أقوال مؤرخي العرب وأدلتهم يؤخذ منها أن المقوقس قد يكون حاكماً من الأتباع أو عاملاً من العمال من قبل الحاكم العام بمصر . وإذا قد فرغنا من عرضنا هذا فماذا نحن واجدون ؟ إنهم جميعاً لا يشذ منهم أحد يصفونه بأنه ملك أو أمير أو يصفون عمله في عبارات لا يمكن أن تفيد إلا السلطان الأعلى في مصر وعلى هذا لا يمكن أن يقال شيء عن المؤرخين العرب سوى أن قولهم إنما يدل على أن المقوقس كان والياً على مصر من قبل هرقل . ولا يمكن أن تعزز عباراتهم رأياً آخر يذهب إلى أن عمله كان عمل تابع في المحل الثاني . وإذا فقد كان المقوقس حاكماً مصر من قبل الإمبراطور كما قال عنه ابن عبد الحكم .

هذا الذي قلناه يلوح لنا ثابتاً ثبوتاً لا بأس به — ولكن الدكتور ( لين پول ) إذا كان قد لجأ إلى رأيه ذلك فقال إن المقوقس كان عاملاً تابعاً إذ لم يجد رأياً سواه يلجأ إليه كي يتخلص من أن يقول إن المقوقس كان هو قيرس بعينه فقد صارت حجته الآن واهية لا يقوم لها قائم بعد أن ثبت أن هذا الرأي لا يتفق مع دلالة المؤرخين العرب الذين اعتمد على أقوالهم وبني رأيه على دلالتهم .

غير أن حجته كانت ذات شعبتين : الأولى أن قول المؤرخين العرب ينقض قول من يقول إن المقوقس كان هو قيرس . والثانية أن قول المؤرخين القبط

لا يصح تصديقه ولا الأخذ به . وقد بينا في قولنا السالف فساد الشبهة الأولى من حجته وأظهرنا بطلانها فلنمض الآن الى الشبهة الثانية لنرى محاولته تجريح المؤرخين القبط وإثبات فساد قولهم . حقا لسنا ننكر أننا قلنا في مقدمة كتابنا "فتح العرب مصر" إن بعض وثائق قبطية سمينها ليس لها كبير قيمة . ولكن هذا القول قد اتخذ في الحجّة سلاحا لحربنا وكان في ذلك بعض شيء من الظلم لنا فإنما أوردنا سببا لرأينا هذا الذي قلناه وهو أن أولئك المؤرخين القبط "كانوا يستطيعون أن يدلونا على كثير ولكنهم لا يوردون إلا النذر اليسير من الأخبار ويلجئون تلميحاً عرضياً إلى تاريخ عصرهم" ولكن من الواضح أنه ليس من العدل في شيء أن تغفل كل الأخبار التي يوردها المؤرخون القبط بحجة أنهم لا يوردون أكثر منها . فإن الإشارة التي في هذه الوثائق والتلميح الذي يبدو منها الى حوادث التاريخ يجرى فيها عرضاً بغير قصد وإذا كانت تلك الإشارة يقصد بها أولئك المؤرخون الحوادث التي تجرى في عصرهم كانت ذات قيمة لا تتكرر ولا يحدد فضلها . وقد سبق لنا أن أظهرنا أعظم التقدير للوثيقة القبطية المخطوطة التي تخلفت من القرن السابع وهي الوثيقة (البودلية) التي تحكى قصة زيارة البطريق الملكاني لدير القلمون وبيننا أنها تتفق مع ما جاء من ذكر هذا الحادث في النسخة العربية من تقويم حياة القديسين (وفيها يذكر اسم الزائر أنه المقوقس) فهل كنا لنرفض مثل هذه الحجّة ونغفلها ؟ لا بل لقد فعلنا عكس ذلك إذ بينا أن وثيقة أخرى سريانية متخلفة عن القرن السابع تثبت أن قيرس كان صاحب السلطة الحربية في مصر . ولنا أن نزيد هنا أن جمع السلطة العليا في أمور الدين والدنيا معا في شخص واحد لم يكن بدعة جديدة ، بل كانت له سابقة واضحة في القرن السادس . فقد عرض جستنيان على تيودوسيوس أن يكون بطريق الاسكندرية وحاكم مصر معا اذا هو قبل كتاب ليو ومذهبه الديني . وإذا كان الأمر كذلك لم يكن عجبا من هرقل أن يجمع الرياستين في شخص قيرس . وقد أورد ساويرس هذين الخبرين أو لعلهما وردا في تاريخه — فإن ديوان تاريخه وما أضيف اليه بعده مجموعة قيمة من الأخبار يقرأ أهل البحث



والدرس لها اليوم بالفضل . ولسنا ننكر أننا لم نذكر ذلك الكتاب من قبل بما يليق به من الإيجار ولكنا عند ما ذكرناه من قبل لم نكن على علم كامل به إذ كان عند ذلك نسخة مخطوطة . غير أنه الآن قد أصبح جله منشورا وقد قال عنه المستر (Evetts) وهو الذى ينشره مع ترجمة له : " إن تاريخ بطارقة الاسكندرية هو الكتاب العمدة فى تواريخ البطارقة للكنيسة القبطية والجزء الأول منه مجموعة جمعها ساويرس أسقف الأشمونين بالصعيد نقلها عن وثائق يونانية ، وأخرى قبطية ، وجدها فى الأديرة التى فى بلاده فترجمها بمساعدة بعض القسوس القاريين . وقد صار كتاب تاريخ البطارقة أتم وأكثر فائدة وأكبر قيمة منذ القرن السابع ولا سيما فى وقت فتح العرب فنجد فيه سلسلة من تواريخ حياة حقيقية كتبها كتاب من أهل عصرها " وليس يخالف أحد هذا رأى إذا كان ممن درس كتاب ساويرس حق دراسته — ولما كنا لم نر أحدا سبق إلى بحث فى هذا الأمر دعمه بالحجة وعزز به بالرأى كان لنا أن نجروا على بيان بعض الأسباب التى تبرر إجلالنا لساويرس وإيجارنا له كحجة فى التاريخ . يظهر أنه قد جرت العادة منذ أقدم الأزمان على أن تكتب أخبار الكنيسة القبطية فى صورة تراجم للحياة على الأكثر وعلى أن تحفظ فى مكتبة الدير المعروف دير مقاريوس فى وادى النطرون . ولم يكن ما من أصلح لذلك الغرض من ذلك المكان وراء أسوار ذلك الدير المحصن البعيد فى الصحراء . وقد حفظت فى ذلك الدير الوثائق المخطوطة التى استمد منها ساويرس تاريخه . وقد وجدت فقرة مؤرخة فى أول يونيه من سنة ١٠٨١ ليلاد قد أضيفت إلى ذلك الديوان وفيها ما يلى : " إلى هنا انتهى الفصل السادس عشر الذى تم به تاريخ الآباء إلى سيمون الثانى والأربعين من البطارقة وسيلى ذلك ما ترجمناه عن الوثائق فى دير القليس مقاريوس وهو تاريخ البطارقة من ميخائيل الأخير إلى سنوتيوس الأول . وقد ترجمنا فى هذا الدير تاريخ حياة تسعة آخرين من البطارقة فى سنة ٧٩٦ للشهداء ( سنة ١٠٨٠ ليلاد ) . وقد كتب هذا (أبا قيروس) الدمنهورى بمشيئة الله التى أعانتنا على أن نجد هذه الأخبار فى دير

القديس مقاريوس بمساعدة الأخ تيودور الخازن بن بولص في يوم الأحد السادس من شهر بؤونة من عام ٧٩٧ للشهداء الأكرمين . وقد قارنا الوثائق بعضها إلى بعض ووجدنا أنها تتفق مع ما لدينا من الصور فافتننا بصحتها .

وهذا خبر يدل على دراسة المصادر الأصلية بعناية ودقة ومحاسبة للنفس . — وفي استطاعتنا أن نرى مثل هذا السعى الدقيق متصلا إلى ما قبل هذا التاريخ بنحو أربعة قرون . فالتنا نجد نبذة أخرى نعلم منها أن الحوادث التي وقعت إلى أيام خلقيدونية و "ديوسكوروس" (حوالي سنة ٤٥٠ للميلاد) كانت "تدوّن في الجزء الثاني عشر من دواوين تاريخ الكنيسة" ثم إذا أردنا أن نطلع على تاريخ الحوادث من أيام (قيريل) إلى أيام الاسكندر "أمكن أن نجد ذلك في كتاب المعلم الكاتب جورج كبير شماسي البطريق سيمون وكاتبه" (٦٨٩ — ٧٠١ للميلاد) وقد كتب ذلك الرجل كذلك تاريخه في دير القديس مقاريوس — ويقول الكاتب بعد ذلك "وعلى ذلك فانا العبد المخطئ الذليل أرجوكم أن تدعوا لي السيد المسيح أن يفك عقدة لساني الضعيف وأن يشرح قلبي المظلم وأن يهني من البيان ما أستطيع به أن آيين لكم أيها الاخوان وأيها الأب ما سألتوني بيانه . ولست أرجو أن آيين لكم شيئا أكون فيه معلما لكم أو مرشدا أتعالي عليكم بل أكون فيه باحثا دارسا إذ قد رأيت بعيني ما كتبت وإن عظم الحوادث التي رأيتها تجعل من واجبي أن أدونها — ذلك عدا ما سمعته ممن هم أكبر مني سنا من أصحابي الذين أثق في قولهم واعتمد على صدقهم . والسيد المسيح يعلم أننا لم نزد شيئا على الحقائق بل قد ذكرنا ما وقع إلى أيام وفاة الأب المرحوم تيودور بطريق الاسكندرية وما جرى من أمور الدول في أيامه إلى آخر الفصل السابع عشر من التاريخ الذي أتممناه آنفا" (أي إلى سنة ٧٤٣ للميلاد) ثم قال المؤرخ "والآن فانا كاتبون الفصل الثامن عشر من تاريخ الكنيسة" ثم بعد بضعة أسطر من هذا تراه يعلق على عبارة من عباراته فيقول "إذ قد شهدنا بأعيننا مرارا عدة" ثم قال أيضا "وأقاموا ملكا اسمه قرياقوس (في بلاد النوبة) وبقى ملكا إلى اليوم الذي نكتب فيه هذا التاريخ" وفي هذا دليل على أن

الكاتب يكتب عن عصره في القرن الثامن من الميلاد وقد كان ذلك المؤرخ كاتباً لموسى أسقف أوسيم بالقرب من الجزيرة وهو يتكلم دائماً عن نفسه في ذكر الحوادث فيقول مثلاً "فذهبنا إلى القصر وكان معنا الأباتيودور أسقف مصر" إلى غير ذلك ويقتبس قطعة من مذكرات البطريق ميخائيل (في موضوع دير مينا بقرب صربوط) وقد أرسلت تلك المذكرات إلى كاتب عبد الملك . ونرى ذلك المؤرخ من جهة أخرى يدافع عن نفسه لحذف بعض الحوادث بقوله "وقد ذكرنا هذه الأمور في كتاب تاريخ حياة (ميخائيل) وهو منفصل عن هذا التاريخ" ولكنه يذكر بعد ذلك حوادث تاريخية مثل موت مروان فيقول "وقد قتلوه ومثلوا به ونكسوا رأسه بعد أن أسروه وقد كنا من شهود هذا الحادث" .

وفي القرن السابع كتب كاتب في ذلك التاريخ ترجمة حياة حنا الثالث (٦٧٧ - ٨٦ للميلاد) ووصف قصة رحلة حنا الأخيرة إلى الأسكندرية فقال "وكان كاتب هذا الخبر معه فانه كان ابنه في الله" ويمضي الكاتب بعد ذلك في ذكر تفاصيل دقيقة لا يستطيع أن يورد مثلها إلا كاتب من أهل العصر نفسه .

وبعد فإن كثيراً من الأمور التي يشير إليها الكاتب في تاريخ ساويرس يمكن تحقيقها وقد ظهرت صحتها ظهوراً جلياً فمثلاً جاء في أخبار سيمون الأول قوله "وفي يوم من أيام الأحد جاءت الأخبار إلى الأمير أن جيش الروم ثار بالملك جستنيان وعزله وولى مكان (ليونتيوس)" وقد كانت ولاية سيمون للبطرقة من ٦٨٩ إلى ٧٠١ للميلاد أو هي إلى سنة ٧٠٠ للميلاد وكان عزل جستنيان الثاني في سنة ٦٩٥ ، ومثل آخر قوله : وكانت مملكة الروم في ذلك الحين تتخبط تتخبط الصبية في طوهم فان الروم بعد أن عزلوا ملكهم جستنيان جعلوا مكانه ليو (ليونتيوس) ملكاً عليهم ولكنه قتل قبل أن يتم السنة الثالثة من حكمه وولى بعده (أيماروس) ويسمى (تيبريوس) وبعده ولى (فليبيكوس) وبعده سنتين ولى (أنستاسيوس) ملكاً على الروم ولا يزال يلى الملك . [وقول الكاتب "ولا يزال يلى الملك" يقصد به الوقت الذي كان يكتب فيه تاريخه] .



ونرى أنه يكفينا مثل آخر بعد هذه الأمثلة — وذلك عند ما كان قرة الظالم  
والى مصر — فقد جاء عنه أنه عسف بالناس عسفا شديدا وابتز أموالهم واستصفى  
أموالهم الخاصة وأراضيتهم وأرزاقهم وأوقافهم حتى صار الناس الى الفقر المدقع  
قال الكاتب ”فجعل الناس يهربون من مكان الى آخر ولكن لم يعصمهم مكان منه“  
فان قرة كان يرسل رسله وراء الهاريين . قال الكاتب عن هؤلاء الرسل إنهم كانوا  
يجمعون الهاريين من كل مكان ويرجعونهم الى بلادهم مقيدين ويعاقبونهم . وهذه  
الأخبار كلها تذكر على أنها وقعت في أيام بطرقة الاسكندر الثانى (٧٠٥ — ٣٠  
لليلاذ) وهذه الحقائق قد ثبتت بغير شك عند ما كشفت ورقة البردى المسماة  
(أفروديتو) إذ جاء نفس الخبر — عن هروب الناس — في تلك الوثائق اليونانية  
وتاريخها (٧٠٨ — ٧١٠ لليلاذ) . وهذا الاتفاق بين الخبرين دليل قوى على دقة  
كتاب ”تاريخ البطارقة“ .

حقا إنه لا يمكن فى بعض الأحوال أن نعرف الكاتب الحقيقى لخبر من أخبار  
ذلك الديوان وسبب ذلك أن التراجم والوثائق الأخرى التى أدخلت فيه قد كتبها  
كتاب مختلفون فى مدة حياة البطارقة المتعاقبين أو بعد موتهم بقبائل . وعلى ذلك  
فان حكاية الكاتب عن نفسه يقصد بها أشخاص مختلفون فمثلا قال المصنف فى آخر  
ترجمة حياة ميخائيل الأول ”وقد بقى البطريق على كرسى الكرازة ثلاثا وعشرين  
سنة ونصف سنة كما وجدنا ذلك فى مكتبة دير القديس مقاريوس الى سنة ٧٦٨“  
ولا يمكن أن يكون هذا المصنف هو عين الكاتب الذى يذكر (أنستاسيوس) أنه  
صار أمبراطور الروم وأنه كان لا يزال على عرش الدولة الى وقته مع أن هذا الكاتب  
لا بد أن يكون هو الكاتب الذى علق على قوله ”لا يزال“ فالحقيقة أن النسخ  
المخطوطة التى كانت فى المكتبة كانت تنقل حرفا حرفا ولفظا لفظا عن أصحابها وهى  
ترجع الى أقدم الأزمان وأكثرها كتب فى وقت حدوث الحوادث التى تصفها  
وهذه الحقيقة تجعل لتلك الوثائق أكبر قيمة . حقا إن تلك الدواوين لا تخلو من  
ذكر خوارق المألوف والمعجزات كما أنها لا تخلو من الأخطاء كما لا يخلو ديوان

مؤرخ عربي منها ، ولكنا اذا استبعدنا من وثائق التاريخ القديم كل ما تشوبه الخرافات أو لتخلله الأخطاء وإذا نحن أغفلنا تلك الوثائق فلم نعتد بدلالاتها لم يبق لنا إلا القليل في أى باب من أبواب التاريخ — وإنما نقول إجمالا غير وجلين ولا موارد إن أخبار دواوين تراجم البطارقة صليحة في جملتها فيما تنص عليه من أخبار التاريخ وقد ثبت ذلك وخلص من كل شك .

لقد خرجنا عما كنا فيه وطال بنا القول في سواه غير أنه لم يكن لنا بد من ذلك لكي ندحض حجة الدكتور (لين پول) في تجريح دلالة ساويرس : وقد تمسك الدكتور (لين پول) بكلمة خيل إليه أن ساويرس قالها وهي اعتراف بعدم معرفة اللغة اليونانية أو القبطية . حقا لقد حدث هذا الاعتراف وصاحبه هو كاتب المقدمة الثالثة للمكتتاب ولكن قام الدليل القوي على أن اسم ساويرس قد ألصقه الناسخ خطأ بتلك المقدمة ولم يكن في الإمكان أن يكون ساويرس كاتبها . فإذا نحن فحصنا الأمر لم نجد إلا تبريرا ضعيفا — أو لعلنا لا نجد تبريرا لقول من يقول إن ساويرس لم يعرف اللغة اليونانية ولا اللغة القبطية وإذا أمعنا النظر وجدنا كل ما يدل على أن تاريخه كان تصنيفا بالغا مبلغا عظيما من الدقة قائما على أساس من الوثائق الصحيحة . فمن الخطأ على ذلك أن نجرح دلالاته . وفي الحق أنا لا نعلم أن مؤرخا واحدا من المؤرخين العرب يمكن أن نطهر أن تاريخه يعدل كتاب ساويرس في أنه قائم على سلسلة غير منقطعة من الأخبار المدونة التي كتب أكثرها كتاب عاشوا في عصرها فإن المؤرخين العرب يروون أخبارا عدة عن العصور القديمة ولكنهم قلما ينقلون عن الوثائق الأصلية نصوصها أو يسندون أخبارهم إليها . ومعنى هذا القول أن التاريخ القبطي قائم على أساس أقرب إلى العلم وأمتن في الدلالة ، ألا وهو أساس الوثائق المخطوطة .

وبعد فإن ما ذكرناه آنفا يدل على أن لكتاب ساويرس قيمة عظيمة بين مصادر التاريخ وعلى أن قوله في المقوقس وشخصيته لا يجوز أن يغفل بغير روية ولا فحص .

فلنمض الآن إلى قول ساويرس أو بقول أدق لنمض إلى قول المؤرخ الذى ترجم حياة بنيامين لئرى ما فيه . قال :

” ولّى هرقل قيرس حاكماً على مصر وجعل له ولاية الدين والحكم معا “ فلما جاء قيرس إلى الاسكندرية أنذر بنيامين فهرب إلى دير بالصحرى فى الصعيد وبقى به مختفياً مدة عشر سنوات . قال المؤرخ ” وكانت تلك السنوات هى التى حكم فيها هرقل والمقوقس بلاد مصر “ ثم قال بعد ذلك عن قيرس إنه ” حاكم الاسكندرية الكافر الذى كان بطريقاً وحاكماً من قبل الروم “ وهذا القول يؤكد أن قيرس كان هو المقوقس تأكيداً لا لبهام فيه . وقد بينا أن هذا يتفق كل الاتفاق مع ما جاء فى النسخة العربية من تقويم القديسين إذ جاء فيها ” كان المقوقس كبير المذهب الخلقيدونى وقد جعل حاكماً على مصر وبطريقاً لها “ كما أنه يتفق مع النسخة الأثيوبية من ذلك التقويم إذ جاء فيها ” المقوقس أى الحاكم والبطريق فى الإسكندرية وفى جميع بلاد مصر “ وقد أظهرنا كذلك الاتفاق التام مع ما جاء فى الوثائق المخطوطة ( البودلية ) وهى مما تختلف عن ذلك العصر وفيها نص على أن المقوقس كان يجمع الرئاستين رئاسة الدين ورئاسة جباية الأموال فى مصر . كما أننا أظهرنا أن وثيقة مخطوطة سريانية تختلف عن زمن قريب من ذلك العصر وهى الديوان المجهول الكاتب (Chronicon Anonymum) قد جاء فيها أن بطريق الإسكندرية هو الذى دافع العرب عن مصر فى حين أن ابن عبد الحكم يصف عامل هرقل على مصر بأنه كان يجمع سلطة الحرب الكاملة وسلطة جباية الأموال ويسميه بالمقوقس .

وقول مؤرخى اليونان يوصلنا إلى النتيجة نفسها فإن نيقفوروس يذكر أن هرقل أرسل ( ماريانوس ) إلى الاسكندرية ليشترك مع قيرس بطريق الاسكندرية فى الاستقرار على خطة يسيران عليها مع العرب ثم يقول فى موضع آخر إن قيرس كان أسقف الاسكندرية .



وتيوفانز أصرح قولا إذ يقول "ولما مات جورج (البطريق الملكاني أو الخلقيدوني) أرسل قيرس ليكون أسقف الإسكندرية بعده" ولما ذكر العرب قال "فغزوا مصر واتهم قيرس بأنه سلم ذهب مصر إلى العرب فأرسل إليه الأمبراطور رسالة شديدة يأمره فيها أن يعود من مصر".

فالحقائق التي يدل عليها قول هذين المؤرخين هي أولا أنهما متفقان على أن قيرس كان بطريق الاسكندرية . ويقول نيقفوروس إن (مريانوس) كان قائدا حربيا أرسله هرقل وأمره أن يشترك مع قيرس في الاحتيال في أمر العرب خاصة وهذه عبارة تدل على أن قيرس كان له أمر الدنيا ، كما كان له أمر الدين في مصر في حين أن تيوفانز يقول إن قيرس عند ما رضى بدفع الجزية للعرب غضب عليه هرقل وأمره بالعودة من مصر وهذه العبارة كذلك تدل على أن قيرس كان له أمر الدنيا إذ كان نائبا عن هرقل ولا شك أن تيوفانز يعنى بقوله هذا معاهدة مصر التي رضى بها قيرس ثم ردها هرقل غاضبا .

وما أقرب الصلة بين قول هذين المؤرخين اليونانيين وبين قول مؤرخي العرب اللهم إلا في أمر واحد وهو أن العرب يذكرون اسم المقوقس في المواضع التي يذكر فيها اليونان اسم قيرس فان مؤرخي العرب متفقون على أن الذي صالح عمرا هو المقوقس وأن ذلك الصلح كان مشروطا فيه الرجوع إلى هرقل لموافقته وأن هرقل غضب ورده حانقا — حقا إن العرب لا يذكرون أن هرقل أمر المقوقس بالعودة من مصر، ولكن المؤرخ الذي كان قريبا من ذلك العصر وهو حنا النقيوسي ذكر أن قيرس أمره هرقل بالعودة والخروج من مصر .

بقي علينا أن نذكر باختصار ما قاله مؤرخان مسيحيان من مؤرخي العرب وهما أبو صالح وسعيد بن البطريق (أوتيكيوس) فقد قال أبو صالح إن المقوقس ولده هرقل على مصر وقال كذلك إن السنوات العشر التي كان فيها البطريق بنيامين طريدا في منفاه كانت السنوات التي حكم فيها المقوقس مصر . ولسنا ننكر أن أبا صالح يقول

إن اسم المقوقس هو جورج بن مينا ولا نتكر أن سواه من المؤرخين يذكرون له أسماء أخرى ، ولكن حسبنا أن نقول إنه لم يورد أحد من المؤرخين الأولين إسما ما لحامل ذلك اللقب المقوقس فإذا جاء ذكر اسم له بعد موت المقوقس بخمسة قرون أو ستة لم يكن ذلك دليلا يقاوم الأدلة المتراصة المتراكمة التي تدل على أن المقوقس هو قيرس ، وعلى ذلك يمكن أن نقول إن أبا صالح الأرمني يتفق مع مؤرخي القبط واليونان والمصريين في ذكر العمل الذي كان يعمل به المقوقس ويتفق مع ساويرس في أن المقوقس كان المضطهد الخلقيدوني الذي اضطهد القبط وطرد بنيامين إلى منفاه .

وأما سعيد بن البطريق (سنة ٨٧٦ — ٩٣٩) فقد كتب قبل أبي صالح بنحو ثلاثة قرون ويجب أن نذكر أنه لم يكن خلقيدونيا فحسب ، بل قد كان بطريقا ملكانيا لمصر وهو يقول ” وبعد هرب جورج صار قيرس بطريق الاسكندرية وكان مارونيا على مذهب هرقل “ وقال في موضع آخر ” وكان العامل على الخراج بمصر المقوقس من قبل هرقل الملك “ ثم قال ” وكان يعقوبيا (أى قبطيا) يكره الروم ولكنه كان يخشى أن يظهر عقيدته اليعقوبية خوفا من أن يقتله الروم “ .

ولا شك في أن ذلك المؤرخ الذي كان بطريقا ملكانيا كان شديد الحرص على أن يزيل عن قيرس معزة تسليم مصر إلى العرب فاضطره ذلك إلى أن يتورط في أقوال عجيبة ، فلما قال إن قيرس جاء إلى مصر عند تولية هرقل ليكون بطريقا للاسكندرية ، قال في نفس الصفحة إنه لم يول بطريق ملكاني للاسكندرية لمدة سبع وتسعين سنة بعد هرب جورج وهذا قلب جرىء ومسوخ لحقائق التاريخ فالظاهر من هذا أن ابن البطريق لا يرضى بأن يسلم بأن قيرس كان بطريقا ملكانيا وهو في الوقت عينه يتهم المقوقس بأنه كان قبطيا يخفى عقيدته في قلبه وهذه التهمة اعتراف منه بأن المقوقس كان ملكانيا في ظاهره — حقا إن ابن البطريق لا يقول صراحة إن قيرس كان المقوقس ولكن هذا الاتفاق في قوله ذو دلالة عظمى —

ولقد قال إن المقوقس كان العامل على الخراج من قبل هرقل فهو بذلك يتفق مع ابن عبد الحكم ومع الوثائق القبطية (البودلية) وابن البطريق مثل سائر مؤرخي العرب يذكر أن المقوقس كان حاضرا في حصن بابليون عند الحصار ثم خرج منه إلى الروضة لمفاوضة عمرو وأنه صالح عمرا بعد ذلك على معاهدة مصر . ولكنا نرى أن ابن البطريق لم يذكر أن قيرس هو المقوقس لأنه كان يجهل ذلك الأمر لا لأنه كان يقصد التضييل والتدليس ولقد ظهر جهله بذلك الأمر في موضع آخر إذ قال إن المقوقس كان حيا في وقت ثورة منويل .

إلى هنا قد بينا ما هنالك من أدلة بينها اتفاق عجيب في بعض الأحيان واختلاف واسع في أحيان أخرى وقد استمددنا تلك الأدلة من وثائقها الأصلية ومنها ما تخلف عن العصر الذي نصفه وهي من أصول متباينة : منها اليوناني والقبطي والسرياني والعربي ، وكلها تدل على أن المقوقس إنما هو قيرس بطريق الإسكندرية والعامل على الخراج والحاكم العام على مصر في وقت الفتح . وليس ينقض هذا الرأي أن يقول قائل إن مؤرخي العرب قد يطلقون لقب المقوقس أحيانا على شخص يسمونه ليس هو قيرس ، ولسنا ننكر أن الأمر كذلك ولكننا نتكر كل الإنكار تلك النتيجة التي يذهب إليها أصحاب ذلك القول وهي أن لقب المقوقس لم يكن عاما على شخص معين واحد وحجتهم في ذلك أنه قد أطلق خطأ في بعض الأحوال على أشخاص متعددين . ويلوح لنا أن العلامة (كايتاني) من بين من يذهبون هذا المذهب . وأما الحقيقة التي نراها فهي أن المؤرخين العرب إنما كتبوا أكثرهم وليس عنده عن المقوقس أكثر من صورة ضئيلة مبهمه عن المقوقس وأنه كان حاكما على مصر فليس من العجيب أن نجدهم يصورونه أحيانا مشتركا في أعمال أو حوادث لم يكن مشتركا فيها بنفسه أو لم يحضر حدوثها . ولا شك أنهم قد ضلوا في أمر اسمه وشخصه ولذلك فهم يخطئون فيها . ولكن المسألة التي نحن بصدد حلها باقية وهي أن نكشف خلافهم عن حقيقة شخصيه المقوقس وأن نعرف من كان بين الناس . ولم يذكر مؤرخ عربي وما كان له أن يذكر أن ذلك اللقب قد أطلق على ثلاثة أشخاص



كلهم حق له أن يلقب به — وليس في طاقة المنطق أن يبيح لقائل أن يقول إن وجود الخلاف يجعل ذلك اللغز متعسرا على العقول لا تستطيع حله بل إن واجب النقد التاريخي أن يصفى ما هنالك من خلاف وأن يزيج ما تراكم منه على الحقيقة فيكشفها ويحلوها ولعلنا يحق لنا أن نعتقد أنه إذا عرضت الأدلة عرضا لا ميل فيه ولا تحيز أمكن أن نصل الى نتيجة مؤكدة ليس فيها شك وهي أن المقوقس لم يكن سوى (قيرس) وأنه لا ينبغي لذلك اللقب أن يطلق على سواه من الناس .



تم بحمد الله تعالى

والصلاة والسلام على نبيه المصطفى

## تذييل

بالألفاظ والعبارات اليونانية الواردة بهذا الكتاب

وهي المشار إليها بأرقام في أعلاها نجمة هكذا : " ١ \* ، ٢ \* ، ٣ \* الخ "

PAGE	No.	GREEK WORD
16	1	Νίκιον
43	2	σφάζεται ἀπὸ ἐναντίων
	3	Τὸ Ἑννατον
	4	Ἑνατον
47	5	Σαλαμᾶ
	6	Τὸ Πέμπτον
	7	Ὀγδωκαέκατον
	8	Σαρβαραζᾶς
53	9	Σαρβαναζᾶς
	10	Σάρβαρος
	11	Ρουμίαζαν
64	12	παρεγενόμην ἐν Ἀλεξανδρείᾳ κατὰ τὸν καιρὸν ἐν ᾧ εἰσῆλθον οἱ Πέρσαι ἐν Αἰγύπτῳ, ἔτι ὄντων αὐτῶν ἐπὶ τὰ μέρη τῆς Νικίου καὶ Βαβυλῶνος τῆς κατ' Αἴγυπτον.
	13	ταραχὴν καὶ θόρυβον τῆς Περσικῆς ἐπιδρομῆς
71	14	ὥς ἔμελλεν Ἀλεξάνδρεια τοῖς ἀθέοις Πέρσαις παραδίδοσθαι.
87	15	Λειμὼν Πνευματικός
	15	ὠφελείας χάριν
	16	ὁ σχολαστικός
88	17	θεωρούμενος
	18	θεωρία

(توضیح قبل کلمه "والأشهر عنه")  
من تعليق (١) صفحة ٨٧

PAGE	No.	GREEK WORD
89	19	διὰ τὸ εἶναι αὐτὸν πολύβιβλον ὑπὲρ πάντας τοὺς ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ὄντας καὶ προθύμως παρασχεῖν τοῖς θέλουσιν.
95	19	χάρτης
106	20	Σαῖν—Σάϊτος—Σαλβάρας
122	21	ΕΝ ΤΟΥΤΩΙ ΝΙΚΑ:
	22	ὅπως ὁ πείσας ἡρεμεῖν τοὺς βαρβάρους πείσῃ σὺν αὐτοῖς ἡρεμεῖν τὰς αἰρέσεις.
143	23	λυπηθέντες ἀπῆλθον πρὸς τοὺς ὁμοφύλους καὶ ὠδήγησαν αὐτοὺς ἐπὶ τὴν χώραν τῆς Γάζης στόμιον οὖσαν τῆς ἐρήμου κατὰ τὸ Σίναιον ὄρος.
145	24	ἄρας καὶ τὰ τίμια ξύλα, ἐπὶ τὴν Κωνσταντινούπολιν ἀπῆει.
146	25	ξύλα ἀπὸ Ἱεροσολύμων.
231	26	αἰκισομένῳ
251	27	χαιρεου
290	28	ροσσαῖτον
	29	ροσσαῖτον
	30	ροσσαῖτον
	31	ροσσαῖτον
297	32	ροσσαῖτον
321	33	εἰσὶ γὰρ παράδεισοι μέσον τῆς πόλεως ἐν τοῖς οἴκοις τῶν μεγιστάνων.
	34	ἀγνεύοντας
331	35	τῷ τε Σαραπείῳ κατελυμήναντο καὶ τοῖς ἀναθήμασιν ἐπολέμησαν... τοῦ δὲ Σαραπείου μόνον τὸ ἔδαφος οὐχ ὑφείλοντο διὰ βάρος τῶν λίθων. οὐ γὰρ ἦσαν εὐμετακίνητοι. σιαχέαντες δὲ ἅπαντα καὶ συνταράξαντες κτλ.
	36	εἰσιόντι δὲ παρ' αὐτὴν τὴν ἀκρόπολιν τέτταρσι πλευραῖς εἰς χώρος ἴσαις διήρεται (? διήρηται) καὶ τὸ σχῆμα πλαίσιον τυγχάνει τοῦ μηχανήματος.
	37	τὸ σχῆμα τοῦ μηχανήματος



PAGE	No.	GREEK WORD
333	{ 38	Βίος Ἀλεξάνδρου
	{ 39	τῇ δεξιᾷ χειρὶ κομίζοντα θηρίον πολίμορφον τῇ δὲ εὐωνύμῳ σκῆπτρον κατέχοντα
334	40	παρωκοδομῶνται δὲ σηκοὶ τῶν στοῶν ἐνδοθεν, οἱ μὲν ταμεῖα γεγεννημένοι ταῖς βίβλοις, τοῖς φιλοπονοῦσιν ἀνεφγμένοι φιλοσοφεῖν καὶ πόλιν ἅπασαν εἰς ἐξουσίαν τῆς σοφίας ἐπαίροντες· οἱ δὲ τοὺς πάλαι τιμᾶν ἰδρύμενοι θεούς.
	41	τὸ μὲν οὖν Σεράπιον
335	{ 42	ἦδε ἦλω καὶ μετ' οὐ πολὺ εἰς ἐκκλησίαν μετεσκευάσθη Ἀρκαδίου τοῦ βασιλέως ἐπώνυμον
		Σεράπιον
	43	μετεσκευάσθη
352	{ 44	τὸν γραμματικὸν Ἰωάννην ὃς ἐπεκλήθη Φιλόπονος
	{ 45	ἀκμάσαντα ἐπὶ τῆς παρούσης ἡγεμονίας
	46	περικοπτόμενός τὸν στόλον ἠναγκάσθη διὰ πυρὸς ἀπώσασθαι τὸν κίνδυνον· ὃ καὶ τὴν μεγάλην βιβλιοθήκην ἐκ τῶν νεωρίων ἐπινεμόμενον διέφθειρεν.
355	{ 47	τάς τε ἀποθήκας καὶ τοῦ σίτου καὶ τῶν βίβλων—
		πλείστων δὴ καὶ ἀρίστων, ὥς φασι, γενομένων—καθῆναι
	48	ἀποθήκη τῶν βίβλων
	49	βιβλιοθήκη
	50	αὐλή δὲ κατὰ μέσον περίστιλος
	51	αὐλή
361	{ 52	παρωκοδόμηνται δὲ σηκὶ τῶν στοῶν ἐνδοθεν κ.τ.λ.
	{ 53	Σαράπιδι καὶ τοῖς συννάοις θεοῖς ὑπὲρ σωτηρίας αὐτοκράτορος Καίσαρος Τραιάνου Ἀδριανοῦ Σεβαστοῦ
	54	ἐκ βάθρων ἀνέσπασε τὰ τῶν εἰδώλων τεμένη.
362	{ 55	τῶν πανταχοῦ γῆς, καθὰ φασὶ τινες, μέγιστός τε οὗτος καὶ κάλλιστος
	{ 56	λύεσθαι τοὺς ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ναούς... ἀνακαθαίρει μὲν τὸ Μιθραῖον καταστρέφει δὲ τὸ Σαραπεῖον

PAGE	No.	GREEK WORD
362	{ 57	τὸ Διονύσου ἱερὸν εἰς ἐκκλησίαν μετεσκεύαζε.
	{ 58	τοῦ ναοῦ τούτου καθαιρούμενου
364	59	Ἰοβίανος
365	{ 60	ἐν παλαιαῖς βιβλιοθήκαις.
	{ 61	ἐν τῇ μεγάλῃ βιβλιοθήκῃ
445	{ 62	
	{ 63	ἐνδοξότατος
	{ 64	μεγαυχῆς
457	{ 65	Παρκάβιος
	{ 66	καύχον
	{ 67	καύχιον
458	{ 68	καύχον
	{ 69	καύχιον
460	70	Παρκάβιος
461	{ 70	μεγαυχῆς
	{ 71	καύχον
	{ 72	καύχιον
	{ 73	καυκίον
462	{ 74	καυκίον
	{ 75	καυκίον
	{ 76	καύχον
	{ 77	καύχιον
	{ 78	ἐκ τοῦ Καυκάσου—Καυκάσιος
	{ 79	
463	{ 80	καῦκος
	{ 81	καύχα
	{ 82	ὁ καύχιος
	{ 83	ὁ καύχιος

PAGE	No.	GREEK WORD
463	84	ὁ ἀσεβής
	85	ὁ καύχιος
	86	ὁ Καυχάσιος
464	87	ὁ Κολχικός
	88	Κόλχιος
	89	ὁ καύχιος





## فهرس الأعلام

(١)

أباتير — (قائد روماني) ٢٤٧ ت ١

أبامينا — (أسقف بابليون) ١٥٣

أبرهة بن السفاح — (قائد عربي) يحاصر القوما ١٨٨ ت

أبرهة الأشرم — (عامل الحبشة في اليمن) ١٣١، ١٣٢

إبراهيم (عليه السلام) — ١٣٥ ت ١٨٥، ٣

ابن بساءه — (بواب بالاسكندرية) خيانتة ٤١٣

ابن جحيرة — نهيه عن أخذ الجزية من أسلم ٤٠٢

ابن سندر — إقطاعه منية الأصمغ ٤٠١ ت ٢

ابن عبدة — (أحد الصحابة الذين كانوا في الفتح)

٢٠٢ ت ١

ابن قرقب = قيرس

ابن مريام — (بطريق قبلي) اختفاه بالصعيد ٢١٩ ت ٢

ابن مريم — (كبير الأساقفة) ٤٤٦

أبو بكر الصديق — ١٣٠، ١٣١ ت بمكة البعوث

١٣٣ في جند عمر ١٧٩ يسير القواد الى الشام

١٨٠، ٣٧٩

أبو الدرداء = عويمر بن زيد، عويمر بن عامر .

أبو رافع — (مولى رسول الله) بين فاتحي مصر ٢٠٢ ت ١

أبو طور — (حاكم تنيس) أصله . قتاله المسلمين ٣٠٦، ٣٠٦

١ ت

أبو عبيدة بن الجراح — ١٢٣ ت قائد على أمداد

الشام ١٤٧، ١٧٩، ١٨٠

أبو قيرس — (حاكم دلاص) يمد المسلمين بالسفن

٢٠٦، ٣ ت

أبو قيرس الدهنهوري — ٥١١

أبوليانوس — (حاكم طرابلس) ٣٧٣ ت ١

أبوليناريوس — (والي الاسكندرية وبطريقةها) ٢٧٢ ت

أبو مرتام = أبو مريام، أبو مريم

أبو مريام — مبعوث المقوقس ١٩٠، ذيل ٣

أبو موسى الأشعري — سبه عمرا ١٨٠، ١٨١

أبو ميامن = بنيامين

أبو نصر السراج — ٢٣٦ ت ٣

أبو هر مزدان = انوشروان .

أبيماروس = تيبيريوس

أنالاريك بن هرقل — مؤامرة ٦١ ت ١، كيده

لأبيه ١٤٢

أناسيوس — (بطريق أنطاكية) ١٤٠، ١٤١، ١٤٢

مقابلته للامبراطور ١٢٢، ١٢٣ ت ١، ١٣٩، ١٤٠ ت

١٤١، ٣٠٧ ت ١، ٤٣٣، ٤٣٩

أجاثو — (قس قبلي) تخفيه في زى نجار ١٦٨

أجاثو — (بطريق قبلي) ذيل ٦

أحمد بن طولون — ٩٢ ت ٣، ٢١٣، ٢٩٦، ٢٩٦

٣٤٤، ٤٠٤ ت

أحمد بن محمد أبو أيوب — زيادته في مسجد عمرو

٢٩٨ ت ٦

أخو بنيامين — التمثيل به ١٦٣

أخوس — (ارتخشيارس أرخوس) باني هيكل بيت

النار للفرس ٢١٥، ٢ ت

أخيلاس — (قائد روماني) ٣٣٠، ٣٥٤

أرتيساثر — (ملك مصر) ٦١ ت ١  
 أرجاليس بن مقراطيس — (اركلاوس بن مرقاس)  
 ٢١٤ ت ٣  
 أردشير — (ملك فارس) ١١٣ ت  
 أرسثوماكوس — (أرسثوماخوس) حاكم منف ١٥  
 تمزده ٢٨  
 أرسططاليس = أرسطو (معلم الاسكندن) —  
 ٥١ ت ٦٤ ٨٦ ٣٣٥ ٣٤٩ ت ٣٥٨  
 ١ ت  
 أرسنيوس — حاكم الاسكندرية يعابه ٤٢ ت ٢  
 أرتابون = أريطيون  
 أركاديوس بن تيودوسيوس — ٣٣٤ ت ٣٣٥  
 أركاديوس — (كبير أساتفة قبرص) ٣١٢  
 الأرمن — عقيدتهم ٥٨ ٥٩ ١٣٨  
 ٤١٦ ت ٤٥٠ ٤٦٠ ت  
 أرمينوسه — (بنت المقوقس) زواجها قسطنطين بن هرقل  
 ١٩١ ت ٣  
 أرميا (عليه السلام) — ٣٢٢  
 أريطيون — (حاكم بيت المقدس) ١٧٢ ١٩١ ت ١  
 ٤٦٠ ٤٥٠ ت  
 الأزد بن حجر — (بطن) ٢٧٥ ت ١  
 أسامة بن زيد — (قائد عربي) ١٣٠ ١٣١  
 إسحاق — (بطريق قبطي) ١٦٣ ت ١ ٣٣٥  
 ٤٧١ ٤٧٧ ٤٨٨ ٤٩١ ت  
 أسرة المسيح — الأسرة المقدسة ١٨٥ ٢٠١ ت ١  
 اسطفن الاسكندري — (فلكي ومنجم) كتابه ٩١  
 ١ ت

اسطفن — قديس (راجع كنيسة) .  
 الاسكندر الأكبر — ٦٣٤٩ ١٨٥ ٣٢٢  
 ٣٢٤ ت ٣٤١ ٣٦٠ ت ٢  
 الاسكندر الثاني — (بطريق) ٥١٤  
 اسكوتائوس — (قرب تيودور) ٢٤٨  
 اسماعيل بن ابراهيم (عليه السلام) — ١٣٥ ت ٣  
 الإسماعيليون — ٤٢٦ ت  
 اسميع بن وعلة السبائي — أول من افتتح حصن  
 الفرما ١٨٦ ت ٣  
 الأشوريون — ٩٩  
 الأعيرج = جورج القائد الروماني .  
 الإغريق — آثارهم ببلاد المغرب ١٢ ٨٤ آدابهم  
 ٨٦ ٩٠ قديم ٩٢ ١٠٣ ١٢٥ ١٥٧  
 ٢ النار الاغريقية ١٠١ ١٠٢ (راجع يونان)  
 أغسطاليس — (حاكم مصر) ١٢٦ ت ١ ٣٩١  
 الاغسطل = أغسطاليس .  
 أغسطس — (امبراطور) سبستيان ٩٦ ٢٥٤ ت ٣  
 ٣٢٣ ٣٥٧  
 الأغيرج = جورج (القائد الروماني)  
 الآثار — (قبائل) حلفاء الفرس ١٠٧ ١٠٨ ١١٠  
 ١١٢ ت ٢  
 أفريم — (قديس أبو الكنيسة السورية) ١٣٨  
 أفلاطون — ٨٦ ٢٠١  
 اقليدس — ٩٠  
 اكليزياريوس — (قائد روماني) ٨  
 آل هصيص — (بيت عربي) ١٨١  
 اناكريون — (شاعر اغريقي) ٨٦  
 انتيميوس — (بني كنيسة أيا صوفيا) ٩٠٢



الانجليز — ٣٧٠ ت

انجليوس — (راجع كنيسة)

اندرونيكوس — (بطريق قبطى) ١٦ ت ٤٦٠

٤٨٠ ٧٢٠ ٣٠ ٧٣٠ ٨٠ ١٥٠ ١٥٢

٤٣٣ ٤٣٥ — ٤٣٦ ٤٤٠

أنستاس — (حاكم) ١٥١ ت ١

أنستاسيوس — (بطريق قبطى) وجزءه ٤٣ ت ٤٢٠

٤٤٠ ٤٦٠ ت ٣٠ ٤٨٠ — (رئيس الجبل

الأكبر) ٦١ ٦٢ ٦٣ ١٢٠ ت ١٣٩

أنستاسيوس — (حاكم الاسكندرية) ١٩٦ امرائه

الى بابليون ١٩٧ ١٩٨ ٢٠٢ ٢٦٤ ت ٤١٠

٢٧٤ ٣٢٣ ٣٢٤ ٤٣٣ — ٤٣٥ ٤٤٠

أنستاسيوس — (امبراطور) ٢٨ ٦٥ ت ٥١٣

٥١٤

الأنصار — (الذين كانوا فى فتح مصر) ٢٠٢ ت ١

أنطون — (مارك انطون) ٣٥٦ ت ٢

أنطيوخس ابيفانس — ٦٣

أنوشروان — (ملك الفرس) أبوه مزدان ٤٩ ٥١ ت ١

مسيحيته سرا ٥٩ ٦٠ ت ١٢٧

أودوقيا أخت هرقل — ١٠٧

أودوقيا بنت هرقل — ٢٣١

أودوقيا = فابيا (زوج هرقل) — ٣٧

أودوقيانوس — (اخو ديثيانوس) ١٦٨ ٢٢٠

تعذيبه للأقباط ٢٣٩ ٢٦٩

أورانيوس — (فيلسوف نسطورى) ٥١ ت

أورليان — يهدم المتحف ٣٢١ ٣٥٧ ت ٤

أوفيحميا (قديس) — (راجع كنيسة)

أولوجيوس — (بني كنيسة مارية دروثيا) ٣٢٢

أيا صوفيا — (راجع كنيسة)

ايزيدور — (قائد رومانى) ٨

ايسيدور — (من أعيان منوف) ١٨

ايسوريان — (امبراطور) ٩٤ ت ٣

(ب)

البابليون — ٩٩ أسرى البابليين ٢١٤

الباخوميون — ٢٧٢ ت

بازل — (مطران ققيوس) ٣٨٦

بازل — اسلامه مدينة صور للعرب ١٣٦

بازيلييكوس — (امبراطور) ٨٤

بازان — (عامل كسرى على حمير) ١٢٦ ١٧٦ ت ٢

بحير بن ذانر المعافى — ٣٧٧ ت ٢٠١

بحيرا — (راهب) ١٣٦

بختنصر — ٢١٤ ت ٣

البدو — فزروهم الصعيد ٣ جمودهم ١٢ غاراتهم على

مصر ٢٨ ١٥٨ ١٨٩ انضمامهم للعرب

البربر — ٨ فنى داود (عليه السلام) لهم ١١ ٤٢٨

برسيوس — حربه ٣٣٣

بروبس — ٣٥

بستاس — (عم كسرى) ٤٩ ت ١

پسوس — (شماس قبطى) ٤٢ ت ٢

البطالسة — ٣٢٢

بطرس — (بطريق ملكانى) ٦٦ ت ١ توليته بطريقا

٤٨٢

بطرس — (قبطى فى الصعيد) قصة الكنز ٤٠٠ ٤٠١

بطرس البحرى — (طالب العلم) خيانتة ٧١ ٧٢ ٧٤

بولص التلوى — (مطران الاسكندرية) ٤٢ ت ٢  
مراجعته ترجمة الانجيل اليونانية على السريانية ٦٢  
٤٣٧ ٤٣٤ ١٢١ ٨٦ ٨٤

بونا كيس — (قائد الحمج) ٨ يرفع علم الثورة في مصر  
السفلى ١٥ أسره وقتله ١٧

بونوس — (وصى هرقل) ١١٠  
بوسوس — (أمير الشرق) ١٣ ثورة اليهود ١٤ كراخه

١٥ في قيصرية ١٦ أسطوله ١٧ — ١٩ فشله فصل  
٣ ص ٣٣ — ٣٥ ٣٧ ٣٨ ٥٣  
٥٤ ت ١ ٦٥ ٣٤٦ ت

بيبرس — (الملك الظاهر) ٣٤٥

بيروس — (بطريق مونثيل) اختباره لولاية الدين واختطافه  
٢٦٣ ت ٢ ٢٦٤ ت ٢٦٥ ٣١١ ٣١٢

بيزنطيوس — (مطران) كتابه الى أبرشيته ٧٦ هربه  
مع تلميذه ٧٦ ٧٧ عودته وقبره ٧٨

(ت)

تراجان — (إمبراطور) ٢٤ ١٩٢ ت ٢٠٠  
٢١٤ ٢١٨ ٢٩٩ ٣٠١ ٣٥٨ ت ٤٨٦

الترك — ١٢ ١٠٧

تنكرا — مؤامراته على قتل فوكاس ١٣

توما الهركلي — (مطران بدير الحانطون) مراجعته ترجمة  
الانجيل اليونانية على السريانية ٦٢ ٨٤ ٤٣٤  
٤٣٥

تيريوس — (إمبراطور) ٢ ٥١٣

تيموثي إيلوروس — عودته من منفاه ٣٢٥ ت ٢

تيودور — (مطران نقيوس) ١٥ ١٧ ١٨

تيودور — (أخو هرقل) ١٤٤

تيودور — (بن أخت هرقل) كيد له هرقل ١٤٢

بطليموس سوتر — (منشئ مكتبة البروكيون) ٣٥٣

بطليموس فلادلفوس — ٩٠ ٩٤ ٣٠٠ ٣٢٨  
٣٥٣ ٣٥٨

پلاتو — (قائد روماني) ١٧

بلدوين الأول — تدميره القرم ١٨٧ ت ١

بلي بن عمر بن الحاف بن قضاة — ٢٤٣ ت ١

بليبيو — (أسقف حلوان) ١٥٣

البنادقة — ٣٢٢ ت ٤

بنداوى — (مم كسرى) ٤٩ ت ١

بنو اسرائيل — ٣٠١

بنو الأزرق — ٢٤٣ ت ١

بنو بحر — ٢٤٣ ت ١

بنو سلامات، بنو سلامة — ٢٤٣ ت ١ ٢٤٦ ت ٢

بنو نيد — ٢٤٣ ت ١

بنو وائل — ٢٠٣ ت ١

بنيامين — (كبير أساقفة القبط بالاسكندرية) ٦٧ ت ٢

٨٢ أصله ونشأته وتوليته ١٥٠ ت ١٥١ ٢٠١ ت ١٥١

أخلاقه وزيارته لبابليون ١٥٣ ١٥٤ ت هربه

١٥٦ ت ١٥٨ ٢ ١٥٨ ت ١٦٣ ٣ ١٦٣

١٦٥ ١٦٧ ت ١٦٨ ٢ ٢٧١ ت ٢ رأيه

في حكم مصر ٢٣٦ ت ١ تأمين عمره ٣٨٠ عودته

فصل ٢٧ ص ٣٨٨ ٣٩٠ ت ٤١٠ ٤١٠

٤١٤ ت ١ شروطه على عمرو ٥ ٤١٦ ت ٤١٦

٤١٧ موته ٤٢٧ ٤٣٦ ٤٣٩ ٤٤٠ ٤٤١ ٤٤١

ذيل ٣ ص ٤٨٢ ٤٩١ ٥٠٨ ٥١٨

برام — ثورته على كسرى ٤٩ هربه الى بلخ وقتله ٥٠

٢ ت

بول — (عمدة سمند) ١٥ — ١٧ أسطوله ١٩ ٢٣

٢٥

(ج)

- جابر — يصف عمراً ١٨١ ت ٢  
جالوت — ٣٧٤ ت ١  
جالينوس الطبيب — قبره ١٨٦ ت ١  
جايان — (بطريق قبلى) حزه ٢٧ ت  
الجايانية — (طائفة) ٢٧ ت تأمرهم على قبرس ١٦٨  
١٦٩ ت ٤٥٠  
جبريل بن ناشره — ٢٩٤ ت ١  
جرمانوس — (فائد رومانى) ٥١ ت ٥٢  
جرج بن مينا = قبرس  
جرجيوس — (أسقف قبرس) ١٦٤ ت ٢  
جرجورى — (مطران العريش) ٦١  
چستن — (أمبراطور) ٢٧ ت ٤٥٧  
چستنيان — (أمبراطور) اضطهاد القبط ٢٧ ت ٢٧٦  
٢٨ ت ٤٢ ٤٢ ت ٤٦ ٤٦ ت ١ ٢٢ ت ٩٦  
١٣٢ ت ٣٥٢ ٢ ت ٥١٣  
جعفر بن أبى طالب — ١٧٨  
جورج اليبسيدى — (شماس) ٨٣ ت ١١٠ ٢ ت ٤٢  
١١١ ت ١٣٤ ٣٥٢ ت ٢  
جورج — (حاكم الاسكندرية) خطاب الرسول اليه ١٢٥  
جورج — (حاكم اقليم مصر) يأمره عمرو باقامة قنطرة عند  
قليوب ٢٠٧ ت ٤٩٢ ٤٩٤  
جورج — (قائد بابليون) ٢١٩ ت ٢٢٠ ٢٢٢ ت ٥٢٢  
٢ ت ٢٣٧ ٤٤٨ ت ٤٤٩ ٤٤٩ ت ٤٣  
ص ٥٠٨  
جورج — (بطريق ملكانى) ٤٨ ت ٤٢ ولايته ١٥١  
١٥٢ ت ٢٧٥ ٢٧٠ ت ٢  
جورج القبادوقى — ٣٥٩ ت ٣٦٤  
جورج بن قرقب — (حاكم مصر) ذيل ٣

- تيودور بن بولص — (أسقف مصرى) ٥٠٤ ت ٥١٢  
٥١٣  
تيودور بن ميناس — (حاكم الاسكندرية) ١٣  
تيودور — (مراقب الأموال العامة) ١٣ ت ١٤  
٢٩ ت ٤٤  
تيودور (مطران الاسكندرية) ١٧ ت ٦٦  
تيودور (مطران أمانوس فى قبرص) ٦٠  
تيودور (قائد الرومان فى مصر) ١٩٢ ت ١٩٧ ٢٠٥  
٢١٩ ت ٢٣٤ ٢٣٥ ت ٢٤٧ ٢٤٨ ت ٢٤٩  
٢٥٢ ت ٢٦٧ ٢٦٤ ت ٢٧٠ ٢٨٢ ت ٢٨٥  
٢٨٦ ت ٣١٦ ٣١٧  
تيودور الحكيم — (رئيس الدير) ٨٧  
تيودور — (زوج جستنيان) عطفها على القبط ٢٣ تدخلها  
فى الكنيسة ٢٧ ت  
تيودور اكسيوس بن أبى قبرس — ٢٠٦ ت ٣  
تيودوسيوس — (العالم) عقيدته ٢٧ ت  
تيودوسيوس — (أمبراطور) ٣٣١ ت ٣٣٤ ٣ ت ٣٥٩  
تيودوسيوس — (حاكم اقليم الفيوم) ١٩٦ ت عودته مع  
أنستاسيوس الى بابليون ١٩٧ ت ١٩٨ ٢٠٢  
التيودوسيون — الفطار تولاترين (طائفة) ٢٧ ت ١٦٩  
٢ ت  
تيوفيلوس — (الواقى بالله) قديس مصرى ٢١  
تيوفيلوس — (بطريق الاسكندرية) ٣٣١ ت ٣٣٤  
٣ ت ٣٥٨ ٣٥٩ ت ٣٦٤ حربه على مؤلفات  
الوثنيين ٣٦٦  
تيوناس — (مطران الاسكندرية) ٩٣  
تيوناس — (رئيس دير قبريوس) ١٥٠  
تيوناس — (رئيس دير الهانطون) ٦٧ ت ٢  
تيوناس — (وكيل دير الهانطون) ٦٧ ت ٢



جوفثال — (شاعر يوناني) ٤١

جوفيان — اوراق المكتبة ٣٥٩ ت ٣٦٤

جوليان — (من أعيان منوف) ١٨

جيفر بن جلندي — (بمان) رسالة النبي اليه ١٣٥ ت ٤

## (ح)

الحارث بن ابي شمر الغساني — كتاب الرسول اليه

١٢٥

حاطب بن أبي بلشعة اللخمي — (رسول النبي الى المقوقش)

٤٤٧ ١٢٦

الحاكم بأمر الله — تشويهه مسجد عمرو ٢٩٨ ت ٦

الحبشان — طردهم من اليمن ١٢٧ ت كتبهم ٣٧٠ ت

قتالهم مع العرب ٣٧٥ ت ١

الحجاج بن يوسف الثقفي — أول من يأخذ الجزية من

أسلم ٤٠٢

حمير — قتل المسيحيين في الجزيرة ٥٤ ت ١٢٧ ٤ ت

٢٧٥ ت ١

حنا — (حاكم الاسكندرية) ١٣ ٤ ١٤

حنا — (حاكم البرلس) ٣٠٣

حنا — (حاكم دمياط) ٢٣٥ ٣٠٣

حنا — (حاكم طيبة) ٢٧٦

حنا — (راهب قبرص) ٦٤ ت ٣

حنا — (قائد برقيته) قتاله العرب ١٨٤ ت ١

حنا — (قائد شرطة روما) ١٦١

حنا — (من أعيان منوف) ١٨

حنا — (مع بنوسوس) ٢٤

حنا — (تلميذ بيزنطيوس) هربه مع أسناده ٧٦ ٧٧

حنا الرحوم — (بطريق ملكاني) اختياره بطريقا ٢٩ ت

٤٤٤ ت ٤٥٢ ٤٥٦ مساعده الفقراء ٤٦ ٤٨ ٤٤٨ ت ٤٢

٤٥٦ ٤٥٧ ٦٠ ٦٢ فراره الى القسطنطينية ووفاته

٤٧١ ت ٤٨٧ ٤٨١ ٤٨٧ ت ١٥٧ ٤٢

٤٤٠

حنا السمنودي — (بطريق قبطي) ١٦٤ ت ٢

٣٩٠ ٤ ذيل ٤

حنا فليپونوس الآجرومي — (قس أسلم) ٨٣ ت ٢

اتصاله بعمر ٣٤٨ ٤٣٤٩ ٣٥١ ٣٥٢ ٣٦٧

حنا المازوسي — (قائد الخفرة قائد الرديف) رده عمرا

من القيوم ١٩٦ ٤ ت ١ قتله مع جنوده ١٩٧ تحنيط

جثته وإرسالها الى هرقل ١٩٨ ٤ ت ٢٣٥ ٢٧٣ ت

٤٧٢ ٤٧٩ ٤ ت

حنا بن مرقص — (شماس) ٤٢٦ ت

حنا مسكوس — (راهب سوري) أصله ونشأته ٨٦

تجابه ٨٧ — ٩٠ ٩٣ ٩٣ ٣٦٦ ٣٦٧

حنا النقيوسي — (أسقف نقيوس) ١٥ ٢٦ ٢٧ ت

١٦٩ ٣١ ٢٩

حنا اليعقوبي — (طبيب كسري) ١٢١ ت ١

حيان بن شريح — ٤٠٢ ت ٢

## (خ)

خارجة بن حذافة — (قائد عربي) ١٧٧ ٢٠٢ ت

٢٠٤ ت ٢٠٦ ٢٠٨ ت ٢٠٩ ٢٠٩ ٢٠٩

٣١٠ ٤١٠ ٤٢٢ ت مقتله ٤٢٧

خاقان — (ملكة التتار) ٥٠ ت ٢

خالد بن الوليد — (سيف الله) ١٢٨ ١٢٩ ١٣١

١٤٣ ١٤٤ ١٤٧ ٣٩٩

خالد بن يزيد أبو أيوب — (بن فاتحي مصر) ٢٠٢ ت ١

(جـ)

راشده — (قبيلة) انضمها للجيش العربي في فتح مصر ١٨٩ ت ١  
ربيعه بن شبرجيل بن حسنة — ٢٠٢ ت ١٠١  
رعين — (بطن) ٣٧٥ ت ١  
الرواقيون — (مذهبهم) ٣٥٥ ت ١  
روبيل — (يهودي) ٢٤٣  
رودون — (حاكم الاسكندرية) ٤٢ ت ٢  
الرومان — سيادتهم — البربر بقاء سيادتهم على  
قير بن وبرقة بعد الاسلام ٨٠ ت ٢ الفن ٩٢ ١٠٣  
اضطهادهم للقبط ١٦٢ ٢٢٠ دفاعهم عن القيوم  
١٩٦ أم دنين ٢٠٤ طلب الهدنة ٢٢٨ الرحائن من  
جندهم ٢٧٨ انتضاء حكمهم نصل ٢٣ حكمهم الذين  
أقرهم الاسلام في مصر ٣١٤ ٣١٥ الجلاء ٣١٧  
القايم واستمالها في الاسلام ٣٩١ حكمهم وبقاء  
العمل به في الاسلام ٣٩١ ت ٣٩٣ ٣٩٤  
٤١٢ هنريتهم ٤١٣

رومانوس — (قائد الاسكندرية) ٢٣١ ت ١

رويلوس — (قاري) ٨٧

(ز)

زبيد — (قبيلة عربية) ٤١١  
الزير بن العوام — (قائد الامداد) ١٩٩ ت ٢  
٢٠٢ ت ١ تسوره قصر الشمع ٢٠٤ ت حراسته بابلون  
٢٣٢ تساقه الحصن ٢٣٦ — ٢٣٨ ت ٢٣٨ ٢٣٩  
٢٤٠ ٢٨٢ ٢٩٧ ٣٧١ ٤٦٠ ت ٥٠٥  
زكريا المتليني — (بطريق بيت المقدس) ٤٣ ت ١  
٥٨ ٦٠ ت ٣ ١١٢ — ١١٧ موته ١٢٠ ت  
زكريا — (قديس) ١٥٧ ت ٢

نخراوزيه — (مراؤزاس، مرقوس، سرفنازاس) ٥٣ ت ١

نخسرو — ٥٠ ت ١

الخالقيديونيون = المونوثيلين

نخارويه — ٢٩٨ ت ٦ ٣٤٤

نخوريام — (قائد الفرس) شاه — ورز ٥٣ ت ١

٥٤ ٦٣ ت ١٠٦ ١٠٨ ١٢٧ ت ٤٤١

٤٤١

نخيل — (البطريق السادس والأربعون) ٣٧ ت ١

(د)

دارا — (قائد فارس) ٥٢ ٣١

داريس — (حاكم سمود) ٢٠٨

دانيال — (عليه السلام) ١٤٨

داود — (عليه السلام) تقي البربر ١١

داود — (المرجوم) ٢٦٣ ت ٢

دحية بن خليفة الكلبي — (رسول النبي إلى هرقل)

١٢٧ ١٢٨ ت ١

دقلديانوس — ٢٦ ٤٦ ت ١ ٢٥٦ ٣٢٣

٣٣٠ ت ٢ ٣٣٤ ٣٣٧ يحرق الاسكندرية

٣٥٤ ت ٢ ٣٦٦ ٤١٣

دمتيان — (أسقف ملتيانا) ١٤١ ت

دميان — (قديس) ٣٤ ٣٣٥ ت

دميانوس — (بطريق) ١٥٨ ت ٢

دومنتيانوس — (حاكم القيوم) ١٩٦ ٢٠٥ ٢٠٦

٢٠٨ ٢٢٠ ٢٣٥ دفاعه عن نقيوس ٢٤٧

٢٦٥ ٢٦٩ ٢٧٠ عزله ٢٧٢

ديوسكوروس — ٥١٢

ديونيسيوس — (بطريق أنطاكية) ترحيب المسيحيين به

٣٠٧ ت ١

زكريا — (الرجل الرومي الذي نجا) ٢٤٨

زناته — (قبيلة من البربر) ١١

زويلوس — (الرئيس الديني بالاسكندرية) ٢٧ ت

زويلوس — (مفسر بالرسم) وصفه ٨٨، ١٩٣

زياد بن أبيه — وصف عمره ١٨١

زيد بن أسلم — ٢٨٣ ت ١

زيد بن حارثة — ١٢٨

زينون — (إمبراطور) ٦٦ ت ١

(س).

سارباروس — (قائد روماني) ٤٤١

ساويرس — (بطريق أنطاكية) ٤٧ ت ١

سپتيموس سيفروس ٣٥٧ ت ٤

سهنديس — (جندى روماني) قصة لحاقه بالمسلمين ٢٣٥

سبيوس الأرمني — ١٣٥ ت ٢

سرجيوس — (بطريق بالقسطنطينية) ٨٣ معرفته بالطلب

٨٤، ١٠٥، ١٠٦، وصاياه ١١٠، ١٢١، ١٤٠،

١٥٩ المشكلة الدينية ١٦١ ت ٢٦٣، ٤٤٢

سرجيوس — (مؤلف) ٨٤ ت ١

سعد بن أبي وقاص — ٢٠٢ ت ١

سقراط — ٤٣٠

سلاكريوس — (قائد روماني) ٢٦٣ ت ٤

سليمان بن داود (عليه السلام) ٣٣٥، ٣٣٦

سمباط البجرتوني — (عميد المجمع الديني) ٥٨، ٥٩

السماريثانيين — ثورتهم ١٣٤ ت ٢

سنوده — سنوتوس (قائد قبلي) ٣١٤، ٣٨٢، ٥١١

سميل بن عمرو — ١٣٣ ت ٢

السودان — غاراتهم على مصر ٢٨، ٣٧٥، ت اعداداتهم

٣٧٩، ٣٨٠

سوستراتوس الكنيدي — (باني المنارة) ٣٣٨،

٣٤٥

سيزوستريس — (ملك مصر) ٢١٤

سيف — رسول اليمن الى الروم ١٢٧ ت

سيوكاتا — مفسر بالرسم ٩٣

سيمون — (بطريق سوري) نفيه ٦٧

سيمون الأول — ٥١٣

» الثاني — ٥١١

سيمون استيليتس — (قديس عربي) ١٣٥ ت ١

(ش)

شاه — ورز = خوريام

شاهين — (قائد فارسي) ٥٤ ت ٦٣، ٦٨ ت

يفتح الاسكندرية ٦٩، ١٠٦ ت ١٥٤،

شجرة الدر — مسجد ما ٩٢ ت ٣

شرحبيل بن جحيرة المرادي — ٣٧ ت

شريك بن سمى — ٢٩٤ ت ١

» بن عبدة — ١٧٣، ت ٢، ٢٥٠

شطا بن الهموك — (عم المقوقس) ٣٠٨، ت ١،

٣٠٩

شنودة — (الانبا) ترجمته ٧٨، ت ١٦٦،

١٦٧، ٣٨٢، ٣٨٤، ٤٥٤

شيرين — (الملكة) ٥٠ ت ٥١، ت ٥٩

شيرويه بن خسرو — (قائد هرقل) ٩٩ ت ١٠٤،

١١٣ ت ١٢٧، ت ٢



(ص)

صالح بن علي — (حاكم مصر) في عهد الرشيد ٢٩٨ ت ٦  
الصحابية — (الذين شهدوا الفتح) ٢٠٢ ت ١

صريسة — (من قبائل البربر) ١١

صفرونيوس (تلميذ حنا مسكوس) — (بطريق بيت

المقدس) ٦٧ ت ٢ أصله ٨٦ ، ٨٧ ، ٨٩

٩٠ ، ١٢١ ت ٢ ، ١٣٩ ، ١٤٠ ، ١٤١

١٤٧ مفارضة للعرب ١٤٨ ت ٢ ، ١٥٩

١٦١ ت ٢ ، ١٧٢ ، ٣٦٦ ، ٣٦٧

صلاح الدين الأيوبي — ٣٠٧ ، ٣٣٧

صويل القاموني — (الديواني) ٨١ ت ٣ ، ١٦٤

١٦٥ ت ٢ حربه لجمع خلقيدونية ١٦٦ ، ٣١٣ ت

٣ ، ٤٥٤ ، ٤٦٤ ، ٥٠٠

صوفيا (قديسة) — ٨٦ ، ٩٢ ، ٣٣٨

(ط)

طايطيان — (بني بابي ترعة الأسكندرية) ٩٩

طلما — (حاكم اخنا) بابي دفع الجزية ٣٠٢ ، ٤٢١

٢ ، ١ ت

(ع)

عاصر بن زيد = عويمر — ٢٠٢ ت ١

عباد بن جلندي — (بمان) ١٢٥ ت ٤

عبادة بن الصامت — على الأمداد ١٩٩ ت ٢

٢٠٢ ت ١ مقابلة قبرس ٢٢٤ — ٢٢٧ ت ٤

في بابليون ٢٣٢ ، ٢٣٣ ت ٤ ، ٢٤٣ ، ٢٩٧

عبد الرحمن بن شرحبيل بن حسنة — ٢٠٢ ت ١

عبد العزيز بن مروان — ١٦٤ ت ٢ ، ٢٢٨

٣٩٠ ، ٤٠٢ ، ٤٩٢ ، ٤٩٤

عبد الله بن جابر — كتابه ٢٠٦ ت ٣

عبد الله بن الحبحاب — ٤٠٤ ت

عبد الله بن حذافة السهمي — ٢٤٤

عبد الله بن الزبير — ٢٨٢

عبد الله بن سعد بن أبي سرح — ٢٠٢ ت ١

٢٨٣ ت ١ ، ٣٩٣ ت ١ استعمله على خراج مصر

٤٠٠ ، ٤٠٣ ، ٤٠٥ وصفه ٤٠٦ ت ٢

٤٠٩ ت ١ ، ٤١٠ ، ٤٢٢ ، ٤٢٣ ت

عبد الله بن طاهر — ٢٩٨ ت ٦

عبد الله بن عمر الصحابي — ٢٠٢ ت ١

عبد الله بن عمرو بن العاص — يؤنب والده ١٨١

٢٠٢ ت ١ جرحه ٢٥٢ ، ٢٥٣ ت ١ ، ٢٨٢

يصف مرآة الاسكندرية ٣٤١ ، ٤٢٨ ت ٢ ، ٣

٤٨٨

عبد الله عبد الرحمن — (اسقف) اسلامه ٥٠٤ ، ٥٠٥

عبد الملك بن جريح — ٣٢٠ ت ٣

عبد الملك بن مروان — يأخذ الجزية عن أسلم ٤٠٢

العبраниون — لنتم ٩٨

عثمان بن عفان (الخليفة) — رأيه في غزو مصر

وفي عمرو ١٧٤ صلحه مع النوبة ٣٧٥ يولي عبد الله

بن سعد مكان عمرو ٤٠٠ اختياره خليفة ٤٠٥

٤٠٦ ت ٢ ، ٤٠٩ ت ١ معاملته للأسرى ٤٢٢

ت ٤٢٦

العرب — علاقاتهم بالفرس ٧٣ ت ١ ، ١٢٨ ، ١٣٤

١ ت ١ ، ٢ ، ٤٣ معاملتهم للمسيحيين ١٣٠ ، ١٣٥

١٤١ ، ٣٨١ مع القبط ١٧٠ ، ٣١٤ ، ٣٩١ مع

الأمري ١٩١ ، ٣١٧ في الاسلام ١٢٥ ، ١٢٩

١٣٠ — ١٣٤ عرامل الجهاد ١٣٤ ، ١٣٥ فتح الشام

فصل ١٢ فتح بصرى ١٤٣ عبور الأردن ١٤٦ حصار  
قيصرية ١٧٣ فتح مصر فصل ١٤ بدء الحرب ١٨٣  
وما بعدها أخذ أم دين ١٩٤ عبور النهر ١٩٥ ١٩٦  
فتح البنساف ١٩٧ عجزهم عن الفيوم ١٩٨ وصول الأمداد  
تحت قيادة الزبير ١٩٩ عين شمس ٢٠١ في مكان  
القساط ٢٠٥ فتح الفيوم ٢٠٦ وما بعدها هزيمة  
الروم ٢٢٨ في باليون ٢٣٤ حصار الحصن ١٣٧ فتحه  
١٣٨ سيرهم الى الاسكندرية فصل ١٩ في دمياط ٢٥٩  
فتح السواحل فصل ٢٢ مصر السفلى ٣٠٩ رؤيتهم  
للاسكندرية ٣١٩ - ٣٢١ وصول الأمداد ٣٧١ فتح  
بنطا بولس فصل ٢٦ قتل حاميتهم بالاسكندرية ٤٠٧  
ت ٤٠٨ ٤٠٣ ت اتحاد ثورة منويل ٤٠٥ وما بعدها  
معاهدة مصر ذيل ٧ حكمهم ٣٨٨ - ٤٠٤ سيادتهم  
على وادى النيل ٤٢٣ ٤٦٥ - ٤٨٧ غنائمهم ٩٩ ت  
١٣٢ ١٩٩ ٢٠٣ ت ٢١٨ ٢٣٨ ٢٥٨  
ت ١ ٣١٨ ٣٧٤ آلتهم الحربية : السهام ٢٢١  
٢٣٧ ٢٤١ ت ١ الأسطول العربى ٣٢٤ تجارتهم  
١٣٤ صناعاتهم ١٠٠ ١٣٢ لغتهم ٩٨ ٢٤٩ ت  
ذروعها ٤٢٤ ت ٤٦٣ الفنون العربية ١٣١  
١٣٢ ٢٩٤ ٤٠٤ ٤٢٤ الفن العربى الجديد  
في البناء ٤٢٥ ت

عقبة بن نافع - غزو النوبة ٣٧٥ ت ٢

حك - (قبيلة عربية) ١٧٦

على بن أبى طالب - ٩٩ ت ٤٢٦ ٤٢٧

عمر بن الخطاب (الخليفة) - قدومه الشام ١٤٨  
١٧٢ - ١٧٤ ١٧٧ ١٨٠ ١٨٧ ١٩٣  
١٩٩ ت ٢٠١ ٢٣٨ ت ٢٤٥ ٢٨٤  
ت ٢٨٥ ٢٩٥ ت ٢٩٦ ٢٩٩ ٣٠٠ ت  
رأيه في إيصال البحرين ٣٠١ ٣٠٢ رأيه في المكتبة  
٣٤٩ ت ٣٥٠ ٣٧٢ ت ٣٧٤ ٣٧٦

٣٧٨ ٣٧٩ عدله ٣٩٥ ت ٥ رأيه في حكم مصر  
٣٩٦ - ٣٩٨ يرسل محمد بن مسلمة بلجاية الخراج  
٣٩٩ ت ٤٠١ ٤٠٢ ت ٤٠٥ ٤٠٧  
٤١٩ ت ٤٢١ ٤٢٢ ت ٤٢٣ ٤٦٦  
٤٦٧ ٤٧٠ ٤٨٨ ٤٨٩

عمر بن عبد العزيز - ٤٠١ - ٤٠٣ ت

عمر بن قحزم - ٢٩٤ ت ١

عمرو بن العاص - انجاء نظره نحو بنطا بوايس وبراءة  
وقيرين ١٠ ٢٣ ٦٣ رسول النبي الى عمان  
١٢٥ ت ٤٠١ في الشام ١٢٩ ١٣٣ ت ٢ في  
قيصرية ١٧٢ - ١٧٤ ت سنه ووصفه ١٧٦ -  
١٨٤ ١٨٥ ت ديل ٥ سيره الى مصر ١٨٧  
- ١٩٦ ت وصول الأمداد اليه ١٩٨ سيره الى  
الفيوم ١٩٩ ٢٠١ - ٢٠٣ ت فتح أبو يبط  
والفيوم ٢٠٦ - ٢٠٨ ٢١٢ ٢١٣ ٢١٧  
حصار باليون للمرة الثانية ٢١٨ ٢٢٠ ٢٢٣  
ت ٢٢٤ ٢٢٧ ت ٢٢٨ - ٢٣٤ قبول  
الصلح ٢٣٧ ٢٣٨ ت ٢٤١ ٢٤٢ ت ٣ وليته للقبط  
٢٤٢ ت ٢٤٣ ٢٤٤ - ٢٤٦ سيره الى  
الاسكندرية ٢٤٧ عبور النهر ٢٤٩ ٢٥٠ ٢٥٢  
- ٢٥٩ ت صلته بقيرس ٢٦٦ ٢٧٦  
٢٧٧ ٢٨٠ خطبته ٢٨١ ٢٨٣ ت ١ رسوله الى  
الخليفة ٢٨٤ ت ٢٨٥ ٢٨٩ - ٢٩١  
٢٩٣ بناء القساط ٢٩٤ - ٢٩٦ ت أعماله السلطانية  
٢٩٤ - ٣٠١ رفضه مطلب قيرس ٣١٠ ٣١٣ دخول  
الاسكندرية ٣١٨ كتابه الى الخليفة ووصفه لمدينة  
الاسكندرية ٣١٩ ٣٢٥ ٣٢٧ آبه الى الخليفة بشأن  
المكتبة ٣٤٩ - ٣٥٢ ٣٥٩ غزو بنطا بولس ٣٧١  
- ٣٨٠ يؤمن بنيامين ٣٧٢ يهاجم سيرة ٣٧٣ ت ١  
يطلب الاسيطان في الاسكندرية ٣٧٤ جيشه الى النوبة

٣٧٥ ت وصف مصر ٣٧٦ خطبته في مسجده  
٣٧٧ ت قصة عذراء النيل ٣٧٩ ٣٨٠ كتابه الى  
خازن الأقاليم الشمالية ٣٨٢ ت ٤ — ٣٨٤ الضرائب  
٣٨٧ عهده للكنيسة وتسامحه ٣٨٨ ٣٩٢ ٣٩٣  
استشارته لبنيامين وثورة منويل ٣٩٦ — ٤٢٣ ولايته  
الثانية ٤٢٦ التحكيم ٤٢٧ محاولة قتله ٤٢٧ موته وقبره  
٤٢٨ ت ٤٢٩ ٤٣٠ ٤٤٦ — ٤٥١  
٤٦٠ ٤٦٥ — ٤٩١ ٥٠٥ ٥٠٧

٥١٩ ٥١٧

عمير بن وهب الجمحي — ٣٠٣ ت ٤

عوف بن مالك — ١٨٨ ت

عويمر بن عامر أبو الدرداء — ٢٠٢ ت ١

العيلاميون — ٤٢٦ ت

(غ)

خافق — (قبيلة عربية) ١٧٦

(ف)

فابيا — زوج هرقل = أردرقيا

الفاطميون — ٢٩٦

فالنس — (امبراطور) ١٩

فالنس — (من الأعيان) ٢٣

الفرس — حروبهم مع الروم ٤ ت انتصارهم على مصر

و بنطابولس ١٠ القضاء على المحلات اليونانية في قرين

١٠ فتح الشام ٤٩ — ٦١ فظائعهم في الشام ٦٢

٧٤ فتح مصر ٦٢ — ٨٢ أهبهم للغزو ٦٣ فكرة

الترحيب بهم ٧٣ ت إخضاع بابليون ٦٤ ت ٣

الأسطول الفارسي والاستيلاء على مصر ٦٤ احراق

ضواحي الاسكندرية ٦٥ ت حصارهم الاسكندرية

وفظائعهم بها ٦٦ قتل الرهبان ٦٧ ٦٨ استباحة

أموال الكنيسة ٧٠ عوامل الضعف ٧٣ ت ١ فتح فقط

٧٧ جرائمهم في مصر ٧٩ ٨٠ مدة حكمهم ٧٩ ت

اكرادهم المصريين على التمجس ٨١ ت ٣ فرار العلماء

منهم ٨٤ ٨٥ الصناعات في فارس ٩٩ جهاد أهل

الصايب ١٠٤ — ١١٥ انهزام الأسطول الفارسي

١٠٨ جلاؤهم عن البوسفور والنيل ١١٢ جلاؤهم

عن مصر ١٥١ ١٥٤ ت حكمهم في مصر ١٥٢ في جند

العرب ١٧٦ ت ٢ احراق مكتبهم ٣٥ ت بيع

الأسرى الفارسيين لليهود وقتلهم ٥٤ ت ٣ ٥٥

الفتح الفارسي ٤٣٢ — ٤٤٣ اللغة الفارسية ٩٨

الفرنسيون — احراق كتب قسطنطينية افريقيا ٣٧٠ ت

فرعون موسى — ٣٠١ ٣٩٨ ت

فروهان — (فائد فارسي) ٦٣ ت

فكتور — (أسقف الفيوم) قبوله المذهب الجديد ١٦٨

فلاجريوس — (خازن الامبراطورية الرومانية) ٣٦٣ ت

٣١١ ٢٦٧ ٢٦٥

فلنتيان = فلنتين

فلنتين — (فائد في آسيا الصغرى) ٢٦٣ ٢٦٥ ت ١

٢٦٧ ٢٦٨ ٢٩٢ ثورته الثانية ٣١١ ت

٣١٦ ٣١٢

فليادس — (حاكم الفيوم) ٢٧

فلببيكوس — (امبراطور) ٥١٣

فوتنيوس = فوتيوس ٣٥

فوستوس — (قديس) ٣٣٨

فوقا = فوكاس

فوكاس — (امبراطور) تويجه ٤ ٦ ٨ المتوامة على

قتله ١٣ انتهاء حكمه ١٤ سلب كنوزه ١٥ تمثيله

١٧ ١٨ ٢٣ ٢٥ ٢٦ ٢٩ — ٣١ اغارته

على سفن الاسكندرية ٣٣ أسطوله وصفه والتثليل به



قزماس — (قدیس) ٣٣٤ ، ٣٣٥ ت  
 قزماس — (انديکوباستس) کراس ٩١ ت ٣  
 قزمان — (حاکم رشید) ٣٠٣  
 قسطنطين الأكبر — ٥٨ ، ١٧٣ ، ٣٢٤ ، ت ٤  
 ٣٥٤ ت ٢  
 قسطنطين الثاني — ٢٦٢-٢٦٥  
 قسطنطين الأصغر = قسطنطين ٢٦٤ ، ٢٦٥ ت ٢٤١ ،  
 ٢٦٧ ، ٢٩٥ ، ٣١١ ، ت ٤١ ، ٤٠٦ ، ٤٧٦  
 قسطنطين — (نائب الجيش في مصر) ٢٨٥ ، ٢٨٦ ،  
 ٣١٦ ، ت ٣١٧  
 قسطنطين العالم — (مبتدع سني الدورة) ٤٧٣  
 قلاوون — (السلطان) ٣٤٥  
 قليبيكوس المصري — (مخترع الآلة الأثرية) ١٠٢  
 قبيز — ٦٣ ، ١٨٥ ، ١٨٩ ، ٢١٥  
 قيرس — المقوقس (أسقف فاسيس ، بطريق الاسكندرية)  
 ١٢١ توليته بطريرقا ١٢٢ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ،  
 ١٤١ ، ١٤٧ اضطراره للقبط ١٤٩ — ١٧١ هدايا  
 سرجيوس إليه ١٦١ ، ت المجمع الديني بالاسكندرية  
 ١٥٩ حفر الخندق ١٨٣ تخاذله عن نصرته الفرما ،  
 ١٨٨ خيانه ١٨٩ اسراعه إلى بابلون ١٩٢ ، ٢٠٨ ،  
 قيادة بابلون ٢١٩ — ٢٢١ مفاوضات مع  
 العرب ٢٢٢ — ٢٢٦ ميله إلى التسليم ٢٢٧ ندمه  
 واستدعاء هرقل له وتقيده ٢٢٩ — ٢٣١ عودته  
 من المنفى ٢٦٣ ، ت ٤ ، ٢٦٤ ، ت ١ ، ٢٦٥ ،  
 ساعد العرب ٢٦٦ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ وصوله إلى  
 الاسكندرية ٢٦٨ ، ت ٤ ، ٢٧٠ استقباله ٢٧١ ،  
 ت ٢ ، ٢٧٢ خطبته ٢٧٣ ندمه ٢٧٤ ، تخفيه إلى  
 بابلون ٢٧٥ المعاهدة ٢٧٧ ، ٢٧٩ الرجوع من بابلون  
 واعلان المعاهدة ٢٨٥ ، ٢٨٦ أداء الجزية ٢٨٧ ،

واحقه ٣٥-٣٩ ، ٤٣ ، ٥٢ ، ٥٤ ت ١ ، ٦٠  
 ت ٢ ، ٧٤ ، ٨٦ ، ٣٧٢  
 قيرس = قيرس  
 قيرموس — (قائد الثوار بالاسكندرية) ٣٥٧  
 فيلوخينوس — (حاکم أركاديا) ٣١٤ ، ت ٤

## (ق)

قباد — ٤٤١  
 القبط — ٦٥ ، ٧١ ت ٢ ، ٧٣ ، ٢٥٧ ت ،  
 ٢٧٥ ، ٣٨٤ ، ٣٨٧ ، ٤٢٥ ، ذيل ٤ ،  
 الأسماء القبطية ٢٦٩ ، اضطراد الرومان لهم  
 (راجع الاضطهاد) دخولهم في الاسلام ٤٠٣ ،  
 ٤٠٤ ، الحكم الروماني ١٤١ ، ١٥٨ ، ١٦٢ ،  
 ١٦٧ — ١٦٩ ، ت ٢ ، ٢٠٣ ، ت ٣ ، ٢٠٨ ،  
 ٢٠٩ ، ٢٢٠ ، ٢٢٨ ، ٢٣٨ ، ٢٣٩ ، ٢٤٤ ،  
 ٢٥٢ ت ، الحكم الفارسي ٦٨ ، ٧٣ ، ت ٧٦ —  
 ٧٩ ، ١٥٦ ت ، الفنون والصناعات القبطية :  
 (راجع صناعة) حكم العرب ١٨٧ ، ٢٠٧ ، ت ٢٤١ —  
 ٢٤٣ ، ٢٤٩ ، ٢٥٩ ، ٢٧٦ ، ٢٨٣ ، ٢٨٨ ،  
 ٢٩٤ ، ٣٠٩ ، ٣١٤ ، ٣١٥ ، ٣٧٨ ، ٣٧٩ ،  
 ت ٣٨١ — ٣٨٨ ، ٤٠٤ — ٤١٠ ،  
 ٤١٢ ، ٤١٥ ، ٤١٧ ، ٤٢٣ ، ٤٤٩ ، ٥٠٠ ،  
 اللغة القبطية ٨٥ ، ٩٨ ، ١٩١ ت ٤ ، ٢١٦ ،  
 ٣٠٥ ت ١ ، ٤٢٤ ، ٤٦٢ — ٤٦٤  
 قراجا — (حاکم الاسكندرية) يهدم الأعمدة ٣٣٧ ، ت ٣  
 قرة بن شريك — (والي مصر في عهد الوليد) ٢٩٨ ، ٥١٤  
 قرياقوس — (بطريق بالقسطنطينية) ٤  
 قرياقوس — (ملك النوبة) ٥١٢  
 قريش — (العرب) ١٢٤ ، ١٨١

الأسكندرية ٦٩ ٧٠ ٧٣ ت ١ قتل المسيحيين  
٧٤ ت ٧٥ ٨١ بناء الكنائس ٨٢ ٩٩ ت  
١٠٣ رفضه لصلح هرقل ١٠٤ ت ٢ تجهيز السفن  
١٠٨ فراره وقتله ١١٢ إحقاق قصره ١١٣ ١١٤ ت  
١٢١ ١٢٤ ١٢٦ ١٢٧ ت ٢ علاقته  
بالمونفيسيين ١٤١ ت ١٤٩ ١٥٤ ١٧٦ ت  
٢٠٢ ٢٠٧ ٢٣١ ٢٣٢ ٢٣٩

كسماس — (صديق حاكم ممبود) ١٥ ١٧ ٢٥

كلاچی — (قائد رومي) لحاقه بالمسلمين ٢٣٥

كلوديان — ٣٥٧ ت ٢

كلوديوس — ٢٣ ٢٥٨ ت

كليوبتره — (ابنة بتاليدوس) ١١٥ ٢٥١ ت

٣٢٣ ٣٢٤ ٣٢٨ ٣٥٦ ت ٢ ٣٥٧

كومتاس — (الرئيس الديني بأرمينيا) ٥٧

كيسيل — (حاكم طرابلس) ٨

## (ل)

لحم — (قبيلة) انضمامها لجيش عمرو ١٨٩ ت ٢

لواتة — (من البربر) ١١ خضوعها لعمرو ٣٧٤ ت ١

لوقا — (حاكم حلب) تسليمه المدينة للعرب ١٣٦

لوقيانوس — (أمين خزانة الإمبراطور) ٩٣

ليبريوس — (حاكم الاسكندرية) ٤٢ ت ٢

ليلوس — (رسول فوكاس) ٥٢

ليو — ليونتيوس (إمبراطور) ٤٤ ت ٣ ١٦٦ ت ٢

٥١٣

ليونتيوس — (قائد روماني) ١٧ ١٩٨

ليونتيوس — (حاكم مربوط) ٨

ليونتيوس — (من الأعيان) ٢٣

ليونتيوس السورى — (خازن أموال فوكاس) ٣٥ ٣٧

٢٨٨ ٢٩٠ ٢٩٢ ٣٠٠ ت ٣٠٩ التماسه من

عمرو ٣١٠ ٣١١ حزنه وموته ٣١٢ — ٣١٤ ت

الشك في دينه ٣١٥ ٣١٦ ٣٢٥ ت ٣٢٩ ٣٦٩

٣٨١ ٣٨٧ ٤١٠ ٤١٩ ت ٤٢٧ ٤٤٠

شخصيته ملحق ٣ ٤ ٤٧٦ ص ٤٨٦

(وانظر المقوقس)

قيرس — (أسقف نيقبوس) ١٦٨ ت

قيريل — (حاكم) ٥١٢

قيريوس — (قائد روماني) ٢٦٣ ت ٤

قيس بن أبي العاص السهمي — ٢٠٢ ت ١

قيسبة بن كلثوم — أبو عبد الرحمن — ٢٩٧

قيصر — ١٥ ٢٠٢ ٣٢٣ ٣٣٨ إحقاقه مكتبة

الاسكندرية ٣٥٤ ت ٣٥٦ ٣٥٧

٣٦١ ت ٣٦٥ ٣٦٩

## (ك)

الكاثوليك — ٤٤ ت ٢

الكامل — (ملك) ٣٠٧ ٣٤٤

كراكلا — (إمبراطور) ٣٥٧ ت ٤

كرستدورا — (سيدة) ١٧ ١٨

كريستوفورس بن أبي قيرس (حاكم دلاص) —

٢٠٦ ت ٣

كريسپوس — (زوج ابنة فوكاس) ٤ ١٣ ٢٦ ٣٢

٣٣ ٣٤ ٣٨ يحمل المال الى الكنيسة ٦٠

كرماس بن صمويل — (قائد الحزب الأزرق) ٢٣٢

كرماس — (العالم البحار الهندي) ٨٨ ٨٩ ٩١

كسرى — (حفيد أنوشروان ملك الفرس) علاقته

بالمسيحية وفتح الشام ٤٩ — ٥٢ ٥٥ ت ٤ طرد

اليهود — ٥٧ ٦٠ ت ٦٣ ١ يهتف باسمه في





معاوية بن حديج الكندي — رسول عمرو الى الخليفة  
٢٨٤ ت، ٢٩٤ ت ١

المغيرة بن شعبه — ١٨١

مغيلة — (قبيلة من البربر) ١١

مفتي الديار المصرية = محمد عبده .

مقاريوس الانطاكي — ٣٥٤ ت ٢

المقداد بن الأسود — قائد عربي ١٩٩ ت ٢٠٢  
٢٩٧ ت ١

المقوقس = قيرس — (حاكم مصر) ١٢٥ ت ٢ هديته  
الى الرسول ١٢٦ ت، اضطهاده للقبط ١٤٩ —

١٧١ في الفيوم ١٦٣، ١٦٥ وفوده على عمرو ١٩٠

١٩٣، ٢٠٣ ت ٣، ٢١٥ ت ٤ مع عبادة ٢٢٥

يحمل أصحابه على صلح العرب ٢٢٧ كتابه الى هرقل

٢٢٨، ٢٢٩، ٢٣٥، ٢٣٨ ت ١، ٢٤٠

٢٥٢ ت ٢، ٢٥٧ ت مفاوضات مع العرب ٢٧٦

٢٨٩، ٣٠٨ ت ١، ٣١٥، ٣١٧

٣٧٤، ٣٨٢ ت ٢، ٣٩٣، ٣٩٦ ت ١، ٤١٣

٤١٤، ٤١٦ شخصيته ٤٤٤ — ٤٦٥، ٤٩٧ —

٥٢٠

مكسميان — ٩٥

مكسميانوس — ١٦٦

الملبكانية — (طائفة) الكفاح مع المونوفيسيين ٢٧، ٣

تسميتهم ٤٢ ت ١، ٦٨، ١٢١، ٢٧١

٤١٦ ت المذهب المللكاني ٢٨، ١٥١، ١٥٩

٢٢٠، ٢٧٠، ٣١٥، ٣٨٨

المنتصر — (الخليفة) ٩٩ ت

المنذقول = الأعرج ٤٤٩

منصور — (حاكم دمشق) يسلمها لخالد ١٤٣

المنصور أبو جعفر — (الخليفة) ٣٠٠ ت

منويل الحصى — (قائد رومي) ٢٤٩ ت ٣٩٦

١ ت ثورته في الاسكندرية ٤٠٥ — ٤١٩

٤٢١ — ٤٢٣ ت، ٤٤٦ — ٤٤٨، ٤٥٢

٤٥٩، ٤٦٧، ٤٦٨، ٤٧٥، ٥١٩

مودستوس — (الرئيس الديني في بيت المقدس) ٥٧

٨٢، ٧٢، ٦٠ تعنيفه لهرقل ١١٧، ١١٨ توليته

بطريقا ١٢٠ ت، ١٢١، ١٤٠، ١٤١

مورباركستان — (مطران أميدرو) ٩٠

موريق — (امبراطور) ٤٤٢ ت، ١٣، ١٨، ٢٨

٣٥ علاقاته بكسرى ٤٩ — ٥١ قتله ٥٢، ٦٠

١٤١ ت ١

موسى — (عليه السلام) ٣٩٨ ت

موسى — (أسقف أوسيم) ٥١٣

موسى — (مطران الابرشية) ٧٨

موسى بن عيسى — (حاكم مصر) ٤٠٤ ت

المونوثولييين — (طائفة الموحدين) ١٢٢، ١٦٠

١٦١ ت ٢، ٢٧١ مذاهبهم :

(١) المذهب الجديد ١٢١، ١٢٢، ١٥٥ عدم نجاحه

١٥٦، ١٥٨ تعاليمه ١٥٩، ١٦٠ صيفته

الثانية ١٦١ الدخول فيه ١٦٧، ١٦٨

(٢) مذهب خلقيدونية : عقاب من يرفضه ١٣٩ ت ١٦٢

طرد أتباعه ١٤٠، ١٤١ ت، ١٥٩، ١٦٠ لإرغام

القبط عليه ١٦٣، ١٦٤، ١٦٦ ت، ٢٤٠، ٢٤١

٣٨١، ٣٨٤ الخروج منه ٣٨٨ ت، ٥٨، ٥٩، ٥٠

(٣) المذهب المونوثيلي ١٣٩، ١٤٠ كراهية القبط له ١٦٠

المونوفيسيون — (طائفة) الكفاح بينها وبين المللكانيين ٣

انقسامهم ٢٧ ت، ٢٨، ٢٩ في الشام ٦٨، ٦٩

١٢١ علاقة كسرى بهم ١٤١ ت، ٢٧١ مذاهبهم

اضطهاده ٤٤ ت، ٢، ١٢٢ ت، ١٣٠، ١٥٩

١٦٠

( هـ )

هاجر — (القبطية . زوج ابراهيم عليه السلام) ١٩١  
 هارون الرشيد — (الخليفة) ٢٩٨ ت ٤٠٣  
 هارون — (فس بالاسكندرية) ٨٣ درايتة بالطب ٤٨٤ ت ١  
 هدریان = يراجان  
 هذيل بن مدركة — ٢٤٣ ت ١  
 هرقل — حاكم افريقيا  
 هرقل — (امبراطور الروم) ٤٤ ت ١ ضد فوكاس  
 ٤ — ١٤ سيادته على مصر ٢٥ ٢٦ ٣٠ رحلته  
 البحرية ٣١ — ٤٨ ٥٢ ٥٣ ٥٥ ت ٥٦ ٤٤  
 ٦٠ ت ٦١ ٦٢ ت ٧٠ ٧١ ت ٧٣  
 ٨٦ غنائه ٩٩ ت وقفه مع الفرس ١٠٤ — ١٠٧  
 سياسته مع الكنائس ١٠٩ رحلته الى آسيا ١١٠  
 ت ١١١ ١١٢ فتح دستجرد ١١٢ سياسته مع أهل  
 الصليب ١١٣ — ١٢٥ كتاب الرسول ورده ١٢٥ —  
 ١٢٧ قصة اسلامه ١٢٨ ١٣٤ لمرأته الى فلسطين  
 ١٣٧ ماملته للصليبيين ١٣٨ ١٣٩ ١٤١ هدايا  
 الملوك اليه ١٤٢ التآمر على قتله ١٤٢ اخضاع اليهود  
 ١٣٩ — ١٤٣ رحلته الى القسطنطينية ووداع بلاد  
 الشام ١٤٤ — ١٤٧ ١٥١ ١٦٣ استعماله  
 قيرس على مصر ١٦٩ ١٧٠ ١٨٤ ١٩٠ ٢٢٩  
 نفى قيرس ٢٣١ رفض صلاح العرب ٢٣١ ٢٣٥ موته  
 ٢٣٦ ٢٦٠ ٢٦١ ت ١ وقفه مع العرب  
 ٢٦٠ — ٢٦٢ ٢٧٦ ٢٩٢ ٣٥٢ ت ٢  
 ٣٧٢ ٣٨٣ ت ٣٨٥ ٣٨٧ ٤١٩  
 ٤٢٧ ٤٣١ ٤٣٢ ٤٤١ ٤٤٢ ٤٤٧ —  
 ٤٥٤ ٤٦٢ ٤٦٥ — ٤٨٧ ٤٩٩  
 ٥٠٥ ٥٠٧ ٥١٠ ٥١٦ — ٥١٨  
 هرقل الثاني = هرقلوناس ٤ ٥ ١٥١ ت ١  
 تنويجه بالاشترالك ٢٦٢ — ٢٦٥ ٢٨٦ ٤٦٥  
 ٤٧٦ ذيل ٤

ميخائيل — (قديس) ٣٢٤ ت ٥١٣ ٥١٤ ت  
 ميناس — (مراقب الأموال) ١٧ ١٨ ٧١ ت ٢  
 ١٦٣  
 ميناس — (قائد الحزب الأخضر) ٢٦٩ ت ٢٧٠  
 ٢٧٢  
 ميتاس — (حاكم مصر السفلى) ٣١٤

( ن )

نابليون — (القائد الفرنسي) ١٣٥ ت ١  
 نارسيس — (قائد رومانى) ٢٧ ت ٥١ ٥٠ ثورة  
 في اذاسا ٥٢ ٥٣  
 الناصر بن قلاوون — (الملك) ٢١٣  
 نافع بن عبد قيس الفهيدى — ٢٠٢ ت ١  
 النجاشى — (ملك الحبشة) رده على كتاب الرسول ١٢٥  
 نحاو — (فرعون مصر) ٣٠٠  
 النساطرة — ١٢١ ت ١٦٤ ٤١٦ ت ٤٥٠  
 النصارى — في نجران لاجلاؤهم عن الجزيرة ١٣١ ت  
 ١٣٢ آراء كتابهم فيهم ١٥٦ (راجع المسيحيين)  
 النعمان — (أبو قابوس) تنصره ١٢٧ ت  
 النوبيون — غزو الصعيد ٣  
 نيقتاس — (نائب هرقل في مصر) ٤ — ٦ سيره الى  
 الاسكندرية وفتحها ٨ — ١٤ فتحه مصر ١٥ ١٨  
 ٢١ ٢٣ محاولة قتله ٢٤ — ٢٦ ٢٩ — ٣١  
 ٣٨ — ٤٠ ت ٤٣ — ٤٥ هروبه الى القسطنطينية  
 ٧١ ٧٢ ٢٥٥ ٣٤٦ ت ٤٣١ ٤٣٣  
 ٤٤٠

نيقفوروس كاليستوس — ٣٥٢ ت  
 نيكي — (إله النصر عند اليونان) ٣٢٩

( ي )

- يزيد — ( زادويه مولى بنى العنبر ) يحاول قتل عمرو ٤٢٧  
يزيد بن أبى سفيان — ( قائد عربى ) ١٣٣ ت ٢  
يشكر بن نجم — ٢٤٣ ت ١  
اليعاقبة — ( النضال على ولاية البطركة ) ٢٧ ت ٤٢  
١٢١ ت ١٣٨ انشقاق الولاية في مصر عن  
الامبراطورية ٣١٦  
يعقوب — ( عليه السلام ) ١٨٥  
يعقوب الأذامى — يتعلم بالاسكندرية ٣٦٨  
يعقوب بن يوسف — ٤٠٤ ت  
يعقوبوس بارودا يوس — ١٣٨  
اليهود — ١٣٠٤١٤٠٢٧ ت ٥٤٠٥٣٠٤٠٤ ت ١  
٥٧٠٥٨٠٥٥٠٦٢٠٦٤٠٧٤ ت ١١٦  
١٤٢٠١٤٣٠١٥٥٠١٥٥٠٢٠٩٠٢١٤٠٣١٩  
٣٩٨ ( راجع اضطرهاد ومذابح )  
يوحنا المعمدان — ( قديس ) ٣٣٤ ت ٣  
يوسف — ( عليه السلام ) ١٨٥ ت ٣٩٨  
يوسف — ( فس قبطى ) جلده لرفض المذهب الجديد ١٦٣  
يوسفوس — ( حاكم روماني ) ٢٩٣ ت ١  
يوليوس قيصر — ٣٣٠  
اليونان — ٣١٠٣١٨٢٠١٨٤ ت ١٨٥٠١٨٥٠٢  
٢٠٩ ألقابهم الباقية بمصر بعد الفتح ٤٩٢  
نقد توار يخهم فصل ١٧ ص ١٤٥ ت ١٨٤  
٢٠٣٠١٨٦٣٠٤٤٥  
اللغة القديمة فصل ١٤ ص ٩٧ ت ١٤٨٠٣٠٢٨  
٣٥١ ت ٤٢٤٠٤٦٢

- هرزاد الديلافى — ( قائد فارسى ) ١٢٧ ت ١٧٦ ت ٢  
هرمز داس — ٤٤١  
هرميس — ( إله النصر عند اليونان ) ٤٢٩  
هشام بن العاص — ( أخو عمرو ) وصفه ١٧٩  
ههيج الشمال — ٣٠٨٠٣٢  
همدان — ( بطن ) ٣٧٥ ت ١  
هومر — ( شاعر الاغريق ) ٨٦ ت ١  
الهون — ( جوع ) ٣٢  
هونوريوس — ( بابارومة ) ١٦١ ت ٣٣٥  
هيباشيا — ( سيدة ) ٢٨ اتها بها بالسحر و اراقها ٣٢٤  
٣٢٥ ت ١  
هيفايستوس — ( حاكم الاسكندرية ) ٤٦ ت ١  
هيلانة — ( امبراطورة ) ٤٣٠

( و )

- والوريا — ( قائد الكتيبة العربية ) ١٩٩ ت ٢  
الوثنيون — ٣٢٤ هروهم ٣٥٩ تدير معايدهم ٣٦١ ت ١  
٣٦٢ كتيم وأوثانهم ٣٦٤ ت ٢  
٣٦٦  
وردان — ( مولى عمرو بن العاص ) ٢٠٢ ت ١ قصة اختطافه  
٢٤٦ ت ٢٠٢٠٢٨١٠٢٥٢٠٢٨٢ ت ٢٩٠  
٣٥٠ ت ٤٠٠  
ولد الزبير — ٢٨١  
الوليد بن عبد الملك — إعادة مسجد عمرو ٢٩٨ ت ٣٤٣  
الوليد بن عقبة — ( قائد عربى ) ١٣٣ ت ٢  
اللاتينون — لغتهم ٣٢٨



# فهرس الأماكن

(١)

أبرشية : ٧٥ ت ٧٨  
 أبشادي . أبشاق . أشادي : ٧٥ ت ١٦  
 أبريط : ١٩٧ ت ١٩٨ ، ٢٠٥ ، ٢٠٦  
 أثريب : ١٣ - ١٧ ، ٢٣ - ٢٥ ، ١٦٢ ، ٢٠٧ ، ٢٠٨  
 ٢٣٤ ، ٢٤٥ ، ٢٤٧  
 أثينا . مدينة بطليموس : ٩٠ ، ٣٣٠ ، ٣٣٢ ت ٢  
 أثيوبيا (ولفتها) : ٦٤ ، ٨٦ ، ١٠٠ ، ٢٥٩ ت ١  
 ٤٥٧ ، ٤٦٢  
 أنجم . بانوپولس : ٩٧ ، ١٠٠ ت ١  
 اخنا : ٣٠٢ - ٣٠٤ ت ٤٢١  
 اذاسا : ١١٦ ، ١٢١ ت ١٣٨ ، ١٣٩  
 ١٤٢ - ١٤٤ ت ٢٥٤  
 الأردن : ١١٩ ، ١٣٣ ت ٢ ، ١٤٢ ، ١٤٦  
 أرسنويه . اركاڤيا = الفيوم .  
 اركاڤيوم : ٣٣١ ت  
 اركاڤيون (معبد) : ٣٣٤ ت  
 ارمنت . أرمnose : ١٩١ ت ٣  
 أرمينيا : ٥٢ ، ٩٩ ، ١١٤ ت ١٢١ ، ١٢٤ ت ٢  
 ١٣٨ ، ٢٦٣ ت ١  
 أزبكية : ١٩٢ ت  
 أزهر (مسجد) : ٩٢ ت ٣  
 الاسكندرية : الفتن فيها ٣ استيلاء نيقتاس ٤ ، ١٦ اقتحام  
 أسطول بول ١٩ مهاجمة بنوسوس ٢٠ إحراق ارباضها  
 ٢٨ ، ٣٤ كثرة الأجناس فيها ٤٠ احتفاء السريان ٦٢  
 فتح الفرس ٦٤ - ٦٧ تدميرها ٨٠ تجارتها ١٠٠ ، ١٠٩  
 جلاء الفرس ١٥١ الفتح الروماني ١٥٤ رؤية العرب  
 لها ٢٥٣ تفهقر العرب أولا ٢٥٥ وما بعدها . ثورة  
 الاسكندرية ٢٧٠ الصلح وشروطه ٢٧٧ وما بعدها

المعاهدة ونصها ٢٨١ ، ٢٨٢ منة أسوارها ٢٩١ ،  
 ٢٩٢ الهدنة ٣١٠ جلاء الرومان ٣١٦ - ٣١٧  
 وصف الاسكندرية ٣١٩ - ٣٤٦ مخطيها ٣٤٦ ت  
 تدمير المكتبة ٣٤٨ - ٣٧٠ عودة الرومان ٤٠٧ وما  
 بعدها . الفتح العربي الثاني ٤١٢ ، ٤١٣ معاملة  
 الاسكندرية ٤٢٠ ، ٤٢١ إعادة الأسرى ٤٢٢ عدم  
 السماح باستيطان المسلمين الاسكندرية ٤٢٢ انحطاط  
 الفنون ٤٢٥ وذيل ٤٤٥  
 اسكندرية الشام : ١١٣ ت ١  
 اسوان : ٧٨ ، ١٦٢ ، ٤٢٥ ، ٤٤٢  
 أسبوط . سيوط (ليكو بوليس) : ١٠٠ ت ١٩٧ ت ٢  
 اشمون طناح : ٣٠٨  
 الأشمونين : ١٩٤ ت ٥١١  
 أشور : ٩٩  
 أغسطسنيكا : ١٢٦ ت ١  
 افيسوس : ٥٨  
 اقيسيون : ١١٢  
 اكروپولس (بالاسكندرية) (انظر سرايوم)  
 اكروپولس (بأثينا) : ٣٣٢ ت ٢  
 اكسيلس (في مرمريكا) : ٩  
 ألمانا (ميناء) : ١٥٧ ت ٣٨٦  
 أمارتوس (في قبرص) : ٦١ ، ٧١  
 أم دنين . تنونديس : ١٩١ - ١٩٤ ت ١٩٨ ،  
 ٢٠٠ - ٢٠٥ ، ٢٦٨  
 انتيبرجوس (في مرمريكا) : ٩  
 انجليون : (انظر كنيسة) .  
 انصنا . أنتنويه . انطنويه : ١٦٦ ت ٢٧٦ ،  
 ٤٢٥ ت ١  
 أنطاكية : ١٣ ، ٤٣ ت ٢ ، ٧ ت ١ ، ٢ ، ٥٢ ،  
 ٥٤ ت ١ ، ٦٢ ، ٧٤ ، ١١١ ت ١ ، ١١٣ ت ٣ .

بحيرة التمساح : ٣٠١  
 بحيرة مارية : ٢٥١  
 بحيرة مريوط : ٢٥٦  
 بحيرة المنزلة : ٢٥١ ١٩٠  
 برجاموس : ٣٥٦ ٣٤٢ ٣٥٧  
 برقة : ١٠ ١٧٣ ٨١ ٢ ١٥٧ ٣٧٢ — ٣٧٤  
 ت : ٤٦٧ ٤٦٩ ٤٧٤ ٤٨٤ ٤٨٥  
 البرلس : ٣٠١ ٣٠٣ ٣٠٤ ١  
 البروكيون : ٣٢١ ٣٢٢ ٣٥٣ ٣٥٤ ٣٥٧  
 بریطونيوم (في لوبيا) : ٩  
 بستى : ٧٨  
 بشاقى . تقيوس : ٧٥ ١  
 البصرة : ٢٩٥ ١  
 بصرى : ١٤٣ ٩٩  
 بطارقس (في اقليم مصر مريكا) : ٩  
 بطره : ٩٠  
 بغداد : ٥٠٣  
 البقارة (حصن) ١٧٣ ٣ ١٧٥ ١  
 بليس : ١٩٠ ١٩١ ٢ ٢٦٨  
 بلخ : ٤٥٠ ت  
 بلرات (اقليم) : ٥٠  
 بلهيب . بلهيت : ٤٢١ ٢ ٤٢٢ ٢٥٢ ت  
 ٢٨٥ ٢ ٣٠٣ ٣٠٤ ١ ٥٠٤  
 بلوز . برمون : ١٨٥ (وانظر القرما)  
 بلينطين (في لوبيا) : ٩  
 بنا : ٣٠٣ ٤  
 بنطاپولس (اقليم) : ٤ ٤٥ ٨ ١٠ ١١ ٤٥ ٧٩  
 ١٠٥ ١٠٩ ١٥٤ ٢٦٨ ٢٩٩ ت  
 ٣٠٠ ٣٧١ ٣٧٢ ١ ٣٨٣ ٤٤٤٨  
 ٤٨٤ ٤٧٦  
 بنها العسل : ١٥ ت

١٢١ ١٣٨ ١٣٩ ١ ١٤٤ ١٤٥ ٢  
 ١٤٩ ٢٥٤ ٢٦٠ ٣٠٧ ١ ٣٦٤ ٣  
 اهرام (بالجزيرة) : ٣٧٤ ١٩٦  
 اهناس : ١٠٠ ١  
 اوسيم : ٥١٣  
 اياصوفيا (مينا) : ٣٥  
 ايسوس : (خليج) ١٠٨ (مدينة) ١١١

(ب)

باب اليون : (موقعة) ٤٦٦  
 باب أون = عين شمس .  
 الباب الحديدي (في بابليون) : ٢١٢ ٢١٣ ٢  
 ٢٢٢ ٢١٩ ٢١٨  
 الباب الذهبي (بالقسطنطينية) : ١٢٨ ٤  
 الباب الروماني (بابليون) : ٢١٧ ٢  
 باب الشجرة (بالاسكندرية) : ٣٣٠  
 باب القمر (بالاسكندرية) : ١٤ ٢٢ ٦٩  
 بابليون (حصن بالقرب من ممفيس) استيلاء نيقتاس عليه  
 ٢٩ ٣٩ ٤٧ الفتح الفارسي ٦٤ زيارة  
 بنيامين ١٥٣ حفر الخندق حوله ١٨٣ خلط  
 المؤرخين بينه وبين الفرما وعين شمس ١٨٨ ت  
 ٢٠٣ ٢ ٢١٥ وصف الحصن ٢٠٨ — ٢١٧  
 حصاره ٢١٨ وما بعدها تسلق الزبير ٢٣٦ منعة  
 الحصن ٢٤٤ ٢٧٧ شروط الصلح ٢٣٧ معاهدة  
 الاسكندرية وامضاؤها ٢٨٥ ٢٩٠ ٣٧٤  
 ٤١٠ ٤١٧ ٤٦٦ ٤٦٧ ٤ ذيل  
 بالوفيس (في مصر مريكا) : ٩  
 بانورموس (في لوبيا) : ٩  
 بحر الفرعونية : ١٦٠ ت  
 بحر النظام : ٢٥٨  
 البحرين (اقليم) : ٧١ ٧٢ ١٢٥ ١٢٦

البنسا : ١٩٧ ت ١  
البنسا : (مدينة الفيوم) ١٠٠ ت ١٠١ ، ١٦٤ ت ١٩٧  
ت ١٩٨  
بوابستيس : ١٩٠  
بوسطة : ٣٠١ ، ٣٠٠  
بودلية : ٤٦٣  
بورا : ٣٠٧  
بور سعيد : ٣٠٧ ت ١  
بورنو : ٣٨٠  
بوصير : ١٩٧ ت ٣ ، ٤٣٤ ، ٣٠٣ ت ٤  
براما (بالجشة) : ٣٧٥ ت ١  
بيت المقدس : ٤٣ ، ٤٠ ت ٢ الفتح الفارسي ٤٩ - ٦٣  
١٢٧ ، ١٢٠ ، ١١٦ - ١١٣ ، ٧٤ ، ١٢٧  
الفتح العربي ١٣٧ - ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٥  
١٦١ ، ١٧٢ ، ١٩١ ، ٢٥٤ ، ٤١٩ ، ٤٣٠ -  
٤٦٩ ، ٤٤٣  
برنيقية (ميناء) : ٩٨  
برويده : ١٣٨  
برنطة : ١٠٢ ، ١٠١ ، ٩٩ ، ٧٠ ، ١٥ ، ١٣ ، ٥  
١٠٨ ، ١١١ ت ١ ثورة الجند ٢٦٥ ، ٣١٠

(ت)

تاوسيريس الكبرى (في لوبيا) ٩  
تائيس : ١٨٩  
تبوك (غزرة) : ١٢٩  
تدمر (ملكة) : ٣٥٤  
تراقية : ٣١ ت  
الترسانه (دار الصناعة البحرية) ٤٧٦  
ترعة الاسكندرية = الترعة الحلوة : ٦٨ ، ٩٩ ، ٢٥١ ت  
ترعة بحر الروم : ٣٠٥  
ترعة تراجان : ٣٠١ ، ٣٠٠ ، ٢٠٠

(ج)

جامع ابن طولون : ٢١٣  
جامع عمرو . الجامع العتيق : ٢١٢ ، ٢١٤ ب (انظر مسجد)  
جبنة (موقعة) : ١٤٣  
جبل برنوج : ٣٨٦ ، ١٥٨  
جبل جيمي : ٧٦  
جبل نكلون : ١٦٥  
جريحير (مدينة) : ١٧٢ ت ١  
جزيرة تائيس : ٣٠٧  
جزيرة دار الصناعة : ٢١٣  
جزيرة الروضة : ٢١٨ ، ٢١٣ ، ٢١١ ، ٢٠٦ ، ١٩٦ ، ٢٢٢  
٢٢٢ ب ١ ، ٢٢٣ ، ٢٢٤ ، ٢٤١ ، ٢٤٥  
٥١٩ ، ٣٧٤  
جزيرة العرب : ١٣١ ، ١٣٠ ، ١٢٩ ، ٧١ ، ٦٣  
١٣٢ ، ١٣٧ ، ١٧٠ ، ٢٠٠ فنونها ١٣١ ، ١٣٢  
النصارى ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٦ ، ٥٧ ، ١٢٥ ، ١٢٦ ت ٥



(د)

دار الآثار المصرية : ٩٤  
دار التمثيل . الملهى ( في الاسكندرية ) : ٣٣٧٤٣١٩  
دارية . داريس : ٨٧  
ديق ( مدينة ) : ٣٠٧  
دجلة : ١٣٨٤٤٩  
الدردنيل : ١٢٦٤٦ ت  
دمتجرد : ٩٩ ت ١١٢ ١٥٤  
دفاشير : ١٦٨ ٤٢٤  
دقهلة : ٣٠٣ ت  
دلاس : ٢٠٦ ت  
الدلنجات : ٢٥٠  
دمسيس . ميت دمسيس : ٢٥٩ ت  
دمشق : ٨ استيلاء الفرس ٤٩ - ٦١ ٩٧ ت  
١٠٠ استيلاء العرب ١٣٧ - ١٤٨ ١٤٩  
١٧٢ ١٧٣ ٢٥٤ ٢٩٠  
دمكاروفى . كيريون : ٢١٦٢٠  
دمهور . تيمهور : ٢٤٨ ٢١ ت ٢٥٠ ٢٥١  
دمياط : ١٥ ت ٩٩ ت ١٠٠ ت ٢٥٢ ت  
٢٥٩ ٣٠٣ ٣٠٨ ٣٠٤ ٧٥  
دميرة : ٣٠٣ ت ٣٠٤ ٣٠٨  
دندره ( بالصعيد ) : ٢٧٢ ت  
دوشيرة : ٣٧٣ ٣٧٤  
دومة الجندل : ١٢٩  
ديبي : ٢٥٢ ت  
دير أبى سيفين ١٩٢ ت ٤٢٩  
الدير الأبيض . دير شنوده : ١٦٧  
دير أجتو كيكاتون : ٤٧ ت  
ديراناتون انظر دير الهانطون  
دير أنطون ( قديس بالاسكندرية ) : ٦١ ت ٨٤ ت  
دير الأنطونيوس : ٤٣٧ ت

جزيرة لكيون : ١٩٧

جزيرة ما بين النهرين : ١٣٨

جزيرة نقيوس : ٢٤٨

جنان الريحان ( بمصر ) : ٤٦٨

جوليان ( ميناء ) : ٣٤

الجيزة : ١٩٥ ت ٢٤٥ ٣٧٤ ٣٧٥ ت ٢

(ح)

الحبشة : ١٢٥ ١٢٦ ت ١٢٧ ت ١٣١  
١٧٣ ١٧٨ ٣٧٥ ٣٨٠ ت  
حداق الاسكندرية : ٣٢١ حديقة النبات ٣٥٣  
حصن بابليون راجع بابليون  
حصن تراجان ( في منوف ) : ٢١٨ ٢٢٤  
حصن الرمان : ٢١٦  
حضر موت : ١٢٧ ت  
حلب : ١٣٦  
حلوان : ١٥٣ ١٦٤ ت ٢١١ ت ٢١٧ ت ٢  
٣٩٠ ٥٠٣  
حمامات الاسكندرية : ٢٩٩ ٣١٩ ٣٠٥  
حمامات القسطاط : ٢٩٩ حمام الفار  
حمامات أبى نصر السراج بالاسكندرية : ٢٣٦ ت  
حص : ١١٦ ١٣٣ ت ١٣٨ ١٣٩ ت  
حنين ( غزرة ) : ١٢٩

(خ)

الخاقان ( شعب ) : ١١٢ ت  
الخزر ( مملكة ) : ٢٣١  
خليقيدونية : ٤٢٤ ٤٢٧ ت ١٠١ ١٠٤ ت ١٠٤ -  
١١٣ ١٢٢ ١٣٩ ت ١٤١ ت ١٤٦  
١٥٩ - ١٦٦ ٣٥٢ ت ٣٨١ ٣٨٤  
٥١٢  
خليج تراجان : ١٩٢ ت ٢٩٩ ت ٤٨٦  
خيسن : ٢٥٢ ت ٣٠٣ ٣٠٤ ت ٤٢٢ ٤٢١

دير بابليون ٥١٥

دير البراموس ٣٨٦

دير بمبون ٤٧ ت ١

دير البنات ٢١٦ ت ١

دير بولس : ٢١٧ ت ٢

دير التبرونيسي ٢٧٢ ، ٤٧٩ ، ٤٨٠

دير الخشب ١٦٥ ت ١

دير زاكيوس (بالاسكندرية) ٨٤ ت ٣

دير الزجاج ٤٧ ت ١ ، ٦٧ ت ١ = الهانطون

دير السوراني ٨٥

دير الصحراء (في الصعيد) ٥١٦

دير قريوس : ٤٧ ت ١ ، ٦٧ ت ٢ ، ١٥٠

دير القلون : ٥١٠

دير مطره : ١٦٨

دير مقار : ٤٥٤

دير مقاريوس : ٣٨٢ ت ٤ ، ٤٨٦ ، ٥١١ ، ٥١٢ ، ٥١٤

دير مينا (مريوط) : ٥١٣

دير القلون : ١٦٦ ت

دير تها : ٤٥٣

دير الهانطون : ٦٢ ، ٦٦ ، ٤٣٤ ، ٤٣٨

ديروط : ٣٥٢ ت

ديوسبوليس (بها معامل الزجاج) : ٩٦

(ذ)

ذات السلاسل (غزوة) : ١٧٩ ، ١٨٠

(ر)

راقوق (مدينة) : ٣٤١

رشيد : ٢٤٦ ، ٢٩٩ ، ٣٠٣ ، ٣٠٤ ت ١

رخ : ١٧٣ ت ٣

راقوق (حي بالاسكندرية) : ٣٣٠

رواق أرسطاطاليس : ٣٤٩ ت

رودس : ١٥٢ ، ٢٦٤ ت ١ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ ، ٣١٠ ، ٤٧٦

الروضة (انظر جزيرة) .

روسة : ٨٧ ، ١٦١ ، ٢٥٤ ، ٢٦٥ ت ٢ ، ٣٣٣ ، ٣٣٣ ت ٢

٣٥٩ ت ، ٥٠٨

(ز)

الزاب (نهر) ٥٠

زاوية رزين : ١٦ ت

الزقازيق ١٩٠ ت ١

(س)

سبره . سبراته . زارة : ٣٧٣ ، ٤٧٤ ت ٢

سخا : ٢٥٢ ت ، ٢٥٨ ت ، ٢٥٩ ت ١ ، ٣٠٤ ت ١

٤٢١ ت ٣

سراييس (معبد) : ٣١٠ ، ٣٢٠ ت ١ ، ٣٣٢ ، ٣٣٣ ت ٢

٣٣٥ ت ، ٣٥٩ ، ٣٦٢ ت ٢ ، ٣٦٤ ت ٢

سراييوم (معبد) : ٩٠ ، ٣٢٣ ، ٣٣٠ - ٣٣٦ ، ٣٤٩ ت

٣٥٧ ، ٣٥٩ - ٣٦٥ ت

سلانيك : ٣٨ ، ٣٢ ، ٣١ ، ٦٤٥

سلطيس . سمياتس . سنطيس : ٢٥٠ ت ، ٢٥١ ت ١ ، ٢١٤

٤٢٢ ت ٣

سمنود . سبنيتس : ١٥ ت ، ٢٠٨ ، ٢٣٤ ، ٢٥٢ ت

سنترية : ١١

سنديون : ٢٥٢ ت

سنور : ١١٩ ، ١٩٠ ت ١

السودان : ٢٨ ، ١٣٢ ، ٣٧٥ ت ، ٣٧٩ ، ٣٨٠

سور المعجوز . سور مصر : ١٧٥

سوريا : ٤٥ ، ٤٠ ، ٤٨٤ ، ١٣٨

(ش)

الشام : ٦ ، ٤٠ ت الفتح الفارسي ٤٩ - ٧٣ ت ١

٧٤ ت ٢ ، ٨٠ ، ٩٤ ، ١٠٠ - ١١٥ ، ١١٩ ت ١

(ع)

العباسية (موقعة) : ٢٠٤  
المداد (حصن) : ١٧٣ ت٢  
العراق : ٣٠٥ ٤٩٩  
العريش : رينو قولورا : ٤٦١ ت١ ٤٦٣ ٤٦٣ ١٧٣ -  
٤٨٥ ٤٦٩ ٤٦٦ ١٨٨ ١٨٥ ١٧٥  
عمان : ١٢٥ ١٢٧ ت١ ١٨٠  
عمود دقلد بانوس . بومي . التبودسي . السواري : ٢٥٤  
ت٢ ٣٢٣ ٣٣٠ ت٢ ٣٣٤ ٣٣٧ - ت٢  
عين شمس : ١٨٨ ٢٢ ٢١ ت١ ١٩٣ ت٢ ٢٠٠ -  
٢٠٧ ٢١١ ٢١٩ صالح عين شمس ٢٨١ فتحها  
٢٩٣ ٢٩٤ ٢٩٩ ٣٤٤ ٤٦٦ ٥٠٥  
٥٠٨ (انظر هليوبوليس) .

(غ)

غزة : ١٤٣ ٢٢٣ ت٢ ٢٩١ ت٢  
غيفة (مدينة) : ١٧٥ ت١

(ف)

فارس : ٤٢٧ ١٣٤ ٤٩٩  
فاروس (منارة ، جزيرة) : ١٥ ٥٧ ٢٥٤ ٣٢٦  
٣٢٧ ٣٣٨ ت٢ ٣٤٥ ت٢  
فاسيس : (بالقوقاز) : ١٢١ ١٥٤ ٤٦٢ ٤٦٣  
فاشير : ٢٤  
فاقوس : ١٧٥ ت١ ٣٠٠  
الفرات : ١٣٨ ١٤١ ت١  
فرشوط : ١٥٠  
فرطسا : ٢٢ ت٢ ٢٥٢ ت٢ ٣٠٤ ت١ ٤٢١ ت٢  
الفرما : ١٥ ١٧ ٢٥ ٢٣ ٢٤ ١٦٢ ١٧٣  
١٧٥ ت١ فتحها ١٨٥ - ١٨٩ ٣٠٤ ت١  
٣٠٥ ٣٠٧ ٤٦٧ - ٤٦٩ ٤٣٨ ٤٨٥

١٢٧ ١٢٩ ١٣١ ١٣٣ ١٣٤ الفتح

العربي ١٣٧ - ١٤٨ ١٥٥ ١٧٠ ١٧١

١٧٣ ١٨٠ ١٨٨ ٢٠٢ ٢٥٤ ٤٨٩

شيشير . سبشير . تبشير : ١٦ ت١ ٧٥ ت١ ٢٤٨ ت١

شطا : ١٠٠ ت١ ٣٠٣ ت٢ ٣٠٥ ٣٠٩

شطنوه (بالفيوم) : ٤٠٦

(ص)

صا . صونا . سايس : ٢٤٨ ت٢

الصالحية . القصاصين : ١٨٩ ١٩٠ ٣٠٥

صان : ٢٥ ١٩٠ ت١ ٣٠٧ ت١

الصعيد : ٣ ٩٨ ١٦٦ ١٩٤ ت١ ٢١٩ ٢٢٠

٣٩٨ ٣١٠

صفين (موقعة) : ١٨٠ ٤٨٩

سقارة : ٩٨

صنعاء : ١٢٧ ت١ ١٣٢ ت٢

الصهاريج (تحت الأرض) : ٣٠٦ ٣٢١ ت٢

صور : ١٣٦

صونا : ٢٤٨ ٢٤٩ ت٢

الصنين : ١٠٠

(ط)

طبرستان : ١١٦ ٥٠٣

طرابزون : ١١١

طرابلس : ٨ ١٢ ٣٧٣ ت١ ٣٧٤ ت٢ ٤٦٧

الطرائة . طرنوق . طرنوط : ١٦ ٢٤٧ ت٢ ٢٥٣

طرسوس : ١١١ ت١

طنطا : ٢٥٨ ٢٥٩

طوخ : ٢٥٨ ٢٥٩ ت١

الطور : ٤٠٠

طيبة : ٢٧٦ ٣١١ ٤٢٦ ت٢

طينة (نجر الفرما) : ٣٠٥



٤٤٧٥، ٤٤٦٢، ٤٤٣١، ٤٤٠٦، ٤٣٦٣، ٣٥٩ ت

٤٧٨، ٤٧٣

قسطنطينية (افريقيا) احراق كتبها بأيدي الفرنسيين : ٣٧٠ ت

قصر بابليون : ١٩٠ ت٣

قصر الشمع : ١٩٥ ت١، ٢٠٤ ت٢، ٢١٢ ت٣، ٢١٥ ت٤

٢١٧ ت٥، ٣٨٧، ٣٨٨ ت٦، ٤٢٩، ٤٤٩، ٥٠٨ ت٧

(وانظر بابليون)

قصر فارس : ٢٥٦

قصر القرس : ٨١

قصر كسرى : ٩٩ ت١، ١١٢ ت٢

قصر الملك (بالاسكندرية) ٣٣

القطائع : ٢٩٦ ت١

قطايموش (في لوبيا) : ٩

قطينوم (في مرمريكا) : ٩

قفط : ٧٨، ٧٧، ٧٥

قلخيس (بالقوقاز) : ٤٦٣

القلزم : ١٠٠، ١٧٥، ٣٠٠

قلعة القرس (بالاسكندرية) ٨١ ت١، ٣٢١ ت٢

قلعة القاهرة : ٢٠٣

قلعة الكيش : ٢١٣

القلهون : ١٦٤ ت١، ١٦٥ ت٢، ٥٦٦ ت٣

قليقيا : ١٠٨، ١١١، ١٥٢ ت٤

قليوب : ٢٢٠، ٢٠٧

قناة السويس : ١٨٦ ت١، ١٨٩ ت٢

القنطرة : ١٨٩، ٣٠٠

قوص : ١٦٧

قوقاز : ٤٦٢

قيس : ٩٩ ت١، ١٠٠ ت٢، ١٦٤ ت٣

قيصريون : ٣٤، ٢٧٢، ٢٧٣، ٣٥٧، ٣٥٨ ت٤

٣٦٢ ت٥

قيصرية : ٥٣، ١٧٢، ١٧٣، ١٩١ ت٣، ٢٦٠ ت٤

قيرين : ٥٥ ت١، ٩، ١٠، ١٢، ٨١ ت٢، ٣٧٢ ت٣

القساط : ١٧٥ ت١، ١٩٥ ت٢، ٢٠٥ ت٣، ٢٢٧ ت٤

بناؤه : ٢٤٥، ٢٥١ ت٢، تسميته ٢٩٤ - ٢٩٨ ت٣

٣٧٤، ٣٧٧ ت٤، ٤٢٩، ٤٤٩، ٤٦٦ ت٥

قلسطين : ٢، ١٦، ٢٥، ٤٠، ٤٤، ٥٤ ت٦

٥٧، ٦١ ت٦، ٦٣ ت٧، ١٠٤، ١٢٩، ١٣٣ ت٨

١٣٥ ت٩، ١٣٧، ١٤١، ١٤٣ ت١٠، ١٤٩ ت١١

١٥١ ت١٢، ١٥٤، ١٦٢، ١٧٣ - ١٧٥ ت١٣

٢٢٣ ت١٤، ٢٩١ ت١٥، ٢٥٤، ٣٧٤ ت١٦، ٤٣٢ ت١٧

٤٤٣، ٤٦٥ - ٤٨٧

قيالى : (ميناء) : ٤٦ ت٢

قينا : ٩٧

قيوم : ٩٧-٩٩ ت١، ١٢٦ ت٢، ١٦٢، ١٦٥ ت٣

١٦٦ ت٤، ١٦٨، ١٩٣، ١٩٤ ت٥، ١٩٦ ت٦

١٩٨، ١٩٩، ٢٠٠ ت٦، ٢٠٥ - ٢٠٧، ٢١٨ ت٧

٣٠٤، ٣١٤، ٤٠٠، ٤٠٥، ٤٠٦، ٤٣٩ ت٨

٤٨٥

## (ق)

القاهرة : ٩٣، ٩٤، ٩٦، ١٦٣ ت١، ١٦٨ ت٢

١٧٥، ١٩١، ٢٠٣ ت٢، ٢٠٥، ٢٠٦ ت٣

٢١١ ت٤، ٢١٦، ٢٩٦، ٣٠٠ ت٥، ٣٢٣ ت٦

قبادوقيا : ٥٤ ت١، ١٠٦ ت٢

قبة أرسطو : ٣٣٧

قبة المدخان : ٢١٦

قبرص : ٦١، ٧١، ١٥١، ٣١٠، ٣١٧

قرطاجنة : ٧٠ ت١، ١٠٥، ١٠٩، ٢٦٨، ٢٥٤ ت٢

قرقيسيا (على القرات) : ٤٩

القسطنطينية : ٤٤، ٦٦، ٣٠، ٣١ ت٢، ٤٠ ت٣، ٥٨ ت٤

٩٢، ٩٤، ٩٧ ت٤، ١٠٤، ١٠٥، ١٠٧ ت٥

١١٣ ت٦، ١١٥، ١٢٨، ١٣٤ ت٧، ١٤٠ ت٨

١٤٤ - ١٤٧، ١٥٩، ١٨٩، ٢١٩ ت٢، ٢٦٠ ت٣

٢٦٨، ٣١١ ت٤، ٣١٢، ٣١٥، ٣٤٢، ٣٤١ ت٥

(ك)

كسبين : ١٤

كرسونيسوس (في لوبيا) : ١٤٤٩

كريون : ٢١٠٠ - ٢٥٣٠ ت ٢٥٨٠  
٣٠٢

الكعبة : ١٣٠

كلوديوم : ٢٥٧ ت ٤

كوم بشا : ٦٦ ت ١

كوم شريك . كرام شريك . كرم شريك : ٢٥٠ ت ٢٥١

كنيسة أبوسرجة (في بابلون) : ٢١٧ ت

كنيسة أثناسيوس (بالاسكندرية) : ١٤٠٢٣

كنيسة أركاديوس (بالاسكندرية) : ٣٣٤

كنيسة أسطفن : ٣٧

كنيسة أميدا (بسوريا) : ٩٠

كنيسة أنجليوس (بالاسكندرية) : ٤٤

كنيسة أنجليون (بالاسكندرية) : ٤٧ ت ٤٨  
٣٣٤ ت ٣٨٦

كنيسة أوفيميا (بالاسكندرية) : ٦٦ ت ١

كنيسة أباصوفيا بالقسطنطينية : ٣٥٠٣٦٠٦  
١١٤٠١١٦٠١٢٨٠١٣٢٠١٤٦٠٢٣٨  
٤٣١

كنيسة برسبورج : ٧١ ت ٢

كنيسة بطرس : ٣٣٥ ت

كنيسة التيونيسيين : ٤٧٨

كنيسة توماس (بالقسطنطينية) : ٣٥٠٣٧

كنيسة تيودسيوس : ٣٣٤ ت ٣

كنيسة تيودور (بالاسكندرية) : ١٤٠٢٣

كنيسة حنا (بالقسطنطينية) : ٤

كنيسة دفاشير : ١٦٨

كنيسة دميان : ٣٣٤

كنيسة الرأس : ١١٨

كنيسة الرسل (بالقسطنطينية) : ٢٦٢

الكنيسة الشرقية : ٤٧٩ ت

كنيسة صنعاء : ١٣١٠١٣٢ ت ٢

كنيسة صوفيا (بالاسكندرية) : ٣٣٨

كنيسة العذراء : ٣٣٤ ت ٣

كنيسة فوستوس (بالاسكندرية) : ٣٣٨

كنيسة القبر المقدس (بدمشق) : ٥٥

كنيسة قسطنطين (بدمشق) : ١١٨٠٤٣٠٠٤٣١

كنيسة قرمان (بالاسكندرية) : ٣٣٤

كنيسة القيامة (بدمشق) : ١١٨٠٤٦٠

كنيسة القيصريون (بالاسكندرية) : ١٠٣٠٢٧٠

٢٧١٠٢٧٣٠٣٢٣ - ٤٧٦٠٣٣٠

كنيسة الكابتول (في رومة) : ٣٣٣ ت ٢

الكنيسة الكبرى (بالاسكندرية) : (راجع القيصريون)

كنيسة كرماس ودميان (بالاسكندرية) : ٤٤٠٣٣٥ ت

كنيسة مارجرجس : ٢٠٩٠٣٨٠ ت ٢

كنيسة مارمرقص : ٢٣٠٢٧ ت

كنيسة مارية دروثيا بالاسكندرية : ٣٢٢

كنيسة مرقص (بالاسكندرية) : ١٥٠٠٠٣٢٢٠٣٢٣

٤٣٤٧٠٣٩٠ ت ٤١٣

الكنيسة المصرية : اسطولها التجارى : ٤٥٠٤٦٠٤٧٠

٨٠٠ توحيدها ١٤٢٠قوانينها ١٥١ ت حريقها ٣٨٨

كنيسة المعلقة (ببابلون) : ٤٧ ت ١٢٠٢١٧ ت ٢

٣٨٧ ت

كنيسة مقاريوس : ٣٨٦

كنيسة ميخائيل : ٨٣

كنيسة مينا (بالصحراء) : ١٥٧ ت ٢

كنيسة هونوريوس = كرماس ودميان : ٣٣٥ ت

كنيسة يحنس (بالاسكندرية) : ٤١٥ - ٤١٧

كنيسة يوحنا المعمدان (بالاسكندرية) : ٣٣٤

(ل)

اللاهون : ١٩٦ ت ٢

لبنان : ١٤٥ ت ٢

وبيا : ٩٤٢ - ١١٠٦ ٢٤٧

لوكاسيس (في اوييا) : ٩٠

ليموفيكوس (بقرب مريوط) : ٩٠

(م)

مابوج (قرية) : ١٣٩ ت ١٣٧ ٤٣٧

المتحف (بالاسكندرية) ٩٤ ت ٤٤٠ ٣٣٠ ٣٢٩

٣٥٣ ٣٥٤ ٣٥٧ (بالقاهرة) ٨١ ت ٣٤٩

مرا (وثن بدار الآثار) : ٨١ ت ٨٢ ٤٣

مجدلة (بالخيشة) ٣٧٠ ت

مجدول : ١٨٩

المدارس : ٨٤ ٩٥ ٣٣٧ ٣٤٢ ٣٥٣ ٣٥٨

٣٦٠ ت ٢

المدينة (يثر) : ١٢٣ ١٢٨ ١٢٩ ١٣٣

١٧٣ ت ١٨١ ٣٠٠ ت ٣٠٤ ٣٠٤ ت ١

٣٩٨ ٤٢١ ت ٤٨٥ ٤٣

المرأة (مرآة فاروس) : ٣٤١ - ٣٤٤

مراقية (اقليم) : ١١

مراكش : ١٢

المرصد : ١١٢ ت ٣٥٣ ٤٢

مر مريكا (اقليم بمصر) : ٩٠ ٤٩

مريوط : ٨ - ١٢ ٢٣ ٢٤ ١٥٧ ٤٢ ت ١٦٨

١٩١ ت ٢٤٧ ٤٢ ت ٥١٣

مسجد ابن طولون (بالقاهرة) ٩٢ ت ٣

مسجد الأزهر : ٩٢ ت ٣

مسجد أهل الراية (بمصر القديمة) : ٢٩٧

مسجد الرحمة (بالاسكندرية) : ٤١٣

مسجد شجرة الدر (بالقاهرة) : ٩٢ ت ٣

مسجد عمرو : وصفه ٢٩٧ بناؤه ثمانية والزيادة فوه

٢٩٨ ٤٢٩ ٣٧٧ ٢٩٩ ٤٢٩

المسلة : ٢٠١ ٢٥٤ ت ٣ ٢٧٣ ٣٢٣ ت ٢

٣٠٩ - ٣٢٦

مسيل : ٣٠٤ ت ١

المستشفيات (للرضى) في فارس ٥١ ت ٥٦

مصر : الثورة ٣ ٤ استيلاء نيقتاس ٥ - ٢٩ النزاع بين

القواد ٤ - ٢٥ بسوء الحكم ٣٩ الاضطراب وسببه

١٤ الصناع ٦٠ ٩٥ - ٩٨ ت

الفتح الفارسي : ٦٢ - ٨٢ ٤٨٢ ذيل ٢ قسوة فيرس ١٣٩ الفتح

العربي وحكمة الفتح ١٧٢ - ٢٣٩ بدء حرب العرب

١٨٣ انقضاء حكم الرومان ٣١٠ وصف عمرو ٣٧٦

٣٧٧ شروط الصلح ٣٨٩ الخراج ٣٩٧ ٣٩٨ ت ٤

ذيل ٤ المعاهدة ٤٩٨ - ٥٠٠

مصر السفلى (بانوف نخت، الوجه البحري) : ٣ ٤٢٠

٦٣ فتح الفرس ٦٥ ١٦٢ ١٦٦ ١٨٦ ١٩٠

١٩٦ ٢٠١ ٢٠٥ ٢٠٧ ٢٢٠ ٢٤٩

رفض صلح العرب ٢٩٤ ٣٠٠ ت ٣٠٢ ٣٠٢

٣٠٤ مقاومتها للعرب ٣٠٩ - ٣١٦ ٣٧١ هـ وروها

٣٧٥ ثورة منويل مساعدتها للعرب ٤٠٩

مصر العليا : (الصعيد) اذعانها للعرب ٣١٠

مصر القديمة : ٢٠٣ ت ٢ ٢١٠

مطوبس . منطوبس : ٢٥٢ ت

معبد أركاديون : ٣٣٣ ت ٢

معبد أمون : ٩ ٣٣٨ ت ٤

معبد إيزيس : ٣٣٣ ت ٢

معبد التتراپيلوس (بالاسكندرية) : ٣٢٢

معبد زحل : ٣٢٥

معبد سراپيس = سراپيس

معبد السراپيوم = سراپيوم

معبد قيصر : ٣٢٣

مغار بني وائل : ٢٠٣ ت ١

مقدونية : ٥



(ن)

المقس : ٢٥٦ ت ٤٦٨

المقطم : ٤٢٨

مكة : فتحها ٢٩ ١٢٣ ١٢٤ ت ١٢٩ ١٣٠

زعامتها ١٣٣ ت ١٥٢ ٤٠٠

مكاتب الأديرة : ٦٦ ٦٧ ٨٥

مكتبة الاسكندرية . حادثها الخطير : ١٧ ٨٣ ت ٢

٨٨ ٨٩ ٩٣ تدير القوس ١٠٣ ٣٣٤

ت ٣٣٧ ٣٤٨ - ٣٧٠ ٤٦٦

مكتبة الامبراطور : (قانونها) ٩٣

مكتبة پرجاموس : ٣٥٦ ٣٥٧

مكتبة بودلية : ٤٦٣

مكتبة دير مقار : ٥٣

مكتبة السراپيوم : ٣٥١ ت ٣٥٦

ملتيتا : ١٤١ ت ١

الملهي (انظر دار التمثيل بالاسكندرية)

ممفيس . منفيس : ٢٩ ٣٩ ٦٢ - ٦٤ ١٠٠

١٨٣ ١٩٥ ت ١٩٦ ٢٠٦ ت ٤

٢٤٤ ٣٧٤ ٤٣٨ ٤٤٦ ٤٦٦ ٤٧١

٥٠٣ ٥٠٧

منارة فاروس : ١٠٣ ٣٢٦ - ٣٢٩ ٣٣٨

٣٤٠ ٣٤٢ ٣٤٣ ٣٤٥ ت المنارة

الجديدة ٣٤٣

منف : ٩٨

منوف : ١٣ ١٥ - ١٧ ٢٤ ٢٥ ١٩٥ ت ١

٢٠٧ ٢٠٨ ٢١٨ ٢٢٤ ٢٤٦ ٢٤٧

منية الأصين : ٤٠١ ت ٢

مهرة : ١٢٧ ت ١

مؤته (غزوة) : ١٢٨ - ١٣٠ ١٣٤

نجران : ١٣١ ت ١

نقيوس (في مصر السفلى) : ٧ موقعها ١٥ استيلاء

بنوسوس ١٨ عودتها لحكم نيقتاس ٢٣ - ٢٥

استيلاء القوس ٦٤ ت ٧٥ ت ١ حكم

الروان ١٦٢ ١٩٦ ١٩٧ ٢٠٥ ٢٠٨

٢٣٤ ت استيلاء دوميناس ٢٣٥ استيلاء العرب

٢٤٦ - ٢٤٩ ٢٦٩ ٣٨٦ الجيش الروماني

تحت قيادة منويل ٤١١ ت ١٢ ٤٣٨ ت ٢

٤٧٢ ٤٧٤ ٤٧٦ ٤٧٩ ٤٨٣ ٤٨٦

نكلون . نقلون : ١٦٥

نهر الأردن : ١٦٢ ١٤٦

نهر الرس : ١١٩

نهر الزاب : ٥٠

النوبه : ٣ ٦٣ ١٠٠ ٢٨١ ٢٨٢ ٢٩٣

٣٧٥ ت ٥١٢

نيقسه : ٥٨

نيويورك : ٢٥٤ ت ٣ ٣٢٧

(هـ)

الهاطون (دير) : ٤٧ ت ٨٥ (راجع دير)

الهدومون : (حصن أرقصر بالاسكندرية) : ٣٣ ت

٤٧ ت ١

هدريانون : ٣٦٢ ت

هرموبولس : ١٦١ ت ٣

هرميا (في لوبيا) : ٩

هلسبونت الدردنيل : ٢٦ ت

الهند : ١٠٠

الواردة : ١٧٥	هيرا بوليس : ١٣٨ ، ١٢٢
يثرب = (مدينة الرسول) .	هيكل العذراء : ٥٠ ت ٣
اليرموك (موقعة) : ١٣٥ ت ٢ ، ١٤٣ ، ١٤٦ ، ١٧٩ ،	هيكل مارمرنجيس : ٥٠ ت ٣
٢٤٣ ت	هيلوبوليس : ١٠٢ ، ١٧٣ ت ٣ اختلاطها بيا بليون
اليمامة : ١٢٥	١٨٨ ت ١٩١ ، ٢١٥ ، ١٩٤ ، الموقعة ١٩٥ -
الين : أمراء الين : ١٢٥ ، ١٢٦ ت ١٢٧ ، ١٢٧ ت ١٢٨ ،	٢٠٨ ، ٢٥٤ ت ٣ ، ٢٥٩ ت ٢ ، ٤٧٢ ، ٤٨٦ ،
١٣٠ - ١٣٢ ت ٢ ، ١٧٦ ، ١٨١ ت ٥ ،	وادي الطميلات : ١٩٠ ت ٢ ، ٢٩٩
٣٧٥ ت ١ ، ٤٤١	وادي النظرون : صناعة الزجاج ٨٥ ، ٩٦ ، أديرته ١٥٨
يوحنس (جسر القديس يوحنا) : ٤١٤ ت ٣	٣٨٢ ت ٤ ، ٣٨٥

## فهرس الموضوعات

(1)

اتحاد الكنيستين : ٤٦ ٤٧ ت ٦٢ ٤٣٣  
٤٤٠ ٤٣٧ ٤٣٥

اتحاد المسيحيين سياسة هرقل : ١٣٨ ١٢٢ ١٢١ :  
١٧٠ ١٥٥ ١٥٤ ١٣٩

اتحاد المسيحيين مع العرب : ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٤١  
٢٢٧ : ٤٣١

اتحاد اليهود مع العرب : ١٤٢ ، ١٤٣ مع القرص ٦٧٤ ت

أرثوذكسية — (مذهب الدولة) ١٢١، ١٢٢ ت ٤١  
١٤٠

الأسرى — نفيم وقتلهم ٦١٨ ٦٥٤ ت ٣ بيهم  
 لليهود وقتلهم ٥٥ فداؤهم ٦١ ٦٤ ٦٧٢ ت ٢  
 اطلاقهم ١١٢ في السجون ١٥٤ عند العرب ١٩١  
 إرسالهم إلى المدينة ٢٠٣ ت ٦١ ٦٢ ٢٧٧ ت ٢  
 ٣٠٢ تخييرهم ٣٠٣ تسريحهم ٣٠٧ ت ٦١ ٦٣ ٧٤  
 ٤١٣ ٤٢١ ت ٤٣

الاسلام : أثره في العرب ١٣٠ - ١٣٢ عوامل انتشاره  
١٣٣ - ١٣٧ الدخول فيه فصل ٢٤٢ ص ١٣٥  
١٣٦ ٢٣٤ ٢٣٥ ٢٤٣ ٢٥٧ ت  
٣١٥ ٣٨٤ ٣٨٥ ٤٠١ ٤٠٤ الحكم  
الاسلامي فصل ٢٨ ص ٣٨٩ ٤٠٣

اضطهاد القبط : ٢٧ - ٦٧ - ١٣٩ - ١٤٠ - ١٤٩  
١٧١ - ٢٠٣ ت ٣ - ٢٢٠ - ٢٢١ - ٢٣٨ ت  
٢٣٩ - ٢٧٥ - ٢٧١ - ٢٨٧

اضطهاد نصارى الشام : ١٨٣

اضطهاد اليهود : ٢٧ ت ، ٢٨ ، ١١٩ ، ١٣٠  
الأمم (الرايات) : ١٧ ت ، ١٤٢ ، ٢٤٣ ت

الأعمدة التاريخية : ٩٢ ، ١٣١ ، ١٧٥ ، ٣٢١ ، ٣٣٦

اغراق العذراء في النيل : ٣٧٩ ، ٣٨٠

الأكراه على المذهب الجديد : ٢٢٠

( )

البناء : فصل ٢٤ ص ٨٠ ١١ ٩٢ ٩٣  
٢٩٦ ٢٩٨ ٢٩٩

(ت)

تاریخ : ۵۵ ت ۵۶ ، ۷۹ ت ۱۱۴ ،  
۱۲۰ ت ۱۲۴ ، ۲۲۲ ت ۲۶۱ ،  
۲۹۹ ت ۳۱۱

## تاریخ البطارية : ذیل ۶

تاريخ الفتح العربي : ذيل ٤ ص ٢٣٧ ت ١ ٢٣٨ ٤  
ت ٢٨٨ ٤ ٣٠٩ ٤ ٣٨٣ ت ٤ ٤٠٨ ت ٢ ٤  
٩ : ٤ ت ١

## تاریخ الفتح الفارسی : ذیل :

تجارة : ٤٤٦٤٠ ت تقدمها بالاسكندرية : ٤٩٦٤٧  
٢٥١٦١٠٠

تجارة تيس : ٣٠٥ ، ٣٠٦ كسادها ٣١٦

مبارة الزواج : ١٠٠ (القمح) ٣٣ ٤٥ ٤٦ ت ٤  
٥٧ ٦٠ ٧٠ ١٠٠ ٢٥١ ت (الكثان)  
١٠٠ (الورق) ٩٥ ت ٢ ١٠٠

التسامح الديني : ٣٨٨

تکبير المسلمين : ٤٧٣ ٢٣٦

التأثيل : ٤١٧٦ ٤٩٤١٥٧٦ ٣٦٢٦٣٢٦ —  
٣٦٤

(7)

الجزية : ١٨٣ ، ٢٢٦ — ٢٣١ ، ٢٤٤  
٢٧٦ — ٢٨٣ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٣١١ ، ٣٧٢  
٣٧٥ ، ٣٨٩ ، ٣٩٣ — ٣٩٥ ، ٤٠٣  
٤٠٤ ، ٤١٧ ، ٤١٩ ، ٤٢٠ ، ٤٦٦ ، ٤٢٢



جزية الكنائس : ٨٠ (من الزواج) ٩٦ (من القمح) ٣٠٠ ت  
(وانظر ضرائب)

(ح)

حروب العصابات : ١٥ ١٦ ١٨ ٢٢ ٣١ ٣٧ ٢٣٢ ٢٧٠

حرية الفكر القبطي : ١٦٠

حصار الاسكندرية : ٢٥٥ ٢٥٦ ٤١٤ ٤٨٣ ٤٨٤

حصار بابليون : ٢١٨ وما بعدها

حصار بليس : ١٩١

حصار بيت المقدس : ١٤٧ ١٤٨

حصار الفرما : ١٨٦ ١٨٧

الحكومات : ذيل ٢ ٣ ٥ ، تعليقات

(خ)

الخطب : (عمرو) ٢٣٣ ٢٨١ ٣٧٦ ٣٧٩ —

(قيس) ٢٧٢ — ٢٧٣

الحنادق : ٢٢٤ ٤١٢ ت (راجع معدات حربية)

(د)

دخول العرب : ٢٢٣ — ٢٢٨ ٢٤١ ٢٧٩ ٢٨٣

٣٨٤

الدفن في الكنائس : ٢٦٥ ٤١٦ ت

(ر)

الرخام واستعماله : ٩٣ ١٣١ ١٧٥ ٣١٩ ٣٢٠

٣٣٥ ت ٣٣٦

الرهائن (من الروم) ٢٧٨ ٣٠١

(س)

السخرة : ٣٠١ ٣١٤

السفن : ٢٦ ٩٥ ١٠٠ ١٠٢ ١٩٤ ٢١٩

٢٣٢ ٢٤٥ ٢٤٧ ٢٤٩ ٢٥١ ت ٢٥٥

٢٥٨ ٢٦٠ ٣٣٨ ٣٥٤ ت ٢ (التجارية)

٤٥ ٤٦ ت ٢ ١٠٠ ١٠١ ٢٩٩ (الحربية)

٢٣ ٢٩ ١٠١ ١٠٢ ت ١ ١٠٨ ١١٠

(للصيد) ٦٩ ٩٢ ت ٢

السلح : (صناعته) ٣٠٦

السياسة والدين : ٤١ ٤٢ ٦٥ ١٣٤ ١٤٠

١٦٠ ٢٣٠ ٢٣٥ ٢٣٩ ٣٧٦ ٣٨٠

٣٨٧

(ص)

صلح الاسكندرية : عقده ٢٣٧ ٢٧٩ ٢٨٣ ٣٧٩

ت ٢ ٤١٣ ٤٢١ ت ٢ ٤٢٢ ت ٤٩٨ — ٥٠٠

صلح بابليون : عقده ٢٢٧ ٢٢٨ ٢٣٠ ٢٣٧

٢٣٨ ت ٢٤٠ ٢٤١ ٢٧٧ ٤١٨ ت ٢

صلح عين شمس : ٢٨١ ٢٨٢

صلح القرى ، أخنا : ٣٠٢ ت ٣٠٤ ٤٢١ ت ٢

الصابب المقدس : ٥٠ ت ٥٥ ٥٥ ت ١٠٤ —

١٢٢ ١٢٧ ١٢٨ ١٣١ ١٤٥ — ١٤٧

ت ١٦١ ٢٦٨ ٢٧٢ — ٢٧٤ ٣١٧

ت ٢ ٣٩٠ ٤٣٠ ٤٣١ ٤٤١ ٤٤٢

٤٧٨ — ٤٨١

صناعة : (الآنية) ٩٣ ٩٦ ٩٩ (التطعيم بالعاج)

٩٥ ت ١ (تقليد الجواهر) ٩٦ (الحبال) ١٠٠

ت ١ (الحرير) ٤٦ ٧٧ ٩٦ ٩٧ ت ١ ١٠٧

١١٢ ت ٢ ١١٧ ت ١ (الرخام إرجع إلى رخام)

(الزجاج) ٩٥ ٩٦ ٣٢٦ — ٣٢٩ ٣٤٢

(الصباغة) ٩٥ ٩٦ ٩٩ (الطنافس) ٩٩ (الفسيفساء)

٩٢ ت ٣ ٩٣ ١٣١ (المرمر - الفن الاسكندري)

٩٢ ٩٣ ١٣١ ١٧٥ ٣١٩ ٣٢٠

٣٢٢ ٣٣٢ ٣٣٦ ٤٢٥ (النحت) ٨٩ ت ٢ ٩٤

٩٥ ١٥٧ ت ٢ ٣٣٢ (النسيج) ٩٥ — ٩٩ ت

٣٠٤ ٣٠٥ (الورق) ٩٣ — ٩٥ ت ٣٥١ ت ١

(ض)

ضرائب : (ضريبة الأرض) ٢٧٨ ت ٢٨٢ ٢٨٣  
٣٠٥ (من الثياب) ٢٨٠ ٣٠٥ (من الثمار)  
٣١٤ ت ٣١٦ ٣٨٧ ٣٩٠ ٣٩٣  
٣٩٤ (اعفاء بعض الطبقات) ٣٩٤ ت ٣٩٤ (الضرائب  
الجديدة) ٤٠٤ ٤٠٦ (وارجع إلى جزية)

(ع)

عصر دينيسان : ٤٧٣ — ٤٧٥  
عصر الرسول : ١١٤ ت

علم : ٣٥٨ (الأخلاق) ٨٦ (التاريخ) ٨٦ (التحليل  
والقواعد) ٣٦٥ ت ٣٦٥ (التحيط) ٧٧ ١٩٨ (التنجيم)  
٩١ (الحيل) ٩١ ت ٩١ (الطب) ٨٣ ٨٤ ٨٦  
(الفقه) ٨٤ — ٨٦ ٩٠ (الفلسفة) ٨٦ ٣٣٤  
ت ٣٥٨ ٣٦٠ ت ٣٦٠ (الفلك) ٩١ ٣٣٥  
(الكيمياء) ١٠٢ ت (علم النبات وحديثه) ٣٥٣

(ف)

فتح بابليون : (بالعرب) ١٣٦ — ١٣٨ ت  
فتح دمشق : (بالعرب) ١٤٧ ١٤٨ (بالفرس) ٥٣  
٥٤ ت  
فتح مصر : (بالعرب) ٢٧٧ ٢٩١ وما بعدها (بالفرس)  
٦٤ وما بعدها (بنيقتاس) ١٥  
الفسيفساء : ٩٢ ٩٣ ١٣١  
الفن العربي : ١٣١ — ١٣٢ (الجديد) ٢٥  
الفن الأسكندري : ٨٣ — ١٠٤ ١٣١ ١٧٥  
٣١٩ ٣٢٠ ٣٢٢ ٣٣٢ — ٣٣٦ ٢٣٥  
الفن الاغريقي الروماني : ٩٢ — ١٠٣  
الفنون الحربية : ١٠١ ١٠٢ ت (وانظر معدات  
حربية)

(ك)

الكتابة : ٧٧ ٩٢ ت ٩٤ ٩٥ ١٩٥ ت ٢١٥  
٤٢٤ ت

(م)

المالية والذخائر : ٣٥ ٧٠ ١٠٥ ١٠٩ ١١٢  
١٣١ ٢٣٨ ٢٧٨  
المجانيق : ١٩ ٢٢ ٢١٨ ت ٢١٩ ٢٢١  
٢٢٥ ٢٨٧ ٢٩١

مجمع الأسكندرية الديني : ١٥٩ ١٦٣  
مجمع خلقيدونية : (انظر خلقيدونية بفهرس الأماكن)  
المخطوطات : ٦٧ حيث الاشراف بها ٧٨ ٨٥  
المذهب الجديد : رفضه ١٦٢ ١٦٣ (انظر المونوثيليين)  
المذابح : (العرب) ١٩٧ ٢٤٨ (الفرس) ٥٤ ٦٦  
٧٠ ٧٥ (الروم) ٢٧ ت ٢٨ ١١٩ ت ١٢٠  
١٤٢ ١٤٣ ٢٣٨ ٢٣٩  
المعدات العسكرية : ١٠١ ١٠٢ ١٠٩ ت ١١٧  
١١٧ ت ١٢٩ ١٨٣ ١٩٢ ٢٢٠  
٢٣٢ ٢٣٤ ٢٣٥ ٢٣٨  
مقياس النيل : ٢١٣ ٢١٧ ت ٢١٧

(ن)

النار الاغريقية : ١٠١ ١٠٢ ت  
الناقوس : ٢٩٨ ت ٢٩٨ ٣٨٩ ت  
النضال من أجل الاستقلال الديني ٥٩ ١٦٠  
النقود : ٤٢٤ ت ٤٢٥ ٤٥٧ ٤٦١ ٤٦٢

(هـ)

الهجرة : ١١٣ ت ١٢٣ فصل ٢٤  
الهدنة : ١٧٩ ٢٧٧ ت ٢٨٥ ٢٨٧ ٢٨٩  
٣١٨ ٤٠٨  
هيروغليفية : راجع كتابه

وكان تمام طبع كتاب "فتح العرب لمصر" بمطبعة دار الكتب المصرية في يوم السبت ٢٤ رمضان المعظم سنة ١٣٥١ هـ

محمد نديم

(٢١ يناير سنة ١٩٣٣ م) م

ملاحظ المطبعة بدار الكتب المصرية

## إصلاح الأخطاء

صفحة	سطر	خطأ	صواب
٣	٥	ثيودورا	تيودورا
٤٣		تعليق ٢ الأخير	يوضع في صفحة ٤ شرح الكلمة
			ينصب القسوس سطر ٢
٤٧	٢٢ ت	(اجتوكيكاتون)	(اجتوكيكاتون) <sup>(٧*)</sup>
٥٤	٢ ت ١	لأخيرة	الأخيرة
٦١	٣ ت ٢	كنائس مصر ودياراتها	كنائس مصر وأديارها
٦٢	٩	انستاسيوس .	اثناسيوس
٧٠	٢ ت ١	قيها	فيها
٨٧	١ ت ١	والأشهر عنه	والأشهر عنه <sup>(٩٥*)</sup>
١٠٣	١٢	رفاة.	رفات
١٣٥	٣ ت ٣	نابوا	أنابوا
١٣٦	١٠	هتان	هاتان
١٦٩	١ ت ٢	عل	على
١٧٦	٢ ت ٢	١٢٦ هامش ٢	١٢٦ هامش ٥
١٧٧	١ ت ٢	ابن الحجر	ابن حجر
١٧٨	١ ت ٢	» »	» »
١٨٨	٢ ت ١	كتاب العبير	كتاب العبر
١٧٩	٧	عمر	عمرو
١٨١	٣	ابن الحجر	ابن حجر
١٨٩	٣ ت ٢	ضما	صنا
٢٢٣	١٠	أبيج	أيح



صفحة	سطر	خطأ	مرواب
٢٥٩	٥ ت ١	طسوح	طوخ
٢٧٤	٧	لرجعه	لرجعة
٢٨١	٥	كان بين	كان بين
٢٩١	١٠ ت	غزوة	غزة
٣٠٠	٥	خليجا	خليجا
٣٠٠	٢ ت ٢	الثاني	الثاني
٣٠٥	٤ ت ١	منافع	منافع
٣١٤	٩١	الخصر	الخصر
٣٢٠	٢ ت ٣	جريح	جريح
٣٢٣	٣	انستاسيوس	انستاسيوس
٣٣١	٨ ت ١	سراپليس	سراپليس (٣٤*)
٣٤٢	٣	أجلها	أجله
٣٥٠	١ ت	الحاج خلفه	خاجي خليفه
٣٦٤	٢ ت ٣	أنها أحرقت	(٥٩*) أنها أحرقت
٣٧٣	٧ ت ١	فصح	فصح
٣٨٢	٢ ت ٤	خارن	خازن
٣٨٣	٨	هده	هذه
٣٨٩	١ ت	هامش ٤	هامش ٢
٣٩٠	٢	يفير	بغير
٣٩٤	٢ ت ١	حدير	جدير
٣٩٤	٢ ت ٢	افين	معافين
٤٠٢	٢ ت ١	يجزيتيه	يجزيتيه
٤٠٧	١ ت ٢	تارنج	تاريخ

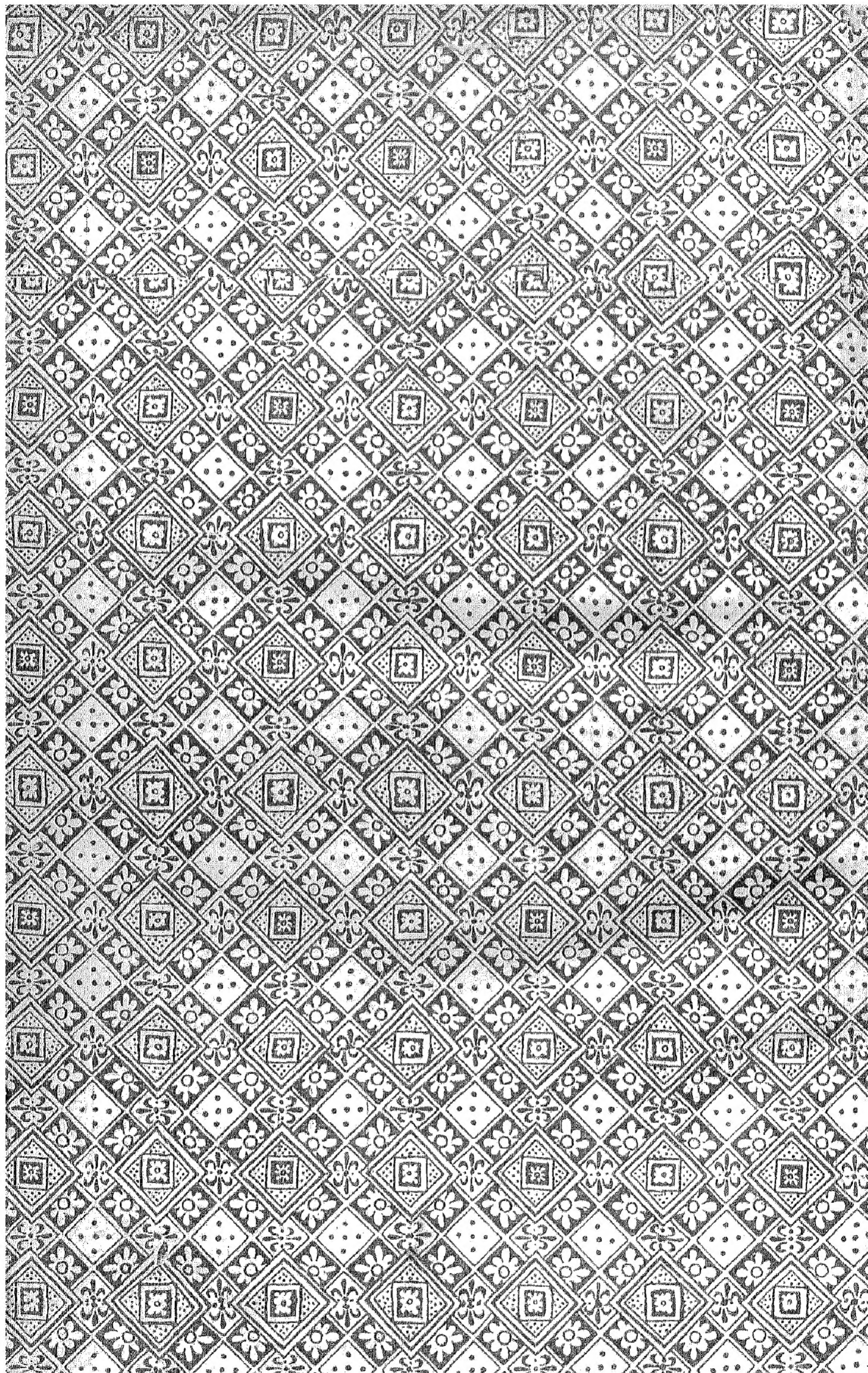
# إصلاح الأخطاء

٥٦٠

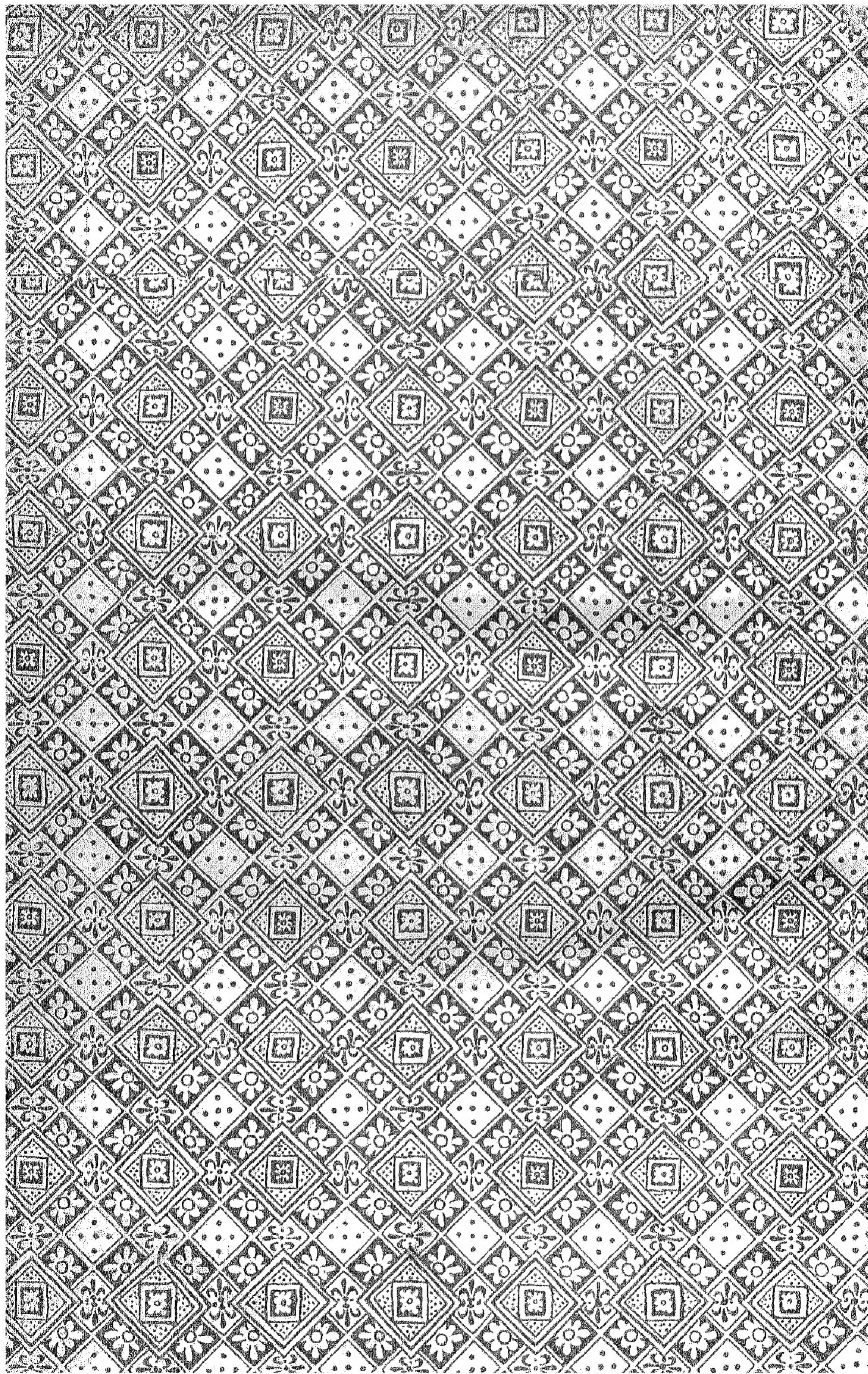
صفحة	سطر	خطأ	ملاحظات
٤٠٤	٣ ت	ابن رسته	ملاحظات
٤٦٠	١٤	(٧٠ * )	(٧٠ * )
٤٠٧	١ ت ٣	الشاطي	الشاطي
٤٠٧	٢ ب ٣	عيد الحكم	عيد الحكم
٤٢١	١٢	قرطسا	قرطسا
٤٢٢	١٠ ب	»	»
٤٤٥	١٥	الاسم تحريف	الاسم تحريف
٤٥١	٢ ب	تحريف	تحريفا
٤٦٢	٢١	(قفقاسيوس)	(قفقاسيوس) (*٦٨)
٤٦٣	١٣	* ٨٠	* ٨١
٤٦٣	١٤	* ٨١	* ٨٢
٤٧٩	٨	تيودر	تيودور
٤٨٥	٥	للهمجرة	للهمجرة















بمكتبة  
الكتاب  
القديم  
والجديد  
بمكتبة  
الكتاب  
القديم  
والجديد  
بمكتبة  
الكتاب  
القديم  
والجديد

Bibliotheca Alexandrina



0244885